

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי וכלכלה)
רחוב מנחם בגין 154, תל אביב 6492107
טל': 073-3924600 ; פקס': 03-5163093

המאשימה;

- נ ג ד -

1. בנימין נתניהו

באמצעות עוה"ד עמית חדד, ישראל וולנרמן ונועה מילשטיין
מרח' ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב
טל': 03-5333313 ; פקס': 03-5333314

2. שאול אלוביץ'

3. איריס אלוביץ'

באמצעות עוה"ד ז'ק חן, שי אילון, נעה פירר, ושניר כלימי
מרח' ויצמן 2, תל אביב
טל': 03-6932077 ; פקס': 03-9632082

4. ארנון מוזס

באמצעות עוה"ד שרון קליינמן ואח'
רח' תובל 40, רמת גן 5252247
טל': 03-6120011 ; פקס': 03-6121100

הנאשמים;

הודעת עדכון נוספת לבקשה לקבלת רשימת חומרי חקירה מלאה בהתאם לדין -

בעקבות קבלת הפרפראזה על דוח האיכונים

1. ביום 29.12.2025 הגישו נאשמים 1-3 בקשה לבית המשפט הנכבד לפי סעיף 74(א)(1) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] - 1982, להורות למאשימה לערוך רשימת חומר חקירה מתוקנת ומלאה כדרישת הדין והפסיקה (להלן: **הבקשה**).
2. על המאשימה, לאחר בקשת ארכה שהתבקשה בעל פה בדיון מיום 11.1.2026, להגיש את תשובתה עד ליום 13.1.2026.
3. הבקשה לקבלת רשימת חומרי חקירה עדכנית ותקינה, מבוססת על גילויי ההגנה מהעת האחרונה מהם עולה בבירור הרשימה שהועברה חסרה מסמכים מהותיים ומשמעותיים – ובכלל זה התייחסות לכל החומר שנערך או נאסף על ידי יאח"ה ויאלי"כ, גם אם לא סווג על ידי המאשימה כחומר חקירה.
4. בסעיף 5 לבקשה פירטה ההגנה דוגמאות למסמכים שהתחוויר להגנה רק לאחרונה כי נערכו ונאספו על ידי המאשימה במהלך החקירה, אך אין להם זכר ברשימת חומרי החקירה שהועברה להגנה:

(א) דוח איכונים;

(ב) **ציר זמנים בתיק 4000 שכולל התייחסות לבעיות בגרסאות של עדים מרכזיים;**

(ג) **מסמכים שהופקו על ידי הצס"מ, כולל דוחות תובנות (כפי שעלה מעדותו של מר רון סולומון);**

(ד) **מסמכים הקשורים לאישורי היועץ המשפטי לממשלה בתיק 1000, ועוד.**

5. בהודעת העדכון שהוגשה ביום 1.1.2026 התייחסה ההגנה לכך שלדוגמאות אלה התווסף (בעקבות עדותה של עדת התביעה מסי' 111, הגב' מיכל עילם) עולם שלם של מסמכים שהופקו, נוצרו ונאספו בתיק ומעולם לא גולו להגנה – **עולמו של מחלק הערכה ביאח"ה.**

6. אתמול העבירה המאשימה לעיון ההגנה פרפראזה של דו"ח האיכונים שהופק בתיק 4000 (דו"ח שעל עצם קיומו נודע להגנה במקרה במהלך עדותו של סני"צ חבקיין ושאיין לו כל זכר ברשימה חומרי החקירה הקיימת).
7. פרפראזה זו חידדה ביתר שאת את הצורך ברשימת חומרי חקירה מלאה ועדכנית בהתאם לדרישות הדין, והפכה אותו לאקוטי ממש. נסביר.
8. ביום 16.11.2025 העיד עד התביעה סני"צ (בדימוס) צחי חבקיין על מזכר שערך ביום 17.1.2019 שנוגע לבדיקת איכונים בעניינו של מר דוד שרן [הוגש וסומן נ/3692]:

הנדון: בדיקת יציאות לחו"ל רה"מ נתניהו ודוד שרן

1. בהמשך לבקשת פרקליטות, נבדקו יציאות לחו"ל של רה"מ בנימין נתניהו ודוד שרן החל ממרץ-יולי 2015, וכן נבדק איכון סלולרי של דוד שרן, בהקשר לפגישה שקיים רה"מ עם שלמה פילבר בין התאריכים 7-8/6/2015 בלשכתו.
2. מממצאי הבדיקה עולה כי ביום 8/6/15 אוכן דוד שרן באיזור הכנסת בירושלים, בין השעות 15:57-21:47.
3. עוד עולה כי רה"מ ושרן נכנסו לישראל ביום 4/3/2015 ויצאו מישראל ביום 28/7/2015.
4. מהממצאים עולה כי בתאריכים 7-8/6/2015 שהו רה"מ ושרן בישראל.

לידיעה,

רפ"ק צחי חבקיין

9. בדיון מיום 16.11.2025, הסביר סני"צ חבקיין כי את המזכר הוא ערך על סמך דו"ח שהוכן על ידי גורם אחר (להלן: דו"ח האיכונים) (עמוד 50255):

"כב' הש' משה בר-עם : אדוני לא זוכר דבר כזה שהיה בדיוק מה היה בפניו שעה שהוא ערך את המסמך, היה דו"ח, מחקרי תקשורת, דו"ח איכון, מזכרים, משהו?

העד, מר צחי חבקיין : זה יהיה איזה שהוא דו"ח שממנו אני מעתיק. אני לא יודע לקרוא מספרים וטבלאות כאלה. זה אני לא יודע לעשות. זה האנשים שזה המקצוע שלהם. שהם יודעים לנתח כמו שנותנים לך אנטנות מיקומים וכאלה. אני כנראה הוצאתי מהדו"ח מה שחשוב לי.

עו"ד עמית חדד : אבל ברור שבכלל הסתכלת בחומר הגולמי שמקבלים מחברת הסלולר כדי לקבוע את ה -

העד, מר צחי חבקיין : אני לא יודע לקרוא את זה."

10. כאמור, זו הייתה הפעם הראשונה שנודע להגנה כי דו"ח איכונים שכזה נערך במסגרת חקירת תיק 4000, שכן לדו"ח זה אין זכר ברשימת חומרי החקירה שהועברה להגנה.
11. בהתאם, ביום 1.12.2025 הגישה ההגנה בקשה לקבלת הדו"ח (יחד עם בקשה נוספת לקבל ציר זמנים שמתייחס לאיכונים – שגם לו אין זכר ברשימת חומרי החקירה).

12. מאחר שההגנה מצויה באפלה בהיעדר כל אזכור לדו"ח האיכונים הנ"ל, בבקשה המקורית סברה ההגנה כי הדו"ח על בסיסו ערך סני"צ חבקיין את מזכרו מיום 17.1.2019 צורף למזכרו של סני"צ חבקיין, וזאת על סמך דברים של סני"צ נעמן שנכתבו על גבי המזכר:

14/1/19
 י"ל מ"ר סני"צ חבקיין
 2. מאתמול שלחתי כ"ח לפק"מ
 מ"ס ופ"מ. מ"ל ופ"מ
 בל"מ, כ"ח מ"ס ופ"מ
 י"ר

13. בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד, ביום 10.12.2025 השיבה המאשימה לבקשה זו.
14. המאשימה ניצלה (כך ממש) את האפילה שבה מצויה ההגנה כדי להשיב – באופן מתחמק וללא גילוי מלא – כי המסמך הנוסף שצורף למזכרו של סני"צ חבקיין והועבר לפרקליטות לא היה דו"ח איכונים אלא מסמך אחר שגולה להגנה.
- לשיטת ההגנה, המאשימה בכוונת מכוון לא התייחסה כלל לשאלה החשובה באמת – האם קיים דו"ח איכונים והיכן הוא נמצא.
15. מאחר שהתחמקות המאשימה הייתה ברורה וגלויה, הגיבה ההגנה בעניין זה ביום 11.12.2025 ותבעה כי אין זה משנה מבחינתה האם דו"ח האיכונים צורף למזכר מיום 17.1.2019 אם לאו – מה שחשוב להגנה הוא לקבל את דו"ח האיכונים ואת כל הפרטים הקשורים לדו"ח זה.
16. אתמול (11.1.2026) העבירה המאשימה לעיון ההגנה פראפרזה של דו"ח האיכונים.
17. למעשה, בכך אישרה המאשימה לראשונה (לאחר דרך חתחתים של ממש) כי קיים דו"ח איכונים שכזה – כפי שהעיד סני"צ חבקיין.
18. יצוין כי במקביל להודעת עדכון זו מוגשת בקשה נפרדת לקבלת דו"ח האיכונים המלא, וכן את פניית חקירות יאלי"כ שהובילה לעריכת הדו"ח.
19. הפרפראזה שהועברה מדהימה ממש ונביא אותה כאן במלואה:

פראפרזה

בדו"ח שכותרתו היא "4000 – מענה לחקירות (יאל"כ)" מיום 6.3.2018 נבחנו איכונים והתקשרויות של מעורבים בתאריכים 8.6.2015, 13.6.15, ו- 14.6.2015 על בסיס צווי מחת"ק המצויים בתיק וכן צווי המחת"ק הבאים: צו מחת"ק 42936/07/2017 עבור דוד שרן לתקופה שבין 1.8.10-30.12.2016; וצו מחת"ק 35737/02/2018 עבור אלי קמיר לתקופה 1.1.15-11.3.18. מניתוח האיכונים עלה, כי ביום 8.6.2015, דוד שרן היה מאוכן בין השעות 9:46 באזור מוזיאון המדע בירושלים ובין השעות 15:57-21:47 באזור הכנסת. ביום 13.6.2015 אלי קמיר – היה מאוכן בין השעות 21:08-21:45 באזור גני תקווה. ביום 14.6.2015 לא אותרו איכונים של אלי קמיר באזור המשרדים של יורוקום/בזק.

20. מהפראפרזה אנו למדים כמה דברים חשובים לבקשת ההגנה לקבלת רשימת חומרי חקירה עדכנית בהתאם לדין:

(א) דו"ח האיכונים הוכן ביום 6.3.2018;

(ב) הדו"ח מבוסס על צווי מחקרי תקשורת המצויים בתיק (לא טרחו לציין בפני ההגנה אילו), וחשוב מכך על שני צווים נוספים: צו מחת"ק 42936-07-17 שהוצא בעניינו של דוד שרן; צו מחת"ק 35737-02-18 שהוצא בעניינו של מר אלי קמיר.

21. על המשמעות המהותית הדרמטית של נתונים אלה נעמדו בבקשה נפרדת, כאמור.

22. בעניין הצורך האקוטי לקבלת רשימת חומרי החקירה עדכנית לפראפרזה זו חשיבות דרמטית:

ראשית, הפרפרזה מלמדת על הצורך האקוטי של ההגנה לקבל רשימת חומרי חקירה בהתאם לדין – רק רשימה זו תאפשר להגנה לדעת אילו מסמכים הופקו על ידי המשטרה במהלך החקירה ולא גולו לה מעולם; אילו נתונים עמדו בפני החוקרים בעת ביצוע החקירות השונות; מי היו עורכי המסמכים ומי קיבל מסמכים אלה לידיעתו; ובאיזה מועדים ידעה היחידה החוקרת על אודות נתונים וממצאים כאלה ואחרים.

שנית, מהפרפרזה למדנו על לפחות עוד שני מסמכים שלא בא זכרם ברשימת חומרי החקירה שהועברה להגנה – **שני צווי מחקרי התקשורת שהוצאו בעניינם של מר דוד שרן ומר אלי קמיר לא מוזכרים ברשימת חומרי החקירה.**

לא ברור באיזה חקירה הוצאו הצווים האלה, מי הוציא את הצווים הנ"ל, האם השימוש בצווים במסגרת תיק 4000 נעשה כדין ועוד.

גם כאן, ולאחר שנקבל את הצווים (שמעולם לא גולו להגנה) ההגנה שומרת על זכותה להגיש בקשות ולטעון טענות ביחס לתקינות השימוש בצווים שעל פניו הוצאו בתיקי חקירה אחרים ונפרדים למטרות שונות בתכלית.

23. הנה, מהפרפרזה שהתקבלה אתמול מתחדד הצורך המידי של ההגנה לקבל מהמאשימה רשימת חומרי חקירה שלמה, מקיפה ועדכנית שכוללת את כל החומר שהופק, נאסף, נוצר ונעשה בו שימוש במסגרת חקירות ראש הממשלה, לא משנה על ידי איזה זרוע או מפלג הוא הופק ולא משנה מאיזו חקירה אחרת הוא נלקח ונעשה בו שימוש.

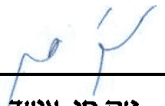
24. רק רשימה מלאה ומקיפה שכזו, תאפשר להגנה להפסיק להתנהל באפילה מוחלטת ותסייע לבית המשפט בבירור חקר האמת.



ישראל וולנרמן, עו"ד



עמית חדד, עו"ד



זיק חן, עו"ד



שניר כלימי, עו"ד



נעה פירר, עו"ד
ב"כ הנאשמים 3-1



נעה מילשטיין, עו"ד

12.1.2016