

בעניין:

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי וכלכלה)
רחוב מנחם בגין 254, תל אביב 6492107
טל': 073-3924600; פקס': 03-5163093

המאשימה;

- נ ג ד -

1. בנימין נתניהו

וכן באמצעות עו"ד עמית חדד ואו ישראל וולנרמן
ואו נועה מילשטיין
ממשרד חדד רוט שנהר ושות'
בית אמות השקעות
מרח' ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב
טל': 03-5333313; פקס': 03-5333314

2. שאול אלוביץ'

3. איריס אלוביץ'

שניהם באמצעות עו"ד ז'ק חן ואח'
מרח' ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב 6423902
טל': 03-6932077; פקס': 03-6932082

4. נוני מוזס

באמצעות ב"כ עוה"ד שרון קליינמן ואח'
מגדל ספיר, קומה 18
רחוב תובל 40, רמת גן 5252247
טל' 03-6120011; פקס' 03-6121100

הנאשמים;

תגובה לתשובה לבקשה לקבלת רשימת חומרי חקירה עדכנית ומלאה בהתאם

להוראות הדין ובכלל זה של מסמכים שהמאשימה סיווגה כתרשומות פנימיות

נאשמים 1-3 מתכבדים להגיש את תגובתם לתשובת המאשימה לבקשה לקבלת רשימת חומרי חקירה עדכנית ומלאה בהתאם להוראות הדין, שתכלול את כל החומר שנאסף, נוצר והופק במסגרת החקירה (להלן: **הבקשה**, **התשובה** ו-**התגובה** בהתאמה).

בהתאם לאמור בבקשה ובתגובה זו, בית המשפט הנכבד התבקש להורות למאשימה להעביר לעיון ההגנה רשימת חומרי חקירה שלמה, מקיפה ועדכנית שכוללת את כל החומר שהופק, נאסף, נוצר ונעשה בו שימוש במסגרת חקירות ראש הממשלה, לא משנה על ידי איזה זרוע או מפלג הוא הופק ולא משנה מאיזו חקירה אחרת הוא נלקח, כל עוד נעשה בו שימוש במהלך חקירות הפרשות מושא כתב האישום.

יובהר כי המאשימה בתשובתה מסרה התייחסות קונקרטית למסמכים שונים שחלה בעניינם חן חובה להכלילם ברשימה והן חובה לגלותם. כמבואר לעיל ולהלן, בקשה זו עוסקת בחובת המאשימה למסור רשימת חומר חקירה מלאה ומתוקנת על פי דרישות הדין והפסיקה, וההגנה שומרת על זכותה לעתור לגילויים בפועל של מסמכים ספציפיים לאחר קבלת רשימת חומר החקירה ערוכה על פי דין (ויאמר רק בכותרת כי אין ממש בטענות המאשימה לפיה לא חלות עליה חובות גילוי בקשר עם המסמכים שנסקרו בבקשה).

בית המשפט הנכבד מתבקש לקבוע דיון בבקשה זו וכן בכל הבקשות התלויות ועומדות בפניו, בטרם מתן החלטה.

ואלה נימוקי התגובה :

1. ביום 29.12.2025 הגישו נאשמים 1-3 בקשה לבית המשפט הנכבד לפי סעיף 74(א)(1) לחוק סדר הדין הפלילי-1982, להורות למאשימה לערוך רשימת חומר חקירה מתוקנת ומלאה כדרישת הדין והפסיקה (להלן: **הבקשה**).
2. במסגרת הבקשה ושתי הודעות עדכון שהוגשו מטעמה (בימים 1.1.2026 ו-12.1.2026), הוכיחה ההגנה כי רשימות חומרי החקירה שהועברו על ידי המאשימה חסרות ביותר, שכן הן לא כוללת את כלל המסמכים והחומרים שהופקו, נאספו או נוצרו במהלך החקירה בשלושת התיקים.
3. לצורך ההמחשה, הציגה ההגנה מספר דוגמאות מייצגות של מסמכים שנאספו או נוצרו במסגרת החקירות, אך אין להם זכר ברשימת חומרי החקירה, ובכלל זה:
 - א) **דוח איכוניס בתיק 4000**: כמפורט בהודעת העדכון מיום 12.1.2026, פרפראזה מהדוח הועברה להגנה ביום 11.1.2026. פרפראזה זו רק חיזקה את החשיבות של רשימת חומרים שלמה ומלאה כמפורט בהודעת העדכון, ואף למדה את ההגנה על שני מסמכים נוספים שלא הובאו לידיעת ההגנה עד כה: שני צווי מחקרי תקשורת שהוצאו בעניינם של מר דוד שרן ומר אלי קמיר;
 - ב) **ציר זמנים בתיק 4000** שכולל התייחסות לבעיות בגרסאות של עדים מרכזיים;
 - ג) מסמכים הקשורים **לאישורי היועץ המשפטי לממשלה בתיק 1000**;
 - ד) כלל המסמכים שהוכנו והופקו על ידי **מחלק ההערכה ביאח"ה** – שהוביל את החקירה בתיקים 1000 ו-2000 יחד עם זרוע החקירות;
 - ה) כלל המסמכים שהוכנו והופקו על ידי **זרוע החשיפה ביאח"ה** (ובכלל זה על ידי הצ"מ) – שהובילה את חקירת תיק 4000 לצד זרוע החקירות.
4. אלו הן רק דוגמאות של מסמכים וראיות שאין להם זכר ברשימות חומרי החקירה ושמדבר קיומם נודע להגנה לראשונה בחודשים האחרונים. דוגמאות אלה נועדו להמחיש עד כמה רשימות חומרי החקירה חסרות ועד כמה פגמים אלה פוגעים ומסכלים את פעולות ההגנה.
5. המאשימה הגישה את תשובתה לבקשה ביום 21.1.2026.
6. המאשימה בתשובתה מאשרת כי המסמכים שפורטו על ידי ההגנה בבקשה ובהודעות העדכון אכן לא פורטו על ידי ברשימת חומרי החקירה שהועברה להגנה.
7. אלא שעמדת המאשימה היא כי המסמכים שהוזכרו על ידי ההגנה כדוגמה למסמכים שחייבים היו להיכלל ברשימת חומרי החקירה הם, לשיטתה, מסמכים שברור כי הם תרשומות פנימיות שאין להעביר להגנה, ומכאן, לטענתה, שהיא אינה מחויבת לכלול אותם ברשימת חומרי החקירה מלכתחילה. לטענת המאשימה מאחר שלשיטתה מדובר ב"תרשומות פנימיות מובהקות", אין עליה חובה לגלות להגנה אפילו את דבר קיומן.
8. עם כל הכבוד, מדובר בעמדה שגויה מן היסוד, המובילה לעיקור חובת עריכת הרשימה מתוך ולביטול מעשי של מנגנון הביקורת השיפוטית הקבוע בדין.
9. על פי הוראות חוק סדר הדין הפלילי, עם הגשת כתב האישום, על התביעה להעמיד לעיון הנאשם לא רק את "חומר החקירה", אלא גם רשימה של **כל החומר שנאסף או נרשם בידי הרשות החוקרת** והנוגע לאישום. הרשימה אינה רשימת "חומר שנמסר", אלא רשימת "חומר שנאסף/נרשם": היא חייבת לכלול גם חומר שאינו מוגדר כחומר חקירה וגם חומר חסוי, תוך פירוט סוג החומר, נושאו ומועד איסופו.

"הוגש כתב אישום בפשע או בעוון, רשאים הנאשם וסניגורו, וכן אדם שהסניגור הסמיכו לכך, או, בהסכמת התובע, אדם שהנאשם הסמיכו לכך, לעיין בכל זמן סביר בחומר החקירה וכן ברשימת כל החומר שנאסף או שנרשם בידי הרשות החוקרת, והנוגע לאישום שבידי התובע ולהעתיקו ...".

11. נפנה גם לבש"פ 4930/23 בר יוסף נ' מדינת ישראל (30.8.2023), פסקאות 41-42 והאסמכתאות המובאות שם ; בש"פ 1378/20 זגורי נ' מדינת ישראל (7.4.2020), פסקה 7 והאסמכתאות המובאות שם.

12. חובת הכללת כלל החומר שנאסף או נרשם ברשימה – גם אם המאשימה סבורה שאין להעבירו לעיון ההגנה – היא תנאי להפעלה אפקטיבית של סעיף 74 : היא מאפשרת לנאשם לדעת מה קיים ומה לא נמסר לו, לפנות לבית המשפט בבקשה לעיין בחומר שלגישתו רלוונטי להגנתו, ולבקש ביקורת שיפוטית על עמדת המאשימה, לרבות על סיווג חומר כ"תרשומות פנימיות" שאינה בת-גילוי.

13. בניגוד לתשובת המאשימה, הפסיקה הכירה בכך שסיכומי חקירה, עיבוד וניתוח ראיות, דוחות סיכומי חקירה שנעשו על-ידי מס הכנסה ומשטרת ישראל וכן זיכרונות-דברים ורישומים שנרשמו על-ידי הרשויות ודיונים פנימיים של רשויות החקירה והתביעה עשויים להיחשב "תרשומות פנימיות" (נפנה למשל לבש"פ 7553/10 מזל בר אושר נ' מדינת ישראל (7.12.2010)).

14. גם בפקודת המטה הארצי מספר 14.01.04 "תעודת חיסיון – הכללים וההנחיות להגשת בקשה" יש התייחסות להגדרתם של מסמכים שיש לסווג כתשרומות פנימיות, וגם שם נקבע כי תשרומות פנימיות כוללות, בין היתר, הנחיה והוראה לשוטר לבצע פעולת חקירה או פעולה מנהלית ; חיווי דעה ; המלצה ; תכנית של חקירה עתידית ; סיכום של החקירה או סיכום של פעולת חקירה, אם יש להם תיעוד אחר בתיק החקירה ; "בקשה לתעודת חיסיון" וכן כל מסמך אחר שהכין החוקר האחראי, הקצין הממונה, קצין המודיעין האחראי, קצין אח"ס מחוזי, תובע, ראש אח"ס, על פי הוראות פקודת מטא"ר זו ; תרשומות של שוטר, שהוגשה לעיונו של השופט בלבד בדיון על מעצר או בדיון – לקבלת צו לביצוע כל פעולת חקירה.

15. בדיוק משום כך – גם מסמכים מסוג זה חייבים להיכלל ברשימת חומרי החקירה. למאשימה אין שיקול דעת האם לכלול תרשומות פנימיות ברשימה אם לאו : כל חומר שנאסף או נרשם במהלך החקירה חייב להופיע ברשימה המועברת להגנה, גם אם לעמדת המאשימה אין למסור אותו לעיון. העובדה שמסמכים כאלה מוגדרים (לרוב) כתשרומות פנימיות לא שוללים את החובה של המאשימה לכלול את דבר קיומם ברשימת חומרי החקירה. להפך, מסמכים שהמאשימה סבורה שאין להעביר להגנה, הם שהמסמכים שהכי חשוב שיכללו ברשימת חומרי החקירה, לצורך הבטחת ביקורת שיפוטית אמיתית ואפקטיבית במקרה הצורך.

16. עם כל הכבוד, טענת המאשימה שלפיה מסמכים שלדעתה "ברור" שהם תרשומות פנימיות לא צריכים להיכלל ברשימת חומר החקירה היא טענה מעגלית ואבסורדית : היא מאפשרת למאשימה להכריע חד-צדדית לא רק מה לא יימסר להגנה, אלא גם מה לא ייוודע כלל להגנה שקיים.

17. הנחת המוצא היא שהמאשימה מעבירה להגנה את כל החומר שלשיטתה הוא "חומר חקירה" שיש למסור, ואילו חומרים שלא נמסרו מסווגים על ידה כתשרומות פנימיות או כחומר חסוי. המחוקק קבע כי סיווג המאשימה אינו סוף פסוק, וההגנה רשאית לאתגר אותו באמצעות פנייה לבית המשפט. אולם מימוש זכות זו מחייב תנאי בסיסי : שההגנה תדע על דבר קיומו של החומר שסווג ולא נמסר. משום כך נקבעה חובת גילוי רחבה באמצעות רשימה מקיפה של כלל החומר שנאסף או נרשם במסגרת החקירה – גם של חומר שהמאשימה סבורה שאין להעבירו להגנה.

18. אם המאשימה אינה מגלה להגנה על דבר קיומם של מסמכים מסוימים שנאספו או נוצרו במהלך החקירה, כיצד ניתן יהיה לקיים ביקורת שיפוטית אפקטיבית על הסיווג שמבוצע על ידה – וממילא כיצד יוכל בית המשפט להכריע במחלוקת קונקרטית לפי סעיף 74?
19. לפיכך, עמדת המאשימה מנוגדת חזיתית לדין: המאשימה מחויבת לפרט ברשימת חומרי החקירה את כלל המסמכים והחומרים שנאספו, נרשמו או הופקו במסגרת החקירה ונוגעים לאישום, גם אם היא סבורה שאין להעבירם לעיון ההגנה. זאת, כדי לאפשר להגנה לבחון את הרשימה, לזהות חוסרים, ולבקש מבית המשפט ביקורת שיפוטית על טענות המאשימה לחיסיון או ל"תרשומת פנימית".
20. **במסגרת ההליך שבכותרת עתרה להגנה לחשיפה של מסמכים שסווגו על ידי המאשימה כתרשומות פנימיות וחלקם אף גולו להגנה.**
- כך למשל, המאשימה כללה ברשימת חומרי החקירה בתיק 1000 מזכר שנערך על ידי מיכל עילם ביום 15.6.2017. המזכר נכלל ברשימת חומרי החקירה אך לא נמסר להגנה בטענה כי מדובר בתרשומות פנימיות. ההגנה למדה על אודות מסמך זה מרשימת חומרי החקירה, כאמור, ובהתאם עתרה לבית המשפט הנכבד בבקשה לחייב את המאשימה להמציא להגנה את המסמך. לאחר דיון בבקשה הורה בית המשפט הנכבד למאשימה ביום 16.4.2024 להעביר להגנה שורה של פרטים ומידעים מתוך אותו מסמך (המזכר הוגש וסומן 3778/3).
- הנה, מסמך שהמאשימה סברה שאין להעבירו לעיון ההגנה וסיווגה אותו כתרשומת פנימית, נודע להגנה בזכות רשימת חומרי החקירה – ולאחר בדיקת עמדתה של המאשימה וקיום ביקורת שיפוטית, נקבע כי יש לדחות את עמדת המאשימה ולמסור להגנה את מרבית הפרטים המנויים במזכר.
21. העובדה שהמאשימה לא קיימה את חובתה ולא העבירה להגנה רשימת חומרי חקירה שכוללת את "כל החומר שנאסף או שנרשם" מייצרת תקלות של ממש ופוגעת בעבודת ההגנה.
- כך למשל, כמפורט בהודעת העדכון מיום 12.1.2026, בזכות התעקשות ההגנה, עתה אנו יודעים על דבר קיומו של דוח איכונים כבר בחודש מרץ 2018 (עד לאחרונה המאשימה הציגה מצג כאילו חוות דעת איכונים הוכנה לראשונה בשנת 2020 בלבד) – **קבלת פרפראזה של דוח זה לימדה את ההגנה על דבר קיומם של שני מסמכים נוספים שלא הוזכרו קודם לכן מעולם (מחקרי תקשורת של דוד שרון ואלי קמיר). אם המאשימה הייתה מקיימת את חובתה, ואם רשימת חומרי החקירה כוללת את "כל החומר שנאסף או שנרשם בידי הרשות החוקרת" לא היה צריך להסתמך על חריצות ההגנה או נחישותה, לקיומם של כל המסמכים היה אמור להיות ידוע להגנה מראשית ההליך. לא ייתכן שההגנה למדה לראשונה בעיצומה של פרשת ההגנה שבראשית חקירת תיק 4000 חוקרי המשטרה הסתמכו על מחקרי תקשורת שנערכו בחקירות אחרות (בתיק 3000 ובפרשה 1270) כדי לבחון את אמיתות גרסתו של עד המדינה פילבר. זה מצב שלא יעלה על הדעת, אך אנו חווים אותו בימים האלה ממש.**
22. **יתרה מכך, גם מקום שבו מסמך ייוותר בסופו של יום "תרשומת פנימית" ולא יימסר להגנה, עצם הכללתו ברשימה והפרטים המזהים לגביו עשויים להיות בעלי ערך להגנה.**
- על פי הדין, מסמכים שמסווגים כתרשומות פנימיות צריכים להיכלל ברשימת חומרי החקירה תוך ציון פרטים מזהים, ככל הניתן, ובכלל זה: זהות עורך המסמך, מועד עריכתו, נמען/תפוצה ותמצית תוכן ברמת פירוט שאינה חושפת את ליבת התרשומת במידה שאינה מותרת, אך מאפשרת להבין את נושאה ולהחליט אם לעתור לעיון שיפוטי.
- נתונים אלה יכולים ללמד את ההגנה מה היה הלך הרוח של החוקרים בשלבים שונים של החקירה. כך למשל, בתיק 1000 כוללת רשימת חומרי החקירה כמה מזכרים פנימיים של היועץ המשפטי של יאח"ה

שמלמדים שבחודשים הראשונים בתיק 1000 המחשבה בתיק הייתה שקבלת המתנות ממילצין עולה לכל היותר כדי עבירה לפי חוק שירות הציבור (מתנות), התש"ס-1979:

ד"ר	מס' ת"פ	מס' אר"י	מספר ברי	הקש לצפייה במסמך	מס' קלט	שם הקלי	מספר משטר	תאריך	שעת התחל	שם מסמך	מספר העי	שם החוקר	מספר עמדי	רשם הכ"ר/מכתב/נמ"ר/על
526	183366	8	687		30	תרשמת פנימית 1	31	05/12/2016	---	תחולת חוק שירות הציבור (מתנות) על מתנת שנתן ארנן מילצ' לבני הזוג נתניה	---	---	153-156	יעל הראל קרסאלי
529	183366	8	690		30	תרשמת פנימית 1	34	18/12/2016	---	תחולת חוק שירות הציבור (מתנות) על מתנת שנתן ארנן מילצ' לבני הזוג נתניה	---	---	164-169	יעל הראל קרסאלי
535	183366	8	696		30	תרשמת פנימית 1	40	22/12/2016	---	תחולת חוק שירות הציבור (מתנות) על מתנת שנתן ארנן מילצ' לבני הזוג נתניה	---	---	177-182	יעל הראל קרסאלי

גם אם מסמכים אלה יוותרו כתרשומות פנימיות עד לסוף החליק, עצם העובדה כי הם נערכו והופקו על ידי היועצת המשפטית של יאח"ה במהלך חודש דצמבר 2016 היא רלוונטית להגנה, ועדים שונים נחקרו בעניין זה במסגרת פרשת התביעה וההגנה.

23. טענה נוספת שבה מבקשת המאשימה להיאחז היא כי כאשר מדובר בעיבוד פנימי של חומר גולמי על ידי חוקרי המשטרה הרי שמדובר בתרשומות פנימיות שהוחרגה מ"חומר חקירה" ואין כל צורך להזכיר את קיומה ברשימת חומרי החקירה או בכלל.

גם טענה זו לא נכונה. כפי שפורט בהרחבה לעיל, העובדה שמדובר במסמך שהוא תרשומת פנימית לא פוטר את המאשימה מחובתה לכלול את המסמך ברשימת חומרי החקירה. להיפך. הנתון המיוחד, לכאורה, ולפיו מי שערך את עיבוד החומר הגולמי הוא חוקרי המשטרה ולא המאשימה לא רלוונטי בכלל גם לשיטת המאשימה. המאשימה עצמה ציינה ברשימת חומרי החקירה מסמכים מסוג זה: ראו לדוגמה שורה 1983 לחומר החקירה: "בחינת מעורבותו של זאב רובינשטיין על רקע העברת מסרים לאיריס ושאל אלוביץ" שנערך על ידי החוקרת מירב סגל. מדובר בדוגמה בלבד שכן רשימות חומרי החקירה כוללות התייחסות למסמכים נוספים מסוג זה.

בהקשר הזה, למאשימה אין שיקול דעת להחליט איזה תרשומות פנימיות שהיא עיבוד חומרי חקירה (או בכלל) היא כוללת ברשימת חומרי החקירה, ואיזה תרשומות פנימיות שהיא עיבוד חומרי חקירה (או בכלל) היא לא כוללת ברשימת חומרי החקירה. הוראות החוק הן ברורות והן מחייבות את המאשימה לכלול ברשימה את כל החומרים שנאספו או נוצרו במהלך החקירה.

24. נוכח כל האמור לעיל, ההגנה עומדת על זכותה לקבל רשימת חומרי חקירה בהתאם לדין שכוללת את כל החומר שנאסף או נרשם במהלך החקירה. רק רשימה כזו תאפשר להגנה לדעת אילו מסמכים הופקו במהלך החקירה ולא גולו לה; אילו נתונים עמדו בפני החוקרים בעת ביצוע פעולות חקירה שונות; מי היו עורכי המסמכים ומי קיבל אותם לידיעתו; ובאילו מועדים ידעה היחידה החוקרת על נתונים וממצאים רלוונטיים – ובכך לאפשר להפעיל את זכותה לעתור לעיון המסמכים ולקיים ביקורת שיפוטית.


 ישראל וולנרמן, עו"ד


 עמית חוד, עו"ד


 זיק חן, עו"ד


 שניר כלימ, עו"ד


 נעה פירר, עו"ד


 נעה מילשטיין, עו"ד

ב"כ הנאשמים 3-1

4.2.2016