

בית המשפט המחוזי בירושלים

ת"פ 67104-01-20
בפני כב' השופטים ר' פרידמן-פלדמן,
מ' בר-עם, ע' שחם

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי וכלכלה)

רחוב מנחם בגין 154, תל אביב 6492107

טלפון: 073-3924600 פקס: 03-5163093

להלן: "המאשימה"

- נ ג ד -

1. בנימין נתניהו

באמצעות ב"כ עו"ד עמית חדד ואח'

מרחוב ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב, 6423902

טלפון: 03-5333313; פקס: 03-5333314

2. שאול אלוביץ'

3. איריס אלוביץ'

שניהם באמצעות ב"כ עו"ד ז'ק חן ואח'

מרחוב ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב, 6423902

טלפון: 03-6932077; פקס: 03-6932082

4. ארנון מוזס

באמצעות ב"כ עוה"ד שרון קליינמן ואח'

מרחוב תובל 40 (מגדל ספיר), רמת גן, 5252247

טלפון: 03-6120011; פקס: 03-6121100

להלן: "הנאשמים"

הודעה לבית המשפט

1. ביום 9.2.2026 החליט בית המשפט הנכבד בבקשה של ההגנה בהתאם לסעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב-1982 (להלן: "ההחלטה"). בסעיף 2 להחלטת בית המשפט הנכבד נקבע כי לאחר עיון בפרוטוקול של ישיבה בראשות היועץ המשפטי לממשלה מיום 17.7.2016, ישנן אמירות שעשויות על פני הדברים להיות רלוונטיות לענייננו. בהתאם לכך ציטט בית המשפט בהחלטתו מספר מקטעים.

2. לעניין זה, תפנה המאשימה לסעיף 67 בתגובתה מיום 23.12.2025 לאפשר לה שהות להגשת ערר – שהות שלמעשה לא ניתנה עם פרסום המקטעים בהחלטת בית המשפט הנכבד.

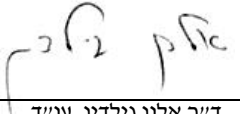
3. ביום 10.2.2026 הגישה המאשימה בקשה לפיה חשיפת המקטעים האמורים עלולה להביא לכדי תוצאה מטעה, ועל כן ביקשה להציג לעד צחי חבקין ראיות נוספות, מעבר לאלה אשר העבירה כבר לעיונו של בית המשפט הנכבד, ובעניינם מסר את החלטתו בסעיף 1 להחלטה. זאת בהתאם למנגנון שקבע בית המשפט הנכבד ביחס לבקשה קודמת של המאשימה בנוגע לחקירתו הנגדית של חבקין – העברת החומרים מבעוד מועד לעיונו במעטפה סגורה.

4. עיון נוסף בהחלטה, במקטעים שצוטטו, ובפרוטוקול הדיון ממנו צוטטו המקטעים, מעלה כי מחלקם נשמטו שורות אחדות בתוך הציטוט. כן מצאה המאשימה כי המקטעים שצוטטו לבדם אינם מספיקים להבנת ההקשר של הדברים שנאמרו, ועלולים להביא למסקנות שגויות. כך למשל, מקריאת המקטעים שציטט בית המשפט ניתן לסבור בטעות כי דבריו של היועץ המשפטי לממשלה אודות נתיבי חקירה שהוא לא אישר מתייחסים לנושא קבלת מתנות, בעוד שמהמקטע המלא מלמד דבריו התייחסו לנתיב הקשור לעניינה של אודליה כרמון.

בנוסף, קריאת המקטעים שצוטטו על ידי בית המשפט הנכבד עלול להביא לכדי טעות כאילו היועץ המשפטי לממשלה ביקש לעצור את שלב הבדיקה בכל הנוגע לקבלת מתנות. אולם, קריאת מקטעים נוספים שנאמרו, באותם עמודים ממש, בהם היועץ המשפטי לממשלה אומר כי צריך למצות את הנושאים הנחקרים וכי לדעתו יש לבדוק את הדברים לעומקם מלמד עד כמה היועץ המשפטי לא חדל את האישור שנתן ביחס לבדיקת נושא קבלת המתנות.

5. המאשימה סברה, וסבורה עודנה, כי המקטעים מתוך הפרוטוקול אינם חומר חקירה בפרט בשים לב לאינטרס הנוגד של שמירה על חיסיון השיח הפנימי. אולם, המאשימה סבורה כי בשעה שבית המשפט הנכבד מצא שיש בכמה מקטעים רלוונטיות ומשעה שהמקטעים שהובאו בהחלטת בית המשפט הנכבד יוצרים תמונה חלקית שעלולה להטעות, הרי ראוי שבפני ההגנה יעמוד הקשר הדברים.

אשר על כן, המאשימה מצאה לנכון, והגם הקושי המשפטי המובנה בחשיפת שיח פנימי, להרחיב את המובאות שצוטטו על ידי בית המשפט הנכבד מתוך אותו פרוטוקול. בשעה שהפרוטוקול המלא הועמד לעיונו של בית המשפט הנכבד, ומכיוון שבית המשפט בחר להביא מקטעים ממנו, מצאה המאשימה ליידע את בית המשפט הנכבד כי הרחיבה את חשיפת המקטעים מתוך השיח הפנימי העומדים לעיון ההגנה. הציטוטים המורחבים בעניין מובאים בנספח להודעה זו.

		
טפת מויאל רוטשילד, עו"ד	קרן צבירין לצטר, עו"ד	ד"ר אלון גילדין, עו"ד
ממונה בפרקליטות	ממונה בפרקליטות	מנהל מחלקה בפרקליטות
מחוז תל אביב	מחוז תל אביב	מחוז תל אביב
(מיסוי וכלכלה)	(מיסוי וכלכלה)	(מיסוי וכלכלה)

ה' באדר תשפ"ו, 22 בפברואר 2026.

- נספח -

מקטעים מתוך פרוטוקול דיון מיום 17.7.2016. החלקים שצוטטו כבר על ידי בית המשפט הנכבד מובאים בטקסט שאינו מודגש. פירוש לשמות קוד המובאים בפרוטוקול מובאים בסוגרים עגולים :

עמ' 7 :

י.מ.: מה החשדות לגבי א.כ. (אודליה כרמון)?

כורש: מרמה, זיוף, יש קבלה שהיא מוציאה כסף דרך בעלה. הסיפור הוא מאוקטובר 2006.

אורי: אם בדיקה עוצרת התיישנות.

י.מ.: בדיקה עוצרת התיישנות. השאלה משולשת – העניין הזה נבדק ב-2013.

אורי: עלה אבל לא נבדק. ב-2013 ישבה אודליה וסיפרה ופריזמה של נסיעות, סיפרה באופן לא מלא נקודה.

י.מ.: על מה אישרתי לחקור בנושא הזה? 2000; בחירות 2009 – זיוף ומימון כפול; והקרחון – מתנות בסכומים מאד גדולים לב.נ. אתם עכשיו מתחילים בדיקה אחרת לגמרי, בדיוק על דברים שלא אישרתי. אמרתי להתמקד בשלושה נושאים האלה. נושאים אחרים – או שהתיישנו או שהם קטנים. **עכשיו חוזר הסיפור של א.כ. (אודליה כרמון) שעלה אצל היועץ הקודם לפני שלוש שנים אותו דבר למעט העניין שהכינו אצל דוד שמרון – יש פרוטוקולים משיבות אצל היועץ, זיכרון ארגוני של אנשים שישבו שם, שהחליטו לא להתמקד ולא לבדוק את זה, כשההבדל היחיד שעברו עוד שלוש שנים. מיקדנו את הדברים וזו היתה הנחייה שלי. אפשר להמשיך עוד פעם לפתוח נקודות כאלה ואחרות, כשאי אפשר להגיע לנושא העיקרי – הקרחון – האם היה מפעל של כסף גדול, אנשי עסקים, אין פה את הברש שחיפשתי, בשלב הזה. עם כל הכבוד לסיגרים, שמפניה, חליפה – זו לא התעשייה שאנו חושדים שאולי יש. ושם נצטרך לחפש גם נסיבות מחמירות – שאני עוד לא רואה פה. זה בפירוש לא מה שאישרתי בזמנו. **הכי קל לי להגיד לכם... מיקדנו את זה לנושאים מסוימים. עכשיו הולכים לחקור את ב.נ. (בנימין נתניהו) שאין לי בעיה שתחקרו, אם תמצאו על מה. אז מצאו שהוא הכתיב מכתב לא.כ. (אודליה כרמון) – אז ידענו את זה ב-2013, מה התחדש? יש יועץ המשפטי לממשלה שישב עם צוות די דומה.****

[...]

י.מ.: זה לא הסיפור הגדול שאני מחפש, צריך להמשיך למצות אותו.

עמ' 9

י.מ.: נתתי אישור לחפש את הקרחון.

נורית: היו שני דברים שהוחלט לא לחקור בכלל – הברכה והסיפור עם היועץ הקודם. אודליה הוגדר כנספח שאפשר להגיע אליו.

י.מ.: אגב הקרחון, ועכשיו אני רואה שהנספח הפך לעיקר.

עמ' 10 :

י.מ.: אני אמרתי על מה בודקים – יש לי מנדט שאני מחליט לגבי חקירות רוה"מ. אם טעיתי – קחו אותי לבג"צ. אני מאד שלם עם ההחלטה שלי, היא שקולה וזהירה – זה רוה"מ, שמצד אחד נבחר בישראל והוא מצד שני צריך לנהוג כדין. **חשוב לי להדגיש עוד פעם – על 2000 נדבר, והבחירות – זה טעון בדיקה.** והסיפור הגדול ביותר – אינדיקציות לקיום של בנק גדול וזה – זיהיתי מההקלטות בעיקר – את הפוטנציאל שס.ס ו-א.ה. יכולים להביא, אבל בסוף אף אחד לא היה מנוף על השני. **על ארי צריך**

לשבת ולמצות את הכל. אחר כך נתכנס ונחשוב מה עושים איתו.

פ.מ.: עדין מה שנקרא הקרחון – נגיד מני שם דגש להביא את המהוליבר הזה. זה נשמע לא הגיוני ששניים שראו נותן מתנה של 12,000 דולר. זה נראה לי דבר הגיוני להתקדם בכיוון הזה. ארנון מילצ'ן...

י.מ.: אני לא יודע אם אריזת סיגרים מלפני 10 שנים אני אחקור אותו.

[...]

י.מ.: הביאו מה שהביאו, בעיני המפתח היה הקלטות האלה. אני לא רוצה להגיד מה אני חושב על התמלול – הן הציגו תמונה לא מדויקת, שהטעתה אותה. בסוף ס.ס. אמר מה שאמר, ואומרים שמאמינים לו – אז נכון הקרחון קרס. כדי להגיע לקרחון היה צריך להגיע לעדים שיודעים מה קורה ויכול להיות שאין דבר כזה. אני לא מתלהב מזה שלוקח שמפניה, סיגרים או חליפה – זה לא טוב, אבל על דברים כאלה מלפני 10 שנים אני לא פותח בחקירה פלילית מול רוה"מ. **מה שנשאר לי זה א.ב. (אודליה כרמון) שדוד שמרון... זה מה שנשאר, מלפני 10 שנים. אני מצטער שאני אומר את זה ככה בוטה. קרחון זה היה מה שדיברנו. בסוף אנו מחפשים את האמת.**

נורית: האמירה "הקרחון קרס".

י.מ.: זה לא מה שאני אומר. צריך למצות אם א.ה. (ארי הרו) את הדברים. יכול להיות שהוא לא נותן הכל. מקל וגזר. במקומות האלה אנחנו נמצאים.

עמ' 11

מני: אני חושב שאנחנו צריכים להמשיך עם א.ה. (ארי הרו) ועם מספר אנשים ששילמו – זאביק רובינשטיין למשל. יש 2-3 אנשים מסביב כדי להגיע. הלוואי ונגיע לזה שאין קרחון גם, אין פה איזו שאיפה ש... אבל יש פה פעולות שכדי שנוכל להזים, אין בררה. אני חושב שא.ה. (ארי הרו) מדבר על זאביק – לא קיבלנו סקירה מסודרת עליו מי הוא...

י.מ.: קודם אני רוצה שתמצו את א.ה. (ארי הרו) עד הסוף. אני מציע שתציגו לי את מי אתם רוצים לחקור.

[...]

מני: אני טוען שכדי שנהיה שלמים אצלנו צריך לעבוד חזק ודיסקרטי על 1000, ואם צריך גם להתווכח, אבל חייבים לרוץ פה לגעת בדברים. איך שלא נהפוך לא נתחמק מחובה לבדוק את הדברים כי הם תמיד יישארו באוויר...

י.מ.: אני לא נגד לבדוק.

עמ' 14:

כורש: אז אתה רוצה רשימה של האנשים לפני שאנחנו מזמנים אותם?

י.מ.: כן.

כורש: את מוהליבר אני יכול לזמן?

י.מ.: הוא בארץ בכלל? למי זה קשור?

פ.מ.: רון לאודר

י.מ.: כן, אפשר לזמן.