

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי וכלכלה)

רחוב מנחם בגין 154, תל אביב 6492107

טל': 073-3924600 ; פקס': 03-5163093

המאשימת ;

- נ ג ד -

1. בנימין נתניהו

באמצעות עוה"ד עמית חדד, ישראל וולנרמן ונועה מילשטיין

מרח' ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב

טל': 03-5333313 ; פקס': 03-5333314

2. שאול אלוביץ'

3. איריס אלוביץ'

באמצעות עוה"ד ז'ק חן, שי אילון, נעה פירר, ושניר כלימי

מרח' ויצמן 2, תל אביב

טל': 03-6932077 ; פקס': 03-9632082

4. ארנון מוזס

באמצעות עוה"ד שרון קליינמן ואח'

רח' תובל 40, רמת גן 5252247

טל': 03-6120011 ; פקס': 03-6121100

הנאשמים ;

בקשה לפי סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי

בית המשפט הנכבד מתבקש לעשות שימוש בסמכות הנתונה לו מכוח הוראות סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי, ולהורות למאשימה למסור לעיון ההגנה כל מסמך שנערך על ידי עד התביעה (שהמאשימה ויתרה על עדותו) סני"צ (בדימוס) חבקין, מקום שמסמכים אלה כוללים תוכניות עבודה, פעולות חקירה לאישור, סיכומי ביניים או כל תיעוד מהותי אחר של מהלכי החקירה שהוצגו או נועדו להיות מוצגים לגורמי האישור המוסמכים ; וכן להורות על מסירת פרוטוקול הישיבה המלא אצל היועץ המשפטי לממשלה מיום 1.9.2016, ללא השחרות שאינן מתחייבות בדין, והכל בהיותם חומרי חקירה מובהקים הנוגעים ישירות למחלוקות המתבררות בחליך. בכלל זה, ומבלי לגרוע מכלליות האמור :

1. **מזכרו של חבקין מיום 25.9.2016 שכותרתו "פעולות חקירה לביצוע - פרשה 1000"** שצוין ברשימת חומרי החקירה בתיקים 1000-2000 אך לא הועבר לעיון ההגנה. להלן השורה הרלוונטית ברשימת חומר החקירה :

507	183366	8	668	30	תרשומות פנימיות	12	25/09/2016	---	פעולות חקירה לביצוע - פרשה 1000	---	73-74	צחי חבקין
-----	--------	---	-----	----	-----------------	----	------------	-----	---------------------------------	-----	-------	-----------

2. **מזכרו של חבקין מיום 22.7.2016 שכותרתו "סיכום ביניים דיווח פנימי"** שצוין ברשימת חומרי החקירה במה שמכונה בדיעבד על ידי המאשימה "תיק 1000 הישן" אך לא הועבר לעיון ההגנה. להלן השורה הרלוונטית ברשימת חומר החקירה :

28	2	10	תרשומות פנימיות	27	22.07.16	צחי חבקין	סיכום ביניים - דיווח פנימי	5 עמ'
----	---	----	-----------------	----	----------	-----------	----------------------------	-------

3. **תוכנית חקירה שנערכה ביום 7.6.2016** שצוינה ברשימת חומרי החקירה במה שמכונה בדיעבד על ידי המאשימה "תיק 1000 הישן" אך לא הועברה לעיון ההגנה. לחלף השורה הרלוונטית ברשימת חומר החקירה:

25	2	10	תרשומות פנימיות	24	07.06.16	פנימי יאח"ה	תכנית חקירה	10 עמ' + מזכר
----	---	----	--------------------	----	----------	-------------	-------------	---------------

4. **פרוטוקול הישיבה אצל היועץ המשפטי לממשלה מיום 1.9.2016** שהמאשימה מסרה להגנה באופן חלקי ומושחר [הוגש וסומן נ/3321] והמאשימה מבקשת עתה להציג מקטע נוסף ממנו לחבקיין.

יצוין כי תוכנית פעולה או כל מסמך מרכז אחר שנערך על ידי חבקיין ואחרים ממועדים אחרים – ובכלל זה מיום 1.9.2016 או בסמוך לכך, לא צוינו על ידי המאשימה בשום שלב. ככל שקיימים מסמכים נוספים כאלה בחתימתו של חבקיין, תבקש ההגנה לקבל גם מסמכים נוספים אלה.

בית המשפט הנכבד מתבקש להורות למאשימה, כמצוות סעיף 74(ה) לחוק סדר הדין הפלילי, למסור לעיונו את כל המסמכים הנ"ל בטרם מתן החלטה.

כמו כן, בית המשפט הנכבד מתבקש לקבוע דיון בבקשה בטרם הכרעה.

ואלה נימוקי הבקשה:

5. עד התביעה חבקיין (שהמאשימה וויתרה על עדותו וההגנה זימנה אותו להעיד במסגרת פרשת ההגנה) העיד בפני בית המשפט הנכבד במשך חמש ישיבות החל מיום 22.10.2025.

6. לקראת סוף עדותו של מר חבקיין, ביום 23.11.2025, התברר להגנה לראשונה כי המאשימה מתכוונת להציג לחבקיין מסמכים הקשורים לאישורי היועץ המשפטי לממשלה בתיק 1000 שלא גולו מעולם להגנה, אף שמדובר, לשיטת המאשימה עצמה, במסמכים הראויים לשמש ראיה בחקירה נגדית בסוגיה המצויה בלב המחלוקת בין הצדדים. בכך הודתה המאשימה, הלכה למעשה, כי לא מדובר בחומר פנימי אלא במסמכים בעלי רלוונטיות ממשית להליך.

7. המאשימה ביקשה להציג בעניין זה לחבקיין חלקים נוספים מתוך פרוטוקול הדיון אצל היועץ המשפטי לממשלה מיום 1.9.2016 וכן "מסמך פנימי נוסף" (שנאמר על ידי המאשימה שהוא בחתימת ידו של מר חבקיין), אך סירבה למסור את תוכנו או מאפיין כלשהו שלו "על מנת לשמר אפקטיביות לחקירה הנגדית".

8. אלא שאין בדין אפשרות להותיר בידי המאשימה מסמך רלוונטי להליך, אשר מצוי ברשותה שנים ארוכות, ולחשוף אותו לראשונה רק בשלב החקירה הנגדית מטעמים טקטיים. משעה שהמאשימה מבקשת לעשות במסמך שימוש ראייתי בהליך, אין היא יכולה להוסיף ולהסתתר מאחורי סיווג הפנימי או להימנע ממסירתו לעיון ההגנה. לא רק זו, משעה שהמאשימה מבקשת, מטעמיה, לחשוף, מסמכים אלו, אינה יכולה לעשות כן באורח סלקטיבי, ולגלות רק חלקי מסמכים, אלא עליה לחשוף את התמונה במלואה.

9. עם כל הכבוד, הדין הישראלי לא מכיר בנתיב פעולה זה שבו בחרה המאשימה. תכליתו של סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי היא לאפשר להגנה לעיין מראש בכל חומר רלוונטי לאישום, כדי שתוכל לבחון את משמעותו, להתחקות אחר הקשרו המלא, להיערך לחקירת עדים ולהציג קו הגנה מושכל. לא ניתן לעקוף חובה זו באמצעות תיוג המסמך כ"פנימי", או באמצעות חשיפתו לראשונה בעת החקירה הנגדית משיקולי הפתעה ונזירות דיונית.

10. כפי שיפורט להלן, עמדת ההגנה היא כי המסמכים הנ"ל הם חומרי חקירה שהמאשימה מחויבת למסור לעיון ההגנה בהתאם להוראות סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי, וזאת הן משום שהם מתעדים את מהלכי החקירה, כיווני החקירה, הפעולות שהתבקשו והפעולות שאושרו או לא אושרו; הן משום שהם עשויים ללמד על טיב האישורים שניתנו ועל גבולותיהם; והן משום שהמאשימה מבקשת לעשות בהם שימוש פוזיטיבי להוכחת

טענותיה או לסתירת טענות ההגנה.

11. די בכל אחד מטעמים אלה, ועל אחת כמה וכמה בהצטברותם, כדי להקים חובת גילוי.
12. נסביר.
13. בתחילת ההליך המחלוקת בין הצדדים התמקדה בשאלה האם קיים בכתב אישור היועץ המשפטי לממשלה לפתיחה בחקירה ומה דינן של פעולות חקירה שבוצעו לפני שניתן אישור היועץ המשפטי לממשלה.
14. מתחילת פרשת התביעה בתיק 1000 (טענות שהחלו להתברר במהלך עדותה של עד התביעה הראשונה בתיק 1000 – הגב' חדס קליין) התרחבו המחלוקות בין הצדדים בסוגיה זו והיום עומדות להגנה טענות חמורות וקשות בהרבה.
15. **אחת מהטענות המרכזיות בעניין זה היא כי משטרת ישראל ביצעה פעולות חקירה מכוונות תוך הפרה של הנחיית היועץ המשפטי לממשלה או בניגוד להוראת היועץ המשפטי לממשלה.**
16. בהקשר זה, העיד חבקיין כי הוא ערך מסמכים ותוכניות חקירה שבהם נכללו בקשות המשטרה לבצע פעולות חקירה שונות; כי מסמכים אלה הוצגו בישיבות של היועץ המשפטי לממשלה; וכי היועץ המשפטי לממשלה חסם או שלל כיווני חקירה רבים שפורטו במסמכים אלה. מדובר במסמכים המשקפים את תהליך קבלת ההחלטות החקירתי ואת התשתית העובדתית שהונחה בפני גורם האישור המוסמך. מסמכים כאלה עשויים ללמד, במישרין, מה ביקשה היחידה החוקרת לבצע; מה הובא לאישור; אילו פעולות נאסרו; ואילו מגבלות הוטלו – ומכאן חשיבותם הראייתית המובהקת.
17. המאשימה, מטעמיה, הודיעה כי בכוונתה לעשות שימוש במסמכים שנערכו על ידי חבקיין או בקטעי ישיבות בהן נכח על מנת לחקור את חבקיין, משעה שכך פועלת המאשימה, ממילא אין עוד כל יכולת להסתיר את יתר המסמכים שערך חבקיין בהקשר זה (שאחרת יתאפשר למאשימה להציג, בניגוד לדין, מסכת חלקית, קטועה וסלקטיבית).
18. בהקשר זה, המסמכים המבוקשים במלואם – פרוטוקול ישיבת היועץ המשפטי לממשלה מיום 1.9.2016 ומזכריו של חבקיין שבהם כלל פעולות חקירה שהיועץ המשפטי לממשלה התבקש לאשר – הם התיעוד המרכזי, ולעיתים היחיד, שממנו ניתן ללמוד אילו פעולות חקירה היו מונחות בפני היועץ המשפטי לממשלה; אילו פעולות היועץ המשפטי לממשלה אישר, ואילו לא; מהם התנאים, ההסתייגויות וההנחיות שניתנו על ידו; והאם פעולות שבוצעו בהמשך תאמו את מסגרת האישור שניתנה אם לאו. מסמכים אלה אינם נוגעים רק ל"ניהול פנימי" של החקירה, אלא לגבולות הסמכות שבתוכה התנהלה החקירה בפועל, ולכן הם עשויים להשפיע במישרין על בירור קבילותן, משקלן וחוקיותן של פעולות חקירה ועל טענות ההגנה בדבר חריגה מן האישור שניתן או פעולה בלא אישור כדן.
19. עוד יודגש כי גם אם המסמכים האמורים הוכנו מלכתחילה כמסמכי עבודה פנימיים, אין בכך כדי לשלול את סיווגם כחומר חקירה מקום שתוכנם מתעד מהלכי חקירה מהותיים, בקשות לאישור פעולות חקירה, חלופות שנבחנו, והנחיות שניתנו על ידי גורם האישור המוסמך. בפסיקה נקבע לא אחת כי אמת המידה היא מבחן הרלוונטיות המהותית להליך, ולא הכותרת שניתנה למסמך בידי הרשות החוקרת או התובעת. מקום שהמסמך עשוי לשפוך אור על השאלות השנויות במחלוקת, אין המאשימה רשאית למנוע את גילויין באמצעות סיווגו כ"תרשומת פנימית".
20. על כן, ברור כי מסמכים אלה הם מסמכים רלוונטיים לאישומים, כפי שקבע בית המשפט העליון ב בג"ץ 1885/91 צוברי נ' פרקליטות מחוז תל-אביב, פ"ד מה(3) 630, 634-633 (1991):

"כל ראיה, העשויה להיות רלוואנטית לשאלות העומדות להכרעה במשפט, במישרין או בעקיפין, בין שהיא תומכת בגרסת התביעה ובין שהיא לכאורה עומדת בסתירה

**לה, ובין שהיא נראית ניטראלית לגבי השאלות השנויות במחלוקת, חייבת להיכלל
'בחומר החקירה' העומד לעיון הסנגוריה'.**

21. בענייננו, אין מחלוקת מהותית התביעה להגנה כי המסמכים המבוקשים הם ראיות שעשויות להיות רלוונטיות לשאלות שעומדות להכרעה במשפט. לא רק שהמסמכים נוגעים במישרין לשאלת היקף אישורו של היועץ המשפטי לממשלה ולחוקיות פעולות החקירה, אלא שהמאשימה עצמה מבקשת לעשות בהם שימוש בחקירתו הנגדית של חבקיין. מקום שהמאשימה מבקשת להציג מסמך לעד כדי להוכיח באמצעותו טענה שנמצאת במחלוקת, קשה להלום טענה שנטענת באותה נשימה שלפיה לא מדובר בחומר חקירה שיש לגלותו להגנה מבעוד מועד.

22. בקשת המאשימה להציג למר חבקיין מזכרים שנערכו על ידו במהלך החקירה ומצויים ברשותה מזה שנים רבות, מגלה כשלעצמה שהמאשימה סבורה כי מדובר במסמכים רלוונטיים לאישומים ולמחלוקות המתבררות בהליך. המאשימה סיווגה אותם בעבר כ"תרשומות פנימיות" ובכך מנעה את גילויים להגנה; ואולם משעה שהיא עצמה מבקשת להסתמך עליהם לצורך חקירה נגדית, היא לא יכולה להמשיך להיאחז באותו סיווג. שימוש ראיתי יזום במסמך שולל, הלכה למעשה, את האפשרות לטעון כי מדובר בחומר שאין חובה לגלותו, ומקים למצער חובה למסור את המסמך במלואו ובחקשרו השלם, כך שההגנה תוכל לבחון לא רק קטעים נבחרים מתוכו אלא את תוכנו המלא, נסיבות עריכתו ומקומו ברצף התיעודי הכולל.

23. די בכך כדי לקבוע שמדובר בחומרי חקירה שההגנה זכאית לקבלם מכוח הוראות סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי.

24. למעלה מן הצורך נוסיף כי **המאשימה לא רשאית להחזיק מאגר מסמכים שדבר קיומו אינו ידוע להגנה** - למעט במקרה החרג שבו הוצאה תעודת חיסיון כדין. לבטח אין היא יכולה לאחר מכן לעשות שימוש באותו מאגר באופן טקטי לצורכי ניהול ההליך, תוך בחירה סלקטיבית של מקטעים או מסמכים התומכים בעמדתה, מבלי שההגנה זכאית לעיין במכלול החומר. ניהול הליך פלילי הוגן אינו מתיישב עם "שלפיה" נקודתית של מסמכים שלא גולו מעולם, ובפרט כאשר מדובר במסמכים העשויים להשליך על חוקיות החקירה, על טיבה, ועל משקל הראיות שנאספו במסגרתה.

25. ביחס לפרוטוקול הדיון מיום 1.9.2016 נזכיר כי פרוטוקול מושחר עד מאוד נמסר להגנה בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 29.12.2020, שקבעה כי כל אישורי היועץ המשפטי לממשלה בתצורתם המקורית הם חומרי חקירה שיש להגנה זכות לעיין בהם. קביעה זו יפה לא רק לעצם קיומו של האישור, אלא גם לתוכנו המלא במידה שבה הוא משקף את היקף האישור, גבולותיו, תנאיו, ההסתייגויות שצורפו לו והרקע העובדתי שבנינו ניתן. מסירת מקטעים נבחרים או מושחרים באופן שלא מאפשר להבין את התמונה המלאה אינה מגשימה את זכות העיון שנקבעה בהחלטת בית המשפט:

**"לאחר עיון בטיעוני ב"כ הצדדים, איננו מקבלים את עמדת המאשימה בעניין תיקי
1000, 2000 ו-4000.**

**אנו סבורים, כי עומדת לנאשם 1 הזכות הדיונית לקבלת האישורים, כפי שנטען
בסעיף 9.5 לבקשתו, בהיותם מסמכים רלוונטיים החוסים תחת 'חומרי חקירה',
בהתאם לחוק. אנו מורים למאשימה למסור להגנה את האישורים, בפורמט הקיים
לגבי כל אחד מהם, בתוך 7 ימים".**

26. ביום 5.1.2021 הגיש היועץ המשפטי לממשלה מזכר (שהוא למעשה תצהיר) מטעמו שעניינו באישורים שהוא טען שהעניק במסגרת חקירותיו של ראש הממשלה, כמתחייב לפי סעיף 17 לחוק יסוד: הממשלה. הגשת המזכר לא תאמה את החלטת בית המשפט הנכבד מיום 29.12.2020 שהורתה למאשימה להגיש את האישורים "בתצורתם המקורית". על כן, בית המשפט הנכבד, בהחלטתו מיום 6.1.2021, חייב את המאשימה להעביר

לעיון ההגנה "את אותם חלקים של המסמכים בהם נמצאת לשיטתה, הסכמת היועץ".

27. בנסיבות אלה, אם המאשימה סבורה כי יש מקטעים נוספים מאותו אישור או מאותו פרוטוקול שיש להציג לחבקיין, הרי שבהכרח מדובר בחומר חקירה שההגנה זכאית לעיין בו מכוח הוראות הדין והחלטות בית המשפט הנכבד מהימים 29.12.2020 ו-6.1.2021.

28. יתרה מכך, שעה שהמאשימה מבקשת להציג לעד חלקים נוספים מתוך הפרוטוקול, מתחדדת עוד יותר נחיצות מסירתו המלאה של הפרוטוקול: לא ניתן להעריך נכונה את משמעותו של מקטע בודד בלא החקשר המלא שבו נאמרו הדברים, רצף הדיון, השאלות שנשאלו, ההסתייגויות שהועלו וההבחנות שנערכו. גילוי חלקי בלבד עלול ליצור תמונה מקוטעת ומטעה, ואילו זכותה של ההגנה היא לעיין במסמך השלם כדי לעמוד על משמעותו הראייתית האמיתית ולהתגונן מפני שימוש סלקטיבי בו.

29. עמד על הדברים כבוד הנשיא יצחק עמית, בספרו **חסינות, ערכים ואינטרסים מוגנים** (2021), פרק י', סעיף 4, עמוד 479, עת הבהיר כי גם מקום בו קיים חיסיון מוחלט על פי דין, אין יכולת להציג מידע חלקי או קטוע:

"בית המשפט אינו נכון לקבל חשיפה סלקטיבית של המסמכים, של גילוי טפח וכיסוי טפחיים".

כאשר לקוח חשף חלק מהדברים שנאמרו במסגרת יחסי עורך דין-לקוח, הוא לא יישמע בטענת חיסיון.

דהיינו הברירה בידי הלקוח אם לשמור על החיסיון או לוותר עליו, אך לא ניתן לוותר על החיסיון לחצאים ולרבעים".

30. מן הטעם הזה ממש, אין די במסירת קטעים שהמאשימה בוחרת מתוכם באופן חד-צדדי. משעה שהמאשימה בחרה מטעמיה לחשוף את מסמכי חבקיין (קרי, מסמכים שנערכו על ידו או ישיבות בהן נכח), אין יכולת למאשימה להגביל את הגילוי רק למסמכים אלה, ומן הדין עליה לגלות את מכלול המסמכים הנוגעים בעניין, ובמלואם.

31. כך, כאשר עסקינן בפרוטוקול של ישיבה שבה נדונו אישורי חקירה, החקשר הוא חלק בלתי נפרד מן הראיה עצמה: נוסח השאלה שהוצגה, החלופות שנדונו, הסייגים שהוצבו, ההבחנה בין פעולה מאושרת לבין פעולה שלא אושרה, ולעיתים אף הסתייגויות שנשמעו בעל פה – כל אלה עשויים לשנות מן היסוד את משמעותו של ציטוט נקודתי. לפיכך, הפרוטוקול המלא של ישיבת 1.9.2016 הוא חומר חקירה שחובה למוסרו בשלמותו.

32. אשר למסמכים שחבקיין הכין – תוכניות עבודה, פעולות חקירה לאישור, סיכומי ביניים ומסמכים דומים – הרי שעצם היותם מסמכי התשתית שעל בסיסם התבקשה הסכמת היועץ המשפטי לממשלה, הופך אותם לחומר חקירה מובהק. מסמכים אלה אינם "רקע" בלבד; הם עשויים ללמד מה ביקשה המשטרה לעשות, מה ביקשה להסתיר, מה הובא לאישור ומה לא הובא, ומה היחס בין התכנון החקירתי לבין הפעולות שבוצעו בפועל. מדובר בחומר שההגנה זכאית לו כדי לבחון את טענותיה העובדתיות והמשפטיות במלואן.

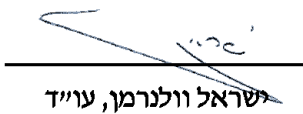
33. למען הסר ספק, אין בהחלטת בית המשפט הנכבד מיום 9.2.2026 כדי להכריע בבקשה דנן או לייתר אותה. החלטת בית המשפט הנכבד מיום 9.2.2026 עסקה בשאלה הדיונית אם המאשימה תוכל להציג לעד חבקיין מסמכים במהלך חקירתו, ובית המשפט קבע כי ביחס לכל מסמך, ככל שתהיה התנגדות של ההגנה, תינתן החלטה לאחר שמיעת טענות הצדדים. ממילא, אין מדובר בהחלטה עקרונית או גורפת שלפיה המסמכים האמורים אינם חומר חקירה, אלא בהחלטה דיונית מצומצמת המותירה את ההכרעה בשאלה האם המאשימה זכאית להציג מסמך כלשהו לעד חבקיין בחקירתו הנגדית, ביחס לכל מסמך לשלב מאוחר יותר, אם וכאשר תתבקש הצגתו.

34. כך אף הובהר במפורש בפרוטוקול הדיון מיום 24.2.2026. במהלך הדיון ציין בית המשפט הנכבד ביחס

להחלטה מיום 9.2.2026 במפורש כי "עוד לא החלטנו בעניין הזה", כי "ההחלטה תהיה קונקרטית" ביחס לשאלה מסוימת שתוצג, אם תוצג, וכי "ההחלטה היא שנחליט בהמשך", "אם וכאשר יהיה צורך" (נעמודים 55207-55206 לפרוטוקול הדיון מיום 24.2.2026).

35. הנה כי כן, בית המשפט לא הכריע בשאלה אם המסמכים שמתבקשים בבקשה הנוכחית הם חומרי חקירה שיש למסור אותם מראש להגנה, אלא אך הבהיר כי ככל שהמאשימה תבקש להציג מסמך קונקרטי במהלך החקירה ותועלה התנגדות, תינתן החלטה באותה עת. הבקשה דגן שונה אפוא בטיבה ובתכליתה: אין עניינה בשאלה אם ניתן להציג מסמך מסוים לעד במהלך חקירתו, אלא בטענה מקדמית של ההגנה – כי המסמכים הם חומרי חקירה שהמאשימה מחויבת למסור לעיון ההגנה מבעוד מועד, בהתאם להוראות סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי.


נועה מילשטיין, עו"ד


ישראל וולנרמן, עו"ד
ב"כ ראש הממשלה


עמית חדד, עו"ד