



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

31 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

הנאשמים

1. בנימין נתניהו
2. שאול אלוביץ', ת"ז 042089367
3. איריס אלוביץ', ת"ז 056381353
4. ארנון מוזס, ת"ז 051659159

נוכחים:

ב"כ המאשימה: עו"ד יהודית תירוש, עו"ד אוראל בן מוחה ועו"ד רון לי אשר
ב"כ הנאשם 1: עו"ד עמית חדד ועו"ד ישראל וולנרמן
ב"כ נאשמים 2 ו-3: עו"ד ז'ק חן ועו"ד נועה פירר

פרוטוקול

פרוטוקול הדיון הוקלט.

העיד: ע"ה 19 מר אלי לוי – חקירה ראשית לעו"ד עמית חדד.

החלטה

הדיון הבא קבוע מחר, 1.6.2026 בשעה 09:30, להמשך החקירה הנגדית של נאשם 1.
הדיון יתקיים בבית המשפט המחוזי בתל-אביב.

ניתנה היום ט"ו סיוון תשפ"ו, 31/05/2026 במעמד הנוכחים.


עודד שחם, שופט


משה בר-עם, שופט


רבקה פרידמן-פלדמן, שופטת,
סגנית הנשיא



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

31 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

תמליל פרוטוקול מוקלט

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בוקר טוב לכולם. היום 31.5.2026, תיק פלילי 67104-01-20 בירושלים. על הדוכן מר אלי לוי, נכון? שלום לך. כמו כל עד אתה חייב להגיד את האמת, כל האמת ורק את האמת, אחרת אתה צפוי לעונשים הקבועים בחוק. כן, חקירה ראשית.

ע"ה 19 - מר אלי לוי לאחר שהוזהר כדין משיב לשאלות עו"ד עמית חדד בחקירה ראשית.

ש: מר אלי לוי, בוקר טוב. אני פניתי אליך ביום רביעי ואמרתי לך שאתה מוזמן כעד הגנה.
ת: נכון, כן.
ש: ואתה הודעת לי, אני הצעתי לך לבוא להכנה.
ת: אתה אמרת לי שאם אתה רוצה, אתה יכול להגיע.
ש: והודעת לי שאתה לא רוצה. לא שומעים אותך.
ת: כן, אמרתי שאני לא מעוניין.
ש: שאתה לא מעוניין. ואתה שימשת כמה שנים, כמה שנים אתה ברשות לניירות ערך בתפקידים שונים?
ת: למעלה מ-18 שנים.
ש: למעלה מ-18 שנים. ועזבת את הרשות מתי?
ת: פורמלית, באמצע, במרץ '18.
ש: ולא פורמלית?
ת: נובמבר הודעתי, נובמבר '17.
ש: אז נובמבר '17 אתה מודיע, אתה עוזב, אז סוף '17, תחילת '18, משהו כזה.
ת: סוף '18.
ש: הבנתי, עכשיו, מה עשית ברשות משך כל השנים?
ת: האמת שעשיתי שורה ארוכה של תפקידים. התחלתי כחוקר, בהמשך עליתי להיות ראש צוות חקירות. לאחר 7 שנים, עברתי לשמש יועץ משפטי של מחלקת פיקוח הרשות המשנית. בהמשך, התמניתי להיות מנהל מחלקת, מנהל המחלקה לפיקוח הרשות המשנית, מחלקה שעוסקת בתחומים אזוריים ברשות. ולאחר מכן עברתי, חזרתי למחלקת החקירות,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

31 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 מנהל מחלקת חקירות מודיעין, והבאתי איתי את ... חטיבת המסחר, שהייתה קודם לכן
2 בפיקוח המשני.
- 3 ש: אז מ-2011 בערך אתה מנהל מחלקת החקירות, זה נכון? משהו כזה? 2011?
4 ת: לא, 2011 או 2012. אני לא זוכר את התאריך. 2011.
5 ש: ובזמן שאתה מתמנה, יו"ר הרשות היה שמואל האוזר?
6 ת: כן.
7 ש: ולמעשה, אתה מספר 2 שלו בכפוף לו ישירות?
8 ת: כן, בעצם, תקרא לזה הנהלת הרשות. מושג כזה.
9 ש: ואתה בתפקיד הזה, משהו כמו 5-6 שנים, תלוי באיזה שנה בדיוק. טוב, ותחתיך, כדי
10 שנבין את המבנה, מבחינת החקירות היה תחתיך חן נהורן, נכון?
11 ת: חן נהורן היה מנהל יחידת החקירות.
12 ש: את זה אני יודע, אבל הוא היה כפוף שלך.
13 ת: כן, חן נהורן היה סגן שלי.
14 ש: וגם עתניאל אפק, כשהוא היה ראש קהילת המודיעין?
15 ת: כן.
16 ש: ויריב עמיעד, מה הוא היה בעצם בסיפור למעשה? כלומר, יש לנו אותך, את חן נהורן.
17 ת: הוא היה ראש הצוות ביחידת החקירות.
18 ש: כלומר, הוא כפוף לחן נהורן, וחן נהורן בתור כפוף שלך.
19 ת: כן.
20 ש: אז אתה למעשה היית הדמות הבכירה ביותר בניהול החקירה, תיק בזק ניירות ערך
21 באותה תקופה?
22 ת: כן.
23 ש: תסביר לי את היחס בינך לבין ציפי גז.
24 ת: יש, למעשה יש לי 4 סגנים. יש את חן, את עתניאל, את זוהר לויתן, שהייתה סגנית של
25 יחידת בקרת המסחר, וציפי גז, בחלק מהתקופה, אגב לא בתקופה הרלוונטית, הייתה סגנית
26 מנהלת היחידה המשפטית שלי.
27 ש: שמה עושה היחידה המשפטית?
28 ת: נותנת את הגבול המשפטי לכל הפעילות של המחלקה.
29 ש: למשל, אנחנו יודעים שהיה את ערן שחם שביט.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

31 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: נכון.
- 2 ש: הוא נמצא בתוך יחידת החקירות.
- 3 ת: לא, הוא ביחידה המשפטית.
- 4 ש: הוא ביחידה המשפטית?
- 5 ת: נכון.
- 6 ש: אז מי עוד נמצא ביחידה המשפטית?
- 7 ת: הייתה ציפי גז, ערן שחם שביט.
- 8 ש: ואמרת שהיא לא הייתה בתקופה הרלוונטית.
- 9 ת: נכון.
- 10 ש: אז מי היה בתקופה הרלוונטית?
- 11 ת: מי שניהל זה ערן.
- 12 ש: ערן?
- 13 ת: היא עברה לפרקליטות. בתקופה הרלוונטית היא בעצם, ציפי, נשאלת לפרקליטות.
- 14 ש: למה? אני שואל, אני לא יודע.
- 15 ת: היא ביטלה כנראה. זה לא היה.
- 16 ש: אתה המנהל שלה, סביר שתדע. אתה אמרת מקודם שהיא סגנית שלך. מי שלוקח עובד
- 17 שלי אני הייתי, הייתי יודע.
- 18 עו"ד יהודית תירוש: אני מתנגדת. איך זה רלוונטי למה ציפי גז הושאלה לפרקליטות?
- 19 עו"ד עמית חדד: אני רק מבקש. אני רק מבקש. אם את מתנגדת, ואני חושב שאם את
- 20 מתנגדת, נחזור על הכללים. גם כשאנחנו חוקרים, אלו אותם כללים.
- 21 עו"ד יהודית תירוש: צודק, צודק.
- 22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עורך דין חדד, כבר קיבלת את הצודק.
- 23 עו"ד עמית חדד: זה לא עוזר שאני צודק, אני רוצה שבית משפט יעיר לפני. כן, מה אתה
- 24 אומר?
- 25 עו"ד יהודית תירוש: לא, רק רגע, סליחה, אבל הייתה כאן התנגדות. אז העד יכול לצאת
- 26 ואני אתנגד.
- 27 עו"ד ז'ק חן: מה הייתה השאלה, מר חדד?
- 28 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: למה ציפי.
- 29 עו"ד עמית חדד: למה ציפי גז הושאלה לפרקליטות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

31 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: למה אדוני שואל על הפרקליטות? אני מבקשת שהעד יצא. סליחה, זה
2 לא אישי, כי כשאני מתנגדת, זה לא יכול לעשות בפניך.
- 3 עו"ד עמית חדד: אתה אומרת את זה לו או לעצמך?
4 עו"ד יהודית תירוש: אני אומרת את זה לו, כדי שיבין העד שזה לא אישי. אנחנו אומרים
5 את זה לכל עד. עם כל הכבוד, אם חברי רוצה להסביר מה הרלוונטיות של העניין. ציפי גז,
6 במסגרת הקריירה האישית שלה, במהלך כשנה, הושאלה לעבוד בפרקליטות כמנהלת מחלקה,
7 ואני לא רואה שום קשר ורלוונטיות למה שאנחנו עוסקים פה היום, ולכן אני מתנגדת לשאלה
8 מטעמי רלוונטיות.
- 9 עו"ד עמית חדד: ציפי גז היא עדת תביעה, שהופיעה ברשימה עדי התביעה, היא גם תגיע
10 לפה. אנחנו בהחלט רשאים להבין למה פתאום הסגנית שלו עברה לפרקליטות. יש לנו טענה
11 יסודית וחשוב שנבין אותה. זו התנהלות לא תקינה, שהרשות לניירות ערך, יחד עם
12 הפרקליטות וכל מה שקשור לתיק הזה, על החקירה שלו, לעובדה שהוא התחיל כאילו בכיוון
13 של בזק, כשמעשה המטרה הייתה ראש הממשלה. פעולות לחוקיות שנעשו בתיק אתם תראו
14 היום. חלק מהדברים אתם מכירים, חלק מהדברים אתם לא מכירים. נראה את הדברים
15 ביחד, יחד איתו, במהלך כמה ימים שהוא חקר, ולכן אנחנו בהחלט ראשיים לבוא ולשאול
16 למה ציפי גז הסגנית שלו, באופן, לכאורה בלי ידיעתו, מגיעה לפרקליטות.
- 17 עו"ד יהודית תירוש: אני רוצה להשיב. הגברת ציפי גז, שהיום היא אגב שופטת בבית משפט
18 שלום, אז אתם רוצים שהיא תגיע לפה, צריך לעבור מסוכות לפני שהיא תגיע לפה. נתחיל בזה,
19 למרות שלי אישית אין שום התנגדות, אבל ככה זה עובד במערך. דבר ראשון. דבר שני, היא
20 הושאלה לפרקליטות הרבה לפני תיק בזק לניירות ערך שהחקירה התחילה. זה לא קשר לתיק
21 בזק לניירות ערך שהחקירה התחילה והיא רשומה. רק רגע, לא, רק רגע. היא רשומה כעדת
22 תביעה על חלקה כמנהלת מחלקת חקירות החל מסוף כהונתו בתיק 4000. והיא רשומה כעדת
23 תביעה על פעולותיה כחוקרת וכמנהלת בתיק 4000. לשאול על הקריירה האישית של מי
24 שהייתה ברשות ואחר כך פרקליטות בתקופה שלא רלוונטית.
- 25 עו"ד עמית חדד: יש פה שאלה, יש פה בעיה של רלוונטיות?
26 עו"ד יהודית תירוש: לא, אנחנו לא במסע דיג. רק שאלות רלוונטיות.
- 27 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זו לא שאלה רלוונטית.
- 28 עו"ד עמית חדד: אז אני, אני פשוט נדהם, באמת. הוא יספר, הוא הבוס שלה, היא
29 פתאום הולכת לפרקליטות. היא דמות רלוונטית בתיק. אני רוצה להבין למה היא עברה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

31 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 לפרקליטות, כשיש פה לטעמנו סימביוזה פסולה לא נכונה, כבודכם ראה את זה, בין התפקיד
2 שאמור להיות לפרקליטות ומה. סימביוזה פסולה, ודאי שכבודכם ראה את זה. היה צריך
3 לראות את זה, חייב לראות את זה. בין הפרקליטות, בין התפקיד של פרקליט לבין תפקיד של
4 חוקר. הסימביוזה הזאת, סימביוזה שאנחנו רואים אותה לאורך כל הדרך בתיק הזה, על
5 מעורבות של פרקליטים בפעולות חקירה. כל החוקרים שהגיעו לפה אמרו שהכל הפרקליטים
6 אמרו הכל הפרקליטים אישור וכולי. אנחנו רוצים להבין גם את הסימביוזה הזאת. אני
7 מתקשה לראות את הקושי עם שאלת הרלוונטיות, אתה הבוס שלה, למה היא עברה
8 לפרקליטות. זה באמת.

9 עו"ד יהודית תירוש: היא עברה לפרקליטות לפני התיק הזה.

10 עו"ד עמית חדד: אבל זאת תשובה שלו. אבל זאת תשובה שלו, זה לא תשובה שלך. אני
11 לא יודע מתי היא עברה.

12 כב' השופט משה בר-עם: אז אדוני ישאל אותו.

13 עו"ד עמית חדד: אז אני אשאל אותו מתי היא עברה. אני אשאל אותו מתי היא עברה.
14 אין בעיה. אלי מתי ציפי עברה לפרקליטות, אתה זוכר?

15 ת: לפחות 2017, אולי. לא זוכר תאריכים.

16 ש: הבנתי. ומתי היא חוזרת?

17 ת: שנה.

18 ש: מה זה?

19 ת: ההשאלה הייתה שנה.

20 ש: זו ההחלטה שלה, שלך?

21 עו"ד יהודית תירוש: אני מתנגדת עכשיו, נוכח התשובה של העד, העד לא יוסיף ואני
22 מתנגדת.

23 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: טוב, זה, נתקדם, זה אינו רלוונטי.

24 ש: כשהיא נמצאת בפרקליטות, היא ממשיכה להיות בקשר עם המחלקה? איך זה עובד?

25 עו"ד יהודית תירוש: גם זה לא רלוונטי, סליחה.

26 עו"ד עמית חדד: זה לא רלוונטי? טוב, אני חוזר על השאלה שלי. הייתה לה מעורבות
27 בתיק בזק? בתיק 4000? לציפי.

28 ת: כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

31 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש: כן, אוקיי. אז עכשיו השאלה שלי, מה הקשר בין הפרקליטות, מה היא עשתה דרך כלל
2 כשהיא עברה לפרקליטות?
3 ת: היא עשתה תקים אחרים. אני, אין לי שמץ של מושג מה היה. אתה יודע מה, אני
4 מדייק, אני לא זוכר.
5 ש: אתה לא זוכר. היא הייתה בקשר, היית איתה בקשר ביחס לתיק בזק?
6 ת: היא ליוותה את התיק הזה.
7 ש: היא ליוותה את התיק הזה?
8 ת: מטעם הפרקליטות.
9 ש: מטעם הפרקליטות. בסדר. לא, דיברנו על מה היא עשתה, אפשר לחשוב שהיא לא
10 קשורה בכלל לאירוע. אני מבקש, יהודית, יהודית. אני מבקש מבית המשפט, בסדר? כי בבוקר
11 אמרו לי שאני צודק וכולי. אני מבקש מבית המשפט.
12 **עו"ד יהודית תירוש:** אפשר גם בלי הערות באמצע. אתה בחקירה ראשית, חברי בחקירה
13 ראשית יכול לשאול שאלות בחקירה ראשית. אם חברי מעיר הערות, אז.
14 **עו"ד עמית חדד:** בסדר, הנה, אז ייקח לנו 10 ימים, שייקח. הכל בסדר. לאט, לאט.
15 **עו"ד יהודית תירוש:** אתה תעשה מה שאתה מבין ואני אעשה מה שאני מבינה.
16 ש: תגיד לי, אז היא מלווה את תיק בזק מטעם פרקליטות?
17 ת: בין היתר.
18 ש: בין היתר. ומה היא עושה? כאילו, למעשה היא הייתה סגנית שלך, ועכשיו היא מלווה
19 את התיק? אני פשוט רוצה להבין את הפרדת הרשויות הזאת. היא הייתה סגנית שלך, ועכשיו
20 היא למעשה מלווה אותך מטעם הפרקליטות בתיק בזק. זה נכון?
21 ת: כן. אני רגע רוצה, ברשותך, אם יורשה לי.
22 ש: כן.
23 ת: היה צוות של פרקליטים מלווים, והיא הייתה אחת מהם. אחת מהם.
24 ש: מי עוד ליווה?
25 ת: יהודית תירוש.
26 ש: כן.
27 ת: היו לא מעט. אני באמת לא זוכר.
28 ש: יהודית תירוש, מי עוד? ציפי גז.
29 ת: ציפי גז, כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

31 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש : מי עוד?
- 2 ת : אלה המובילות.
- 3 ש : אלו המובילות. בסדר. עכשיו, הסוגיות המשפטיות שעולות תוך כדי החקירה, למשל,
- 4 מה מותר ומה אסור, אז אתה מתייעץ עם המחלקה המשפטית שכפופה לך, או עם
- 5 הפרקליטות, שלמעשה גם זו אותה תקופה שמושאלת לפרקליטות. עם מי אתה מתייעץ
- 6 בסוגיות האלה?
- 7 ת : בעיקרון עם המחלקה שלי.
- 8 ש : כן.
- 9 ת : עוד פעם, לא זוכר אם היו דברים דרמטיים, אבל אם צריך, אז גם עם הפרקליטות.
- 10 ש : עכשיו, המחלקה שלך בכל זמן מה, היא חסרה? כלומר, ערן שחם, כשהביא את היועץ
- 11 המשפטי של החקירות.
- 12 ת : לא, לא. של כל המחלקה.
- 13 ש : הוא החליף את ציפי?
- 14 ת : כן.
- 15 ש : הוא החליף את ציפי. בסדר. עכשיו, אתה, מאז שעזבת ועד היום, אתה בקשר עם חן
- 16 נהורן, עם ציפי גז, עם גורמים מהפרקליטות?
- 17 ת : קרוב לאפס עם ציפי. לא בקשר בכלל. עם חן אני נפגש, לצערי, באזכרות של חבר.
- 18 ש : הוא אומר שאתם כן בקשר, חן.
- 19 עו"ד יהודית תירוש : סליחה, סליחה, אני רוצה רק להזכיר. לא, לא, רק אני רוצה להזכיר
- 20 שאנחנו בחקירה ראשית עדיין ולא עברנו לחקירה נגדית.
- 21 עו"ד ז'ק חן : בסדר. אז אני אומר שבמידה מסוימת, אני אומר בשוליים, אפשר להתיר כדי
- 22 להתקדם.
- 23 עו"ד יהודית תירוש : אני מבקשת שהעד יצא, אני לא רוצה לדבר בפני העד, באמת. אני
- 24 מבקשת שהעד יצא ואני אבקש להתנגד.
- 25 עו"ד עמית חדד : טוב.
- 26 עו"ד יהודית תירוש : יש סדרי דין, ובית המשפט הזה הקפיד על סדרי הדין, בטח בפרשת
- 27 התביעה, ואין סיבה לחרוג מזה בפרשת הגנה. כי היה כאן נאשם, ואנחנו אמרנו.
- 28 עו"ד ז'ק חן : מה גם שהוא לא עד הגנה קלאסי.
- 29 עו"ד יהודית תירוש : הוא עד הגנה קלאסי. רגע.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

31 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד ז'ק חן: לא, ממש לא.

2 עו"ד יהודית תירוש: כרגע, בוודאי שכן, כרגע, כרגע הוא עד הגנה. לא, אז אני אומרת, כרגע

3 הוא עד הגנה. לא, סליחה, אני מדברת עם בית משפט, למה חברי מפריע כשאני מדברת? אז

4 אני אדבר. אז אני אומרת, הוא בשלב הזה עד הגנה קלאסי. העובדה שהוא היה מנהל מחלקת

5 החקירות בתקופת תיק בזק לניירות ערך, זה לא הופך אותו לעד הגנה קלאסי. הוא בא על ידי

6 הצד הזה, וכדי לעבור את המשוכה, בדיוק כמו שעדי תביעה, כדי לעבור את המשוכה, שאפשר

7 לחקור אותם בחקירה נגדית, צריך לעבור משוכות שעדיין לא נעברו. ולבוא ולהגיד, לא, חן

8 נהורן אומר כך וכך, זה לא שאלה בחקירה ראשית. ולכן הוא שואל אותו אם הוא בקשר, והעד

9 אומר מה שהוא אומר, והוא צריך להמשיך לשאול, אלא אם כן, תהיה סיבה לבקש מבית

10 משפט לעבור לחקירה נגדית. אז אני אבקש להקפיד את זה.

11 עו"ד עמית חדד: לא יודע מה זה להקפיד. לפי כל המבחנים, אדם שניהל צוות החקירה,

12 החוקר הבכיר, מי שהיה אחראי על החוקרים, שכל החוקרים אמרו שהוא קיבל את ההחלטות

13 בתקופות הרלוונטיות, הוא עד שאני ראשי לחקור אותו בחקירה נגדית. אתמול, עוד לפני

14 שהתחלתי, בסדר? לפי מוריס, לפי מוריס, לפי מוריס ודאי שאני יכול. הוא עד, אלו

15 המבחנים, אדם שלא מגיע לראיון עד, שלא משתף איתנו שום מידע.

16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עורך דין חדד. עורך דין חדד יש כללים.

17 עו"ד עמית חדד: אז אני, בבקשה, אז אני, אני.

18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אדוני יחקור אותו כרגע בחקירה ראשית.

19 עו"ד עמית חדד: לא, אני לא אחקור אותו בחקירה ראשית. אני אבקש מבית המשפט.

20 אז אני עכשיו אראה אם יש צורך, אנחנו נעצור. חשבתי שזה מיותר, באמת שאלות בינתיים,

21 אני ממש ממש בשאלות כלליות. אבל אם יש צורך, נעצור.

22 כב' השופט משה בר-עם: אבל צריך להתקדם, כשנגיע לשלב שייתכן שזה יחזק את

23 טענות אדוני, אז יהיה לו הרבה יותר קל.

24 עו"ד עמית חדד: שוב, לטעמנו, לפי המבחנים שנקבעו בבית המשפט העליון, אפשר

25 לחקור אותו בחקירה נגדית. אני אקח את העצה של בית המשפט, אני רק אומר לכבודכם, אני

26 רואה גם, אני חושב שאני קורא את הדברים. אני אומר גם לאדוני, לפי מוריס, בוודאות, אדם

27 כזה, אחד שאפשר לחקור אותו בחקירה נגדית, זה ברור, זה מובן. ועובדה שהם כן כתבו אותו

28 ברשימת העדים שלהם, או לא כתבו, לא משנה מבחינה מהותית, לא להפריע. לא משנה

29 מבחינה מהותית, העובדה שהוא לא עובד שמזוהה איתם, יש לו. אני רק אומר, אפשר בבקשה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

31 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 להפסיק להפריע? אני מקריא את מה שאומרת התובעת שלנו בתיק. בסדר? כשמדברת על ינון
2 מגל, אפשר להציג את זה על המסך. אז אם אומרת, כשהיא מבקשת לחקור את ינון מגל, שהוא
3 עד שמזוהה עם הנאשם בכל מובנים. בסדר? תכף נציג את הדברים. ויש את הפסיקה של בית
4 המשפט. אבל אני בכל מקרה אקח את מה שאמר, מה שגברתי אמרה. אנחנו נתחיל, רק שנבין,
5 המבחנים בהקשר הזה הם ברורים, הם מבוררים. זה ברור שאדם שניהל את צוות החקירה
6 בסוגיות רלוונטיות, אני מזכיר, אני רק רוצה בכל זאת שכבודכם יהיה, למרות שאני בטוח
7 שכבודכם זוכר. זיידנשטדט שפעל בניגוד לצו והוציא חומרים, מספר שהוא הלך לאלי לוי. אלי
8 לוי, בניגוד לפקודה, שאין לו אישור, בניגוד לצווים, אומר לו שזה חקירת שוחד של ראש
9 הממשלה. שרה דוידי מספרת שהלכה אליו. זה אדם שהוא באופן מובהק נמצא בצד השני.
10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עורך דין חדד, אז הוא יענה לך על כל השאלות
11 ולא יהיה צורך.

12 ש: אז אני חוזר על שאלתי. אמרת ציפי גז קרוב לאפס, או אפס?
13 ת: קרוב לאפס.
14 ש: גורמים מהפרקליטות, נגיד עורכת דין תירוש?
15 ת: קרוב לאפס.
16 ש: חן נהורן?
17 ת: קרוב לאפס.
18 ש: גם קרוב לאפס. מתי דיברת איתו לאחרונה?
19 ת: באזכרה ביום הזיכרון. בוא נגיד אני ... תגדיר לי קשר. תגדיר לי מה.
20 ש: אתה אדם אינטליגנטי.
21 ת: אני חושב שמן הראוי.
22 ש: אני אומר, תספר לי על כל קשר שיש לך. פגישות ועוד, טלפונים ועוד, הודעות ועוד, רץ.
23 לא יודע, תבחר.
24 ת: קרוב לאפס.
25 ש: קרוב לאפס.
26 ת: אפילו לא היה חיוג פעם אחת.
27 ש: מתי לאחרונה, תראה, אתה עוקב אחר המשפט שלנו?
28 ת: מדי פעם. בתקשורת.
29 ש: למשל, עם זיידנשטדט אתה בקשר?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

31 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: עם זיידנשטדט בקשר? לא.
- 2 ש: לא. עקבת אחר העדות שלו? ראית מה הוא אמר?
- 3 ת: דאגו להראות לי.
- 4 ש: שרה דודי, עקבת אחר העדות שלה?
- 5 ת: דאגו להראות לי.
- 6 ש: מי זה דאגו רק?
- 7 ת: חברים, משפחה.
- 8 ש: אנשים מהרשות גם, או רק חברים ומשפחה?
- 9 ת: לא. לא מהרשות.
- 10 ש: מישהו נוסף? כשאתה בקשר איתו שרלוונטי? יש מישהו של רלוונטי עתיד כשאתה
- 11 בקשר איתו?
- 12 ת: לא.
- 13 ש: עכשיו, שחם שביט, בתקופה הזאת. ערן שחם שביט, א' אתה בקשר איתו?
- 14 ת: מעט מאוד. וואטסאפ, מה העניינים, מה נשמע.
- 15 ש: דיברת איתו על החקירה מאז?
- 16 ת: אפס.
- 17 ש: אתה אריה זיידנשטדט שנדע למעשה, רק שנבין את ההיררכיה, הוא עבד אצלך,
- 18 כשבינכם יש את עתניאל, נכון?
- 19 ת: הוא היה עובד של עתניאל.
- 20 ש: עובד של עתניאל ומודיעין.
- 21 ת: נכון.
- 22 ש: ומי עוד? גל זומר, מה היה התפקיד שלו?
- 23 ת: גל זומר היה ראש צוות אצל עתניאל.
- 24 ש: וזיידנשטדט היה גם ראש צוות או שהוא היה?
- 25 ת: הוא לא היה ראש צוות.
- 26 ש: שרה דודי, מה היה התפקיד שלך?
- 27 ת: קמ"נית.
- 28 ש: קמ"נית. ומי עוד? עוד עובדי מחלקה שעבדו בתיק הזה?
- 29 ת: כל המחלקה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

31 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש : כולם?
- 2 ת : כולם.
- 3 ש : מי עוד? מי זו המחלקה?
- 4 ת : 30, 40, 50. כל המחלקה, כל חקירות, כל המודיעין, מחלקת מסחר, כולם עבדו על
- 5 התיק הזה.
- 6 ש : עבדו על התיק הזה. ומה הייתה המעורבות של אנשי המודיעין בתיק הזה?
- 7 ת : משימות שחולקו.
- 8 ש : מה זה משימות?
- 9 ת : עוד פעם, אני לא הייתי אמון על חלוקת המשימות. אני אגדיר לך ואז תבין יותר. יושב
- 10 ראש הרשות ביקש לסיים את התיק הזה כמה שיותר מהר.
- 11 ש : למה?
- 12 ת : זה הייתה מדיניות קבועה שלו.
- 13 ש : אז למה הוא לא סיפר לנו?
- 14 ת : תן לי רגע להסביר. בתיקים אחרים, התשומות שנדרשות הן הרבה יותר קטנות. ופה,
- 15 כחלק מהדרישה השגרתית שלו לסיים תיקים מהר, אמרתי לו, תקשיב, המשמעות היא פה זה
- 16 תיק ענק. המשמעות היא פה שבעצם כל תוכנית העבודה, הכל נתקע. ואז אמר לי אני רוצה
- 17 לסיים את זה מהר. גם על הזה. ואז אמרתי לו אוקיי.
- 18 ש : אבל אם אתה מסיים את זה מהר, אתה לא מסיים תיקים אחרים מהר.
- 19 ת : בסדר.
- 20 ש : מה לעשות? ככה זה עובד.
- 21 ת : עוד פעם. הכל נעצר. הכל נעצר וכל המחלקה מוקדשת לתיק הזה.
- 22 ש : אבל אמרת שהוא רוצה שכל התיקים נסיים מהר.
- 23 ש : לדעתי זה נאמר כיוון שהבנת, שנייה. לדעתי זה נאמר כי הוא רצה שבתיק הזה, כמו
- 24 שאמרת בהתחלה, ואז הבנת שיש איזו משמעות באמירה הזאת ואז אמרת זו דרישה שגרתית
- 25 שלו. מצד שני, אם זו דרישה שגרתית שלו, אז זה לא מסתדר עם העובדה ששאר התיקים
- 26 נעצרים.
- 27 עו"ד יהודית תירוש : אני מתנגדת לשאלה. אני מזכירה שוב, אנחנו נמצאים.
- 28 עו"ד ז'ק חן : גברת תירוש, הכל בסדר, יש דברים שצריכים הבהרה.
- 29 עו"ד יהודית תירוש : אדוני, עם כל הכבוד אנחנו נמצאים. לא להפריע לי. לא להפריע לי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

31 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא ישנה את השאלה.
- 2 ש: תבהיר את הדברים, בבקשה.
- 3 ת: עוד פעם, כקו כללי של ראש הרשות מהיום שהוא נכנס, הוא אמר אני רוצה את
- 4 התיקים מהר. זו דרישה לגיטימית. עכשיו, יש תוכנית עבודה. ברגע שנכנס תיק כזה, המשמעות
- 5 היא באמת שתיקים אחרים מתעכבים. תיקים חדשים לא נכנסים, תיקים אחרים זה. הוא
- 6 חשב שאת התיק הזה שווה להקדיש.
- 7 ש: צריך לקדם במיוחד.
- 8 ת: אני לא חושב שזה במיוחד.
- 9 ש: אני חושב שאתה כן חושב אבל נתקדם. אמרת שתסביר לי על חלוקת המשימות. אמרת
- 10 אני לא מחלק את המשימות. אני חושב אחרת, אבל תסביר לי, איך אתה קובע את כל
- 11 המשימות?
- 12 ת: יש אין ספור משימות.
- 13 ש: יש את ראש הרשות, ראש הרשות אומר לך, התיק הזה צריך לתת לו פריוריטי, עוצרים
- 14 פעולות אחרות, ואז מי מחליט מה עושים? זאת אומרת, אתה הדמות הבכירה, אלא אם תגידי
- 15 שראש הרשות מחליט את זה.
- 16 ת: יו"ר הרשות כמעט ולא מעורב בניהול השוטף של התיקים.
- 17 ש: זאת אומרת, אז אם לא אתה ולא הוא, מי מחליט את המשימות?
- 18 ת: עוד פעם, יש, כשאתה מדבר על משימות, יש רבדים רבים למונח הזה. אז אני מדבר,
- 19 אם אנחנו באים ואומרים, אוקיי, משימות טקטיות, זה לא ברמה שלי. זה ברמה של ראשי
- 20 צוותים, ברמה של מנהל יחידות ודברים כאלה. ברמה אסטרטגית, זה דברים שאני מוביל.
- 21 ש: איך אתה מסביר לי מה זה אומר? אני לא מבין מה אתה אומר.
- 22 ת: ברמה אסטרטגית קו חקירה. אני. או לפחות, אני מקדם את הדברים האלה.
- 23 ש: עכשיו, זה מה שאתה עושה מטעם האסטרטגיה? אתה מתווה אסטרטגיה?
- 24 ת: לא.
- 25 ש: אז בוא תסביר לנו מה אתה עושה?
- 26 ת: אני אומר עוד פעם, אני מפוקח שהכל מתבצע כשורה. שהכל, זה מביאים אליי לאישור
- 27 את הפקודת מבצע, מביאים אליי לאישור שורה של דברים. מלאכה לא פשוטה.
- 28 ש: לא יודע מה זה שורה של דברים. תהיה קונקרטי, ספציפי.
- 29 ת: פקודת המבצע מובאת לידיעתי. תוכן החקירה מובא לידיעתי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

31 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש : אלו ניירות כתובים.
- 2 ת : כן, זה בין היתר.
- 3 ש : לא, אין בין היתר. זה נייר כתוב. אתה אדם מדויק, תהיה מדויק.
- 4 ת : אז אני חוזר.
- 5 ש : כן, פקודת מבצע, תוכנית חקירה.
- 6 ת : כל הפעולות שמה מובאות לאישורי. או מרבית, חלק גדול, מובאות לאישורי.
- 7 ש : אוקיי. עכשיו, למשל, מי מחליט שהמודיעין יעסוק בחיפוש למחשבים?
- 8 ת : אין החלטה. אה, אי לא אני.
- 9 ש : בטוח? למשל, אם אני אשאל את עתניאל, מי הביא אותו לפה, הוא לא יגיד שאתה?
- 10 ת : ממש לא, ממש לא. לדעתי גם החיפוש הוא לא יוחד רק למודיעין, הוא היה בכל
- 11 המחלקה. זה לא שיש, יחידת המודיעין עכשיו רק מחפשת, יחידת המודיעין עושה יכול להיות
- 12 גם חיפושים.
- 13 ש : אז אמרתי חיפושים.
- 14 ת : מה?
- 15 ש : לא, שאלתי על חיפושים. אז אמרת היא עושה גם חיפושים וגם.
- 16 ת : לא, אני חשבתי שאני מדבר על חיפושים.
- 17 ש : מה עוד? מה היא עושה?
- 18 ת : אני לא זוכר את המשימות הספציפיות שהיא ביצעה באותה עת, אבל לכאורה היא
- 19 כוח אדם שאמור להירתם לכל המשימות.
- 20 ש : ואם, למשל, אני שואל שוב, אם העדים אומרים שאתה זה שקבע את המשימות, גם
- 21 ברמה הספציפית הזאת, עד כמה זה יהיה נכון?
- 22 **עו"ד יהודית תירוש :** אני מתנגדת, סליחה. אני מתנגדת לשאלה.
- 23 ש : חבל הזמן. חבל הזמן, באמת. אני יכול להסביר למה זו שאלה לגיטימית לגמרי, אבל
- 24 אני פשוט רוצה לחסוך לנו את הדברים האלו. אתה העדת בעבר בבית משפט?
- 25 ת : כן.
- 26 ש : באיזה תיקים? נגיד לאחרונה.
- 27 ת : לאחרונה? אני מדבר איתך על יותר מעשרים שנה.
- 28 ש : לאחרונה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

31 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: האחרון שהעדתי, לדעתי, זה היה תיק בולוס בבית משפט המחוזי בתל אביב ומול
2 השופט עודד.
3 ש: וזה, אתה היית שם עד תביעה?
4 ת: כן.
5 ש: והגעת להכנה בפרקליטות?
6 ת: כן.
7 ש: בתיק בזק אתה העדת? דרך אגב, קרה פעם שלא הלכת להכנה כשהגעת כעד תביעה?
8 שהפרקליטות הזמינה אותך ולא הגעת?
9 ת: לא.
10 ש: אתה יודע להסביר למה כשאני ביקש שתבוא, אתה אמרת שאתה מעדיף לוותר?
11 ת: עכשיו חשבתי שזה, שאני מעדיף שלא להגיע.
12 ש: מה, תסביר את כל זאת, אני רוצה. תמיד כשהתביעה קורית לך, הגעת. אמרת, 20 שנה
13 אתה מעיד בתיקים. פעם ראשונה שההגנה קוראת לך, נכון?
14 ת: נדמה לי שאתה פתח את היום בזה שאני בחקירה נגדית, נכון? ככה שמעתי.
15 ש: לא יודע מה אתה, אני לא כל כך מבין לאיפה אתה הולך. אני מבקש גם. לא, לא צריך.
16 תסביר לי למה לא, כבר פעם הזמינו אותך כעד הגנה?
17 ת: לא, לא.
18 ש: אתה יכול להסביר לי למה כל פעם הגעת להגנה ועליי החלטת לוותר?
19 ת: ראיתי את הבאז התקשורתי שהיה מופנה כלפי לפני שבוע, וחשבתי שזה מן הראוי.
20 החלטתי לא להגיע.
21 ש: אני שואל למה, ואתה אומר לי כל פעם החלטת לא להגיע. אני שואל למה החלטת לא
22 להגיע. בגלל הבאז התקשורתי? לא נראה לי. בגלל מה? למה החלטת לא להגיע?
23 ת: אני התייעצתי עם עורך דין בעניין. הוא הציע לי, הוא הסביר לי מה המשמעויות
24 והחלטתי לקבל החלטה לא להגיע.
25 ש: זאת אומרת, עם מי התייעצת?
26 ת: עורך דין צביקה.
27 ש: שהוא גם יוצא הרשות, נכון?
28 ת: נכון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

31 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש : טוב, התכוונת לעדות חוץ מזה? התייעצת עם עורך דין, אני מבין. התכוונת בדרך נוספת
2 לעדות?
3 ת : לא.
4 ש : קראת את, מעבר לכתבות שהראו לך, להודעות ששלחו בעניינך?
5 ת : לא.
6 ש : לא, בסדר. אתה זוכר היום את הפרטים מהשנים 2017-2018?
7 ת : חלקם, כן.
8 ש : אוקיי, בסדר. טוב, אני כבר אומר לך, למרות שלא רצית לבוא אליי והעיונות ברורה,
9 מאוד חשוב שתנסה להיצמד לאמת. בסדר? כי זה מה שאנחנו עושים, זה מה שעושה הצד שלנו
10 לפחות בהליך הזה. לפחות, אם אתה טוען שגם אתם, זה בסדר. לפחות הצד שלנו, ולא להגיד
11 אויש נו, באמת, על דברים שאני אומר, בסדר?
12 עו"ד יהודית תירוש : אז גם לא להגיד.
13 עו"ד עמית חדד : אמרתי לפחות הצד שלנו. לא, לא אמרתי שאתם לא. אמרתי לפחות
14 הצד שלנו.
15 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : בואו, שאלות, לא שאלה אליו.
16 עו"ד עמית חדד : ואני מניח שגברתי גם רצתה להעיר לה על האויש נו באמת שלה.
17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : אני רוצה שיהיו שאלות ואז לא יהיה שיח
18 מסביב.
19 ש : כן, בסדר. הרשות לניירות ערך זו מערכת היררכית, נכון?
20 ת : כן.
21 ש : ואתה מקבל הנחיות מהממונים עליך? למעשה ממונה עליך ומחלק הנחיות למטה?
22 ת : תסביר לי מה זה הנחיות מהממונה עליי.
23 ש : תגיד אתה, אני שואל אותך.
24 ת : הייתי מציג לו תוכנית עבודה, את הדברים האלה. המעורבות שלו בשוטף הייתה מאוד
25 נמוכה.
26 ש : עכשיו, גם פה למעשה הפרקליטות היא ממונה עליך, נכון?
27 ת : לא.
28 ש : אז מה היה הממשק שלך עם הגברת בן ארי?
29 ת : בתיק הספציפי הזה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

31 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : כן, בתיק בזק.
- ת : הייתה חלק מהמערך. זה היה תיק אגב ייחודי בהיקף הליווי הפרקליטותי שלו.
- ש : תסביר, תסביר לי מה זה אומר.
- ת : לדעתי, לא זכורים לי תיקים שהיה ליווי פרקליטות כל כך צמוד ברמה יומית בעבר.
- ש : תגידי לי, למה? תיק בזק, סך הכל, תכף נדבר על פרשת בזק, אני אפילו לא רואה את.
- אתה, אולי נפתח סוגריים, אתה יודע מה קורה היום בתיק בזק? אתה יודע?
- עו"ד יהודית תירוש : סליחה, אני מתנגדת. אני מבינה שיש זמן בלתי מוגבל.
- עו"ד עמית חדד : שיצא, שיצא. אני לא מבין, מותר לה לדבר? מותר לה לדבר כשהוא
- פה?
- עו"ד יהודית תירוש : זה עניין של רלוונטיות, לא לתוכן העניין. אבל שיצא.
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : עורך דין חדד, פשוט תנסח את השאלה אחרת.
- עו"ד עמית חדד : שאלתי אם הוא יודע מה קורה בתיק בזק.
- עו"ד יהודית תירוש : מתנגדת מטעמנו.
- עו"ד עמית חדד : איך זו שאלה מדריכה? איך זו שאלה מדריכה? מה מדריך בה?
- עו"ד יהודית תירוש : לא אמרתי שהיא מדריכה.
- כב' השופט משה בר-עם : אדוני, גם מטעמי רלוונטיות אני מסכים, יש מנעד. זאת
- אומרת, כל עוד זה לא עילת ביטוי קלאסי, עילת התנגדות קלאסית, אבל לפעמים נותנים קצת.
- עו"ד יהודית תירוש : מה קורה בתיק בזק היום זה רלוונטי?
- כב' השופט משה בר-עם : לא, הוא לא שאל מה קורה. הוא שאל אם הוא יודע. אבל אם
- הוא מבקש יותר פרטים, אז ייתכן שפה ההתנגדות של גברתי במקום. לכן אמרתי שוליים.
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : כן, אתה יודע מה, אתה עוקב אחרי התיק?
- ת : לא.
- ש : אתה מודע לזה שחזרו, שהמדינה הודיעה על חזרה מאישום ביחס לשאלות בפרשה
- מספר אחת?
- עו"ד יהודית תירוש : קודם כול, זאת הצגה לא נכונה של הדברים. ושנית, אני מתנגדת
- לטענת הרלוונטיות, אני מניחה שאתה, בית המשפט, לא, זה גם לא נכון. זה גם לא נכון וזה
- גם לא רלוונטי.
- עו"ד עמית חדד : מה זה לא נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

31 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד יהודית תירוש: יש אישום אחד שבו לא חזרו, בו מהאישום. לא, גם האישום הראשון לא חזרו מכל האישום.

עו"ד עמית חדד: למה מותר לה לדבר? אני לא מצליח להבין, למה מותר לה לדבר כשהעד פה?

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עורכת דין תירוש, העד יצא ואז תוכלי לדבר.

עו"ד עמית חדד: אחרי שהיא אמרה את הכל. לא, חבל זמן, אני מתקדם, אני מתקדם.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו כל הזמן מסתובבים סביב בתיק בזק לניירות ערך. אולי כדאי כן שייצא ונדע בדיוק מה קורה.

עו"ד יהודית תירוש: אוקיי, אז שייצא ואז אני אסביר. אני רוצה להשלים את ההתנגדות שלי.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אבל עוד שנייה שוב תהיה התנגדות.

עו"ד יהודית תירוש: אני אשלים את ההתנגדות שלי.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רק שנייה, כן.

עו"ד עמית חדד: א', אני מסכים שלא מתנגדים, לא שבית משפט. אני ביקשתי פעם רביעית או חמישית שלא תדבר חוץ מלהגיד אני מתנגדת בזמן שהעד פה. הבית המשפט מקפיד על זה איתנו, קלה כבחמורה. והעובדה שהתביעה מרשה לעצמה כל פעם לעשות את זה, אומר דרשני.

עו"ד יהודית תירוש: העד הזה, אני רוצה רק להזכיר איפה אנחנו נמצאים. העד הזה היה מנהל מחלקת חקירות, מודיעין ובקרת מסחר עד נובמבר 2018. תיק 4000.17, סליחה, תודה. תיק 4000 נפתח בעצם לאחר חקירתו של אילן ישועה בדצמבר 17', שהעד, איך שאתם שומעים, לא היה שם. רק רגע, אני מדברת וזה מפריע לי. תיק 4000 נפתח אחר כך. לחברי יש בעיות שבמהלך חקירת תיק בזק לניירות ערך, אנחנו זוכרים, הוא מורכב מ-3 פרשות. יש פרשה שלישית שעוסקת בחקירת התנהלות מנכ"ל משרד התקשורת, ויש לחברי טענות שבמהלך החקירה הזאת של פרשה 3, פרשה שעוסקת במנכ"ל משרד התקשורת והטבות שהוא נותן על פי החשד לבזק ולאנשיו, יש כבר, כך לטענות חבריי, יש כבר חקירות שנוגעות לתיק 4000. זאת למעשה.

עו"ד עמית חדד: זה לא נכון.

עו"ד יהודית תירוש: בסדר, ככה אני טוענת, ככה אני מבינה את הדברים. זה לא נכון אז.

עו"ד עמית חדד: סיימת את הטענות שלך. סיימת את הטענות שלך.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

31 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד יהודית תירוש: אני רק רוצה. התיק שמתנהל בבית המשפט המחוזי בתל אביב היום הוא לא רלוונטי בשום צורה, לא רק בגלל שהוא לא רלוונטי, בסדר, הוא היה חלק מחקירת בזק ניירות ערך, ואפשר לשאול אותו על חקירת בזק ניירות ערך, מבחינתי על 3 הפרשות, ואנחנו נראה מה רלוונטי. אבל בוודאי שאי אפשר לשאול את העד הזה, שכבר לא נמצא ברשות והוא לא מנהל את התיק של בזק ניירות ערך בבית המשפט המחוזי בתל אביב, אי אפשר לשאול אותו לא מה הוא יודע שקורה בתיק באיזה ניירות ערך, אלא אם כן זה רק לצורך מעקב שלו, אבל בטח אי אפשר לשאול אותו ולהכניס דרכו, ולנסות להכניס את דרכו, ובטח לא נתונים שבועיים, על מה קרה עם תיק בזק ניירות ערך שהוגש בבית המשפט המחוזי בתל אביב.

עו"ד עמית חדד: על איזה שאלה היא מתנגדת? על איזה שאלה היא מתנגדת?

עו"ד יהודית תירוש: חברי מפריע לי עכשיו, חברי מפריע לי. השאלה הראשונה הייתה, האם אתה יודע מה קרה לתיק בזק ניירות ערך בבית המשפט המחוזי בתל אביב, בית המשפט אפשר, העד אמר לא, שם היה צריך לעצור. ואז באה השאלה השנייה, האם אתה יודע שבבית המשפט המחוזי בתל אביב הפרקליטות חזרה בה מהאישום הראשון, שזה גם לא נכון, יש שם 3 אישומים, ולא חזרו בה. בתוך אישום אחד, חזרו בעבירה אחת, אבל זה גם לא רלוונטי לעד את זה, מה שקרה או לא קרה בבית המשפט המחוזי. והשאלה הזאת, אני מתנגדת מחוסר רלוונטיות. לא בגלל שהיא מדריכה, אלא פשוט היא לא רלוונטית לעד. עכשיו, אני ראיתי שבית המשפט כן חשוב לו לוחות הזמנים וכן חשוב לו הזמנים בחקירת נאשם אחד. בוודאי שזה חשוב, גם בחקירת עדי הגנה. אין לנו זמן בלתי מוגבל, אין לבית המשפט הזה זמן בלתי מוגבל, ולכן אני חושבת שהשאלות של חברים א' הן צריכות להיות בחקירה ראשית, אבל ב' הן צריכות להיות רלוונטיות. זה כל מה שאני אומרת.

עו"ד עמית חדד: לא, אין לי מה להשיב, אין שאלה. אין שאלה בכלל, אין שאלה פנדינג. אני לא יודע מה אנחנו עושים פה. אני לא זוכר מקרה שבו אין שאלה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: יש טענה לחוסר הרלוונטיות.

עו"ד עמית חדד: של מה? של מה חוסר? גברתי, באמת.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: של החלקים של תיק ניירות, של בזק ניירות ערך שאדוני שואל עליהם.

עו"ד עמית חדד: לא נראה לי, זאת לא הטענה. זאת לא הטענה. גם אין שאלה כזאת. ואם אני רוצה לראות שחברתי טוענת שתיק בזק ניירות ערך לא רלוונטי, בוא נראה אם אפשר לטעון את זה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

31 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **עו"ד יהודית תירוש:** אבל זה לא מה שאמרתי.
- 2 **עו"ד עמית חדד:** ברור שזה לא מה שאמרתי. גברתי חזרה על דבר שהוא לא נכון. אין לי
- 3 שאלה, אני לא יודע מה אנחנו עושים.
- 4 **עו"ד יהודית תירוש:** אבל למה שאלת?
- 5 **עו"ד עמית חדד:** גברתי, חסה על הזמן של בית המשפט.
- 6 **עו"ד יהודית תירוש:** למה שאלת? למה? על מה שקורה בבית המשפט?
- 7 **עו"ד עמית חדד:** שאלתי וחברתי התנגדה, אמרתי לה אני מדלג. ואז גברתי אמרה, לא,
- 8 בכל זאת נעצור ונשמע.
- 9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** נכון, נכון, נכון.
- 10 **עו"ד עמית חדד:** גברתי, אני אמרתי.
- 11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כי אמרתי שאנחנו עוד דקה, בשאלה הבאה
- 12 נהיה באותו מקום.
- 13 **עו"ד עמית חדד:** שתקום גם 100 פעמים, ואחר כך היא תגיד שהיא חסה על הזמן שלנו
- 14 ושל בית המשפט. האירוניה מתאבדת. הכול בסדר, הכול בסדר. אנחנו ראינו איך נראית
- 15 החקירה הנגדית שלה, וראינו מה היא עשתה, וראינו כמה בית משפט נתן, וראינו כמה
- 16 התנגדויות מיותרות וחסרות. מה יותר פשוט מזה? היא באה ואמרה, אמרתי לה אני מדלג
- 17 לשאלה הבאה. כך עד היום נהגנו. פתאום גברתי החליטה משום מה שהמניפסט שגוי ולא נכון.
- 18 פשוט אני לא רוצה להקדים את החקירה שלי וכבודכם יראה שכל הת/ ששימשו פה הופקו
- 19 שלא כדין במסגרת חקירת רשות מיותרת, אבל אני מקדים, אני לא מכיר כללים כאלו. אז אם
- 20 יש כללים חדשים בתל אביב, בירושלים, כשאנחנו חוקרים, כי זה ככה מרגיש לי שאפשר
- 21 להתפרץ כשהעד נמצא פה, ואפשר להגיד אויש נו מבלי שבית משפט מעיר, ואפשר להגיד את
- 22 התשובות כשהעד כאן, ואפשר להתנגד אחרי שאמרו שחוזרים מהשאלה. גם אנחנו הרבה
- 23 פעמים רצינו כשהוצגו דברים מטעים, וגברתי אמרה, אבל אדוני, היא חזרה מהשאלה, אין לך
- 24 מה להתנגד, עורך דין חדד תשב, אין מה להתנגד. גברתי אמרה את זה אין סוף פעמים. אז אני
- 25 מבין, נהלים חדשים, שבוע חדש, הכול בסדר אנחנו נתרגל בסוף, אנחנו בסוף נבין איזשהו, את
- 26 הכללים. אנחנו מתרגלים, הכול בסדר. אנחנו מתקדמים, חבל, אני הייתי בטוח שהדבר הזה
- 27 יעבור ב-10 דקות, אנחנו כבר שעה על כלום ושום דבר בגלל התנגדויות מיותרות.
- 28 **עו"ד יהודית תירוש:** אנחנו לא מתנגדים התנגדויות מיותרות. שאלות לא רלוונטיות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

31 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **עו"ד עמית חדד:** שאלות, שאלות סופר-רלוונטיות. תכף אנחנו נראה כמה רלוונטיות.
- 2 חוץ מזה, אני מזכיר שהעדים של התביעה האלו לא מוכנים לבוא אלינו, כדי שלפחות נדע
- 3 ונדבר איתם. אז יש לזה מחיר, אני כבר ביקשתי, אנחנו, אנשים שעבדו עם התביעה, עם ליווי,
- 4 ליווי פרקליטותי ייחודי כל כך צמוד. תכף נזכור את האמירות האלה, בסדר? נזכור אותם.
- 5 שהתקופה שלו הופכת להיות אחר כך מלווה צמודה, יחד עם יהודית תירוש. אני לא מדבר על
- 6 ניגוד העניינים האינהרנטי בסיפור הזה.
- 7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כן, עורך דין חן.
- 8 **עו"ד ז'ק חן:** יש לי הערה אחת. שוב, לא מחלוקת, מדלגים הלאה, מה שאמר אמר. אבל
- 9 עורכת הדין תירוש מצאה לנכון, למרות שלא הייתה שאלה, להגיד ולומר שהמצג היה לא נכון.
- 10 אני רק בהערה אחת, מבלי להיכנס, המצג של עורכת הדין תירוש מאוד מאוד מקטין את מה
- 11 שנעשה שם. ועכשיו אני אסתפק בזה. אבל עכשיו אני אסתפק בזה. אם עורכת הדין תירוש,
- 12 רוצה שנפתח עכשיו דיון, מה היה שם.
- 13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** די, גמרנו, די, די.
- 14 **עו"ד יהודית תירוש:** אבל סליחה, לא עורכת הדין תירוש שפתחה את הדיון של מה קרה
- 15 בבית המשפט, אלא מי שפתח, מי שפתח את הדיון הזה זה עורך דין חדד.
- 16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כן, שאלה הבאה.
- 17 ש: אז שאלתי.
- 18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אתם רוצים להמשיך? טוב, כן, כן, טוב, טוב,
- 19 כן. הלאה, כן.
- 20 ש: אמרת שהליווי הפרקטי היה כל כך צמוד והיה ייחודי לתיק הזה. אתה יודע להסביר
- 21 לי למה?
- 22 ת: שהתיקים?
- 23 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** למה הצמידות או למה מה?
- 24 ש: למה ייחודיות בליווי של פרקליטות?
- 25 ת: אני חושב שגם השיקול לסיים אותו כמה שיותר מהר.
- 26 ש: למה? מה מיוחד בתיק בזק?
- 27 ת: זה אחד מתיקי, התיקים היותר גדולים שהיו ברשות, כי עמוס בראיות, באמירות
- 28 עדים. תיק הזה בהתנהלות שגרתית יכול לקחת גם כמה שנים.
- 29 ש: תיק בזק? תיק בזק 1 ו-2 שאיתו יצאתם לדרך?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

31 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: כן, תיק נורא, עמוס נורא.
- 2 ש: תכף נדבר על זה. תגיד, במה בא לידי ביטוי הטיפול הצמוד כל כך, הייחודי הזה?
- 3 ת: הייתה נוכחות, לפחות בשבועות האחרונים של כל אחת מהפרשיות, הייתה נוכחות
- 4 קבועה.
- 5 ש: נוכחות קבועה של הפרקליטות?
- 6 ת: כן.
- 7 ש: שזה נוכחות בישיבות, בהחלטות, בפרקטיקות מה עושים? איך חוקרים?
- 8 ת: ברוב המקרים, כן.
- 9 ש: ולא היה חשש שבעצם הפרקליטים הופכים את עצמם למעורבים בחקירה? זה נושא
- 10 שעלה? אתה זוכר אם היה נושא כזה?
- 11 ת: לא.
- 12 ש: בכל מקרה, ברור שבתיק הזה, שאלתי על הממשק שלך עם ליאת, אני הבנתי שהממשק
- 13 צמוד מאוד, זה נכון? אתה עושה כן עם הראש, אם תוכל רק להגיד כן או לא.
- 14 ת: כן.
- 15 ש: טוב, עוד נדבר בו, אבל אתה אמרת לה משהו, תשמעי, הליווי פה צמוד מדי, אני לא
- 16 חושב שזה נכון, הבעת הסתייגות כזאת?
- 17 ת: ממש לא.
- 18 ש: ממש לא. קיבלת את זה בהבנה?
- 19 ת: כן.
- 20 ש: תגיד לי, איזה פרשיות, מה היו הפרשיות הכי גדולות שעשית ב-20 שנה האלו? הרי עם
- 21 כל הכבוד, זה לא הפרשה הכי גדולה שעשית, פרשת בזק. אני מזכיר שהפרוץ היה על בזק 1 ו-
- 22 2, רק אני מזכיר לבית המשפט, 1 זה מה שקשור לתזרים, נכון? לעניינים של התזרים, ובזק 2
- 23 זה עניין שקשור לוועדה הבלתי תלויה, נכון? כן, זו החלטה.
- 24 **עו"ד יהודית תירוש:** אני מתנגדת. אני מתנגדת.
- 25 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא כבר ענה. הוא ענה, הוא ענה, הוא ענה
- 26 עורכת דין תירוש.
- 27 ש: אז אני אומר את המסמך, מה זה בדיוק בזק 1, בזק 2 כל זה ביחד. אבל אתם יוצאים
- 28 לפרוץ עם זה, ואתה אומר, אפילו שני התיקים האלה שיוצאים לפרוץ, הם תיקים בהיקף מאוד
- 29 גדול.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

31 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: בהחלט.
- 2 ש: בהחלט. בכל מקרה, במערכת הזאת ברשות ניירות ערך, ההנחה היא כמערכת
- 3 היררכית, שכל אחד עושה את אמונתו באישור הממונים עליו, נכון?
- 4 ת: כן.
- 5 ש: ואתם אפילו מתגאים בזה שיש לכם נוהלי עבודה מסודרים, זה נכון? הנחיות פנימיות,
- 6 פועלים?
- 7 ת: יש, אני אפילו לא זוכר, אני מניח שיש נהלים ועוד כמה דברים.
- 8 ש: למשל, הוצאת צווים לבית המשפט, זה נושא שמקפידים בו?
- 9 ת: כן, כן.
- 10 ש: ושמאשרים את החיפוש בהתאם לצווים, דבר שגם מקפידים בו?
- 11 ת: כן.
- 12 ש: וכשאתם מפיקים מסמכים, אתם שמים אותם בראשי תיבות של מי שהפיק ואת
- 13 התאריך שבו הוא הופק, אתה מכיר את זה. זאת אומרת, למשל, אם אתה הפקת מסמך, איך
- 14 הוא יסומן?
- 15 ת: א"ל והתאריך.
- 16 ש: והתאריך של היום שבו הפקת את המסמך, מה אתה אומר?
- 17 ת: כן.
- 18 ש: והצורך לרשום את הראשי תיבות ואת התאריך, זה כדי שידע מי הפיק ומתי הוא
- 19 הופק, נכון?
- 20 ת: נכון.
- 21 ש: שזה כמובן רלוונטי גם לפרקליטות אולי, למרות שפה הם היו חלק מכם, כן, אבל
- 22 בוודאי לסניגור שידע מתי בוצעה פעולת חקירה בבית משפט, אם הוא יצטרך, נכון?
- 23 ת: כן.
- 24 ש: בסדר גמור. תסכים איתי.
- 25 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** שנייה, שנייה.
- 26 ש: ביחס לליווי של הצמוד והייחודי של הפרקליטות, אני מניח שהוצגו לכם שאלות, עברו
- 27 על, נכון?
- 28 ת: אני לא בקיא בניואנסים של העבודה השוטפת. לא יודע.
- 29 ש: אבל בוודאי עברו על החקירות אחר כך ואמרו אם יש השלמות, דברים שאתה זוכר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

31 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: לדעתי עקבו אחר כך, היו מעורבים.
- 2 ש: עקבו, רק שבית משפט יבין, תסביר.
- 3 ת: עקבו, קראו את הפרוטוקולים כמה פעמים בזמן אמת.
- 4 ש: מה, בחדר צפייה?
- 5 ת: לא.
- 6 ש: אז מה, מחשב?
- 7 ת: מחשב.
- 8 ש: אה, הם רואים, יש להם מחשב.
- 9 ת: יכלו לפתוח עותק. עוד פעם, אני לא.
- 10 ש: הכול בסדר. בסדר.
- 11 ת: אם יגידו שאין דבר כזה, אני מעריך שככה.
- 12 ש: לא יגידו, לא יגידו. בסדר. עכשיו, דבר נוסף שאתם מקפידים בו, זה שאם יש אדם
- 13 שאתם חושבים שהוא ביצע עבירה, או קושר את עצמו לביצוע עבירה, חוקרים אותו באזהרה.
- 14 זה חלק מזה. ואין דבר כזה שאדם ייחקר בלי שמוזהרים אותו ומקריאים לו את הזכויות שלו
- 15 בהנחה ויש חשד.
- 16 ת: ככל שהחשד ברור מראש, אמורים להזהיר אותו.
- 17 ש: ואם הוא מתגלה תוך כדי, אז עוצרים ומזהירים אותו. אני לא שומע.
- 18 ת: כן.
- 19 ש: כן. בסדר. עכשיו, כל חומר שנאסף בתיק צריך להיות מתויק בקלסרים של התיק, זה
- 20 גם חלק מהכללים שאתם?
- 21 ת: כן, אם זה חומר חקירה, אז כן.
- 22 ש: בסדר. וזה תחת שם התיק, כמובן, נכון?
- 23 ת: אני מניח שכן.
- 24 ש: אוקיי. ובמחלקת החקירות לא אוספים חומרים וקלסרים סודיים, זה ברור.
- 25 ת: בהחלט.
- 26 ש: מה שהם יראו נכון.
- 27 ת: כן.
- 28 ש: כן, זה בסדר, זה ברור. אין דבר כזה אצלך ביחידה שיש קלסרים סודיים.
- 29 ת: קלסר סודי שהוא חלק מתיק חקירה? אין דבר כזה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

31 במאי 2026

ת"פ 20-01-67104 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש : אין דבר כזה. הכול מסודר, מתועד לפי הספר. זה ברור, כך היה להיות. זה מה שאתה
2 הנחת או דרשת כמנהל?
3 ת : בוא, בוא נגיד ככה, זה לא דברים שברזולוציה שלי, אבל זה מן, נקרא לזה המפורסמות
4 שכך צריך להיות.
5 ש : הבנתי. עכשיו, מי עושה את סיווג החומרים? על מי הטלת את המשימה? למשל, בתיק
6 בזק.
7 ת : מה זה סיווג חומרים?
8 ש : רלוונטי, לא רלוונטי.
9 ת : תסביר לי, לא ברור לי.
10 ש : הולכים לחיפוש, תופסים חומרים, רלוונטי, לא רלוונטי.
11 ת : זה בשטח.
12 ש : בשטח. אחר כך במחשב, רלוונטי, לא רלוונטי.
13 ת : בשטח.
14 ש : החוקרים עצמם?
15 ת : כן.
16 ש : הבנתי. ואתה נותן איזשהי הגדרה מה רלוונטי ולא רלוונטי? זאת אומרת, אמרת
17 שאתה מאשר, מקודם אמרת, בתוכנית החקירה, פקודת המבצע. זאת אומרת, גם אם נותנים,
18 במיוחד אם כל היחידה מעורבת, מישו צריך לתת איזשהם סימנים מראש, מה רלוונטי ומה
19 לא רלוונטי.
20 ת : אני חושב שזה עולה מפקודת, לא מפקודת המבצע, מהתדריך.
21 ש : מהתדריך, שהוא בכתב.
22 ת : בכתב, תדריך בכתב.
23 ש : ולפני שיצאת מהפרוץ בתיק בזק, אני מזכיר, הפרוץ היה רק בתיק בזק 1 ובזק 2, היה
24 גם תדריך מראש כתוב, נכון?
25 ת : כן.
26 ש : והוא נמצא בתיק החקירה, התדריך הזה?
27 ת : אין לי מושג. אמור להיות.
28 ש : לא?
29 ת : אני מעולם לא ארגנתי תיק, לא מעולם, כאשר הייתי חוקר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

31 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש : התחלת מלמטה, לכן שאלתי אותך, אני אמרתי, לא מכירים.
- 2 ת : 26 שנים, אני לא זוכר אם תדריך הוא חלק מחומר חקירה.
- 3 ש : אתה הורית פעם להשמיד את התדריך, זה תדריך שמשמיד את עצמו אותו 5?
- 4 ת : זה במחשב.
- 5 ש : הבנתי, בסדר. עכשיו, אתה טיפלת בעוד כמה תיקים גדולים שראיתי ככה קצת
- 6 בתקשורת, ב-IDB.
- 7 ת : נכון.
- 8 ש : זה גם תיק, מגה תיק.
- 9 ת : לא.
- 10 ש : לא? אתה יודע מה, סימנס. שוחד בחברת חשמל.
- 11 ת : תיק סימנס זה היה אולטרה מגה תיק.
- 12 ש : אולטרה מגה תיק. ושם, ממה שאני זוכר, כי ייצגתי בתיק הזה, לא היה ייצוג כזה
- 13 צמוד, לא היה ליווי כזה צמוד.
- 14 **עו"ד יהודית תירוש :** סליחה, אני מתנגדת. לא, אני מתנגדת.
- 15 **עו"ד עמית חדד :** חבל הזמן. חבל הזמן. התיק האחרון שלך לפני שפרשת היה בוק. חבל,
- 16 חבל, אין שום עילת התנגדות, אבל, חבל. אני רוצה שהדברים יזרמו. בסדר. לא, אני מבקש.
- 17 **עו"ד יהודית תירוש :** לא להגיד לו אתה זוכר או אתה לא זוכר מהתיקים שלך, שאתה לא
- 18 מדייק בזה.
- 19 **עו"ד עמית חדד :** אני מדייק.
- 20 **עו"ד יהודית תירוש :** לא, לא מדייק.
- 21 **עו"ד עמית חדד :** גברתי, מותר לה להגיד את זה אבל תוך כדי שהעד פה? העד לא ענה,
- 22 ואני חזרתי.
- 23 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד :** העד ענה. העד ענה לשאלה, עורכת דין תירוש.
- 24 ש : מעניין מה היה קורה אם אני הייתי מתנגד ככה. גברתי הייתה זורקת עליי כדורים
- 25 ובצדק. מה זה? עכשיו, התיק האחרון שלפני שפרשת זה בוק לניירות ערך? מטבע הדברים אז
- 26 אותו אתה זוכר יותר, כי זה התיק האחרון שעסקת בו.
- 27 ת : במגבלת.
- 28 ש : במגבלת זה שלא הסכמת לבוא אליי למשרד, להתרענן בחומר. תגיד לי, הלכת במקרה
- 29 להתרענן בחומר בפרקליטות ביחס לתיק בוק?



ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 57268



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

31 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: אין דרך לעבור על כל החקירות.
- 2 ש: אבל אתה הכרתי היטב את תוכנית חקירה.
- 3 ת: בעיקרון, כן. יש לנו 270 חקירות, אני חושב. אני לא חושב שקראתי 10 אחוזים.
- 4 ש: טוב, וגם בוא נסתכל על זה. זאת הודעה של הרשות על סיום החקירה, אתה רואה?
- 5 ת: כן, כן.
- 6 ש: ויש 3 פרשות בהודעה הזאת. פרשה, היה סדר, נכון? זאת אומרת, יצאתם בפרוץ עם
- 7 פרשה 1 ו-2, אישרת את זה מקודם, נכון?
- 8 ת: כן, אני לא זוכר את הזה, אבל.
- 9 ש: אז עכשיו בוא נראה מה זה, בסדר. קבלת כספים במרמה, זו פרשה 1, דרך אגב מזה
- 10 הפרקליטות חזרה בה, קבלת דבר במרמה. מעבירה שקבלת דבר במרמה.
- 11 ת: חזרה?
- 12 ש: כן. אז קבלת כספים במרמה, במסגרת פרשיה זו, נמצאה תשתית ראייתית לכאורה,
- 13 לביצוע עבירות פליליות של נושאי משרה בחברות יס ובזק, אשר היו אמורים לזכות שלא כדין
- 14 את בעל השליטה בחברת בזק בסך של כ-170 מיליון שקל, ... לכאורה של בעל השליטה
- 15 לסכומים נגזרה מהוראות ההסכם, הסכם מעסקת בזק יס, אשר התנה את התשלומים אלה
- 16 לחברה יש יעדים פיננסיים שנקבעו. מאמצעי החקירה עולה כי דיווחי החברה בדבר עמידה
- 17 ביעדים אלו הושגו לאחר שורה ארוכה של פעולות מלאכותיות במערך התשלומים, הרכישות
- 18 וההשקעות של חברה אשר כל תכליתה הייתה להשאיר את קופת בעל השליטה. זו הפרשה 1,
- 19 בזק 1, נכון? אתה עושה כן עם הראש, ואם אפשר למיקרופון.
- 20 ת: כן. זה קטן קצת.
- 21 ש: כן, יופי. אני מקריא את זה. והפסקה הבאה כתוב ככה, הדלפת חומרי הוועדה הבלתי
- 22 תלויה לבעל השליטה בחברה ומקורבה, במסגרת פרשיה זו נמצא התשתית ראייתית לכאורה
- 23 לביצוע הפעולות הפליליות של עובדי משרד בחברת בזק. תשתית ראייתית זו נוגעת להטפות
- 24 מתמשכות ושיטתיות של דיוני הוועדות הבלתי תלויה של חברת בזק, אשר נדרשו לבחינת
- 25 עסקת בזק יש ובזק, אשר מדובר בעסקאות עם בעל השליטה שבמסגרתן עם חברת בזק ישלם
- 26 בעל השליטה סך מצטבר של כ-2 מיליארד ש"ח. במסגרת פרשיה זו נמצא תשתית ראייתית
- 27 להעברת מידע חסוי, מתוך דיוני הוועדה אשר היו בה כדי לחסוך בפני בעל השליטה ומקורביו
- 28 את עמדות הוועדה ביחס לשלבי המו"מ השונים. עוד עולה מהחקירות כי לעיתים הנחו בעל



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

31 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 השליטה ומקורביו, את הגורמים המדליפים מתוך דיוני הוועדה לפעול בקרב חברי הוועדה על
2 מנת לקדם או לסכל עניינים בהתאם לאינטרסים שלהם בעסקה. זאת פרשת בזק 2.
3 ת: כן.
4 ש: כן, יופי. עכשיו, תאשר לי בבקשה שפרשות 1 ו-2 לא קשורה בכלל לפילבר.
5 ת: על פניו לא קשורות.
6 ש: כן, זה ברור, לא קשורות. אין להן קשר עם שרת התקשורת, נכון?
7 ת: כן.
8 ש: וכמובן שאין להן שום קשר עם פרסומים שונים בוואלה.
9 ת: כן.
10 ש: אוקיי. ואין להן קשר פרסומים על שרה נתניהו.
11 ת: כן.
12 ש: וגם לא על ראש הממשלה.
13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כן זה נכון? זה אומר, כן, נכון?
14 ת: כן, פרשיות חשבוניות ותאגידיות.
15 ש: בסדר. כמובן גם לא לראש הממשלה.
16 ת: כן.
17 ש: אוקיי, בוא נעבור לקטע האחרון פה. עכשיו נראה מה זה פרשה מספר 3, שהיא
18 מאוחרת יותר בזמן. אתם התגלגלתם אליה כתוצאה. אתם הגעתם אליה בשלב יותר מאוחר,
19 אנחנו תכף נראה גם את המועדים. פרשייה מספר 3, זה קידום אינטרסים של בזק ומשרד
20 התקשורת לתוך ביצוע עבירות על חוק העונשין וחוק ניירות ערך. במסגרת הפרשה הזו נמצאה
21 תשתית ראיתית לכאורה לביצוע פעילות מרמתית, מתמשכת ומכוונת מצד מנכ"ל משרד
22 התקשורת, וכן נושאי משרה ועובדים נוספים בחברת בזק, אשר פעלו בצורה שיטתית לקידום
23 האינטרסים של חברת בזק, אשר פעילות זו מתבצעת לא פעם תוך הסתרתה מהגורמים
24 המקצועיים והמשפטיים, משרד התקשורת וגורמים רלוונטיים במשרדי הממשלה האחרים.
25 פעילות זו כללה בין היתר העברה שיטתית של מסמכים מסווגים, ניירות עמדה פנימיים,
26 תכתובת ומסמכים מדיונים בין משרדים, לרבות כאלה אשר טרם נידונו ל ידי הגורמים
27 המוסמכים. במסגרת זו נהגו גורמים מחברת בזק לעבור על המסמכים המודלפים, לתת את
28 ההערות שלהם ולעיתים לנסחם, ואף לכתוב אותם בכללותם והכול בהתאם לצורכיהם
29 האסטרטגיים, הטקטיים והעסקיים. זו פרשה מספר 3.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

31 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: כן.
- 2 ש: יופי. והעבירה שנחקרה בפרשה מספר 3, היא העבירה של מרמה והפרת אמונים
- 3 ועבירות נוספות של מרמה. אתה רוצה אפילו נראה את זה גם ביחד.
- 4 ת: אוקיי.
- 5 ש: לא, לא אוקיי. כן, לא.
- 6 ת: זה הסעיפי אישום היום.
- 7 ש: לא, לא היום, גם מה שחקרתם.
- 8 ת: היו.
- 9 ש: היו, היו, היו.
- 10 ת: עוד פעם, תחזור על השאלה.
- 11 ש: פרשה מספר 3 מתה, למעשה, לשיטתי.
- 12 ת: אז תחזור לשאלה.
- 13 ש: אני אומר שחקרתם, העבירה שחקרתם ביחס לפילבר זה מרמה והפרת אמונים.
- 14 ת: כן.
- 15 ש: טוב, בסדר, ומעולם לא חקרתם בחקירה הזאת עבירות שוחד, נכון?
- 16 ת: לא.
- 17 ש: לא. לא מתן שוחד, לא קבלת שוחד.
- 18 ת: לא.
- 19 ש: לא.
- 20 ת: כן.
- 21 ש: אוקיי, בסדר. ורק כשנבין, ביום הפרוץ, ב-20.6.2017, אתם יוצאים לחקירה גלויה
- 22 בתיק של בזק, זה יום הפרוץ.
- 23 ת: כן.
- 24 ש: כמה זמן לפני כן עובד המודיעין על התיק?
- 25 ת: הייתה התפתחות, אני חושב, של חצי שנה.
- 26 ש: חצי שנה.
- 27 ת: נכון. זה לא אינטנסיבי רק על זה, אבל בסדר. אבולוציה של תיק.
- 28 ש: בסדר. ובמועד הפרוץ, שבמשפט ידע ויבין, למרות שאמרנו את זה גם מקודם, הפרוץ
- 29 הוא רק על פרשיות 1 ו-2.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

31 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: כן.
- 2 ש: פרשה מספר 3, זה דבר שמגיע קצת יותר מאוחר בעקבות הדברים שאתם אוספים
- 3 בפרשה 1 ו-2.
- 4 ת: אני רגע רוצה לחדד. היה דוח מיידי של חברת בזק, שהוא היה מאוד רלוונטי לחקירה
- 5 והוא נגע להסכמות עם משרד התקשורת, זה היה כבר בזמן אמת.
- 6 ש: לא כל כך מבין מה זה רלוונטי, אבל מה חשוב שהפרוץ, אתה יודע מה תסביר, תסביר.
- 7 ת: סליחה?
- 8 ש: תסביר.
- 9 ת: במסגרת הדיווח הזה, באמת, 10 שנים לא ראיתי את הדוח, אבל זה הקו הכללי, בזק
- 10 דיווחה שהגיעה להסכמות עם משרד התקשורת על ביצוע השקעות, משהו בסגנון הזה,
- 11 וההסכמות האלה אמורות היו לתת לה איזה סוג של הטבת מס מאוד מאוד משמעותית, של
- 12 מאות מיליוני שקלים.
- 13 ש: מה זה רלוונטי למה ששאלתי?
- 14 ת: אז אני אומר, יש פה ממשק של משרד התקשורת עם הסיפור של בזק.
- 15 ש: את זה חקרת בפרשה מספר 1?
- 16 ת: לדעתי, זה היה חלק מהדברים שבדקנו.
- 17 ש: אז נעשתה את זה מסודר, תאמין לי, כדי שנעשה את זה מסודר. פרשה 1 ו-2, הן לא
- 18 פרשות שרצות לפני הפרוץ, זה נכון?
- 19 ת: כן.
- 20 ש: טוב, פרשה 1 ו-2 לא קשורות, לא קשורות למשרד התקשורת.
- 21 עו"ד יהודית תירוש: אני רוצה להתנגד, שהעד ייצא. אני רוצה רגע להתנגד לשאלה, אני
- 22 מבקשת שלא תענה, שהעד ייצא.
- 23 עו"ד עמית חדד: אני לא סיימתי את השאלה.
- 24 עו"ד יהודית תירוש: ... קשורות למשרד פרשה 1 ו-2 לא קשורות?
- 25 עו"ד עמית חדד: טוב, תצא.
- 26 עו"ד יהודית תירוש: זאת השאלה עכשיו ששאלת, אני רוצה להתנגד לזה. אני שומעת את
- 27 זה עכשיו ואני רוצה להתנגד לזה.
- 28 כב' השופט משה בר-עם: חבל, אל תצא. בואו נמשיך, אני ממשיך.
- 29 עו"ד עמית חדד: אדוני קיבל תשובה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

31 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : נכון, בואו נמשיך, בואו נמשיך. עכשיו, כבר בפרשיות 1 ו-2 כל הרשות לניירות ערך נדרשת לחקירה, נכון? כמו שאמרת מקודם, כבר בהתחלה.
- ת : כן.
- ש : שזה, יש שם עשרות נחקרים, עשרות מעורבים, פחות?
- ת : בסך הכל היה מאות.
- ש : לא, אני מדבר על הימים של 1 ו-2.
- ת : עשרות.
- ש : עשרות, ותופסים גם חומרי מחשב בהיקף עצום, זה נכון?
- ת : כן.
- ש : ולפני הפרוץ הזה היה לכם, היו לכם דיונים ביחס להתאמת החקירה הפלילית לטיב החשדות?
- ת : למה הכוונה?
- ש : למשל, למשל, היו פרשה מספר 2, זו הדלפה מוועדה בלתי תלויה. מישוהו עצר לחשוב, רגע, בעצם אין חובת סודיות חוקית ועדה בלתי תלויה, אולי זה מחוץ לעבירה פלילית?
- ת : לא.
- ש : לא. ביחס לפרשה 1, מישוהו אמר, רגע, בעצם אין בעיה בדוחות הכספיים של בוק? ולכן, אולי אין בכלל עבירה? זאת אומרת, מישוהו שאל את השאלות האלה? של יס, סליחה, בדוחות הכספיים של יס.
- ת : אם אין עבירה?
- ש : לא, אם מישוהו בכלל העלה. הרי אין טענה לאיזושהי מניפולציה של הדוחות הכספיים. אין טענה כזאת. אז אני שואל אם מישוהו העלה את השאלה, רגע, בעצם מה אנחנו חוקרים פה? כי אין פה עבירות. השאלה אם זה עלה, אם זה עלה בשיחות.
- ת : לא, לא עלה.
- עו"ד עמית חדד :** יש פה בית משפט אחד שחשב שכתב האישום מגלה עבירה.
- עו"ד יהודית תירוש :** יש פסק עליון שקבע שיש חובה סודיות על הוועדה.
- עו"ד עמית חדד :** לא, לא נכון.
- עו"ד יהודית תירוש :** אז באמת, תראו, אם אנחנו נכנסים לזה, אז נכנס לזה, אבל.
- ש : תראה, אולי עדיף, גברתי בטח רצתה להעיר שלעשות ... על השאלות שלי או קולות כאלו, זה לא לעניין. בסדר, זה אני מניח, אני מניח שנכון? אני חושב שזה, נדמה לי שזה לא



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

31 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 לעניין. אולי אני טועה, אולי זה דווקא אחלה, לגיטימי, זה טוב לעשות קולות כאלה. זה מזכיר
2 לי שיש לי, לא רוצה, אולי לא נעליב את זה, לא נעליב. בסדר. אז דיון האם חוק ניירות ערך
3 בכלל, שמכוחו אתם פועלים, האם הוא מפליל, התנהגויות מהסוג הזה, הדיון שלא, לא עלה
4 אף פעם?
5 ת: לא זכור לי.
6 ש: לא זכור. למרות הליווי הצמוד הייחודי שהפרקליטות?
7 ת: לא זכור.
8 ש: לא זכור, בסדר. לפני החקירה, מפני שהתחיל הפרוץ, אתה קראת את הכתבה של גידי
9 וייץ?
10 ת: יכול להיות.
11 ש: כן, אני אומר לך שלא יכול להיות, אלא שכן. איך? לא שומע?
12 ת: אוקיי.
13 ש: כן. אתה יכול להסביר לנו איך גידי, א' דיברת עליה גם עם הגברת בן ארי, נכון?
14 ת: לא זכור שדיברתי איתה, בן ארי. אני כמעט בטוח שלא, אבל לא זכור.
15 ש: אתה רוצה לחשוב על זה?
16 ת: לא זכור.
17 ש: לא זכור. עם מי דיברת על זה, על הכתבה?
18 ת: באיזה שלב אתה מדבר?
19 ש: לפני הפרוץ.
20 ת: למיטב זכרוני לא דיברתי על זה עם אף אחד.
21 ש: זאת אומרת קראת אותה, אתם יוצאים לחקירה ביחס לבזק, ואתה לא מדבר עם אף
22 אחד על כתבה שאתה קראת?
23 ת: לא זכור לי איזה שיח עם גורם כלשהו בנושא.
24 ש: אני אומר לך, אגב, התזה שלנו זה שדיברת עם ליאת בן ארי בהקשר הזה, בסדר?
25 **עו"ד יהודית תירוש:** אני מזכירה, אנחנו נמצאים בחקירה ראשית.
26 ש: טוב, בוא נחזור. אתה הדפסת אותה פעם, את הכתבה הזאת?
27 ת: כן.
28 ש: מתי?
29 ת: במסגרת הבקשה להרחבת החקירה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

31 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : אתה קראת אותה לפני כן, ואז כשרצית לבקש הרחבה לפרקליטות, אתה גם הדפסת אותה?
- ת : בוודאות אז קראתי אותה לפני והעברתי.
- ש : מתי עוד הדפסת אותה?
- ת : לא, לא הדפסתי.
- ש : אז קראת אותה דיגיטלית?
- ת : אני לא זוכר, אתה אומר, הצגת את זה כעובדה שאני לא עושה, זה, שאתה אומר שהיא הודפסה לפני פרוץ. אני לא יודע, אתה מתאר את הכתבה.
- ש : אתה לא, אני הצגתי את זה כשקראת אותה לפני.
- ת : ככה ניחשתי.
- ש : כלומר, אין לי רגע, בנחת. לא צריך אנחנו, אנחנו בסך הכל רוצים לקבל את האמת. היום אתה גם לא ברשות, גם אם כל התיק הזה יקרוס, הוא לא יקרוס על הראש שלך, הוא יקרוס על ראשים אחרים, זה בסדר, אין לך מה לשמור עליו. רק את האמת, בבקשה. אמרת, אתה אישרת לי שלפני הפרוץ בבזק אתה הכרת את הכתבה. זה אישרת, זה אתה אמרת. נכון?
- ת : אז בוא נדייק.
- ש : אתה מוקלט.
- ת : שנייה. אתה לא מדייק.
- ש : בבקשה, תדייק.
- ת : הכתבה הזאת, הדפסתי אותה, היא נקראה במועד שהדפסתי אותה.
- ש : איך ידעת להדפיס אותה?
- ת : מה זה?
- ש : אז איך ידעת למצוא ולהדפיס אותה? איך ידעת למצוא אותה ולהדפיס אותה?
- ת : זה לא משימה טכנולוגית.
- ש : אני לא חושב שזו משימה טכנולוגית, אני חושב שאתה לא אומר אמת, אז אני מרגיש מה יותר בנוח, כי לפני כן אישרת לי שקראת אותה לפני הפרוץ, וזה מוקלט בפרוטוקול. עכשיו אתה רוצה להגיד שקראת אותה אחרי הפרוץ, אז אני שואל, איך ידעת?
- ת : אין לי זיכרון ברור מתי קראתי.
- ש : אם אפשר, אם אפשר, העד לידכם, בסדר? אם אפשר. אני שומע. תודה. אני שומע, אני שומע אתכם. אני לא מבין, אז להם מותר לדבר גברתי? אני שומע, העד שומע, וממשיכים



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

31 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 לדבר, במקום להגיד סליחה, אנחנו נהיה בשקט, ממשיכים לדבר, וממשיכים לדבר על הנושא,
2 בית משפט פיקס. תמשיך, תמשיך, אני מבקש, תמשיך.
3 ת: אני לא יודע מה המועד המדויק שקראתי אותו, אני יודע בוודאות שהוא היה בסמוך
4 להעברת התיק של הודעות וואלה לפרקליטות.
5 ש: סליחה, אם קודם אמרת ברחל בתך הקטנה שקראת את זה לפני הפרוץ, אתה רוצה
6 לשנות את התשובה?
7 ת: למיטב הבנתי, אתה הצגת שאני.
8 ש: לא קראת את זה לפני הפרוץ, כן קראת את זה לפני הפרוץ?
9 ת: אני לא יודע את התאריך המדויק, אבל אני אומר.
10 ש: הפרוץ הוא ב-20.6.
11 ת: אין לי מושג מתי קראתי. מתי שהיא הודפסה זה המועד שקראתי.
12 ש: ב-31.10.2015, למיטב הזיכרון שלי. בסדר. בסדר. אז לא קראת אותה לפני כן.
13 ת: הדבר היחיד שאני יכול לומר בוודאות זה שהדפסתי, קראתי אותה והדפסתי במועד
14 העברת, סמוך למועד העברת החומרים לפרקליטות.
15 ש: עכשיו אני חוזר לשאלה שלי. הכתבה, כפי שבית משפט שאל, היא פורסמה באוקטובר
16 2015. איך ידעת, בסמוך לפני העברה לפרקליטות, תכף נראה בדיוק מתי זה, להדפיס את
17 הכתבה של גידי וייץ?
18 ת: היא הייתה נראית לי רלוונטית כחלק מהבקשה להרחבת החקירה.
19 ש: אתה מכיר את כל הכתבות של גידי וייץ?
20 ת: לא, אבל הכתבה הזאת היא.
21 ש: אז איך ידעת, איך ידעת שיש את זה? תראה, השאלות שלי נורא פשוטות, אתה אדם
22 אינטליגנטי. אני מבקש שבית משפט יעיר בצורה ברורה, לעורכת הדין תירוש, לא לחבל
23 בחקירה.
24 ת: אם אני זוכר נכון, ואני מקווה שאני לא טועה, הכתבה הזאת הובילה להסדר ניגוד
25 עניינים של ראש הממשלה, ביחס לאירועים של מערכת היחסים מול אלוביץ'. זאת אומרת,
26 אני חושב שזו לא איזו כתבה שהיא מנותקת מהסיטואציה הכללית.
27 ש: תסבור לי מתי? רק מחזק את מה שאני אומר, אז ממתי אתה מכיר אותה?
28 ת: האם זה מה-13.7 או מה-20.7, אין לי מושג. אני אומר לך בוודאות, בסמוך.
29 ש: מתי קראת את ההסדר עם ראש הממשלה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

31 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: ב-2015.
- 2 ש: הכרת אז את ההסדר?
- 3 ת: בדיוק, זה היה בתקשורת הדבר הזה.
- 4 ש: אז הכרת את הכתבה.
- 5 ת: לא היה לי מנוי לארץ, לא קראתי.
- 6 ש: לא היה לך מנוי לארץ. אז איך ידעת? רגע, שנייה, שנייה, שנייה. אז איך ידעת? אם אין
- 7 לך מנוי בארץ ולא קראת אותה, איך ידעת? כשאתה רוצה להעביר לפרקליטות, להדפיס את
- 8 הכתבה של גידי וייץ.
- 9 ת: מה הבעיה? זה נורא פשוט. זה נורא פשוט. אני לא זוכר איך ידעתי והגעתי לכתבה
- 10 עובדתית, העברתי. הגעתי והעברתי.
- 11 ש: אולי מהעובדה שלפני כמה דקות, כשלא הבנת מה ולאיזה כיוון אני הולך, אמרת
- 12 שהכנת אותה לפני הפרוץ.
- 13 ת: אתה לא הצגת לי את זה ככה למיטב הבנתי.
- 14 עו"ד יהודית תירוש: זה לא נכון, שהעד ייצא.
- 15 ש: זה לא נכון? מותר לה להגיד שזה לא נכון? מותר לה להגיד שזה לא נכון כשהעד פה?
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רגע, עורכת הדין תירוש, גברתי תשב רגע. אולי
- 17 תעשה סדר בדברים שאתה זוכר.
- 18 ת: אין לי את המועד המדויק שבו קראתי את הכתבה.
- 19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: את המועד המשוער. קרוב לפרסום, קרוב
- 20 לפרוץ, קרוב למתי?
- 21 ת: האירוע עצמו היה אירוע תקשורתי, לדעתי הכרתי אותו שנתיים לפני. לא זוכר מתי
- 22 זה היה, אבל בוודאות קראתי בסמוך להעברת החומר לפרקליטות.
- 23 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שזה?
- 24 ת: יולי 17.
- 25 ש: אני שואל אותך איך ביולי 17 ידעת להדפיס את הכתבה? כתבה שפורסמה ב-2015.
- 26 ת: אתה מחפש, אתה מחפש את הדברים.
- 27 ש: אז זכרת שיש כתבה כזאת? לפני הפרוץ הכרת את הכתבה. אבל בוא נתקדם, אין מה
- 28 להתנגד. אין מה להתנגד, בוא נמשיך.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

31 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **עו"ד יהודית תירוש:** אז אי אפשר גם להעיר הערות כאלה, אנחנו בחקירה ראשית, חברי
2 מסכם תוך כדי.
- 3 **עו"ד עמית חזד:** אני מבקש שבית משפט יעיר לעורכת דין תירוש. היא אומרת דברים
4 לא נכונים. אתה מסכם.
- 5 **עו"ד יהודית תירוש:** או שיש שאלה או שאל תגיד, כי אחרת אני יכולה להתנגד.
6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עורכת דין תירוש, מה שהעד לא אומר הוא לא
7 אומר.
- 8 **עו"ד יהודית תירוש:** ועדיין, אי אפשר לסכם דברים ולא לשאול.
9 ש: טוב, נחזור ל-20.6, אתה יודע מה, מאיפה הכרת את כל הסגר ניגוד העניינים של ראש
10 הממשלה?
11 ת: מהתקשורת.
- 12 ש: מתי?
13 ת: לא זוכר.
- 14 ש: לפני הפרוץ, אחרי הפרוץ?
15 ת: לא זוכר.
- 16 ש: טוב, פרשה 1 ו-2 אישרת לי מקודם, אגב ראית את ההסדר?
17 ת: לא.
- 18 ש: פרשות 1 ו-2, כך אישרת לי מקודם, שאלו הפרשות שאיתם יוצאים לפרוץ, אלו
19 הפרשות שלא קשורות לשוחד, נכון?
20 ת: לא.
- 21 ש: לא קשורות.
22 ת: לא קשורות.
- 23 ש: ובטח אין בהם עבירות של עובדי, של אנשי ציבור.
24 ת: לא.
- 25 ש: נכון? מה שאני אומר נכון?
26 ת: כנראה.
- 27 ש: לא כנראה, נכון.
28 **עו"ד יהודית תירוש:** אני מתנגדת, גברתי.
- 29 **עו"ד עמית חזד:** אני לא מקבל את זה שאין החלטה של כבודכם בנושא הזה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

31 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד יהודית תירוש: לא, יש החלטה ספציפית על נאשם 1, שהוא נאשם מיוחד שמכיר את כל החומרים.

עו"ד עמית חדד: אני לא מבין, מותר לגברת לדבר? אני לא מצליח להבין, בית משפט שותק? באמת, אני באמת, אני אומר לכבודכם, אני לא מקבל את האיפה ואיפה. לא מקבל את זה. לא יכול להיות גברתי, אני מציץ, אני נושם בקול. מיד אומרים לי, עורך דין חדד, אתה נושם, מר נתניהו פה. תמתין שנייה, תשמור כמה נשימות להמשך, תעצור. מה זה? למה אין את אותו כלל? אני מתקשה להבין מה ההבדל. יש הבדל. תלמדו את זה, אני רוצה להבין מה ההבדל. יש החלטה, בנושא הזה אני בהחלט יכול להקריא עוד דברים. אני אסיים, ואז אם חברתי רוצה להתנגד אז אני אסיים, ואם בית משפט ירצה, אם חברתי רוצה להתנגד בסוף ההקראה. כך נהוג, היה וממשיך בידי הגנה, והגנה בלבד. 8.2.23, אומר יריב עמיעד, שואלים אותו בעמוד 24,922, אני שאלתי בחקירה שלי בתיק בזק לניירות ערך, אני אראה לך מה ביקשתם, אראה לך את צווי החיפוש, בדקתם תזרים, בדקתם בשלב מסוים, אז בשלב ההוא אין קשר אלא אם תגיד לי שיש קשר, אין קשר לשאול אלוביץ' וואלה, נכון או לא נכון, והוא אומר בשלב הזה, בשלב ההוא לא היה קשר.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רגע, אבל אל תענה, מה השאלה אליו?

ש: האם, כאילו, הדברים האלה משקפים גם את מה שאתה מכיר.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אל תענה ותצא החוצה, בסדר?

עו"ד עמית חדד: חבל, חבל זמן, אני מתקדם. אני מתקדם, אני מתקדם, חבל זמן.

עו"ד יהודית תירוש: לא, אבל אני אבקש שלפני ההקראה הבאה, תינתן לי אפשרות להתנגד, כי זה לא שיטה להציג את הדברים ואז, כי אני מבקשת להתנגד לזה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אי אפשר להתנגד לשאלה שלא נשאלה.

עו"ד יהודית תירוש: אבל אי אפשר גם להציג ציטוט לעד ואז למשוך את השאלה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אי אפשר להתנגד לשאלה שלא נשאלה ולכן אי אפשר להתנגד לפני הציטוטים.

ש: עכשיו, לפני הפרוץ, לפני הפרוץ, בפרשה 1 ו-2, אתם מבקשים ומקבלים צו חיפוש לשאול אלוביץ', זה נכון?

ת: לא זוכר.

ש: אז בוא, אני אראה לך. אז אם אתה לא זוכר, אני אראה לך.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אתה זוכר או לא זוכר?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

31 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: כן, אם היה חיפושים, זה נעשה באמצעות צו.
- 2 ש: אז בוא נראה את זה, בסדר? בוא נראה את זה.
- 3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא אומר שכן, הוא אומר שכן.
- 4 ש: בסדר, אני רוצה גם שנבין שנייה את גדר הצו. זה לא נעשה בלי צו. זה נ/ 3186. זה
- 5 שלכם, נכון? הרשות לניירות ערך?
- 6 ת: כן.
- 7 ש: ואתה יכול לראות, זה הצו שמתוכו, זה הצו שמתוכו עשו את החיפושים בתיבת הדואר
- 8 האלקטרונית של שאול אלוביץ'. ... עסקה שלישית. והצו הזה הוצא, אתם יכולים לשים אותו
- 9 למסך? הצו הזה הוצא ב-19.6.17, בסדר? עוד רגע נראה את זה. זה מה שהבאת, מה שהבאת
- 10 פיזית, זה נכון? הנה, נעשה בזה גם על המסך, אתה צריך לראות, תאריך. ב-19.6.17, אתה
- 11 רואה?
- 12 ת: כן.
- 13 ש: כן, יופי. עכשיו, אני אומר לך, אם אתה רוצה לסתום את מה שאני אומר, שמעולם לא
- 14 הוצא צו אחר לחיפושים בחומרי המחשב של אלוביץ'.
- 15 ת: לא ידוע לי על צו אחר.
- 16 ש: זה נכון, אין צו אחר. ואת הצו הזה הוציא ליאור שפיץ, אתה יכול לראות, אתה רואה,
- 17 אני אח"מ ליאור שפיץ. אתה רואה את זה?
- 18 ת: זה מה שכתוב.
- 19 ש: מי זה ליאור שפיץ רק?
- 20 ת: חוקר ביחידת החקירות.
- 21 ש: הבנתי. אז ליאור שפיץ העיד כאן על נסיבות הוצאת הצו, והוא הבהיר שהצו לא קשור
- 22 לא לעניין הסיקור לא לוואלה וגם לא לענייני פרשה מספר 3.
- 23 **עו"ד יהודית תירוש:** אני מבקשת.
- 24 **עו"ד עמית חדד:** מה את רוצה? הוא אמר כן, שזה נכון. חבל, לחסוך, אני יכול להקריא
- 25 לשיטתי, אבל חבל זמן.
- 26 **עו"ד יהודית תירוש:** אז אני מבקשת פעם הבאה, לעד אני אומרת, תן.
- 27 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא, הוא ענה לפני שגברתי.
- 28 **עו"ד יהודית תירוש:** מה? מה זה?
- 29 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא ענה לפני שגברתי קמה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

31 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: נכון, אז אני מבקשת. אני אומרת לעורך דין, לא לעד, אני אומרת
- 2 לעורך דין. אפשר להשלים משפט?
- 3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עורכת דין תירוש, אנחנו לא עוצרים אחרי כל
- 4 שאלה. גברתי שומעת, גברתי תקום אז אנחנו נדע שהוא לא אמור.
- 5 עו"ד יהודית תירוש: עורך דין חדד, אני מבקשת לא לעזור לי כרגע, אני רוצה לומר משהו.
- 6 אנחנו, זה עקרוני, אני מבקשת יש לנו עמדה עקרונית שבחקירה ראשית לא מציגים, וזה לא
- 7 קשור לעד הספציפי הזה, לא מציגים לעדים דברים שאמרו עדים אחרים, ולכן חברי עכשיו
- 8 שומע את זה וער לזה, ולכן אני מבקשת שבפעם הבאה, אם הוא אומר משהו שאמר עד אחר,
- 9 אני מבקשת שחברי ינחה את העד לא להשיב תשובה כדי שאנחנו נוכל להשיב. אני לא מבינה
- 10 את חוסר הקולגיאליות הזאת, למה צריך לא להעיר?
- 11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רגע, שמעתי, עורכת הדין תירוש. מר לוי,
- 12 כשעורכת הדין תירוש קמה, אתה לא עונה לשאלה. כן, עורך דין חדד.
- 13 ש: אוקיי, אישרת את מה שאמרתי, אני מתקדם.
- 14 ת: חזור על השאלה שוב.
- 15 ש: למה?
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא משנה, ענית מה שענית. גמרנו.
- 17 ש: למה? כי שמעת את עורכת דין תירוש?
- 18 ת: כי היו 2 חלקים.
- 19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כן, ענית מה שענית.
- 20 ש: היה חלק אחד. איזה שני חלקים היו? בוא תספר לי איזה שני חלקים היו? לא, אני
- 21 רוצה שתגידי איזה שני חלקים היו.
- 22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עורך דין חדד.
- 23 עו"ד עמית חדד: לא, השאלה אם זה עד עוין או לא, שמביאים מישהו, שחיים באקו-
- 24 סיסטם אחד, ובית משפט אומר לי זו חקירה נגדית או חקירה ראשית.
- 25 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עורך דין חדד, תתקדם.
- 26 ש: איזה שני חלקים היו? בוא תספר לנו איזה שני חלקים היו.
- 27 ת: השאלה הייתה האם זה קשור לוואלה? התשובה היא לא.
- 28 ש: האם זה קשור לעניין פרשה 3?
- 29 ת: בצורה משתמעת להערכתי כן. יכול להיות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

31 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש : כן? תסביר לנו.
- 2 ת : אני שוב פעם חוזר. האירוע של הדוח המידי של חברת בזק שנגע להסדרים שהגיעו
- 3 עם משרד התקשורת, בהחלט רלוונטיים היו לעסקת בזק יס.
- 4 ש : בואו נעשה את זה קל, בסדר? כי אתה עכשיו אומר דבר שהוא לא אמת. בסדר? כי
- 5 ראית שהתובעת קמה ומתנגדת ואתה הבנת את הדברים.
- 6 ת : אפשר גם לעבור על הצו. כתוב.
- 7 ש : בוא נעבור על הצו. אמרת פשוט דבר שהוא לא אמת אחרי שאישרת מקודם את זה,
- 8 אבל בוא נתקדם. ואני מבקש לחקור אותך בחקירה נגדית, בסדר? זה עד שהוא בשר מבשרה,
- 9 הוא מסתכל על התובעת, הוא אומר לה שהוא מבין, אני לא מבין שום הגשם ושום דבר. אני
- 10 מבקש לחקור אותך, הוא עד. הוא שינה את תשובתו בעקבות דברים שאמרה התובעת באופן
- 11 שגוי ושקרי, הוא עד עוין. אני מבקש להכריז עליו עד עוין, לא צריך להגיש בקשה לשם.
- 12 **עו"ד יהודית תירוש :** אני לא יכולה להשיב לזה. אם זה ככה, בוא נדון בזה. זה לא שרק חברי
- 13 מבקש ואנחנו יושבים.
- 14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד :** כל עוד אין החלטה שאפשר לחקור אותו כעד
- 15 עוין, הוא לא נחקר כעד עוין. אם עורך דין חدد יטען שהוא רוצה לטעון בעניין הזה, גברתי
- 16 יכולה להשיב, אבל עכשיו השאלה הבאה.
- 17 ש : בוא נראה, בוא נראה את הצו. את יכולה להציג את הצו? תראה את העבירות שיש בצו
- 18 הזה. יש איזושהי עבירה שקשורה למשרד התקשורת? אני שואל אם יש עבירה של איש ציבור.
- 19 אתה יכול לראות שאין פה עבירה של מרמה והפרת אמונים, אלא רק מרמה והפרת אמונים
- 20 בתאגיד, ועבירות מנהלים ועובדים בתאגיד. אין עבירות שקשורות למשרד התקשורת.
- 21 ת : אין עבירות שקשורות לעובדי ציבור.
- 22 ש : ומספר שפיץ, ועכשיו אני רוצה להציג לך, כי אתה באת ושינית את תשובתך בעקבות
- 23 דברים שאמרה, 100 אחוז, בעקבות דברים שאמרה עורכת הדין תירוש שינית תשובתך באופן,
- 24 זה מאוד קשור, כדאי, תקשיב, תאמין לי, תקשיב למי ששואל אותך שאלות, בסדר? אני לא
- 25 אטעה אותך. אומר שפיץ, דרך אגב, שפיץ ראית הוא זה שהוציא את הצו, אז הוא יודע מה,
- 26 הוא יודע על מה הוא הוציא את הצו, כלומר, יודע הכי טוב.
- 27 ת : לא.
- 28 ש : הוא לא יודע הכי טוב?
- 29 ת : לא בהכרח.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

31 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש : אז בוא תסביר לי את הדברים. אתה דיברת עם השופט שהוציא את הצו?
2 ת : לא.
3 ש : כי אתה אומר דבר שהוא נשמע לי מופרך ומופרך.
4 ת : שהוא יודע הכי טוב? לא בטוח.
5 ש : מה שהוצג לשופט הוא לא יודע הכי טוב?
6 ת : עוד פעם, מה שהוצג לשופט הוא מכיר. מכיר. אבל אם הוא מכיר את התיק הכי טוב,
7 אני לא בטוח בכלל.
8 ש : אני שאלתי אם הוא מכיר הכי טוב? אתה יודע, ההפך מחכם זה לא טיפש. אל תהיה
9 חכמולוג.
10 ת : זה חל גם עליך.
11 ש : בסדר, אבל זה קודם כל עליך. אתה פה אמור לתת תשובות. עכשיו, אני שואל,
12 כשמגיעים בבקשה כזאת לבית משפט, למה מגיעים?
13 ת : חומרים שאמורים לתמוך בבקשה.
14 ש : חומרים. ודוח סודי?
15 ת : לא יודע.
16 ש : אתה לא יודע?
17 ת : לא.
18 ש : טוב, בוא נראה את הצו. אתה יכול לראות שיש פה רק עבירות. את זה ראינו בתאגיד,
19 בסדר? רק עבירות בתאגיד. אין עבירות שקשורות למשרד התקשורת. את זה אתה רואה, נכון?
20 נכון. עכשיו אני אראה לך מה ליאור שפיץ אמר.
21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד :** אל תענה לשאלה.
22 ש : אל תענה לשאלה. ב-12.12.23, שהוא ודאי מכיר הכי טוב את מה שאני אומר לשופט,
23 ושאתה עדיין לא מוכן להסכים לזה.
24 **כב' השופט משה בר-עם :** הוא כבר הסכים לזה.
25 ש : לא, זה לא בקלות, אבל בסוף זה בא. בסדר, אז הוא אומר כך. לכן זה לא קשור לסיפור
26 מה המעשה. סיפור המעשה אין וואלה, אין סיפור, זה בכלל לא קשור. תשובה, בסיפור
27 המעשה, בקושי שיוצאים את הצווים, אתה צודק. כן. עכשיו בסדר גמור. אפילו פרשה 3 אז
28 לא הייתה. היא התווספה בשלב מאוחר יותר. נכון? תשובה נכון. אוקיי, ואחר כשהולכים
29 להוציא צו, כשמבקשים צו חיפוש עם בית המשפט, לא אמרתם בית המשפט, כתבתם בית



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

31 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 המשפט, יש לנו חשד לגבי אתר וואלה, לגבי ראש הממשלה, יש פניות לגבי סיקור, בכלל עולם
2 אחר, שלא קשור בבקשה שלכם לצו החיפוש. תשובה אמירות מסוג אלו אתה צודק, לא נאמרו
3 לשופט, כי זה לא סיפור המעשה. אתה צודק. יפה. עכשיו מי שהיה בפני השופט זה אתה.
4 תשובה, נכון. פרשה מספר 3 הגיעה מאוחר יותר, נכון?
5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אל תענה.
6 **כב' השופט משה בר-עם:** רגע, מה השאלה כרגע לעד? שנייה, רגע, שנייה. רק רגע, כי
7 נדמה לי שאדוני שאל עוד קודם, לפני שהציג את הדברים.
8 **עו"ד עמית חדד:** נכון, אני רוצה לשמוע, הוא אישר את זה גם.
9 **כב' השופט משה בר-עם:** אדוני, למה אתה רוצה לשאול ולתמוך יותר?
10 **עו"ד עמית חדד:** שהוא ישיב. שהוא ישיב כי התובעת קמה מקודם.
11 **כב' השופט משה בר-עם:** אני אומר לאדוני מדוע, כי מה שמעניין אותי בשלב הזה זו
12 תשובה של העד שניתנה קודם והוא אישר את הדברים. זה לא מעלה ולא מוריד, כן או לא
13 התובעת, זאת התובעת.
14 ש: אם הוא מאשר את הדברים, אני מתקדם. בסדר. עכשיו, בצו ברור, אתה מכיר את
15 הכללים. שנייה אחת. עכשיו, אתה זוכר? אמרת משהו על הדיווח, על איזה עניין של דיווח?
16 ת: נכון.
17 ש: זה קשור לפרשה 1 או לפרשה 2?
18 ת: זה פרשה 1, לדעתי, זה עסקת בזק יס.
19 ש: זאת אומרת, עניין, תביא שוב את הזה, בוא נקרא את פרשה 1. את הסיכום של פרשה
20 1. בוא תסביר לנו איך הסיפור הזה רלוונטי לפרשה 1. אני אומר לך שזה לא.
21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אל תענה בינתיים. למה גברתי מתנגדת
22 עכשיו?
23 **עו"ד יהודית תירוש:** אני רוצה לאותת, גברתי אמרה לי לאותת. אני רוצה להתנגד את
24 השאלה. נשמע את השאלה ואל תענה.
25 ש: אז בוא, אם תוכל להסביר איך הנושא הזה של הדיווח קשור לפרשה מספר 1, תקרא
26 אותה, תעיין בה.
27 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** תקרא ואל תענה בינתיים.
28 ת: לא הבנתי, זה ההודעה הסיכומית?
29 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה מה שראית קודם.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

31 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש: אוקיי. איך זה קשור למה שאמרת? אני אומר לך שזה לא קשור. אנחנו אומרים לך שזה לא קשור.

עו"ד יהודית תירוש: אני מבקשת להתנגד, אם חברי יכול לצאת החוצה. העד, סליחה.
עו"ד עמית חדד: חברך, עם זה אני מסכים.

עו"ד יהודית תירוש: ראשית, אני אומר עוד פעם, כי זה בעניין המהותי, חברי לא יכול להגיד לו את התזה שלו, אני אומר לך שזה לא אמת. אבל גם במקרה הזה, חברי, גם אני עושה את ההנחה השגויה, לא מטעה אולי, אולי הוא שוגה, אולי הוא לא מבין ולא יודע כי הוא לא ייצג בתיק בזק ניירות ערך, אבל אני מבקש להסביר ואני אסביר את זה. אני לא יודעת אם העד הזה זוכר את זה עכשיו או לא זוכר, אבל לי נראה ש-

עו"ד עמית חדד: מה עילת ההתנגדות? מה התנגדות?
עו"ד יהודית תירוש: עילת ההתנגדות היא הטעיה. חברי אמר כאן שמה שנאמר, שיש קשר בין פרשה 3 לבין פרשה 1 בעניין הדיווח המיידי הוא לא נכון, וחברי טועה ומטעה את העד. גם לא יכול להניח בפניו תזה אלא לשאול שאלה פתוחה, שעליה העד כבר ענה, כי הוא אמר למה בעיניו דיווח אחד מידי קשור, אבל אני רוצה רגע להסביר, אפשר להוריד את זה כשאני מדברת את הצו הזה?

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה יכול להיות גם שם.
עו"ד יהודית תירוש: זה יכול להיות, אבל אני רוצה להסביר.
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גברתי תסביר, בסדר.

עו"ד יהודית תירוש: פרשה 1 עוסקת בעסקת בזק יס, ונמצא מי שמפנה אליכם לכל הדבר הזה, אבל אין ברירה. בעסקת בזק יס, רק רגע, אני אשלים את ההתנגדות שלי. בסדר, אני רוצה להשלים את ההתנגדות שלי, בסדר. פרשה 1 עוסקת בחשד לדחיית ספקים ולהגדלת תזרים המזומנים החופשי בחברת יס, בגלל תנאי עסקת בזק יס שנקבעו. בתנאי עסקת בזק יס, היה רכיב שאומר שאם תזרים המזומנים יגיע לסכום מסוים, אז התמורה שבזק תיתן למר שאול אלוביץ' תהיה גדולה יותר. אחד מהדברים שם, אני עושה את זה הכי בתמצית שאני יכולה וגם שאני זוכרת, אחד מהדברים שם היה גם קשור בזה ששנה אחת, אם תבוטל ההפרדה המבנית בשנת 2016, סליחה, אני מדברת עכשיו. אם תבוטל ההפרדה המבנית בשנת 2016, שנה אחת של התזרים החופשי תחושב פעמיים. דחיית הספקים יחושבו פעמיים. הדוח המיידי של סוף 2016 שעלה בפרשה 3, שהוא היה מדצמבר 2016, היה דוח מיידי שהעד מדבר עליו, הוא פשוט לא זוכר בדיוק, היה דוח מיידי על כך שמשרד התקשורת הודיע שתבוטל ההפרדה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

31 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

התאגידית וההפרדה המבנית בהמשך, ולכן הייתה אפשרות שייתכן שהשנה הזאת, כמו שנקבע
בתנאי עסקת בזק-יס שהיא קשורה לפרשה 1, תחשב פעמיים. לכן היה בהחלט קשר בין הדוח
המיידית והייתה שם גם עוד תנועה שקשורה על שווי המס שעליה דיבר העד, לכן בהחלט הדוח
המיידית, שהוא דוח מיידית שגם העלה חשד לגבי פרשה 3, כי הוא, אם אני אזכיר לכבודכם,
הדוח המיידית של פרשה 3 הוא אותו דוח מיידית שפילבר העיד עליו כאן והעידו עליו עובדי משרד
התקשורת, לגבי העניין הזה שהוא סוכם במידה מסוימת מעל ראשם של.

עו"ד עמית חדד: מה אתם עושים?

עו"ד יהודית תירוש: סליחה.

עו"ד עמית חדד: מה זה, פיליבסטר? מה אתם עושים? מה אתם עושים?

עו"ד יהודית תירוש: סליחה. חברי א' מפריע לי, בית המשפט לא מעיר לו. אני מנסה להגיד.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה השאלה שגברתי טוענת להטעיה? מה

הייתה השאלה ומה הייתה?

עו"ד יהודית תירוש: אז אני אסביר את זה. ההטעיה הייתה שחברי אומר לו אתה אומר דבר

שקר, לא אמת, כי אין קשר בין הדוח המיידית שאתה מדבר עליו בפרשה 3 לבין פרשה 1. שום

קשר, כשיש קשר, היה קשר. עכשיו העד מעלה משהו לזיכרונו מעוד, הוא אומר, אני זוכר, היה

זה דיווח מיידית, היה שם עניין של שווי מס, אני כן זוכר שזה קשור לפרשה 1. הוא זוכר את זה.

מר חדד אומר לו, לא רק שהוא מניח בפניו תזה שאסור לו לעשות את זה בחקירה ראשית,

הוא גם אומר לו אתה אומר דבר שקר. אז הוא חוקר בעינינו פעמיים. פעם אחת בזה שהוא

מניח בפניו תזה, שהוא לא צריך לעשות את זה. חקירה ראשית היא בשאלות פתוחות, אתה

צריך לשאול את העד, העד עונה והעד עונה על זה מה לדעתו, מה הקשר. הדבר השני, שהוא

מטעה אותו. זה לא נכון, יש קשר בין הפרשות.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו מתירים את השאלה, עורכת דין תירוש.

ש: בוא אולי נעשה את זה אפילו יותר פשוט. אתה יודע שההפרדה המבנית בבזק לא

בוטלה כשאתם חוקרים ויוצאים בפרוץ, נכון?

ת: אני בלבד הזה אין לי מושג.

ש: בסדר. פשוט ההפרדה המבנית לא בוטלה, ולכן ממילא השאלה האם היה בעניין בזק

איזשהו קיצור של תקופות בגלל ביטול ההפרדה המבנית לא רלוונטי, כי היא פשוט לא בוטלה,

ולכן כל מה שנאמר פה מיותר, הוא לא רלוונטי, אבל אני באמת מתקדם. תראה, אני

רוצה בכל זאת להתעכב, אתה המנהל, כשהולכים לשופטת פוזננסקי, הולכים אליה עם פרשה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

31 במאי 2026

ת"פ 20-01-67104 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ו-2 בלבד, בסדר? להוצאת הצווים. ופרשה 1 ו-2 כפי שראינו מקודם מהסיכום, גם אישרת
2 לי, מה שיש בפרשות זה מה שיש. מה מביאים מעבר? חומרים גולמיים, מה מביאים לשופטת?
3 איך זה עובד?
4 ת: אתה מביא גם ראיות.
5 ש: ראיות וגם מה, פקודת המבצע, דוח סודי? אני יודע שמשטרה מגיעים, ככלל, מגיעים
6 עם דוח סודי. מה מביאים כשאתה יוצא לבקש את זה?
7 ת: חומרים שאמורים לתמוך בבקשה.
8 ש: ואיך אני יודע מה עם החומרים שתומכים בבקשה? איך היום הם יכולים לדעת? אני
9 אומר לגברתי, סליחה, אני שואל, זה נכון, בית משפט אמור, אמור רק אם זו ציפייה כמו
10 שהציבור לא יכול לעמוד בה, אבל אני שואל מבחינת מחלקת החקירות, למשל, במשטרה כך
11 הסבירו לי, יש תיק בית משפט ושם שומרים את מה שהציגו לשופט.
12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה השאלה, איפה המסמכים שהוצגו? שהוצגו
13 לבית משפט?
14 ש: נכון. אתה רואה? יש פה לאתר, אין פה, לא כתוב משהו מסומן.
15 ת: אוקיי.
16 ש: תראה, על פי ההנחיות, זה מעניין, דרך אגב את הטופס הזה אתם עורכים, זה טופס
17 שאתם מביאים לשופט.
18 ת: כן, טמפלט.
19 ש: טמפלט שאתם מכינים. למה אין פה מקום לפחות לפרוטוקול כתוב כמו שיש, ששופט
20 יכתוב משהו, הציגו לי. רק חתימה.
21 ת: זה נוסח.
22 ש: כן, בטח. אתה לא צריך. בוא, באמת, נו, אתה. בוא, אני הייתי אומר משהו.
23 ת: אגב, אם שאלת שאלה קודם מה העשייה של המחלקה המשפטית, בין היתר זה בניסוח
24 הצווים.
25 ש: כן, רק אני רוצה להבין למה בצווים, למה אין מקום לכתוב, הציגו לי.
26 ת: אין לי מושג, לא נתתי את דעתי מעולם על המבנה.
27 ש: בכל מקרה אתה יודע שמטרת החיפוש, זאת אומרת מטרת הצו היא רק לחקירה
28 הספציפית שמוצגת לשופט, זה מה שאתה מכיר, אז אתה לא יכול ללכת עם פרשה 1 ו-2, לבקש
29 על זה צו חיפוש ולחפש פתאום ביחס לפרשת רצח, אתה לא יכול לחפש חומרים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

31 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: בעיקרון לא.
- 2 ש: אם זה רק בעיקרון, אז בוא תסביר לי זה העיקרון, מה במעשה, מה העיקרון? התשובה
- 3 היא נכון? התשובה היא נכון, לא יודע, הוא היה מנהל.
- 4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עורך דין חדד, התשובה היא נכון, הלאה.
- 5 ש: בסדר, אתה יודע שהצו הוא ל-30 יום מיום ההוצאה שלו. זה מוגבל, זה כאילו כתוב
- 6 אצלכם בטמפלט.
- 7 ת: שאלת אותי אם אני יודע היום? לא, היום אני לא יודע, אבל אני מניח שזה כתוב ואכן
- 8 זה המצב.
- 9 ש: בסדר, ואתם מקפידים בעקרונות האלו שמחפשים רק בנושא החקירה, נכון?
- 10 ת: כן.
- 11 ש: עכשיו בוא תלמד אותנו, מה המתודולוגיה של החיפוש? איך אתם עושים חיפוש
- 12 בחומרי מחשב?
- 13 ת: קודם כל זה לא.
- 14 ש: אני רק אומר לפני כן, אתם לא הולכים ולוקחים את תיבת הדואר של שאול אלוביץ',
- 15 זה ברור, רק מצו.
- 16 ת: כן, חיפוש מחשב אמור להיות עם צו.
- 17 ש: יופי, ואז יש לכם צו, תפסתם את התיבה, מה אתם עושים, מה ההנחיות שלך? אדוני
- 18 המנהל.
- 19 ת: אני מעולם לא התעסקתי בדרך ניהול חיפוש המחשב, זה לא בתחום הליבתי שלי.
- 20 ש: אז זה לא ההנחיות שלך?
- 21 ת: לא.
- 22 ש: אז אם אומרים פה, אני אומר לשיטה, המתודולוגיה.
- 23 ת: כל נושא של חיפוש המחשב לא היה בלב העיסוק שלי, ולדעתי מעולם לא התערבתי
- 24 בצורת חיפוש ובדרך הזאת.
- 25 **כב' השופט משה בר-עם:** השאלה אם אדוני יודע מה צריך להיות?
- 26 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אתה יודע איך עושים את זה?
- 27 ת: יש איזה מסגרת חיפוש, מילות חיפוש.
- 28 ש: אוקיי, אז תסביר לנו, גם אתה לא יודע בדיוק איך עושים.
- 29 ת: לא, לא טכנית, ברמה, אתה אמור להתמקד בלב העיסוק שלך.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

31 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש: איך אני מתמקד? תיבה גדולה המכילה עשרות אלפי מיילים, אולי מאות אלפי פריטים, מה עושים? זה לא קשור לחקירה, את זה אתה יודע.
- ת: עושים שימוש בכל מיני חיתוכים, יש כל מיני שיטות כנראה לעשות את הדבר הזה קצת יותר יעיל.
- ש: אמרת מקודם מילות חיפוש, אני חושב ששמעתי אותך אומר על זה.
- ת: בהחלט.
- ש: אז מי מנחה? אתה אומר, אני לא מנחה, מי כן מנחה אצלכם?
- ת: לדעתי זה אולי ראש צוות, אני לא בטוח שמנהל היחידה אפילו עובר על זה, זה הרבה פעמים בסמכות החוקר לעשות את זה.
- ש: אז החוקר מחליט איפה הוא עושה?
- ת: כן, זה סוגיה, יש לו את המשימה שלפניו והוא אמור לבצע אותה, לדעת איך להגיע לנתונים.
- ש: מתי באים אליך, בכל זאת, אתה ברום מעמדך, מתי באים אליך להתייעץ ביחס לחיפושים במחשב?
- ת: אפס.
- ש: אפס, לא קיים דבר כזה.
- ת: איך לחפש?
- ש: איך לחפש, מה רלוונטי.
- ת: לא זכור לי, מעולם לא זכור לי דיון אחד שבו באו ושאלו אותי איך לחפש את, כי אני מעריך שגם ...
- ש: ומה לגבי מחשב?
- ת: גם לא.
- ש: והתייעצות אם זה רלוונטי או לא רלוונטי, זה אתה עושה?
- ת: אם זה רלוונטי או לא רלוונטי, הם מתייעצים. אם הם מוצאים משהו הם מגיעים אליי. אני לא מחליט מה רלוונטי.
- ש: תסביר, תסביר שנייה מה אתה?
- ת: אני אומר עוד פעם, העיסוק שלי בכל נושא חיפושי מחשב קרוב לאפס, נקודה. אם יש איזשהו ממצא שהם מביאים אליי, אני מתייחס אליו, ולא בהיבט הלגיטימי שלו, לא לגיטימי שלו, איך לעשות את זה, לא באזור הזה. רלוונטי, לא רלוונטי, איך שאת ציינת את זה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

31 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש : לא בהקשר הזה.
- 2 ת : לא בהקשר הזה.
- 3 ש : באיזה הקשר? באיזה הקשר? תענה, תענה לבית משפט אבל.
- 4 ת : הדבר היחיד של זכויות שהם הביאו לידי, זה את הדוחות האלה של התכתובות מייל של שאול אלוביץ'.
- 5 ש : שאת זה ראית גם בתקשורת שזה פורסם, נכון?
- 6 ת : מה זאת אומרת?
- 7 ש : בתוך החקירות של.
- 8 ת : ראיתי את זה בזמן אמת.
- 9 ש : תוך כדי החקירות של זיידנשטדט פה בבית המשפט.
- 10 ת : כן.
- 11 ש : אז זה דבר שראית מהמשפט?
- 12 ת : כן.
- 13 ש : זה האירוע היחיד שאתה מכיר? אירוע אחד?
- 14 ת : כן.
- 15 ש : אחד.
- 16 ת : אני פשוט לא יודע.
- 17 ש : לא יודע. תגיד, אתה יודע שיש טכניקות להגביל את החיפוש כדי למנוע פגיעה בפרטיות, זה אתה מכיר? אמרת מילות חיפוש. לא, אני יודע שזה לא עולה.
- 18 ת : עוד פעם, אני יודע שיש מילות חיפוש. שנייה, אני אומר לך, יש דברים כאלה, כן, שנייה עוד פעם.
- 19 ש : תגיד את הטכניקות.
- 20 ת : יש טכניקות חיפוש לייעל את התהליך ולעמוד בהוראות הצו, כן.
- 21 ש : כי לעבור מייל-מייל זה דרך אגב חיפוש שפוגע בפרטיות, זה ברור.
- 22 ת : אני לא בטוח.
- 23 ש : זאת אומרת, אם יש תיבת מייל ואתה עובר דבר-דבר, באופן ברור אתה חורג מהוראות הצו, הוראות הצו שאתה מחפש רק דברים שהם רלוונטיים.
- 24 ת : ואם קיבלתי קלסר שיש בו מאות מסמכים, שחלקם בכלל מביאים למקום אחר?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

31 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש: תשימי לי את סעיף 23א', כי הסיבה היא שזה לא אותו דבר, כי יש חוק ספציפי בחוק המעצרים כחיפוש, כי יש אפשרות טכנולוגית לעשות את זה.
- עו"ד ז'ק חן: בסדר, על עניינים שבדין אולי, עורך דין חדד. מר חדד, 23א' זה.
- ש: לא, זה לא, זה עניינים שבעובדה, זה עניין בעובדה. אני רוצה להבין שנייה. תחת האדמיניסטרציה שלך, אם תופסים טלפון של בן אדם, אז עוברים את כל הטלפון, עוברים כל הודעה, מסתכלים על כל תמונה? אין חיפוש, אין חיפוש מושכל? עוברים על הכל?
- ת: חיפוש מושכל רצוי שיהיה, כי אחרת לא הסתיימו.
- ש: אבל אתה פוגע, אתה רואה, כתוב, 23א', אתה רואה? כתוב באופן שלא יפגעו בפרטיותו של אדם מעבר לנדרש. זו הוראה שלא קיימת ביחס לחיפוש רגיל, בסדר?
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אתה עשית חיפוש כזה אי פעם בעצמך?
- ת: לא זכור לי. עוד פעם, כחוקר בוודאי. כחוקר בוודאי.
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אני שואלת רק כחוקר אם עשית, לא.
- ת: לא, לא כמנחה.
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כחוקר. כחוקר עשית חיפוש כזה?
- ת: כן, עשיתי.
- ש: אבל אתה יודע איך הוא נעשה.
- ש: אין בלי מילות חיפוש. אתה לא מוצא את הידיים והרגליים, אני לא מכיר מקרה בעולם שעוברים מייל-מייל, זה לא קיים. טוב, עכשיו, יריב עמיעד סיפר שאת החיפוש עשו באמצעות מילות מפתח. השאלה שלי אליך. זה עמוד 24,174. השאלה שלי היא, מי נותן את מילות המפתח?
- עו"ד יהודית תירוש: אוקיי, אני מתנגדת לשאלה הזאת, אתה יכול לצאת. סליחה. אנחנו מתנגדים לכך שבחקירה ראשית, חברי יפנה.
- עו"ד עמית חדד: יש הקלטה.
- עו"ד יהודית תירוש: סליחה, אבל אם אפשר להשלים משפט אחד, אז אני אשמח שחברי לא יתערב לי באמצע. סליחה, אבל אפשר רגע לתת לי לדבר, זה מאוד מפריע לי. אז אנחנו, יש כללים של חקירה ראשית, בחקירה ראשית שואלים את העד שאלות פתוחות, והוא עונה ממיטב זיכרונו על עובדות, על דברים שבידיעתו, בדברים שהוא עשה, דברים שהוא ראה. האם הוא יודע איך נעשה החיפוש כאן, האם הוא לא יודע איך נעשה החיפוש כאן, כל מה שחברי יבחר לשאול אותו. אין אפשרות לשיטתם להציג לעד מעדויות שהיו כאן של העדים האחרים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

31 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

כשהעיד כאן נאשם 1, בית המשפט באמת החריג את זה, אבל הוא התייחס לנאשם 1, כשחברי טענו שנאשם 1 הוא אדם שונה, במובן הזה שהוא מכיר את כל חומרי החקירה, גם הם הוצגו לו לפני ההכנה וזה הנתון. אבל אנחנו בהחלט חושבים שאי אפשר לחרוג מזה לכל עד ועד. העד צריך לענות מידיעתו האישית וממה שהוא יודע ומה שממה ששמע, ולא מציטוטים שאגב, הוא גם לא מצטט, אז קודם כול, אם כבר אנחנו מבקשים את הציטוט המלא שאני יכולה לבדוק את זה תוך כדי את ההפניה, כדי שנראה מה מציגים לעד. אבל אני חושבת שזה בהחלט לא בכללים של חקירה ראשית, שאלה הכללים לעד עשה בשלב הזה, עד שבית משפט יחליט אחרת, כמו שבית משפט אמר. הוא לא כמו נאשם, הוא עד, הוא צריך להעיד על מה שהוא זוכר ולמה שהוא.

עו"ד עמית חדד: יש החלטה, כבודכם, אז. לא, רק אני אומר.

כב' השופט משה בר-עם: לא, אדוני ... זה לא קשור לציטוט כזה או אחר.

עו"ד עמית חדד: לא, אני רק אומר, כי משהו מאוד מטריד אותי, אנחנו במסגרת, כי יש החלטה מנומקת שכבודכם, בנושא הזה. בעקבות זה שאנחנו הראינו שהתביעה נהגה בדיוק בצורה הזו ביחס לעדים, אז נעצור, עכשיו אנחנו נראה את כל מהלך הדברים. את כל, אז היה קלסר שלם שהבאנו אין סוף דוגמאות שהציגו דברים לעד אחד שאמר עד אחר פה בחקירה ראשית, לא נאשם. בית משפט ראה את הדברים, על בסיס זה נתן החלטה שאפשר לעשות את זה, כבודכם הכריע, אבל אם יש ... נבקש 20 דקות הפסקה, נמצא את כל החומרים, נציג לכבודכם, הכול בסדר. אני אומר, אנחנו כל יום צריכים להמציא את עצמנו מחדש, 100 אחוז, נמצא את זה, דקה, ייקח לנו קצת זמן.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז אנחנו, נכון שממילא זה הזמן של ההפסקה, אנחנו נצא ל-20 דקות הפסקה בלי קשר לזה, ואדוני ימצא.

עו"ד עמית חדד: במקום שנמשיך בצורה, אדם שהוא באופן מובהק אין שמזוהה איתה, שמסתכל עליה, שעבד איתה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מר חדד, ממילא אנחנו.

עו"ד עמית חדד: בסדר, הפסקה ממילא.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בסדר גמור.

ש: יריב עמיעד מספר שהחיפושים האלו, הוא עשה באמצעות מילות מפתח, אני רוצה לדעת האם אתה או מי מנסח את מילות המפתח?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

31 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד יהודית תירוש: אני מתנגדת לשאלה. אתה לא רק מהטעם הזה, שהעד ייצא. אתה עד
את זה? קודם כול, אני חוזרת להתנגדות שלי העקרונית, ואני גם, ואני מסתכלת גם על
הפרוטוקול, והרבה מאוד מהדברים שאמרו חבריי לאורך הדרך, זה הבחנות בין עד תביעה
והגנה לבין הנאשם שצריך להתמודד עם ה-, אבל אדוני, שנייה, אבל יש לי גם התנגדות נוספת
על הדבר הזה. התנגדות הנוספת, ולכן גם זאת, גם הבעיה, מאחר וחברי מציג את הדברים של
יריב עמיעד אי' ללא ציטוט, אבל אנחנו גם זוכרים את העדה שרת דוידי, אבל רק רגע, עורך דין
חדד, אני מתנגדת ואני מבקשת. סליחה, אני מבקשת, אני מבקשת לתת לי להשלים משפט, אי
אפשר ככה לדבר בבית משפט. חברי צריך ללמוד כשאני מדברת.

עו"ד עמית חדד: אני צריך ללמוד? אני צריך ללמוד?

עו"ד יהודית תירוש: יש נהלים של התנגדות, מותר לעורך דין. כן, אז ההתנגדות היא כזאת.
ראשית, כמו שאמרתי קודם, לא ניתנה, חברי התעלם מזה, אבל אנחנו יש לנו התנגדות
עקרונית שלא ניתנה לה בינתיים מענה. דבר ראשון, חברי אמר אולי לא צריך, זאת החלטה
שלו. בענייני צריך ואנחנו מבקשים בעניין הזה התמודדות וההחלטה של בית המשפט. לדעתנו,
בחקירה הראשית של עד תביעה או של עד הגנה אי אפשר להציג לו דברים שעד תביעה אומר
כאן בבית המשפט, להבדיל מחקירות שחקירות עוסקים בבירור במהלך חקירה. בבית המשפט
אי אפשר להציג לו, אנחנו עושים את זה, לא חבריי. בבית המשפט מה שהוא החליט בעניין
נאשם 1, עשה את זה אחרי טיעונים ארוכים שעוסקים, אחרי טיעונים שעוסקים גם מצד עורך
דין חדד וגם מצד עורך דין חן בהבחנות בין נאשם לבין עד תביעה ועד הגנה. שנייה, שנייה,
הדבר הנוסף, לא אבל אי אפשר ככה, באמת אני ממש מבקשת, לתת לי להשלים את המשפט.
וההתנגדות לגופו של עניין. אומר לו, עורך דין חדד, יריב עמיעד אומר.

כב' השופט משה בר-עם: עזבי יריב עמיעד, הוא שואל אותו מי נתן את.

עו"ד יהודית תירוש: לא, לא, לא, אדוני, רק רגע, אני מתייחסת לשאלות של חברי. חברי
אומר לו, אומר יריב עמיעד שמענו את זה כאן, גם אחרי ההפסקה, אומר יריב עמיעד שבוצעו
חיפושים באמצעות מילות חיפוש, מי נתן להם הנחיה? אבל קודם כל עוד פעם, מביאים לו את
מה שיריב עמיעד אומר שבוצעו מילות חיפוש, מי נתן להם הנחיה. שרה דוידי אומרת שהיא
ביצעה חיפוש מייל-מייל, דבר ראשון. יריב עמיעד אני לא זוכרת כרגע אם הוא אומר רק מילות
חיפוש, אני לא בטוחה שהוא אומר רק מילות חיפוש, אבל זה לא העניין. מה שצריך לשאול
את העד האם אתה נתת, ואתה רואה איך שלחברים ירצה לשאול אותו, האם היית מעורב
בהחלטה על מתן מילות חיפוש? זה מה שהעד אמור לענות, לא להתייחס למר יריב עמיעד, ואז



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

31 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

לא להתייחס לגברת שרה ולכל הדבר הזה, הוא לא צריך להסביר לא את שרה דוידי ולא את יריב עמיעד, הוא צריך להעיד מזיכרונו, מידיעתו, מה הוא עשה. את הסיכום איך הדברים מתיישבים אחר כך זה עם זה, אם יש סתירות, אם אין סתירות, חברי אמור לעשות את זה בסיכומים, הוא לא אמור לעמת את העד הזה, את עד ההגנה הזה, זאת הטענה שלנו. וגם לגופו של עניין, הוא אומר לו משהו לא נכון, שהחיפוש נעשו באמצעות זה שיריב עמיעד אומר, יריב עמיעד אומר משהו אחד, אבל מי שעשה בשטח את החיפוש אומר שהוא עשה את זה בצורה אחרת, מייל-מייל. אז גם התנגדות לגופו של עניין, שהדברים שהם מוצגים מטעם יריב עמיעד, הם לא מדויקים ונכונים, אבל לא צריך להציג לו את הדברים האלה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה פשוט התניה לאותה החלטה שאתם יכולים לדבר עליה.

עו"ד עמית חדד: זה לא רלוונטי, אני לא רוצה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה לא רלוונטי כי הוא מקריא, כי אתם יכולים ...

עו"ד עמית חדד: גברתי שמעה שחזרתי מזה? אמרתי אני לא אדבר על זה, אני אדלג, אני לא אקריא.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא, פספסתי, כן, אבל אדוני שאל, אבל אדוני שוב שאל.

עו"ד עמית חדד: מה זה רלוונטי, אבל לא הקראתי לו, ברור שיריב עמיעד. מה זה קשור, יריב עמיעד אומר שהוא פעם.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כן. טוב, אתה פשוט תענה להתנגדות.

כב' השופט משה בר-עם: אי אפשר לשאול את השאלה ללא יריב עמיעד?

עו"ד עמית חדד: אני לא מצליח להבין, באמת, אני פשוט לא מצליח להבין. בית המשפט הזה פעם אחר פעם אמר שהוא לא ייכנס עכשיו, אבל אנחנו, הרי התביעה באה ומציגה מצג מסוים. רגע, יש 1,000 מקומות עם מצגים הפוכים. אני חושב שכבוד השופט שחם מקפיד בעניין הזה. רגע, שנייה. שנייה גברתי, לא נכון. זו לא ההתנגדות העקרונית, ההתנגדות העקרונית לא רלוונטית, כאילו הצד שפה שאמרתי במידה. אני לא יכול להגיד לו שחוקר, סליחה, שחוקר כפוף שלו אומר שהוא ביצע חיפוש לפי מילות חיפוש, האם הוא מעורב בזה? באמת, נו, זה הרי דבר, זה דבר שאפילו לא מתקבל על הדעת. מה זה משנה אם הוא העיד את זה בבית המשפט או לא? אני אפילו לא מבין את מה אנחנו, אני מנסה לחסוך. בואו ניקח את



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

31 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 הפרוטוקול, נראה את מה שכבודכם אמר, את ההתנגדות המשונה הזאת. אני מזכיר גם, א'
2 אני רוצה לחקור אותו חקירה נגדית על זה, אם עכשיו אנחנו עוצרים פה, נעצור, נעצור את
3 החקירה הנגדית נציג את הנימוקים.

4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אז אדוני צריך גם את זה לטעון.

5 **עו"ד עמית חדד:** אני לא צריך, כי אני יכול לעשות את זה.

6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא, אם אדוני טוען שהוא רוצה לחקור אותו.

7 **עו"ד עמית חדד:** גברתי, אני טוען שאני יכול לעשות בראשית נגדית בעצימת עיניים. לא,
8 בכל.

9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בכל מקרה זה לא אותו דבר.

10 **עו"ד עמית חדד:** לא, אני יכול לעשות את זה בראשית או בנגדית, אני יכול לבוא ולהציג
11 את השאלה ששאלתי, זה מה שאני אומר, ולכן נדמה שחבל על הזמן, אבל הכול בסדר, אני
12 מבין שהתביעה באה לפיליבסטר.

13 **כב' השופט משה בר-עם:** יש פה טענה שמה שאדוני מייחס להם במידה זה לא נכון. לא
14 רק, אבל יש פה טענה.

15 **עו"ד עמית חדד:** רגע, שנייה, אז בסדר.

16 **כב' השופט משה בר-עם:** אבל אני שאלתי את אדוני.

17 **עו"ד עמית חדד:** רגע, שנייה, רגע.

18 **כב' השופט משה בר-עם:** סליחה רגע, אבל אני שאלתי את אדוני כדי לקדם או לייתר
19 את, אם אדוני לא יכול לשאול את זה בלי.

20 **עו"ד עמית חדד:** לא, אני לא, א' אני לא רוצה, אני לא אשאיר אמירה כזו ככה. עמוד,
21 אין, יריב עמיעד אומר את זה, שרה דויד, זאת השאלה ההמשך שלי, היא אומרת משהו אחר.

22 אני רוצה להציג לו גם את זה וגם את זה ולשאול אותו כמנהל. יריב עמיעד, עמוד 24,724
23 החיפוש, לפחות מה שהייתי מעורב בחיפוש על נגועים, מילות מפתח. צריך להבין, מריצים
24 על שרתים מילות מפתח, תקשורת בין אנשים, לא יודע מה קרה פה, אבל עובדתית קפצו
25 ממצאים שמצאו נכון לסדר את הדעת שהפרקליטות נהיה עם הממצאים האלה. זה אותם
26 מיילים שקשורים לסיפור. ואגב, כאשר ... שאין צורך להתחיל וכולי, אז זוהו מילות חיפוש.
27 שרה דויד, לעומת זאת, אומרת מייל-מייל. זה מה שאני שואל אותו, האם זה היה כך? האם
28 זה אחרת?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

31 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** יש התנגדות עוד לפני, יש התנגדות כללית
2 שעלתה פה מהבוקר, לזה שאדוני מפנה למה שאמרו אדוני אחרים, כשאדוני נמצא בחקירה
3 ראשית.
4 **עו"ד עמית חדד:** אז בעיניי זו התנגדות משונה. אני, כבודכם, אני רוצה לומר על זה כמה
5 דברים. אחד, כבודכם יזכור, הכללים, הכללים של חקירה ראשית, כן? אז אני מבין שנעשה.
6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה מהבוקר עולה.
7 **עו"ד עמית חדד:** אז נעשה תעתיק, לדעתי זה מיותר, אבל נעשה בכל זאת, נתחיל
8 בהתחלה.
9 **כב' השופט משה בר-עם:** אני רוצה לומר משהו. אני אמרתי לאדוני או לגברת תירוש,
10 האם התייחס לעובדה שנעשה חיפוש.
11 **עו"ד עמית חדד:** ככה הוא אמר.
12 **כב' השופט משה בר-עם:** נכון, אז למה אי אפשר מפה להמשיך?
13 **עו"ד עמית חדד:** אני לא יודע, אני באמת לא יודע, אני לא יודע מה הטעם לשאול.
14 **כב' השופט משה בר-עם:** אדוני לכאורה לא צריך להציג לו, לא את מה שאמר פלוני ולא
15 את מה שאמרה האלמונית, אלא פשוט להתקדם, זה הכל. אדוני שאל אותנו, העד השיב אשר
16 השיב, בסוף אדוני יסביר לנו איך הדבר הזה משתבץ, אם הוא משתבץ, במערכת הכוללת של
17 הראיות ונתקדם.
18 **עו"ד עמית חדד:** אני רוצה לומר משהו. כשהתביעה מגיעה לבית המשפט וחוקרת
19 בחקירה ראשית, זה אחרי שהייתה לה חקירה במשטרה, ששם חקרו בנגדית, נגדית
20 אגרסיבית, כשבית משפט לא מרשה לשאול פעמיים שאלה, שם שואלים אותו ימים שלמים,
21 ואז היא מגיעה גברתי, בסדר? אז כשהתביעה מגיעה, אני חוזר על דבריי, כשהתביעה מגיעה
22 לפה, היא מגיעה אחרי שמשטרת ישראל או רשות ניירות ערך טחנו את הנושא הדק, שאלו
23 אותו במשטרה ראשית ונגדית ונגדית וראשית, והציגו הוא אומר כך, הוא אומר אחרת, מה יש
24 להגיד על גרסה שלו, מה יש להגיד על גרסה אחרת. קודם כל שנבין, ואז כשהם מגיעים לחקירה
25 ראשית וחייבים, לא חוזרים בדיוק למה שנאמר במשטרה, אז בית משפט, למרות שזה לכאורה
26 לסתור את הכללים של חקירה ראשית ונגדית, אז מציגים לו, כשזה סותר את הכללים של
27 חקירה ראשית, עושים לו ריענון וזיכרון על חקירה שהיא בהגדרה לא חקירה ראשית במשטרה,
28 ומכניסים לפה, מייבאים פנימה חקירה נגדית, שאפילו על דברים לא קבילים לפעמים, דברים
29 שבית משפט לא יתיר לעולם. זאת צריך להבין את הנקודות מוצא שבה מתחילים. עכשיו, אני



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

31 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 בכל מקרה אקח את ההצעה שבית המשפט כי חבל על הזמן, אבל יש תיאור סדור, עשינו את
2 זה. בית משפט נתן החלטה ביחס לראש הממשלה, התביעה היא זו שאמרה שאין הבדל בין
3 ראש הממשלה לבין אחרים, זאת התביעה הזאת, הראינו שגם התביעה עצמה הראתה, בבית
4 משפט שהראו גרסאות בחקירת משטרה של נחקרים אחרים, וביקשו התייחסות של נחקר
5 אחד לדברים שאמר נחקר אחר, אני לא חושב שיש עם זה שום בעיה, אבל נתקדם באופן מעשי.
6 אני בכלל חושב שהוא עד שלפי כל היגיון בריא, ההגבלות שבית משפט משום מה, אני חייב
7 להודות שבית משפט, לטעמי לפחות, היה צריך להגיד זה המנהל צוות חקירות, הוא בקלות
8 יכל למצוא את עצמו ברשימת עדי התביעה. הוא מזוהה באופן מהותי, הוא מספר על סימביוזה
9 בקשר עם התובעת הראשית, בקשר עם התובעת הזאת, על הרבה הרבה פחות מזה ינון מגל
10 נחקר בחקירה נגדית אצלכם, הרבה הרבה פחות מזה. אני בכלל לא מבין את המשחק הזה
11 שאנחנו משחקים, אבל אני הולך לפי הכללים, בית משפט קובע.

12 **עו"ד ז'ק חן:** אז אני אומר בעצם את מה שרציתי לומר. יש פה בעצם 3 סוגיות. הסוגיה
13 האחת, זה קשור לכבודכם ההחלטה שקיבל עקרונית. אנחנו לא נקבע עכשיו ממצאים, זה אמר
14 כך, זה אמר ככה. לפני כן באמת יש כאן סוגיות עקרוניות, אם אנחנו נכנסים בכלל לאותו
15 מקום שבו בית המשפט אומר אנחנו כבר בממצאים עכשיו סביב עילת ההטעיה. עילת ההטעיה
16 היא מיותרת, היא גם לא נכונה, כי זה לא מה שביקש להראות, הוא רצה להראות גם ששרה
17 דוידי בשאלה הבאה.

18 **עו"ד עמית חדד:** אבל אני לא חייב להראות את זה.

19 **עו"ד ז'ק חן:** לא חשוב, לא הגענו לשם. עכשיו אנחנו שומעים 2 סוגיות. סוגיה אחת עד
20 תביעה, עד תביעה שנחקר בכללים הרגילים של חקירה ראשית. מה מותר להציג לו והאם
21 מותר להציג לו דברים מפי אחרים, או מסמכים, או דברים שעדים אחרים אמרו והוא לא היה
22 צד להם. זה שאלה אחת. בעניין הזה כדאי לכם לזכור, אני חקרתי חקירה ראשית את ראש
23 הממשלה, ועורכת הדין גולדקאנט מטעם התביעה לפחות 3 פעמים קמה והתנגדה, ואמרה
24 שאני חורג מכללי החקירה הכלליים, משום שאני מציג לו דברים שהוא לא היה צד להם, לא
25 היה שותף בעריכתם וכו'. ואני אמרתי, כל פעם שקמתי ואמרתי, אני חושב שגם עורכת הדין
26 תירוש הייתה באחד מהאירועים האלה, כשכל פעם קמתי ואמרתי הכנתי קלסר ואני אראה
27 לכם דוגמאות איפה התביעה עשתה את זה במהלך פרשת התביעה עם עדי תביעה בחקירה
28 ראשית, ונתתי את הדוגמאות. איך מציגים לפילבר התכתבויות עם העוזרת שלו עדי קהאן
29 והוא לא צד להם. והראיתי דוגמאות עם דנה נויפלד, ועדי רגולציה אחרים שמציגים להם



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

31 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

דברים אחרים שהם לא קשורים אליהם, לא מסמכים, לא עדויות, לא כלום, עדויות ומסמכים שהם לא צד להם. אז התביעה נמלכה בדעתה ואמרה בסדר, בסדר, אני חוזרים בנו מההתנגדויות. בפעם האחרונה היא לא חזרה בה בהתנגדות, או בית המשפט, אני לא זוכר בדיוק, ביקש, אמר תראה לנו, ואז הראיתי, ובית משפט אז קיבל החלטה שאנחנו רשאים לעשות את זה על סמך תקדימי העבר, האומנות הדיונית וכל השאר מבלי לקבוע מסמרות משפטיים לגבי גדר החקירה הראשית והמותר, כי פשוט זה נעשה בפרשת התביעה. זה פעם אחת בעניין העקרוני. יש עניין אחר, והעניין האחר זה מתי צד שמביא עד לחקירה ראשית רשאי לחקור אותו על דרך של חקירה שכנגד, ואנחנו מכירים את העניין הזה של עד עוין. עכשיו, עד עוין קלאסי זה כאשר יש סתירה בין דברים שמסר בעדויות שלו לבין דברים שהוא אומר בבית המשפט, בגלל זה אין לנו את זה, מדובר בראש צוות החקירות, הוא מסר גרסה, אבל יש את החלופה הנוספת שמדברת על סמך דברים אחרים, על סמך ההתנהלות שלו, ומשאירה לבית המשפט את שיקול הדעת. פה אנחנו מתחברים בעצם לבורסי. הרי בורסי נהפוך ונהפוך בו בין כל שופטים, המשנה לנשיא סולברג לבין הנשיא עמית, בסופו של דבר אומרים לבית משפט אתם יודעים הכי טוב, אתם מנהלים את התיק, אתם תחליטו מתי נותנים ומתי לא נותנים. זה בורסי, שורה תחתונה. זה בורסי, שורה תחתונה. שם הם משתמשים במזוהה וכולי כסימנים, כקריטריונים. עכשיו כאן מתקיימים כל הנתונים, כל הנתונים שאפשר לבוא ולאפשר, לפחות חלק, ולהגיד בוא תחקור על דרך של חקירה נגדית. אל תגזים, אלא אם נגיע למקום.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: למה מתקיימים הנתונים?

עו"ד ז'ק חן: אז אני אגיד, אני אגיד למה מתקיימים הנתונים. מתקיימים הנתונים, משום שפה, לכן עשיתי את החיבור בין בורסי לבין עד עוין במקום שאין גביית הודעה קודם. ושבית משפט עליון בא ואומר, בית המשפט שיושב בדין, לא יכול להתעלם מהנסיבות של מי העד, מה העד, מה הוא בא לומר ועם איזה צד הוא מזוהה. העד הזה היה ראש מחלקת החקירות של רשות ניירות ערך. הוא היה הממונה על העדים שבאו בפניכם מטעם רשות ניירות ערך.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו מדברים לפני 9 שנים.

עו"ד עמית חדד: נו אז מה, לכל החקירה הייתה בזמן.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הוא לא שוטר היום, הוא לא עובד ביום של

רשות ניירות ערך.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

31 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד ז'ק חן: זה נכון, אבל ככל שישנן טענות, יכול להיות שבית המשפט יבוא ויגיד הטענות לא שוות כלום, או אנחנו בסוף היום נקבע הטענות לא שוות כלום, אבל כרגע זו טענת ההגנה. ככל שיש טענות של ההגנה שקשורות לליקויים באותה חקירה שהשפיעו על התיק שלנו, מין כתם שרוף באותו פס צילום שמשפיע על הכל, וזו טענה שלנו, על החיפוש שנעשו שלא כדין, על אישורי היועץ שלא כדין וכיוצא באלה דברים, על ההפקות שלא כדין, על המוטיבציות שלא כדין, על ההסללה וראיית המנהרה שלא כדין. ככל שיש טענות, הטענות האלה נכונות גם בעוד 900 שנה, לא רק 9 שנים. אין טענות.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לעניין העד מזוהה עם.

עו"ד ז'ק חן: בדיוק, בדיוק. כי הוא עד מזוהה עם החקירה שלו, הוא היה אחראי על החקירה הזו, שלגביה יש טענת ... מאוד רצינית והוא נדרש להגן עליה, זה פעם אחת. פעם שנייה, פעם שנייה יש עדים שמפנים אליו במיוחד. כבודכם, עוד לא הגענו לקטע זה, אבל אתם תראו, יש עדים שמפנים אליו. הלכנו לאלי לוי, אלי לוי אמר לעשות ככה, הלכנו לאלי לוי והוא אמר לעשות ככה. פעם שלישית, אנחנו רואים פה על הדוכן שהוא העיד תשובה אחת, ולאחר קימה להתנגדות הוא סייג אותה. שאל אותו כמה פעמים למה הוא מסייג אותה, שאל אותו עורך דין חדד, וזה מביא אותי לשורה התחתונה ואני מתיישב. הרי כבודכם לא שש להכריז על עדים עדים עוינים וגם נזהר בכבודם של עדים, ואני חושב שהדבר הזה נכון גם לגבי העד הזה, אלא אם אין מנוס ואנחנו נדחקים לאותה פינה. מה זה אומר? כאשר העידו עדי תביעה על תפוס אותי וכות אותי וצבוט אותי, תפסו איזה משהו ואמרו זה סותר, ולא צריך לעבוד סתירה מהותית, אנחנו לא בהסדר, אנחנו רק בדרך החקירה הנגדית. בית המשפט בא ואמר רק לכם מותר הכרזה על עד עוין, זה היה נכון לגבי הגברת ... זה היה נכון אפילו לגבי פילבר בהתחלה, זה היה נכון לגבי ינון מגל, זה בעדים אחרים. בואו, עורכי הדין מטעם ההגנה, שבו בשקט, אל תדחפו אף אחד לפינה, תנו לנו, תנו לחקירה להתנהל, נשאיר חבל לחקירה נגדית. זה גם ייעל, זה גם יקצר, אנחנו לא מכריזים עד עוין, אנחנו לא קובעים עכשיו ממצא. עכשיו, מה עשתה חברתי מהבוקר בהתנגדויות שלה? שוב, אין טענה, היא עושה את עבודתך כפי שהיא מבינה. היא מחייבת אותנו לצלול ראש לאותה פינה, מה שבית המשפט בדרך הילוכו עד היום לא רוצה אם אין צורך. אני טוען שאין צורך, כי משום שמתקיימים כל התנאים של ... מתקיימים התנאים של עד עוין, אבל אין צורך. פשוט צריך להשאיר טיפה חבל, זה ייעל, זה יקצר, זה הדבר הנכון לעשות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

31 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אדוני, אמר מתקיימים התנאים של עד עוין,
2 איך?
3 **עו"ד ז'ק חן:** אה, אני אסביר.
4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** במה אדוני נתלה שהם מתקיימים? זה
5 שמלכתחילה בגלל הכותרת שלו, התפקיד שלו, זה לא ... העד עונה לשאלות שהוא נשאל.
6 **עו"ד ז'ק חן:** אז אני אמרתי, כי אני קשרתי בין שני דברים. פה אין לנו איזה סיטואציה של
7 עד שמסר גרסה במשטרה שאנחנו יכולים להשוות או לקבוע.
8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** על מה אתם מתבססים?
9 **עו"ד ז'ק חן:** אז אני עונה. אני עונה. כאשר אנחנו לא מתעלמים ממעמדו ומטענות ההגנה
10 ביחס לדברים שנעשו בחקירה, אנחנו רואים שבמהלך התשובות שלו כאן, בעקבות התנגדות
11 של התביעה, העד שינה את טעמו. כלומר, היה ביטוי קונקרטי ליישור קו פעם אחת, ופעם
12 שנייה כשהוא שואל את התביעה אם היא רוצה להתנגד לפני מטען תשובה לשאלה. כלומר,
13 אם אני צריך ביטוי קונקרטי, ואני חשבתי שאפשר להימנע מזה, אני חושב שלא, כמו שבית
14 משפט זה גם להימנע מזה, והתביעה מבקשת להכניס אותנו לקביעות פורמליות, דווקניות
15 ודקדקניות. אפשר להשאיר חבל כדי לא להיכנס לסיטואציה הזאת, אבל היא מתעקשת. אז
16 שני ביטויים קונקרטיים במהלך החקירה פה לפניכם, מחברים אותם למעמדו ואחריותו
17 לחקירה לשיטתנו הפגומה, שיש לנו טענות קשות מאוד לגביה, מצדיקים לתת לנו את החלק
18 של החקירה הנגדית. אני חושב שאין צורך בהכרזה של עד עוין.
19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אנחנו לא בשאלה אם הכרזה או לא הכרזה,
20 אנחנו בשאלה אם לאשר חקירה שהיא לא חקירה ראשית.
21 **עו"ד ז'ק חן:** כן, אז על זה אני חושב שאני, אז על זה אני חושב שעניתי. זרוע אחת זה בוריס,
22 בוריס מנותק, לא צריך עד עוין, לא צריך כלום, זה זרוע אחת. הזרוע השנייה, הזרוע השנייה
23 זה הביטוי של בוריס, כאשר אנחנו מביאים עד שהוא בהגדרה שייך לצד השני וההתנהגות
24 שלו פה במהלך העדות שלו בשתי נקודות, הייתה כזו שהוא משנה את טעמו ללא סיבה
25 מספקת. אבל אני באמת חושב שאפשר להימנע מהקביעות האלה, אין צורך, פשוט צריך
26 להשאיר את החבל. עכשיו, אם חברתי מבקשת להיות פורמליסטית, דווקנית, זכותה, אם היא
27 מכריחה את בית המשפט לקבל החלטה, זכותה, אז בסדר, אז אנחנו נמצאים בעולם הזה.
28 **עו"ד עמית חדד:** אז אני שוב, לא בטוח שזה עדיין נדרש, אבל אני אומר כך ביחס
29 לשאלות של גברתי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

31 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

כב' השופט משה בר-עם: זה בדיוק העניין, זה לא הנדרש, אז אפשר לדלג ... ככל שנגיע

לצומת הזאת, אדוני אני לא שולל את זה.

עו"ד עמית חדד: אני מסכים, אז אני אומר משפט ואז אני אמשיך. כבודכם, שוב, הרוב

החיים השיפוטיים שלכם זה בהליכים פליליים ואז בדרך כלל עד עוין זה מטעם התביעה כשיש

סתירה שנאמרת במשטרה. בהליך אזרחי קיים גם, קיימת אותה מסגרת, ואני מציע שכבודכם

יקרא את הסוגיה שבה מתחיל עניין בוריס ומה היה לפני בוריס. ומה היה לפני בוריס, שזה

שהם מביאים עד שהיית מצפה שהצד השני יביא אותו, מתחילים לחקור אותו ורואים שהוא

עוין את הצד שהביא אותו. לא במובן שהוא זורק עליו, שהוא זורק עליו עגבניות, אלא למשל

שהוא לטעמנו אומר דברים לא נכונים כמו שאנחנו הראינו פה, הוא חלק מהצד, הוא חלק

מהצד השני. זה מה שהיה לפני בוריס, עוד לפני היו באים, שואלים אותו כמה שאלות, מראים

שהוא לא אוהד את הצד שלנו, אבל אני אשאל אותו, אני יכול לשאול אותו האם נפלו פגמים

בחקירה? הוא יגיד מה פתאום, זו חקירה נהדרת, הוא גם אמר את זה. נכון, הוא סירב להגיע

למשל לפגישה אצלנו, בהליך האזרחי זה מספיק, זה די והותר ויותר מדי לבוא ולחקור אותו,

לבקש מבית המשפט, זה לפני בוריס. אחרי בוריס מה שקרה, שכבר למעשה לא צריך את

השלב הזה, זאת הפור-פליי הזה שבו באים ומשחקים קצת על הדוכן ואומרים שהוא עוין את

הצד שהזמין אותו. ואומר בית המשפט אם זה עד שהוא מזוהה עם הצד השני או שהייתה,

ומה זה עד שהוא מזוהה עם הצד השני? זה שהייתה ציפייה סבירה שהוא יבוא ויהיה איתם

באותו צד, אז אנחנו אוטומטית מאפשרים לחקור אותו בחקירה נגדית. לטעמנו, מה זה?

למשל, אני יכול להבין. כן. יש המון פסיקה בנושא הזה, יש גם, אני

הייתי בדיונים, אני יכול לחפש עם החלטות בפרוטוקול שאפשר לבוא ולהגיע. אני חושב

שהדברים הם פשוטים. עכשיו, אני מזכיר שעדי תביעה רבים הפנו שביצעו פעולות שעל פניו

הן לא חוקיות, הפנו אליו, אני מזכיר לכבודכם, עדי תביעה רבים הפנו אליו פעולות לא חוקיות

בעליל, שאין מחלוקת אולי שהן לא חוקיות והם הפנו אליו את הדברים, שהוא אמר, הוא בא

והחליט שהתיק הזה הוא שוחד, ובניגוד לאישור המשפטי, אנחנו נראה את כל זה תכף, אנחנו

נראה אפילו עוד רבדים נוספים. אני מזכיר שזיידנשטדט כתב על העד הזה שהוא בתחילתו

ביצעו פעולות של מרמה והפרת אמונים בדרך שבה הוא מתנהל בתיק הזה, כשהולכים

וחוקרים עובד ציבור, עובד ציבור ישרים בלי תשתית ראייתית, זה עליו, ההודעת וואטסאפ

הזאת שבהתחלה הכחישו שהיא קיימת, היא עליו, על העד הזה. ולכן לטעמנו מתקיים כל

הטעמים, אבל אין לי שום בעיה, אם נגיע לצומת, לא נגיע לצומת, נדמה שבית המשפט, לפי



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

31 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כל ההלכות, זה לא, בית משפט רגיל של שרגע, מה, אם בחקירה הוא אמר שלום, פה הוא אומר
2 הלו, זה לא אותו דבר, עד עוין. זה בערך הטענה בהליך פלילי רגיל, שלטעמנו זה רף שבית
3 המשפט נותן אותו ביד נדיבה מדי, אבל עד שהוא שאופן מהותי עוין אותך כמו העד הזה, זה
4 די פשוט. אבל בואו נמשיך. בכל מקרה הגענו לזה ממילות המפתח, אני מזכיר את מה שהציע
5 כבוד השופט בר-עם.
- 6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה השורה התחתונה של אדוני כרגע? אדוני
7 משנה את השאלה כרגע?
- 8 ש: לא, אני לא משנה את השאלה, אני אומר את כפי שהציע כבוד השופט בר-עם. הוא
9 אמר מילות כמו, או כבוד השופט שחם, אני כבר לא זוכר, שהוא דיבר על מילות מפתח. מי נתן
10 את ההנחיות לגבי מילות המפתח? אתה סיפרת מקודם שהחיפושים כאן נעשים באמצעות
11 מילות מפתח.
- 12 ת: בין היתר, כן.
- 13 ש: מי מייצר את מילות המפתח? איך מאשרים את מילות המפתח? איך הן מופקות?
14 ת: לא זכור לי מנגנון מוסדר כלשהו.
- 15 ש: מה קורה? זה המנגנון. בואו תספר לנו מה קורה בשטח.
- 16 ת: שוב פעם, אני לא זוכר מנגנון. יכול להיות שראשי צוותים נדרשים לסוגיה הזאת, יכול
17 להיות, אני לא בטוח.
- 18 ש: וזה דבר שצריך לתעד אותו?
- 19 ת: אני בתקופתי אני לא זוכר דין פורמלי לדברים האלה.
- 20 ש: אז איך נדע איך חיפשת את זה?
- 21 ת: אין לי תשובה.
- 22 ש: אין תשובה. תגיד לי, אם הייתה לך לעבור על כל פרט מידע, מייל אחר מייל, מי נתן
23 הוראה כזאת? אומרים שזו הוראה חריגה. מי ייתן הוראה כזאת?
- 24 ת: אני לא מכיר הוראה כזאת, ספציפית לא מכיר הוראה מהסוג הזה.
- 25 ש: אתה נתת הוראה כזאת בתיק כזה?
- 26 ת: דעתי מעולם אני לא נתתי הוראה מהסוג הזה.
- 27 ש: ואם מישהו נתן הוראה כזאת, מי אמור לתת אותה בהיררכיה הארגונית שלך?
- 28 ת: אני מניח שאולי ראש צוות, או עוד פעם, האמת לא מכיר את הפרקטיקה ברמה הזאת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

31 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש : הייתה סיבה מיוחדת בתיק כזה לתת לך לעבור מייל מייל, בתיק בזק מייל מייל,
2 בתיבה של שאול אלוביץ'?
- 3 ת : סיבה מיוחדת? לא. אני לא בטוח שזו פרקטיקה שהיא לא הייתה נהוגה גם במקרים
4 אחרים.
- 5 ש : לא, אנחנו יודעים, אומרת שרת דוידי שזה היה חריג.
6 ת : כן?
- 7 ש : ככה היא אומרת, כן. הוא אומר יריב עמיעד שבכלל עשו לפני מילות חיפוש. אז אני
8 שואל אותך אם יש הוראה כזאת חריגה, מאיפה היא באה? היא אולי באה מהפרקליטות, אני
9 לא יודע, תגיד לי אתה.
- 10 ת : אין לי שמץ של מושג אם הייתה הוראה כזאת, וככל שהייתה מי נתן אותה.
11 ש : תראה, אני אגיד לך מה מטריד אותי. הנושאים שחקרתם הם נושאים תחומיים
12 גדולים, נכון?
- 13 ת : כן.
- 14 ש : והם תחומים גם מבחינת מועדים, נכון? מועדים, יש, אנחנו יודעים מתי הדברים קרו.
15 ש : כן.
- 16 ש : גם אם לא ביום, אבל בטח יש טווח תאריכים.
17 ת : זה אמור להיות סביב החשדות הנחקרים, כן.
- 18 ש : נכון, אז לעבור מייל מייל מחוץ לתקופה, זה דבר שבעליל הוא פסול.
19 ת : שאלה משפטית, אני לא יודע.
- 20 ש : כן, צריך להיות משפטן על בשביל להבין את זה. גם מבחינת המהות החיפוש תחום,
21 גם החשדות תחומים.
- 22 ת : אוקיי. אז מה השאלה?
- 23 ש : אז מי, בוא תסביר, מי מתכלל את זה, את כל העניין הזה?
24 ת : אני לא יודע, אני לא יודע מי מנחה את הדברים.
- 25 ש : למשל, הקשר לוועדה הבלתי תלויה.
26 **כב' השופט משה בר-עם :** אופן ביצוע מילות החיפוש, זה לא חלק מקו החקירה, תוכנית
27 חקירה שאדוני העיד בתחילת דרכו שאת זה כן אדוני רואה את זה? זה לא חלק?
28 ת : לא.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

31 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט משה בר-עם:** זה שיקול דעת, שיקול דעת בלעדי של מי שמבצע את החיפוש,
2 הוא מחליט מה הן מילות החיפוש, איפה לחפש, קו החקירה?
3 ת: אני חושב שיש לו המון, יש לו מרחב, למיטב זיכרוני המרחב שיקול דעת שלו הוא רחב,
4 ויכול להיות שראש הצוות, אני בספק אם מנהל היחידה, אני בספק.
5 **כב' השופט משה בר-עם:** אבל גם ראש הצוות שאולי מעורב גם הוא, מי יקבל את
6 ההחלטה, באיזה מקום?
7 ת: אני לא יכול, אתם מתארים.
8 **כב' השופט משה בר-עם:** אתה יכול לתאר גם באופן עקרוני, לאו דווקא.
9 ת: שניה, לא זכור לי, אני מדבר באופן כללי, לא במקרה, בתיק הזה, איזשהו תהליך סדור,
10 מובנה, כתוב, רשום שמוכתב לטובת העניין הזה, לא זכור לי.
11 ש: תראה, אני אומר לך ששרה מספרת על מייל אחד שהיא מצאה ... תכף נדבר על זה, זה
12 נכון?
13 ת: אני הולך להפתיע אותך, כמו שאתה מבין ראיתי, לא היה לי מושג בכלל לפחות.
14 ש: ראית מה? לא הבנתי, ראית מה?
15 ת: את הכתבה.
16 ש: אוקיי.
17 ת: ששרה בכלל מצאה את המייל. אני אומר לך, יכול להיות שזה בגלל חלוף הזמן,
18 הופתעתי לראות ששרה היא זו שמצאה את המייל.
19 ש: אז מי, אתה מצאת את המייל?
20 ת: לא.
21 ש: אז מי מצא את המייל? אני אגב אומר שכן.
22 ת: אני מצאתי את המייל?
23 ש: כן. מי מצאת את המיילים?
24 ת: אני אומר, המיילים הגיעו אליי למיטב זיכרוני, מעתניאל אפק ואריה זיידנשטדט. יכול
25 להיות שרה הייתה, ואני אומר לך עוד פעם, כשראיתי את הכתבה הזאת הופתעתי, זה היה לי
26 זה, אבל יכול להיות שזה בעיית זיכרון, הציגו לי את המיילים האלה.
27 ש: עתניאל אפק?
28 ת: עתניאל אפק, מנהל היחידה, יחידת המודיעין, ואריה זיידנשטדט. זה בוודאות אני
29 זוכר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

31 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : כמה? אתם הציגו לך מייל אחד, עשרה, מאתיים? כמה מיילים הציגו?
ת : לא, בודדים, לא אחד, לדעתי בודדים. אני לא זוכר, חמישה, ארבעה, שנתיים. לא, יותר משניים.
ש : יותר משניים? אז שרה, זיידנשטדט שהגיע לפה סיפר שמי שמצא את המיילים זה שרה. שרה לעומת זאת שהגיעה לפה אמרה שהיא לא מצאה המיילים האלה, היא מצאה מייל אחד אחר.
עו"ד יהודית תירוש : אבל אחרי שהעד ענה, ולא לתוכן לעניין, אני אומר.
עו"ד עמית חדד : אז אין אומר, אין אומר, אין, אין, לא קשור פה, אין.
עו"ד יהודית תירוש : אני רוצה להצהיר משהו לפרוטוקול, סליחה, מה זה לא? אני רוצה להציג משהו לפרוטוקול.
עו"ד עמית חדד : לא כשהעד פה, העד פה.
עו"ד יהודית תירוש : שהעד ייצא, אין שום בעיה, אני רק רוצה להציג משהו לפרוטוקול.
עו"ד עמית חדד : מה זה להציג לפרוטוקול, מה זה הפרוטוקול. גברתי, יש התנגדות? אני לא יודע מה זה לפרוטוקול.
עו"ד יהודית תירוש : גברתי, אני רוצה להצהיר משהו לפרוטוקול, לא יסתמו את הפה, בכל זאת. אפשר להגיד משהו, אני צריכה להגיד משהו לפרוטוקול.
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : משהו שקשור לעד? לעדות? לחקירה?
עו"ד יהודית תירוש : לא קשור לעד, העד יכול לצאת, יכול להישאר, זה לא קשור לעד.
עו"ד עמית חדד : לא, זה התנגדות?
עו"ד יהודית תירוש : סליחה, נו, באמת אבל, עורך דין חדד.
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : רגע אחד, זה קשור לעד? זה קשור?
עו"ד יהודית תירוש : זה קשור למשפט שבו אנחנו נמצאים, ולתפקיד שלי כאן, כעורכת דין מטעם הפרקליטות. כן, אנחנו אומרים, רוצים להגיד, עמדתנו העקרונית היא שבחקירה הראשית.
עו"ד עמית חדד : מה זה?
עו"ד יהודית תירוש : רק רגע, רק רגע. לא, ולמרות זאת, אני רק רוצה להקל. אני אומרת, אנחנו חוזרים על עמדתנו, למרות עמדתנו, לא נתנגד, כל מה שאני רוצה להגיד, שלא נתנגד מכאן ואילך להצגת שאלות שקשורות למה שאמרו עדים אחרים, ובלבד שיובהר שזה לא חותר תחת עמדתנו העקרונית, שבחקירה הראשית לא ניתן לעשות, אני רוצה להגיד משהו. סליחה,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

31 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

באמת, אבל אי אפשר ככה להתנהל. אני באמת מוחה על הדרך שעורך דין חדד מדבר וגם מתנהג אליי. אני רוצה להציג משהו לפרוטוקול, זכותנו לעשות את זה, זה לא קשור רק להליך שקורה, זה לא קשור לעד ואני רוצה שזה יירשם, זה הכל. אני מאפשרת מכאן ואילך החבל שביקשו חבריי להציג לעד הזה בחקירה שהיא לא חקירה נגדית.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אתם לא תתנגדו מבלי שיהיה לזה תקדים.
עו"ד יהודית תירוש: בדיוק, זה כל מה שרציתי לומר. על זה קם חברי וצועק ולא נותן להכניס מילה? נו, באמת.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עורכת דין תירוש.
עו"ד עמית חדד: מה זה רלוונטי לחקירה?
עו"ד יהודית תירוש: מה זה רלוונטי? זה רלוונטי ואתה יכול כל פעם להודות, לא קרה שום דבר. ולהתנצל על איך שאתה מתנהג.

עו"ד עמית חדד: לא מתנצל ולא מודה. לא מתנצל ולא מודה ולא עשו לנו שום טובה. זה מי שמייצג את המדינה ואין לנו ברירה, צריך להתקדם.

עו"ד יהודית תירוש: אני מוחה על ההתנהגות של עורך דין חדד, לא צריך לדבר ככה. לא צריך לדבר ככה. מי שמייצג ולא מייצג זה לא עניין אישי, אנחנו עושים את תפקידנו בהגינות, ברצינות, בתור חתירה לאמת ושהדברים האלה גם יופיעו בפרוטוקול, כל הדברים שאומר, מוצא לנכון חברי להגיד כאן כל הזמן, ולהפעיל את מכונת הרעל שיושבת במקומות אחרים.

עו"ד עמית חדד: כמה חוצפה שבית משפט לא ... עם התדרוכים שלהם נגדכם וכל האחרים, כמה חוצפה, כמה, איך גברתי לא אומרת לה, אני מפעיל את מכונת הרעל! חצופה, שתבויש עם כל הכבוד לכבודכם. עורך דין חדד, עורך דין חדד, הבנתי, עורך דין חדד, כן, עורך דין חדד, באמת. אני ממשיך. גברתי, למה גברתי נופלת כל פעם בפח הזה? באמת, למה? עורך דין חדד? אני דיברתי על הפעלת מכונת הרעל? באמת. גברתי, אפשר להתקדם? באמת, אפשר להתקדם?

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אפשר.
ש: באמת, זה נראה לי במקום להעיר לעורכת דין תירוש על מכונת הרעל, אבל בסדר. גם הטרמינולוגיה מעניינת. אתה יודע להגיד לנו מתי בוחרים לעבור מייל מייל, מתי הולכים לפי מילות חיפוש?
ת: לא.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

31 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : לא, בסדר. בוא נראה מייל ותנסה להסביר לי מה זה המייל הזה. בוא נציג את נ/3283. 1
- הנה, יופי. זה מייל שאתם מוצאים אותו, מפיקים אותו על בסיס צו החיפוש שהוציא ליאור 2
- שפיץ בפרשות 1 ו-2. עכשיו אתה רואה את התאריך. 3
- ת : אוקיי. 2.6? 4
- ש : כן. אתה רואה א"ז, זה אריה זיידנשטדט? 5
- ת : כן, נראה לי. 6
- ש : תסביר לי שנייה, מה אנחנו רואים? תסביר לנו מה אנחנו רואים. 7
- ת : תוכן המייל? 8
- ש : לא. מה המשמעות של הכותרת הזאת? 9
- ת : אה, זה סימון המסמך. 10
- ש : מה זאת אומרת שמי הפיק אותו? מי מצא אותו, מי איתר אותו, מי הדפיס אותו? רק 11
- אם אפשר למיקרופון, בבקשה. 12
- ת : האותיות הן ע"ז1, סליחה, אז"1. 13
- ש : אריה זה בא. מה זה אומר, שמי הפיק את המייל הזה לפי הסימון? 14
- ת : אריה זיידנשטדט. 15
- ש : אוקיי. ובאיזה תאריך הוא הפיק אותו? 16
- ת : 4.7. 17
- ש : כן, זה מה שכתוב. אם אתה רואה, זה מתוך א"מ1 שזה אני אומר, שזה בתיבת הדואר 18
- האלקטרוני של שאול שנתפסה, שנתפסה מכוח הצו בפרשה 1 ו-2. 19
- ת : אוקיי. 20
- ש : עכשיו, בואו נראה את המייל עצמו. זה מייל מאילן ישועה, אתה רואה? ולמעשה, וזאב 21
- רובינשטיין. למעשה, זה שרשור של מיילים, זה מייל שהגיע מזאב רובינשטיין ביחס לכתבה. 22
- זו תמונה של שרה, תמונה של הגברת מקבלת הפנים איתו, של הקנצלרית. אתה רואה את זה? 23
- ת : כן, כן. 24
- ש : יופי. אז למעשה יש פה בקשה להכניס כתבה מטעם זאב רובינשטיין ביחס לשרה 25
- נתניהו, ואנחנו רואים את הסימון. עכשיו, אתה רוצה לספר לנו מה המעורבות שלך, אולי נעשה 26
- שאלה הכי כללית בעולם, במייל הזה? 27
- ת : אני לא יודע אם המייל הזה, אבל מיילים מהסוג הזה הובאו לשולחני בשלב כלשהו. 28
- ש : מת? 29



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

31 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: יכול להיות שב-4.7, אבל אני לא יודע, לא יודע להגיד.
- 2 ש: עשית איזשהו מזכר כשקיבלת את המיילים האלה?
- 3 ת: לא.
- 4 ש: לא? למה לא?
- 5 ת: כי לא חשבתי שאני צריך לעשות מזכר.
- 6 ש: אוקיי, תשיב, תספר הכל.
- 7 ת: הציגו לי את המיילים האלה.
- 8 ש: כן, מייל אחד?
- 9 **כב' השופט משה בר-עם:** שנייה. אני אומר עוד פעם.
- 10 ש: כן, מה השאלה?
- 11 **כב' השופט משה בר-עם:** אולי אדוני ישיב מאיזו סיבה מצאו את המיילים? למה פנו
- 12 לאדוני עם המיילים האלה דווקא?
- 13 ת: הציגו לי, ירדו עם המיילים האלה, אמרו לי תראה, יש את הכתובות האלה. באופן
- 14 כללי זה היה, שום הסבר מנומק נלווה לאירוע הזה.
- 15 ש: כלום, סתם, ירדו עם מיילים, כתבה, אמרו בוא תראה?
- 16 ת: בעת הזאת לדעתי כן, לא כרכילות או משהו בסגנון. שיש פה איזשהו קשר של ראש
- 17 ממשלה או, סליחה, לא ראש ממשלה, סביבת ראש הממשלה עם, אני לא יודע, עם אילן ישועה,
- 18 שזה קשור לקבוצת בזק, משהו בסגנון.
- 19 ש: ואז מה אמרת להם? אני רוצה שתסיים את הסיפור בתשובה הפתוחה. אוקיי, באים
- 20 אליך, בוא תראה. כן, כן, מה אתה עונה?
- 21 ת: שום דבר.
- 22 ש: אתה רואה את זה וזהו?
- 23 ת: מסתכל על זה, מסתכל, מדברים אולי קצת.
- 24 ש: מה, ספציפי.
- 25 ת: שום דבר.
- 26 ש: לא, אתה רואה, מדברים קצת.
- 27 ת: מה, זה זה נראה מוזר, לא מעבר לזה.
- 28 ש: למה זה נראה מוזר?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

31 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: כי עוד פעם, לא זוכר, היה שם אבל לפחות לדעתי היו מיילים שם, נוסח קצת יותר
2 מוזר. אני לא איש תקשורת, אני יודע שהסוגיה עם התקשורת, אני לא איש תקשורת, זה נראה
3 ערוץ שהוא לא שגרתי.
- 4 ש: למה?
5 ת: זה לא מערך דוברות, זה לא מערך זה, אבל אני אומר מעבר לזה.
6 ש: אתה יודע מי זה זאב רובינשטיין?
7 ת: לא.
8 ש: אז איך אתה יודע שזה לא מערך דוברות?
9 ת: זה לא, עוד פעם, אני.
10 ש: לא, איך אתה יודע שזה לא מערך דוברות?
11 ת: עוד הפעם, הרגשתי כנראה שזה לא מערך דוברות.
12 ש: למה, כי מה? הבדקת מי זאת דקלה שמש? זאב רובינשטיין? מה אני רוצה לומר?
13 ת: עוד הפעם, אין לי איזו תשובה סדורה לנושא הזה.
14 ש: תן לי תשובה לא סדורה.
15 ת: אז אני אומר עוד הפעם, לדעתי יש פה איזה, עם זאב רובינשטיין, יש פה איזה תיבת
16 ג'ימייל, שזה בדרך כלל לא מאפיין של מוסדות, כנראה, של מוסדות דוברות. ואני אומר עוד
17 פעם, לא זה האירוע, לא המייל הספציפי הזה. אני חושב שהיה שם מיילים שהתכתובת הייתה
18 חריגה.
- 19 ש: שמה, ומה, חריג במה?
20 ת: חריג שמקבל המייל, אני לא זוכר אם זה אלוביץ' הוא זה שנאתר לבקשות שם, לא
21 מתוך איזושהי שיקולי עריכה מקצועית. כאילו, הביעו טרוניות על הבקשות מסוג, אני מדבר
22 בשיח פנימי של שאול עם אילן, שזה לא היה, לא היה נראה משהו טבעי כזה.
- 23 ש: לך?
24 ת: כן.
25 ש: למרות שאין לך, אתה לא מבין בתקשורת.
26 ת: נכון.
27 ש: אין לך שום מושג איך זה היה עובד.
28 ת: נכון.
29 ש: אתה לא יודע אם זה טבעי או לא טבעי?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

31 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: נכון.
- 2 ש: אוקיי, ואז מה אתה עושה עם זה?
- 3 ת: סליחה, לגבי הטבעי או לא טבעי, זה נראה לי לא טבעי.
- 4 ש: מה זה?
- 5 ת: נראה לי לא טבעי.
- 6 ש: בסדר, לא על בסיס שום ניסיון, שום דבר, לך כמנהל מחלקת חקירות, שלא עובד
- 7 בתקשורת, זה לך לא טבעי.
- 8 ת: נכון.
- 9 ש: קודם כל, רגע, שנייה, רק מה עשית אחר כך? תכף נעבור על זה.
- 10 ת: מה זה?
- 11 ש: מה עשית אחר כך?
- 12 ת: העברתי את המיילים האלה למנהל יחידת החקירות, לדעתי.
- 13 ש: כן?
- 14 ת: כן, חן. לדעתי, לערן. לערן מנהל החקירות. עתניאל כמובן העביר לי את זה, זאת
- 15 אומרת, עתניאל.
- 16 ש: עתניאל, אני אומר לך, לא אעביר לך את זה, אבל בוא נמשיך.
- 17 ת: אוקיי, זה יפתיע אותי את זה המצב. לדעתי אפילו הבאתי את זה ...
- 18 ש: טוב, אוקיי.
- 19 ת: זה אני אומר לא בוודאות, זה יש לי בעיית זיכרון.
- 20 ש: זה לא ... בוודאות.
- 21 ת: ככה זה, ויכול להיות שגם הפרקליטים, הפרקליטים ראו את זה.
- 22 ש: הפרקליטים, הבנתי. לפני שנמשיך, משהו מהם אמר לך, זאת אומרת, מה הייתה
- 23 ההוראה שלך? הראית על ליאת, הראית לפרקליטים, הראית לערן, הראית לחן.
- 24 ת: התייחסו לזה כקוריוז.
- 25 ש: קוריוז?
- 26 ת: כן.
- 27 ש: אז מה עשיתם עם זה? אוקיי, מה עושים עם הקוריוז?
- 28 ת: כלום.
- 29 ש: מה, גורסים? מה עושים עם זה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

31 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: אני חושב שזה היה אצלי במגירה, לא יודע.
- 2 ש: אצלך במגירה. לא עשיתם עם זה שום דבר?
- 3 ת: כלום.
- 4 ש: דרך אגב, זה נשמע מאוד מוזר. הסיבה ששאלתי אותך על החומרים בתיק מה, יש לכם
- 5 מגירה סודית? למה לא לתיק בקלסר?
- 6 ת: בוא נגיד שאני לא כל יום גורס.
- 7 ש: לא אבל למה, אה, כי עוד לא הגיע הזמן לגריסה?
- 8 ת: עוד פעם.
- 9 ש: לא, תסביר, רגע, במגירה הכוונה.
- 10 ת: אני לא זוכר שזה היה במגירה, אולי על השולחן.
- 11 ש: רגע, רגע, שנייה. אתה אמרת מגירה, למה לא סיימת את זה בגריסה אם זה קוריוז?
- 12 הרי אתה אמרת, רגע, אלי, אלי, אני לא סיימתי. אמרת שפשוט לא הגיע עוד הזמן לגריסה.
- 13 ת: לא אמרתי לא הגיע.
- 14 ש: זה מה שאמרת.
- 15 ת: אמרתי יכול להיות שלא הגיע יום הגריסה.
- 16 ש: אז בגלל זה לא גרסתם את זה, כי לא הגיע יום הגריסה?
- 17 ת: בעת הזו, זה המצב העובדתי.
- 18 ש: ששמת את זה במגירה, כך שזו הייתה התשובה הראשונה שלך. התשובה השנייה היא
- 19 על השולחן, שזה נורא מוזר. התשובה השלישית הייתה כאילו לא הגיע יום הגריסה. פעם
- 20 בכמה זמן אתה גורס מסמכים, גורסים לכם מסמכים?
- 21 ת: אין לי מושג. תלוי בכמות שמצטברת.
- 22 ש: אבל ודאי שם זה היה, או בקלסר או, סליחה, או במגירה או על השולחן, ולא גרסת כי
- 23 לא הגיע יום לגריסה, כאילו לא היה מספיק חומר לגריסה.
- 24 ת: אני אומר את זה כתאוריה, ספיצ'.
- 25 ש: תסביר לי, אם אתה רוצה באנגלית. תסביר לי.
- 26 ת: מה השאלה? בוא, שאל אותי שוב, למה לא גרסתי את זה? כי לא גרסתי את זה.
- 27 ש: זה הסבר טאוטולוגי. אתה יודע שמה שאתה אומר עכשיו, לא עשית, בסדר? אז בוא
- 28 תסביר לי.
- 29 ת: לא, זה העובדות, לא גרסתי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

31 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : אני שאלתי, את העובדות אני הבנתי. תכף אנחנו נראה.
- ת : עוד פעם, כמו שאמרתי, הצגתי את זה לאנשים.
- ש : הצגת את זה לליאת, אז זה לא רק היה במגירה שלך, זה שימש אותך. תגיד לי, למה להציג את זה לליאת בן ארי? פרקליטת מחוז עסוקה. למה להציג את זה? מה, צחוקים?
- ת : זאת הייתה ההתייחסות, אני לא, לא הצגתי את זה כקוריוז.
- ש : אתה אמרת קוריוז, גברתי, את מקליטה, הוא אמר קוריוז אני לא טועה, נכון? זו לא מילה שלי.
- ת : ההתייחסות הייתה לא רצינית.
- ש : אז למה אתה מראה את זה לליאת? אין לך מה לעשות בחיים? בא לליאת, תראי, קוריוזים? עושים ערב צ'יזבטים גם? בוא תסביר לי.
- 11 **כב' השופט משה בר-עם :** לא סברת שזה כן משמעותי?
- ת : לא חשבתי שזה משמעותי, אמרתי חריג ולכן הצגתי את זה.
- 13 **כב' השופט משה בר-עם :** אני רוצה לשאול את אדוני שאלה קודמת, נדמה לי שאדוני נשאל בתחילת החקירה לגבי מיילים שאולי הופקו, אדוני אמר לעיתים מגיעים אליי כדי לשאול אם זה רלוונטי.
- ת : לא רלוונטי.
- 17 **כב' השופט משה בר-עם :** כן, אז באיזה סיבה מגיעים לאדוני?
- ת : שמראים לי משהו שהוא עם חשיבות. אני לא מסווג רלוונטי, לא רלוונטי.
- 19 **כב' השופט משה בר-עם :** בסדר, אני שואל את אדוני, בעצם אני חושב, אבל זה חשיבות במובן שזה חורג מהחקירה שבגינה בוצע החקירה.
- ת : או שזה ידיעה חשובה או שזה משהו חריג בפני עצמו.
- 22 **כב' השופט משה בר-עם :** חריג בפני עצמו, לא כחלק מהחקירה. לא כחלק מהחקירה שבגינה בוצע צו החיפוש. זה יכול גם להחליט באיזושהי.
- ת : לא, לא, לא בסיבה שבגינה הוצא צו חיפוש. זה היה חמור מעצם התוכן.
- 25 **כב' השופט משה בר-עם :** מעצם התוכן. זאת אומרת, עושים חיפוש במסגרת צו חיפוש, מגודר, מתוחם בחקירה מסוימת, מגלים או מעלים איזשהו מסמך שלא יודע איך הגיעו אליו, כי הולכים אולי על כל המיילים, אם הוא יש לו חשיבות של עצמו ואז אם זה באים אל אדוני, זה פרט חריג?
- ת : אני, זו הפעם היחידה שזכורה לי שהגיעו אליי עם דברים כאלה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

31 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט משה בר-עם:** אבל כפי שתיארתי, זאת אומרת, זו הייתה המתכונת. זאת
2 אומרת, היה לזה חשיבות, היה לזה ערך של עצמו לא קשור לחקירה בהכרח.
3 ת: כן, כן.
4 **כב' השופט משה בר-עם:** ובאו להתייעץ עם אדוני מה לעשות עם אותו מייל שיש לו
5 חשיבות, ואז אדוני לוקח את המייל, מסכים אולי שזה כנראה חריג, שאחרת לא היה מציג את
6 זה לגורמים אחרים. אני מבין שיש לזה חשיבות או חריגות, אם יש לזה. ואדוני קיבל תשובה
7 שבעצם ... זאת אומרת.
8 ת: כן, כן. לא נעשה שום דבר מעבר לזה.
9 ש: רק אני רוצה להבין, סליחה. אתה, פה לשופט בר-עם אתה אמרת חשיבות, מקודם
10 אמרת איזה קוריוז. רק תישב לי את הסתירה. קוריוז וחשיבות, נדמה, אתה רוצה להשתמש
11 במילים גבוהות, שזה אוקסימורון.
12 ת: כרשותך, לא אמרתי סתירה.
13 ש: לא סתירה?
14 ת: אמרתי שהיה פה אירוע חריג.
15 ש: אמרת קוריוז?
16 ת: הנה הצורך לקטוע לי את חוט המחשבה וכולי.
17 ש: שום מחשבה.
18 ת: אני אומר, במסגרת ההצגה, לפחות ליאת, או מישהו מהאחרים, לא ראו בזה דרמה
19 גדולה.
20 ש: אתה כן ראית בזה דרמה גדולה?
21 ת: לא, לא. לא, זה היה משהו שהיה נכון להציג אותו.
22 ש: הבנתי, אז זה לא קוריוז? כי אני יכול, נדמה לי שאתה רואה קוריוז, אבל הנושא. טוב,
23 בואו נלך דבר לדבר. אז אמרת שהתוכן היה חריג, נכון?
24 ת: נראה לי על פניו חריג.
25 ש: כן, ככה אמרת. בואו נראה. בואו נראו מה לא שנוי במחלוקת. המייל הזה הופק
26 מהמייל של שאול אלוביץ', זה לא שינוי במחלוקת, נכון?
27 ת: אין לי שמץ של מושג.
28 ש: אני אומר לך. מה זה אין לי שמץ של מושג?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

31 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: אם אתה אומר לי, אז מה חושב? אני אאשר את הדברים שלך? אתה שואל אותי אם
2 ידעתי בזמן אמת.
3 ש: מה, פספסתי משהו פה כבודכם?
4 **כב' השופט משה בר-עם:** הכל בסדר. מה השאלה?
5 ש: בסדר? אתה לא יודע בתאריך הזה, זה המייל של שאול אלוביץ'.
6 ת: אוקיי. בסדר.
7 ש: יכול לראות אין, שאול אלוביץ'. לא היה לך מייל של אילנה או מייל של ישועה, נכון?
8 סליחה, של זאב רובינשטיין. היה לך רק את המייל של שאול אלוביץ'. יופי, אז זה דבר שלא
9 נכון. ותיבת המייל הזו נתפסה מכוח צו ב-19.6.17, ראינו את זה מקודם, נכון?
10 ת: כן, כנראה.
11 ש: לא כנראה, הראיתי לך את זה.
12 ת: כן, אני לא זוכר את התאריך של הצו, אבל.
13 ש: הראיתי לך, אתה אמור לזכור, ראינו את זה ביחד, זה היה צבוע בצהוב.
14 ת: יכול להיות שיש בעיית זיכרון.
15 ש: יכול להיות, יכול. ושה מבוסס על פרשה 1 ו-2, גם את זה ראינו ביחד, נכון?
16 ת: כן.
17 ש: יופי. ושהמייל הזה סומן על ידי אריה ב-4.7, גם על זה מחלוקת.
18 ת: כן.
19 ש: כן, יופי. שיש שלב מוקדם מאוד, לפני שפורצת פרשה 3, זה נכון?
20 ת: כן, זה לפני פרשה 3.
21 ש: יופי. ואני מניח שלא תהיה מחלוקת, שזה לא קשור לחקירת בזק בפרשת 1 ו-2?
22 ת: לא.
23 ש: אתה מסכים איתי?
24 ת: כן.
25 ש: אוקיי. כי זה עוסק בסיקור, נכון?
26 ת: כן.
27 ש: יופי. ורובינשטיין הוא דמות זרה לתיק בזק ניירות ערך, נכון? הוא לא קשור.
28 ת: הוא לא קשור לתיק, אני לא מכיר את הדמות.
29 ש: יופי, הוא לא קשור לוועדה הבלתי תלויה ולא לתזרים המזומנים של יס?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

31 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: לא.
- 2 ש: מה שהם אומרים נכון?
- 3 ת: נכון.
- 4 ש: אוקיי. וגם אילן ישועה לא קשור?
- 5 ת: אילן ישועה לא קשור למה?
- 6 ש: לא לבזק 1, לא לבזק 2.
- 7 ת: לא בצורה ישירה.
- 8 ש: בצורה עקיפה הוא קשור?
- 9 ת: חברה משמעותית לקבוצת בזק.
- 10 עו"ד יהודית תירוש: לא, לחשדות, לחשדות.
- 11 ת: לא, לחשדות לא על, הוא לא היה אמור להיחקר על זה.
- 12 ש: לא, זה לא. זה לא. יופי, יש המון חברות, המון חברות בקבוצת בזק. זו הייתה אמורה להיות חברת ענק. אני מדבר על החשדות. ואילן ישועה לא קשור, אני אעשה את זה יותר פשוט, לא לוועדה הבלתי תלויה ולא לדוחות הכספיים של בזק או יס, נכון?
- 15 ת: נכון.
- 16 ש: אוקיי. עכשיו, בוא תראה את המייל הזה. אתה יודע להגיד לי איך הגיעו למייל הזה?
- 17 ת: אני חושב שאני צריך להציץ במה שהיה כתוב בכתבה.
- 18 ש: תסביר לי שנייה, מה זה אומר?
- 19 ת: ראיתי בכתבה שמה ששרה דוידי עשתה, שהיא מצאה את זה במסגרת חיפוש או משהו בסגנון הזה.
- 21 ש: לא, אבל כשבאים אליך, אתה בטח שואל איך הגעתם למייל הזה.
- 22 ת: לא, לא שאלתי.
- 23 ש: לא מעניין אותך?
- 24 ת: יכול להיות. לא חשבתי שזה שאלה שנדרשת בהיבט הזה.
- 25 ש: אז אתה לא שאלת אותם רגע, אז זה קשור לחקירה שלנו?
- 26 ת: לא.
- 27 ש: טוב, תגיד, תסתכל תוכן מהמייל הזה, זה מייל שאתה ראית?
- 28 ת: אה, לא זוכר.
- 29 ש: תסביר לי, תראה אותו. אתה אפילו לא טורח לקרוא.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

31 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: גם אם, אני לא זוכר, אני מניח שכן. אם זה היה מייל שהוצג, הוא הגיע אלי בתאריך,
2 אז כן. ואני לא זוכר, באמת לא זוכר.
- 3 ש: שרה דוידי אומרת שהמייל הגיע אליך. אני רוצה לשאול אותך, תסתכל.
4 ת: אני לא זוכר את התוכן הספציפי של המייל הזה.
- 5 ש: אמרת מקודם שהיה משהו חריג במייל, בתוכן. אתה יכול לפחות להגיד לנו מה היה
6 חריג פה? משיקולי עריכה.
- 7 ת: אני זוכר מיילים שהובאו לשולחני שבהם הייתה איזושהי תכתובת מאחורי הקלעים
8 ביחס לבקשה של, לפנייה של זאב רובינשטיין.
- 9 ש: תגיד לי, תמצא לי כי פה יש, כי פה אין מיילים. לא, תסתכל, תראה, מה שאמרת, שיש
10 התערבות, שזה לא שיקולי עריכה. תגיד לי, יש פה את זה, כי פה אני רואה. תראה אם אתה
11 יכול לומר לי משהו. תסתכל יחד איתי.
- 12 ת: זה כל המייל?
13 ש: מה שיש, יש לך. פה אין שום דבר חריג. אפילו לפי הסטנדרטים שלך, של מישהו שהוא
14 לא איש מקצוע ולא איש תקשורת ולא יודע איך עובד דוברות, בטח לא דוברות בתוך וואלה.
15 פה אין שום דבר חריג, נכון?
- 16 ת: לא, לא משהו דרמטי.
17 ש: גם לא משהו לא דרמטי, אין פה כלום.
- 18 ת: אוקיי.
19 ש: אז אם תוכל להסביר לי לפי איזו הנחיה שהחליטו אריה ושרה להוציא ולהפיק את
20 המייל הזה?
- 21 ת: אין לי שמץ של מושג.
22 ש: אין לך מושג.
23 ת: שמץ. אני לא מכיר הנחיה כזאת.
- 24 ש: עכשיו, ברור שאתה לא אומר להם תבדקו את הנושא או משהו כזה.
25 ת: ממש לא.
- 26 ש: זה לא דבר שהיה.
27 ת: ממש לא.
- 28 ש: ואם מישהו אומר דבר כזה, הוא לא אומר אמת.
29 ת: חד משמעית.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

31 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : בסדר, 100%. עכשיו, בואו נסתכל גם על התאריכים. אתה נתת דעתך על התאריכים?
בזמן שאתה מקבל את זה, אתה מבין שזה לא קשור לחקירה בכלל, אבל הסתכלת על זה, נתת
על זה את הדעת? אמרת להם משהו? חבר'ה, מה אתם עושים? אתם מוצאים מיילים שלא
קשורים לחקירה? זה בניגוד לצו? לא אמרת להם דבר כזה? אני חושב שזה ברור לך שזה נכון.
ת : זה כבר קביעה משפטית.
ש : קביעה משפטית. בואו נראה עוד מייל, נ/3282, מי אמר שצריך לסמן את המיילים
האלו, זה אתה?
ת : ממש לא. תבין, זה לא בלבב שלי. זה לא בלבב שלי.
ש : לא בלבב, זה קטן עליך. במובן שזה ברמות מתחתית, לא קטן עליך שזה נאנסס. מי
מחליט אם לסמן את זה או לא, זה לא אתה.
ת : תשאל את החוקר.
ש : אז אני שואל, הכל בסדר, אני רק שואל. תראי, בואו נראה את המייל הזה, אתה רואה
איזה עוד מייל. אלו מסמכים לגריסה לשיטתך, נכון? כך הסברת, פשוט לא הגיע יום הגריסה,
יום הגורס לא הגיע. מה בסיפור מטריד אותי? כי מסמך שמסומן עם סימון עם אותיות, אתה
שם אותו אצלך במגירה, זה קצת קשה לי עם זה. אתה מבין? אתה איש מסודר.
ת : אתה תתגבר.
ש : אתה צודק, התחושה נכונה. אבל עדיין, בכל זאת, אני רוצה לשתף אותך בקושי שלי.
אולי יהיה לך משהו לתרום, לשתף מהקושי. כי אתה מספר לבית המשפט שזה מסמך שהיה
אמור ללכת לגריסה ויום הגורס לא הגיע, ואתה שם אותו במגירה שלך, לא בתיק. זה מסמך
מסומן.
ת : נו?
ש : מה, גורסים מסמכים מסומנים?
ת : עוד פעם, זה המצב העובדתי.
ש : טוב, זה המצב העובדתי. אז למה בסוף לא גרסת? הרי בסוף מתישהו תתמלא את
החבילה, יום הגורס מגיע.
ת : שנייה, שנייה.
ש : כן?
ת : לדעתי זה עבר בסוף. המסמכים האלה עברו במסגרת בקשה להרחבת החקירה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

31 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : אבל אמרת שרצית לגרוס אותם. אני לא מבין, אמרת שזה קוריוז, שרצית לגרוס. לא?
אין תשובה?
- ת : אני עניתי כבר על הכל.
- ש : ענית, בסדר. בוא נתקדם. אני חושב שלא ענית, אבל בוא נתקדם. אריה זיידנשטדט
ביולי מתוך אותו דבר, אתה רואה? אוקיי. יופי, גם זה מהמייל של, גם זה מהמייל, שוב, אותם
ראשי תיבות. אתה יכול קודם כול פה להסתכל על תוכן, תגיד לי אם פה יש משהו חריג, כי גם
פה אני לא רואה שום דבר חריג. אהלן איש, מקווה שאתה בסדר, שביתך בבוסטון בסדר.
- עו"ד יהודית תירוש : רגע, רגע.
- ש : אתה יכול להסתכל כמה שאתה רוצה. התאריך, התוכן, אנחנו מתחילים מלמטה,
בסדר? אתה יודע איך עובדים מיילים ברשות. לא, אני רוצה שתקרא, תסתכל.
- ת : אוקיי.
- ש : כן, אז אתה יודע להגיד לי, קודם כל תאשר לי שגם המייל הזה לא קשור לפרשה 1
ופרשה 2.
- ת : לא קשור.
- ש : לא קשור. אתה יודע להגיד לנו אם זה מייל שהוצג לך?
- ת : זה כבר מתחיל לעורר אצלי זיכרון.
- ש : אז הראשון אתה לא זוכר כל כך, זה מעורר זיכרון?
- ת : אני רואה שיש פה קצת, זו תכתובת שנראתה לי, כאחד שלא מבין בתקשורת, חריג.
- ש : מה, תפנה אותי.
- ת : בעיקר, אני, עוד פעם לא קראתי את הכול.
- ש : תקרא, לא, לא. שנייה.
- ת : לא, אין לי.
- ש : יש לנו זמן. תקרא, תקרא. לא, תקרא, אחר כך תחליט. כמו שאני אומר לבן שלי
כשהוא עושה שיעורי בית.
- ת : אני חושב שהדגש לקראת הסוף.
- ש : כן.
- ת : כשאינך ישועה אומר לשאול אלוביץ' לדעתי צריך לשים פה קו.
- ש : נו?
- ת : ואלוביץ' אומר לו נראה לי שאתה צודק.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

31 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש : נו?
- 2 ת : הנה אני, זאת אומרת, אין פה באיזשהו מקום.
- 3 ש : זה חריג הפוך, זה מלמד, אגב, שהם לא עושים את מה שהם עושים.
- 4 ת : לא, הם עשו את זה בסוף. נראה לי ככה, לא?
- 5 ש : בדקת?
- 6 ת : אני, נדמה לי שהכתבות האלה נמצאו בסוף.
- 7 ש : אה, אז נתת הוראה למצוא אותן? את הכתבות?
- 8 ת : לא, אז אני מסביר עוד פעם. היה תהליך, לאחר במסגרת בקשה להפרת החקירה, שגם
- 9 ביקשתי שימצאו את הכתבות.
- 10 ש : סליחה, ממני ביקשת?
- 11 ת : לדעתי אולי מאריה.
- 12 ש : מאריה?
- 13 ת : כן. או אני או אריה.
- 14 ש : אה, יכול להיות שאתה מוציא את הכתבות.
- 15 ת : יכול להיות, כן.
- 16 ש : אה, אתה זורק על מישו אחר, זה מאוד לא בוסני מצדך. ואיפה הכתבות האלו?
- 17 ת : עברו לפרקליטות. אני אומר עוד פעם, אני לא יודע במקרה הספציפי של הכתבה הזאת,
- 18 אבל בחומר שעבר לפרקליטות עברו המיילים עם העתקי הכתבות שאמורות לתמוך את
- 19 הפרסום בפועל.
- 20 ש : הבנתי, אז זה לא קוריוז ואתה שם במגירה. אתה מבצע פעולות.
- 21 ת : תראה, אתה.
- 22 ש : אלי, אתה יודע, אני מבולבל. אמרת שמחכים ליום הגורס, זה קוריוז, מגירה.
- 23 **כב' השופט משה בר-עם :** מר חדד, עזוב את המונח קוריוז, הוא השיב את מה שהוא
- 24 השיב.
- 25 **עו"ד עמית חדד :** למה, זה מילה שלו.
- 26 **כב' השופט משה בר-עם :** זה לא מילה שלו, הוא אמר שככה הם הציגו לו את זה.
- 27 ש : לא נכון אדוני, הוא אמר שזה קוריוז. רגע, אז אתה.
- 28 ת : אני רגע רוצה לעשות, להסביר לבית המשפט, ברשותכם. יש פה שתי תחנות בזמן
- 29 באירוע הזה. הציגו לי את המסמכים האלה כנראה ביוני, בתאריך, ומה, עשיתי את הפעולות



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

31 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

שעשיתי. הצגתי את זה למנהלי היחידות, ליועץ המשפטי, למיטב זיכרוני גם לליאת, ואני חושב שאולי גם הפרקליטות ראתה. זאת נקודה אחת בזמן.

כב' השופט משה בר-עם: זה אדוני עשה, כי הוא מצא בזה איזה מצב חריג, חשוד.

ת: כי זה, אמרתי, השבתי לך על הדבר הזה. זה אירוע אחד. האירוע השני הוא לאחר חקירת פילבר, לאחר שנחשפנו לעוד דברים, לעוד זה, שם פעלתי לקידום בקשה להרחבת חקירה. במסגרת הדבר הזה נעשה כבר ניסיון, לא ניסיון, נעשה ריכוז של החומרים ובמסגרת זאת, אני למיטב זיכרוני, אני עוד פעם אומר את זה, צורפו גם המיילים, כאשר יש ניסיון, אני לא יודע, חלוף הזמן אני לא זוכר, גם להצביע על זה שהיה פרסום בפועל, אחרת אם לא היה פרסום, יש חולשה בבקשה הזאת. זה האירוע. שני אירועים שונים בזמן, זה המצב.

כב' השופט משה בר-עם: כמה זמן חלף בין שני האירועים?

ת: לדעתי, אני יכול להגיד לך בוודאות, בסמוך לאחר החקירות של פילבר, שבוע, 3 ימים.

כב' השופט משה בר-עם: אז כמה חודשים?

ת: לא, לא, מתי היה החקירה? אני פשוט לא זוכר, אבל.

עו"ד יהודית תירוש: החקירה הראשונה של פילבר, הפרוץ בפרשה 3, היה ב-12.7.

ת: שבוע אחר, שבוע, שבועיים, זה האירוע. עשיתי סדר? אוקיי.

ש: אז רק אני רוצה להגיד. אני אומר, אדוני, שהוא אמר את המילה קוריוז, אני אומר פעם שנייה אתה אמרת שהוצגת את זה בסך הכול שמרת במגירה, רצית לגרוס, זה שוב מילים שלך, לאשלי. עכשיו, אני אומר לך שבזמן שאתה קראת את המיילים, אתה כבר קראת את הכתבה של גידי וייץ, זה נכון?

ת: לא, לא, אני לא יודע לומר את זה בוודאות.

ש: אתה לא יודע לומר את זה בוודאות?

ת: לא, ממש לא. אני בוודאות יודע שבסמוך, בצוותא השני, צירפתי את הכתבה.

ש: אז איך ידעת למצוא את זה בשני?

ת: כי אם אני מחפש בדברים האלה, אז מן הסתם וזה קפץ לי בתודעה, בהבנה. אני מזכיר לך עוד פעם, הכתבה, התחקיר של גידי וייץ, הוביל להסדר ניגוד עניינים בעניינו של ראש הממשלה ושר התקשורת, עם שאול אלוביץ', לכן יש איזשהו היגיון לצרף אותה לדבר הזה.

ש: אבל זה כבר ב-2016.

ת: בסדר.

ש: תגיד לי, מה ראית פה במייל הזה, שחריג? זה לכאורה הפוך. אתה רואה יש פה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

31 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: אני אומר, הם לא מתים על זה. אתה מסכים איתי?
- 2 ש: גם אתה לא מת על הרבה דברים. מה זה רלוונטי?
- 3 ת: אני חשבתי שהאירוע.
- 4 ש: לא, אבל הוא, אנחנו רק בכל זאת רוצה. מקודם כשביקשתי לך לתאר מה חריג, אז
- 5 אתה תיארת שהם עושים דברים, למרות שהם לא רוצים וכולי, מלל חריג, פה אין מלל כזה,
- 6 נכון?
- 7 ת: אני חושב שזה כבר מתקרב לזה.
- 8 ש: מתקרב, יכול להיות שזה מתקרב.
- 9 ת: אז היום אני צריך להעביר קו, זה אומר שהעורך, מי כותב את זה? אילן ישועה, נכון?
- 10 הוא היה עורך וואלה, או לא יודע מה הטייטל, הוא לא מת על הבקשה הזאת.
- 11 ש: לא מת.
- 12 ת: ואז הוא אומר לו, אתה צודק שאול. זאת אומרת שהוא אומר.
- 13 ש: נראה לי שאתה צודק, הוא אומר.
- 14 ת: נראה לי שאתה צודק, כן, בסדר? ואז אילן ישועה אומר, אני אגיד לו תירגע, או משהו
- 15 כזה, תודה, אני אעשה את זה מולו בעדינות. שהוא חצה את הקו האדום. אם בית המשפט לא
- 16 הבין, אני מוכן לחדד את זה.
- 17 ש: טוב, בסדר. אבל פה אין את המשהו הממש חריג, גם אם זה מתקרב לזה, זה עוד לא
- 18 ממש.
- 19 ת: חריג מאוד. נו באמת, הניסיון הזה, זה באמת.
- 20 ש: עכשיו זה כן חריג מאוד?
- 21 ת: סליחה, אני באמת שואל. הניסיון להתעלות בו' החיבור היא.
- 22 ש: זה ו' החיבור פה. יאללה, טוב. תגיד לי מכוח מה זה הופק? נתת את הדעת הזו שזה
- 23 הופק בלי צו של אחד ממה שאתה לחקור את הנושאים האלו.
- 24 ת: בזמן הזה לא.
- 25 ש: בוא נמשיך. גם את המייל הזה רצית לגרוס בהתחלה? או שאתה חוזר בך מהגרסה
- 26 הזאת? בוא נראה.
- 27 ת: אם בית המשפט רוצה לדעת את זה, שישאלו אותי, אני מוכן לחזור.
- 28 ש: טוב, בסדר. הוא מתנגד בעצמו, כן, אבל הוא לא עד עוין. מה פתאום? הוא לא עד
- 29 שמזוהה עם התביעה תגיד לי, יריב עמיעד אומר, דרך אגב נתת החניות?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

31 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: כלום.
- 2 ש: ולא אמרת שום דבר לגבי כיוון נורמטיבי ביחס למייל?
- 3 ת: כלום, כלום.
- 4 ש: טוב, עכשיו, למה סימנת אותה? הוא ביקש לסמן אותה?
- 5 ת: לא ביקשתי לסמן אותה.
- 6 ש: בסדר. אני רוצה להציג לך עוד מייל. זה נ/3284, גם זה הופק מתיבת המייל של שאול
- 7 אלוביץ', גם זה סומן על ידי החוקר שלך. תאשר לי שוב שזה לא קשור בשום צורה לפרשות 1
- 8 ו-2 שהן אלו שחקרתם.
- 9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה, מה השאלה?
- 10 **עו"ד עמית חדד:** כבודכם, אני רוצה לומר.
- 11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אולי תגיד לו מה השאלה.
- 12 **עו"ד עמית חדד:** הוא שמע מה השאלה. מה זה קשור לפרשה 1 ו-2?
- 13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אבל הוא לא עונה.
- 14 ש: לא, כי הוא רוצה. בסדר, מותר לו לקרוא גברתי, אם הוא רוצה לקרוא, שיקרא. וכמובן
- 15 שאין פה את השיח הזה שדיברת עליו החריג. אתה יכול להסתכל.
- 16 ת: לא, אני לא רואה פה משהו קיצוני.
- 17 ש: אין פה כלום. מה קיצוני? זה הכי לגיטימי בעולם.
- 18 ת: יכול להיות שפספסתי, אני כרגע לא.
- 19 ש: אז אתה יכול להסתכל. לכן ביקשתי שתקרא.
- 20 ת: אוקיי.
- 21 ש: לא קיצוני, יכול להיות שפספסתי. עכשיו, כמובן שאין שום מילת חיפוש שקשורה לבזק
- 22 שיכולה להתאים למיילים האלה, נכון? שהראיתי לך.
- 23 ת: אני לא יודע להגיד לך איפה זה נבדק. אני גם לא שאלתי.
- 24 ש: לא שאלתי. עכשיו, תראה, המיילים האלו מוצאים מהמייל של שאול אלוביץ' על ידי ...
- 25 זה נורא מוזר, בוא תנסה לעזור לנו. למרות שמסומנים מר אריה זיידנשטדט, הגיע לפה מר
- 26 זיידנשטדט והכחיש נמרץ תחת אזהרה בפני בית המשפט הזה, שהוא זה שמצא אותם.
- 27 ת: אוקיי, אז אולי זה לא מה שהוצג לי בתאריך הזה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

31 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש: אני לא יודע, תגיד לי אתה. אין לי מושג. יש פה כתב חידה. הוא אמר ששרה דוידי
הפיקה את זה. שרה דוידי הגיעה לפה, והוא רק סימן. שרה דוידי הגיעה ונשבעה בנקיטת חפץ
שגם היא לא הפיקה את המיילים האלו, היא הפיקה בכלל מייל אחר, שאין לנו אותו.
ת: זאת אומרת, אתה מצפה שאני אדע?
ש: אתה בעל לבית, מה זה אתה מצפה?
ת: באמת, עוד פעם, אתה הצגת לי את זה ככתבות שהונחו על שולחני בתאריך הזה. אני
אומר, הבעתי את הדברים פשוטה. אני לא זוכר בדיוק את האם את הכתבות האלה.
ש: יכול להיות שלא היו כתבות בכלל?
ת: לא יודע, יכול להיות.
ש: זה מה שאני שואל אותך, יכול להיות שלא היו כתבות.
ת: אני אומר, אני לא זוכר, אני זוכר שהן היו קצת חריגות.
ש: כי פה אין משהו חריג.
13 **כב' השופט משה בר-עם:** אדוני יאפשר לענות.
ש: בטח.
ת: באחת הכתבות, אחד הדברים, זה מראה חוסר נחת מהבקשות האלה.
ש: אני זוכר את התשובה שלך מקודם, שהסברת, מה חריג? הסברת היום כמו לשופט בר-
עם.
ת: אז אני אומר לך עוד פעם.
ש: זה לא הטקסטים האלה.
ת: עוד פעם, אני לא זוכר אלו כתבות הונחו על שולחני בשלב הראשון. אני רק זוכר שהם
היו, מיילים, סליחה.
ש: אולי גם את הכתבות. מה, לא בדקת? דרך אגב, אתה מראה לליאת, לא בדקת באותו
זמן אם יש לך כתבות או לא?
ת: לא, ממש לא.
ש: מה, רק בדקת מיילים?
ת: כן, כן.
ש: ושמרת את זה במגירה שלך? באופן חריג. תגיד לי, אתה שומר עוד מסמכים במגירה?
ת: כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

31 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : מה למשל? בוא תלמד אותנו. מה מגיע למגירה ומה לתיק החקירה? תן לנו את, אלי
לוי, אלי לוי המדריך למגירה, קדימה. תסביר לי, מתי מגיע למגירה מסמך שמסומן על ידי
חוקר?
ת : נערמים דברים על שולחני, חלקם מגיעים למגירה, כן.
ש : לא, מתי מסמך.
ת : אין כללים, עזוב. אין נוהל, אין נוהל מגירה אצלי.
ש : אוקיי, לכן אני חושב שזה משהו ייחודי מאוד שמסמך כזה מגיע למגירה.
ת : לא. אוקיי, בסדר.
ש : בסדר גמור. אתה מכיר מסמכים, היו עוד מקרים של מסמכים שהם תוצר של חיפוש
הגיע למגירה?
ת : מה זה?
ש : יש רוב תוצרים.
ת : באמת, אז אני, יכול להיות שכן, אני אפילו לא יודע.
ש : ויכול להיות שלא?
ת : יכול להיות שלא, כן. אם יכול להיות שכן, המשלים זה לא.
ש : לא יודע, אני שואל. אתה יודע לספר לי על מקרה של תוצר חיפוש הגיע למגירה שלך?
ת : לא, לא.
ש : בסדר. תראה, יריב עמיעד ב-8.2.23, בעמוד 24,923, הוא אומר ככה. שואלים אותו
למה אתה מפיק את זה.
ת : יריב עמיעד?
ש : יריב עמיעד, אתה יודע מי זה?
ת : למה הוא מפיק את זה?
ש : זאת השאלה, ככה. תכף תראה מה התשובה שלך, זאת השאלה. קודם כול, אני לא
מפיק, אבל אני אסביר, אני לא מתחמק. קודם כול, כמו שאמרתי לך, ולא אמרתי את זה סתם,
אני נחשף לכל הממצאים האלה לקראת סוף יולי 2017. עכשיו, אני לא יודע אם מריצים
חיפושים, אני לא יודע מה היו הנסיבות, אלו מספר ממצאים שקשור, מספר ממצאים שהיו
קשורים לאותם, כמו שהוא הראה פה, שרשור של אייטמים, מצא לנכון מנהל המחלקה בגלל
שהוא הכיר, או אני לא יודע מה, להוציא כדי להראות את זה בפרקליטות, להציף את זה שיש
את הממצאים האלו. אז אתה החלטת להוציא את זה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

31 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: הוא מדבר פה על סוף יולי 2017, זה אומר השלב שבו ביקשתי בקשה להרחבה
2 בחקירה.
- 3 ש: אז אתה ביקשת להוציא את המיילים האלה?
4 ת: ביקשתי לרכז את כל המיילים.
- 5 ש: איזה מיילים?
6 ת: שנייה, שנייה. שנייה, אני חושב ש-
7 ש: תן לי, תן לי, תן לי.
8 ת: אני אעשה סדר.
- 9 ש: רגע, אז אני רוצה את סימני השאלה שלי ואתה תהפוך לנו נקודות, סימני קריאה.
10 ת: בסדר.
- 11 ש: בסוף, לפרקליטות יגיבו הרבה מיילים. זה יותר מהמייל של שרה דויד. ה-3 או 4
12 מיילים האלו, שאנחנו לא יודעים מי הפיק אותם, יהיו יותר מיילים. יותר מיילים. לדעתי
13 בהוראה שלך, לאתר עוד חומרים בנושא ולחוות הדעת שאנחנו מבקשים מכבודכם, יש בקשה
14 תלויה ועומדת, שזה שאין החלטה זה דבר שפוגע בהגנה בהקשר הזה, כפשוטו. אנחנו מבקשים
15 מכבודכם חוות הדעת הזאת, זה מבקשה שממתינה להחלטה של כבודכם, שם יש פירוט של
16 הרבה יותר מיילים ואני חושב שאתה הנחית לאתר מיילים נוספים בהקשר הזה. עכשיו תעשה
17 סדר.
- 18 ת: הנחיתי לרכז את כל המיילים בנושא.
19 ש: זאת אומרת לחדור לתיבת הדואר ולמצוא את כל המיילים בנושא.
20 ת: למשל, למיטב זיכרוני, כבר בשלב הזה נאמר לי שיש לא מעט כאלה.
21 ש: ממ? מי אמר לך?
22 ת: עוד פעם, ממ שירד והגיש לי את זה.
23 ש: מי, מי?
24 ת: אני מניח שזה אריה.
- 25 ש: אבל אנחנו רואים מה הוא הפיק, אריה הפיק מיילים, ואתה אומר שהיו באמת. ואריה
26 בכלל העיד שהוא לא חיפש בכלל, וששרה חיפשה והוא סימן. שרה אומרת לה אני חיפשתי.
27 ת: בשלב שבו סברתי, אני אומר שוב פעם, לאחר חקירת פילבר ולאחר שהיו לו כל מיני
28 דברים שעשויים היינו להצביע על צורך או רלוונטיות להרחבה בחקירה, ביקשתי מאריה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

31 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 להפיק את כל, לרכז את כל המסמכים. את כל הכתובות, לא כתובות, סליחה, את כל התכתובות
2 בנושא הזה, על מנת להעביר את זה במסגרת הבקשה להרחבת החקירה.
3 ש: הבנתי, אז ביקשת מהם להפיק את כל הכתובות בנושא הזה מאריה.
4 ת: ביקשתי לרכז, כן.
5 ש: לא, אני אומר לך, זה לא רק לרכז.
6 ת: לא, אני אומר לך, למיטב ידיעתי הייתה ידיעה מוקדמת.
7 ש: מאיפה הוא? סליחה, רגע. מאיפה הוא מרכז? נעשה את זה קל. למה צריך לרכז?
8 ת: במחשב.
9 ש: ברור, לרכז במחשב. אני אגיד לך.
10 ת: למיטב ידיעתי כבר בשנה ראשונה נאמר שיש לא מעט דברים כאלה. אמרתי לו תביא
11 אותם.
12 ש: יופי, אז במילים שלנו, במילים שלנו זה להפיק. זה, אלו המילים שלנו. אני לא יודע מה
13 זה לרכז. אז זה להפיק מהמחשב.
14 ת: אני מניח שלהפיק מהמחשב, כן.
15 ש: ברור.
16 ת: זה לא יצא מלא יודע מה.
17 ש: יצא מהמחשב, בוודאי שהמחשב. וזה בהנחה שלך.
18 ת: כן.
19 ש: ובטוח שזה אריה זיידנשטדט קיבל את ההנחה הזאת?
20 ת: אני ואריה זיידנשטדט היחידים לדעתי, לא לדעתי, אני אומר את זה כי בכל זאת אני
21 10 שנים כמעט אחרי, היחידים שעבדו קונקרטי על הבקשה להרחבת החקירה.
22 ש: הבנתי, טוב. בהפקת המיילים אתה אומר שזה הוא, אתה ביקשת ממנו להפיק את זה.
23 ת: למיטב זכרוני, כן.
24 ש: אוקיי, בסדר. עכשיו, תגיד לי, זה דבר שדיברתי שמבקשים? קודם כל, אתה זיכדת את
25 זה? בקשה כזאת דרמטית? לא?
26 ת: לא.
27 ש: ראש הממשלה.
28 ת: ביקשתי סיקור, זה היה דוח שלם בנושא.
29 ש: לא, לא. זאת אומרת, הבקשה שלך מאריה, לא, היא הייתה בעל פה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

31 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת : בעל פה.
- 2 ש : בעל פה. עדכנת את הפרקליטות כמובן שאתה עושה דבר כזה.
- 3 ת : לא.
- 4 ש : אז זה על דעת עצמך? אמרת שהיה פה, אני מזכיר לך, ליווי. שנייה, אני מדבר לא אחרי
- 5 המעשה.
- 6 ת : לא ביקשתי אישור מהפרקליטות לעשות את הפעולה הזאת.
- 7 ש : הבנתי. זאת אומרת, אז אתה מחליט, כמנהל הבכיר ביותר ברשות ניירות ערך, להורות
- 8 לאריה זיידנשטדט להפיק את כל המיילים שקשורים לענייני הסיקור בראש הממשלה.
- 9 ת : חלופת מיילים בין רובינשטיין לאלוביץ' בסוגיה הזו. זה רק רובינשטיין?
- 10 ש : אתה בטוח שזה מה שהפקתם?
- 11 ת : לדעתי כן.
- 12 ש : ואם אני אגיד לך שזה לא רק רובינשטיין?
- 13 ת : אני לא מכיר, לא זוכר. אין שום זיכרון.
- 14 ש : בקשר לראש הממשלה.
- 15 ת : מה?
- 16 ש : בקשר לראש הממשלה.
- 17 ת : במקרים אחרים?
- 18 ש : לא, לא, אני אומר, בסיקור הזה. בקשר לרכז. לא לרכז, כבר עברנו, אנחנו מדברים.
- 19 גברתי לכן חבל נדרש, חבל זה דבר חשוב. מה אתה אומר?
- 20 ת : מה?
- 21 ש : השאלה הייתה מאוד פשוטה. האם ידעת שהכתבות קשורות לראש הממשלה?
- 22 ת : סביבת ראש הממשלה, בני משפחה, דברים מהסוג הזה. לא חושב שהיה רק על ראש
- 23 הממשלה.
- 24 ש : גם על ראש הממשלה.
- 25 ת : עוד פעם, לא זוכר את תוכן הבקשות, אבל אני מניח שגם על ראש הממשלה.
- 26 ש : ידעת שזה קשור לראש הממשלה.
- 27 ת : כן, כן.
- 28 ש : כן, אז למה צריך 4 שאלות בשביל לתת כן וודאי? עכשיו תגיד לי, אני חוזר על השאלה,
- 29 אתה נותן הנחיה בעל פה, ככה אני מבין?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

31 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: כן.
- 2 ש: כן?
- 3 ת: כן.
- 4 ש: אתה נותן בעל פה? בלי שום תיעוד לזה, בלי שום מזכר?
- 5 ת: אבל מה אתה רוצה? אני אומר, אני כתבתי דוח שלם.
- 6 ש: לא, דוח נעשה, אמרנו את זה. טוב. תראה, אני אגיד לך מה מטריד אותי, זיידנשטדט
- 7 ערך זכ"דים בחיפוש שהווא ערך. פה אין זכ"ד כזה גם מטעם מי שנותן את החיפוש. אתה
- 8 יודע להסביר לי למה?
- 9 ת: לא.
- 10 ש: גם שרה אין לנו.
- 11 ת: אני אומר לך, שרה מבחינתי זה אירוען מלפני שבוע.
- 12 ש: אירוע מלפני שבוע.
- 13 ת: זה רק זיכרון.
- 14 ש: א' היא לא הייתה פה לפני שבוע.
- 15 ת: שבועיים, לא יודע מתי. סליחה.
- 16 ש: אתה זוכר מה אמרת להם? מה אמרת להם? מה בדיוק לחפש?
- 17 ת: לא מה בדיוק לחפש, אמרתי לו.
- 18 ש: להפיק, סליחה.
- 19 ת: כל המיילים בסגנון הזה שהצגתם לי לפני חודש או 3 שבועות, תארגן אותם, תסדר
- 20 אותם, כי אני רוצה להגיש בקשה להרחבת חקירה לפרקליטות.
- 21 ש: עכשיו, אישרת לי שעוד לפני שאתה מגיש בקשה להרחבת חקירה, הצגת את המיילים
- 22 לליאת בן ארי.
- 23 ת: מספר מיילים, כן.
- 24 **כב' השופט משה בר-עם:** בטייק הראשון.
- 25 ש: אני אומר עוד פעם, למיטב זיכרוני היא הגיעה לביקור, לעבודה, זה.
- 26 ש: לא, לא, לא יודע מה זה זה, תסביר לי.
- 27 ת: היא לא פיקחה.
- 28 ש: כן?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

31 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: היא הגיעה, הייתה מגיעה מדי פעם. בפועל את מרבית העבודה עשו פרקליטים אחרים,
2 היא הייתה באה ומתעניינת וזה, למיטב זיכרוני.
3 ש: ליהודית תירוש הצגת את זה?
4 ת: כן, אבל אני אומר עוד פעם, אני אומר עוד פעם.
5 עו"ד יהודית תירוש: סליחה, סליחה. לא, אי אפשר להגיד משפט בלי זה.
6 עו"ד עמית חדד: לא, לא, לא. העד פה, העד פה. אני חוזר בי מהאמירה הזאת, חבל על
7 הזמן. חזרתי מהאמירה הזאת.
8 עו"ד יהודית תירוש: אני אבקש להתייחס לזה.
9 עו"ד עמית חדד: חזרתי, חזרתי.
10 ת: אני רוצה לדייק. למיטב זיכרוני ראו אותי גם הפרקליטים. אני אומר את זה.
11 ש: לא צריך להיבהל מעורכת דין תירוש. לא, זה שהיא עומדת לא אומר שאתה צריך
12 לשנות את הגרסה. יהודית, אני מבקש לא לדבר.
13 עו"ד יהודית תירוש: אז אל תעיר אמירות כאלה במהלך העדות בלי לשאול שאלות. כשיש
14 שאלה הוא נותן לך תשובה, אם אתה רוצה להגיד אמירות אני גם אגיד. ככה זה עובד כאן.
15 ש: בכל זאת התהייה שלי כמובן במקומה, אבל אני מתקדם כמובן בהתאם להנחיה של
16 בית המשפט. אדוני, אני מקבל חוץ מלהגיד אין. אין מה לעשות, אני מתקדם. אז הצגת את זה
17 לליאת בן ארי. אתה מציג את זה לליאת בן ארי בטייק אחד, כמו שאמרנו קודם, נכון?
18 ת: למיטב זיכרוני, כן.
19 ש: זה אמרת בוודאות.
20 ת: לא אמרתי בוודאות, אני אומר.
21 כב' השופט משה בר-עם: אני לא אתערב לאדוני, אבל לא תמיד זה נכון או הכי נכון
22 לחזור על כמה שאלות.
23 ש: אני רוצה שייתן לי 100 תשובות לשאלה, אני רוצה, זה טוב לי. אני אומר את זה, אני
24 רוצה את זה. אז עכשיו אני רוצה לדעת אלי, אתה מציג את הכתבות בטייק אחד, כמו שאמרת
25 מקודם 5 פעמים, ואחר כך אתה הולך ויוצא למבצע לאתר מיילים נוספים. למה אתה צוחק?
26 זה מה שעשית.
27 ת: בסדר, התיאור הוא נורא ציורי.
28 ש: מה, בגלל המילה מבצע, יוצא למבצע? אז לא יוצא למבצע, בסדר, לא יוצא למבצע.
29 נותן הוראה, אני איתך.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

31 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: תודה רבה.
- 2 ש: בשמחה, נותן הוראה להפיק את כל המיילים. עכשיו, אתה הענת על זה לליאת בן ארי,
- 3 מה היא אמרה לך כשהראית לה את המיילים?
- 4 ת: לא שמעתי שיש שם משהו דרמטי.
- 5 ש: אז למה אתה יוצא להוראה נוספת, להוראה תמשך? תסביר לנו את זה.
- 6 ת: זה בדיוק החוליה המקשרת. לאחר חקירת פילבר.
- 7 ש: כן.
- 8 ת: קודם כל ההבנה הייתה שהייתה פעילות, הגדרנו אותה סטייה מן השורה של פילבר
- 9 ביחס להתנהלות שלו מול חברת בזק בשורה של נושאים. בין היתר עלה שם, בין היתר עלה
- 10 שם המעורבות שלו גם בסוגיות שהן נוגעות לוואלה. אני זוכר 2 דברים בוודאות, יכול להיות
- 11 שהיו יותר. אחד, שהוא נדרש על ידי גורמים, אני באמת לא זוכר מי, להעביר כמנכ"ל משרד
- 12 התקשורת, להעביר איזשהו דוח שמתאר את דרך הסיקור של ראש הממשלה בעיתון, אתר
- 13 וואלה, שזה היה, אני אומר לך עוד פעם, לי זה היה נראה חריף, הדבר הזה. דבר שני, היה גם
- 14 איזשהו שיח, ואני מקווה שאני לא טועה ואני אשמח אם.
- 15 ש: דבר, דבר, אלי. לא צריך.
- 16 ת: היה איזשהו שיח שבו הוא דיבר על וטו שיש על עיתונאי שלא מעוניינים שאלוביץ'
- 17 יקלוט לאתר וואלה.
- 18 ש: טוב. עכשיו, הפרקליטות צמודה אליכם כל הזמן, נכון? כך סיפרת, שזה דיבור חריג
- 19 יחידי שראית אי פעם, הכי אינטנסיבי שיש. אתה בטח, ליאת בן ארי פוקדת את המקום הרבה
- 20 פעמים או מדי פעם, אתה בקשר טלפוני איתה, בוודאי, רציף.
- 21 ת: בשלבים מסוימים, יותר מפעם ביום.
- 22 ש: אתה בטח מעדכן אותה לפני שאתה עושה את הפעולה הזאת של ריכוז כל החומרים.
- 23 ת: לא עדכנתי אותה.
- 24 ש: אם אני אגיד לך שאתה והיא בדיברתם, בשלב הזה, על הכתבה של גידי וייץ.
- 25 ת: באיזה שלב?
- 26 ש: בשלב הזה, אחרי פילבר, לפני שאתה שולח את זיידנשטדט להפיק את כל החומרים.
- 27 ת: אני לא.
- 28 **כב' השופט משה בר-עם:** אדוני לא סבר בשלב הזה של לצורך הפקת, ריכוז, כינוס,
- 29 איתור, וואטאבר, כל זה, כל מילה שנשתמש, נדרש שם אישור מהפרקליטות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

31 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: לא.
- 2 **כב' השופט משה בר-עם:** זאת אומרת, בעצם החקירה של מר פילבר, היא כשלעצמה
- 3 הנחתה את אדוני שיש עוד להרחיב או לעשות פעולות מסוימות בהקשר האלה. אדוני אמר
- 4 שזו הייתה החוליה המקשרת.
- 5 ת: אני אגיד לך, רציתי לתמוך את הבקשה במסכת ראייתית, אתה לא מרגיש בקשה
- 6 תיאורטית, ולכן אמרתי על מנת להציג בפני מקבלי ההחלטות את התמונה המלאה, בוא נרכז
- 7 את כל הממצאים. אגב, הבקשה כללה לדעתי התייחסות נרחבת לדרך התנהלות של שלמה
- 8 פילבר. זה לא התחיל ביש לנו כתבות של וואלה.
- 9 **כב' השופט משה בר-עם:** שלמה פילבר וכל פרסום בסביבת ראש הממשלה וכן הלאה.
- 10 ת: מה שביקשתי מאריה זה לרכז כתבות מהסוג הזה, עוד פעם.
- 11 **כב' השופט משה בר-עם:** אני רוצה להפריד אותה מהסוג הזה.
- 12 ת: זאב רובינשטיין. אני זוכר רק זאב רובינשטיין. הוא קודם אמר שהיו כתבות בבקשות
- 13 אחרות, אני באמת לא זוכר.
- 14 **כב' השופט משה בר-עם:** אבל אדוני אמר בלשונו שמדובר בסביבת ראש הממשלה,
- 15 קשורה לראש הממשלה, אז אני שואל את אדוני, האם העניין הזה יש לו זיקה לחקירת פילבר?
- 16 ת: אמרתי, פילבר עצמו ראינו אותו לפחות ב-2 מקרים, יכול להיות שיותר, מתעסק בדרך
- 17 סיקור של וואלה. אחת, מעביר איזושהו דוח, והשנייה אני זוכר איזושהי אמירה, אני באמת,
- 18 משהו על שהעיתונאי הזה לא אמור לעבוד בוואלה. אז אמרתי, אופס, יש פה משהו שאני רוצה
- 19 להציף אותו בצורה מלאה. זו הסיבה, זאת בקשת הרחת חקירה, זה האירוע.
- 20 ש: עכשיו בוא נעשה לפי הסדר. אחד, לא היה לך צו שמאפשר לך להוציא את החומרים
- 21 האלו מתיבת הדואר, נכון?
- 22 ת: לא היה לי צו.
- 23 ש: אז איך אתה נותן הוראה בתור מנהל בכיר להוציא חומרים בלי צו?
- 24 ת: סברתי בעת הזאת שהדבר ניתן לעשות.
- 25 ש: תלמד אותנו איך סברת.
- 26 ת: כי זה כבר עלה.
- 27 ש: אבל בזמן שביקשת את הצו רק פרשה 1 ו-2 היו, אישרת לי שסיקור לא היה בכלל מה
- 28 רלוונטי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

31 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: אני אומר, היה שלב שבו נאמר שיש לא מעט כאלה, לא מעט כאלה, אז אמרתי אין
2 בעיה, תביא לי את זה.
- 3 ש: אז אם יש לא מעט אז מותר לפעול בלי צו?
- 4 ת: אני אומר עוד פעם, לא פעלתי עם צו. אגב, אני רוצה רגע ברשותכם. צו, אתה צריך
5 שיהיה לך חשדות, שאתה צריך זה. פה אני מבקש פתיחה בחקירה, זאת אומרת שאם תהיה
6 לי הוראה כזאת, אני יכול.
- 7 **כב' השופט משה בר-עם:** לא, על פי הדין לכאורה המחשב דורש צו. אז אדוני מנפיק. מר
8 חדד, אני לא זקוק לעזרת אדוני, כן.
- 9 ת: אז אני אומר עוד פעם, זו הדרך שבה נהגתי. ביקשתי שיפיקו לי את כל החומרים על
10 מנת להביא אותם, על מנת שיבחנו האם יש כאן, על מנת שיתחילו את החקירה.
- 11 ש: תראה, בוא, אני רוצה להציג לך מה אומר, הרי התביעה אמרה שהיא לא מתנגדת לזה
12 שאני אציג דברים של אנשים אחרים, מה אומר זיידנשטדט, יש לו סיפור אחר לגמרי משלך.
13 הוא אומר ככה ב-24.4.26, עמוד 55,832. הוא אומר ככה. הוא מספר על טייק אחד, בסדר?
14 כלומר, אתה זוכר? אמרנו טייק אחד זה כשבאים ומביאים. אני אסיים, אני אסיים והיום
15 נשאל. אז נעצור ונמשיך בפעם הבאה. אז נעצור. רק שנייה, אני מבקש לא לדבר עם אף אחד.
16 אם אפשר גם להתנתק בכל האירוע עד שנמשיך את זה הפעם הבאה, בסדר? לא לדבר, לא
17 לקרוא.
- 18 ת: לא לקרוא כתבות גם?
- 19 ש: מעדיף שתשאיר את הזיכרון שלך כפי שהוא, בסדר?
- 20 ת: אני סיימתי?
- 21 **כב' השופט משה בר-עם:** כן, להיום.
- 22 **עו"ד עמית חדד:** תודה שבאת.
- 23 **עו"ד יהודית תירוש:** אז יש לנו בקשה מעט חריגה אנחנו רוצים לבקש אותה. יש הצטברות
24 של נסיבות גם של עבודה וגם אישיות, שביום ראשון הבא צוות 4000 יהיה בהרכב מאוד מאוד
25 חסר, ואנחנו נבקש לנסיבות האלה שחברי אם הוא יכול להביא עד שאינו קשור ל-4000, ונעשה
26 הפסקה עם מר אלי לוי, שכמובן אם במקרה יהיה ביטול אנחנו גם נשמח שמר אלי לוי יגיע
27 להעיד קודם, אם יהיה ביטול בעדות נאשם אחד השבוע או גם בשבוע הבא, לא משנה. אנחנו
28 גם נשמח שמר אלי לוי יעיד קודם, אבל אנחנו מבקשים לעשות את ההחרגה הזאת ביום ראשון



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

31 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 הבא, גם בגלל שזה באמת עד שאנחנו כן רוצים ואנחנו גם רוצים להיות כאן, אז ככל הניתן,
2 אני יודעת שזה דבר חריג, אבל אחרי כל כך הרבה שנים של עדות.
3 **עו"ד עמית חדד:** כן, אנחנו כמובן נסכים. אין שאלה. כמובן, אני לא יודע בעניין עד אחר,
4 אנחנו נעשה מאמץ בעניין הזה, אבל אין שום בעיה. רגע, רגע, דבר אחרון, אם אפשר לפני הדיון
5 הבא שלו.

6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** של?
7 **עו"ד עמית חדד:** של אלי לוי, לעניין חוות הדעת, כן, זה חשוב.
8
9

10 - ההקלטה הסתיימה -

11 הוקלד על ידי נעמי ביטון