



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח' 17 ביוני 2026

המאשימה מדינת ישראל

נגד

הנאשמים

1. בנימין נתניהו, ת"ז 042089367
2. שאול אלוביץ', ת"ז 056381353
3. איריס אלוביץ', ת"ז 051659159
4. ארנון מוזס, ת"ז 051659159

נוכחים:

ב"כ המאשימה, עו"ד יהונתן תדמור, עו"ד יהודית תירוש, עו"ד אלון גילדין, עו"ד טפת מויאל
רוטשילד, עו"ד קרן צבירן לצטר, עו"ד גל פורה ועו"ד נועם הירש
נאשם 1 וב"כ, עו"ד עמית חדד ועו"ד נעה מילשטיין
ב"כ נאשמים 2 ו-3, עו"ד ז'ק חן, עו"ד נעה פירר (בהעדר הנאשמים)
נאשם 4 וב"כ, עו"ד שרון קלינמן, עו"ד הילה פרנקו ועו"ד עומר כהן חיימוב

פרוטוקול

הדיון התקיים בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב.

פרוטוקול הדיון הוקלט.

העיד: ע"ה 1 – נאשם 1 – חקירה חוזרת לעו"ד שרון קלינמן; חקירה חוזרת לעו"ד ז'ק חן (טרם הסתיימה).

הוגשו מוצגים: נ/4554, נ/4555.

החלטה

הדיון הבא קבוע ביום ראשון, 21.6.2026 בשעה 09:30, להמשך עדותו של ע"ה 19 מר אלי לוי.

הדיון יתקיים בבית המשפט המחוזי בירושלים.

ניתנה היום ב' תמוז תשפ"ו, 17/06/2026, במעמד הנוכחים.

עודד שחם, שופט

משה בר-עם, שופט

רבקה פרידמן-פלדמן, שופטת,
סגנית הנשיא



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

17 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

תמליל פרוטוקול מוקלט

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בוקר טוב לכולם. אנחנו בתיק פלילי 67104-01-20. היום 17.6.2026, הדיון מתקיים בבית המשפט המחוזי בתל אביב. ואנחנו מתחילים בחקירה חוזרת לעורכת הדין קלינמן.

ע"ה 1 – נאשם 1 – משיב לשאלות עו"ד שרון קלינמן בחקירה חוזרת

ש: כן. שלום אדוני, בוקר טוב.
ת: בוקר טוב.
ש: אז אני אשאל אותך על כמה תשובות שעלו בחקירתך הנגדית ואני אבקש ממך הבהרות לתשובות שנתת. בחקירה הנגדית הוצג לך שבאופן כללי, שבתקופה שבה התקיים שיח ממך לבין מוזס בנושא ישראל היום, אתה פנית אליו בענייני סיקור. נאמר שזה נעשה באמצעות אנשי קשר והוצעו פה השמות של חפץ, מילצ'ן, הרו ואייכנוולד, ועוד נטען בפניך שמוזס נענה לבקשות, כדי שתהיה מרוצה מהסיקור בתקופה של שיח. עכשיו אני רוצה להציג לך.

עו"ד אלון גילדין: תשלימי, אבל אנחנו רוצים רק שהוא לא יענה, כי אפשר שתהיה לנו התנגדות שאלה.

עו"ד עמית חדד: לא, לא, היא רוצה לקבל את השליטה להראות. גברתי, להעביר את השליטה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא הבנתי את זה. זה תרחיש הגנה.
עו"ד שרון קלינמן: מה זה?

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תרחיש הגנה. זה המסך פה. זה המסך שלי. זה גם מחשב לא מחובר.

עו"ד עמית חדד: לא, מחובר, אני רואה את הכבל פיזית שהוא מחובר. זהו.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זהו.

עו"ד עמית חדד: לא, אבל השאלה לאן מחברים את זה?

עו"ד שרון קלינמן: למחשב.

עו"ד עמית חדד: זה מחובר, למחשב זה מחובר.

עו"ד יהונתן תדמור: אבל הצד השני זה למטה. אני חושב שמר הירש יכול לסייע.

עו"ד עמית חדד: צריך פנס.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עורך דין הירש, אדוני יכול לעזור לנו אולי? מניסיוןך ב-

עו"ד עמית חדד: רגע, אולי יש כבל אחר, חכה שנייה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

17 ביוני 2026

ת"פ 20-01-67104 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש: טוב, אז אנחנו חוזרים. אני שוב מזכירה, הוצגה לך תזה שבתקופות של שיח אתה באמצעות
אנשי קשר פנית למוזס בענייני סיקור, והוא נענה לפניות כדי שתהיה מרוצה מהסיקור באותן תקופות.
מאחר שאתה לא אישרת את הטענה, הוצגו לך קטעים מחקירתך במשטרה, ועדויות נוספות שלטענת
התובע מבססות את התזה הזו. אני אגיד שזה תזה שאין לה זכר בכתב האישום, יתר על כן, בכל מה
שקשור לטענה של מימוש בפועל, שזה בעצם החלק השני של הטענה, שמוזס נענה לבקשות, זה במפורש
דבר שלא מופיע בכתב האישום אחרי שהוא ירד בשלב השימוע. אז עכשיו אני רוצה להראות לך בצורה
יותר מלאה מכפי שהוצג לך במהלך חקירתך הנגדית, את אותם קטעים שהציג בפניך התובע כדי, ואני
מבקשת את ההתייחסות שלך לאותה טענה חדשה. אתה הופנית.

ת: כן, בבקשה.
ש: הופנית לדברים שאתה אמרת בענייני של ארי הרו, שהפנו אותך למקום בחקירתך במשטרה,
שאתה אמרת ששלחת את הרו פעמים רבות. בוא נראה רגע את המקטע של החקירה הנגדית. אני
מראה לך את מה שהציג לך התובע בחקירה הנגדית. אני מפנה לדיון מיום 2.6, בעמוד 57486, בשורות
16-21 ו-23-27. אז אומר לך התובע שהוא מראה לך את, שאמרת במשטרה שאתה שלחת את הרו
פעמים רבות לדבר עם מוזס על כתבות שלא היית מרוצה מהן, ושכביכול התנהל קשר שוטף בין הרו
לבין מוזס. עכשיו.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גברתי יכולה להוריד את זה עוד טיפה, לראות שם את
התשובה שניתנה לשאלה?

ת: כן, הלאה? כן?
ש: רגע, הייתה בקשה של.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא, לא, בסדר. כדאי גם שהוא יראה אולי את התשובה
שנתן לשאלה. לא ראיתי את זה. אם מעלים את השאלה, כדאי שיראה גם מה הוא אמר.

עו"ד אלון גילדין: מה השאלה? לא, בסדר, אנחנו מנסים להבין מה לא ברור בתשובה.

כב' השופט עודד שחם: 57486 הגברת אמרה?

עו"ד שרון קלינמן: 57486, בשורות 16-21, ב-23-27 זה השאלה שהוצגה לעד, ומה שאני מבקשת
להראות לעד, שהתמונה.

כב' השופט עודד שחם: איפה אנחנו רואים אי בהירות בתשובה? מה הטענה של הגברת?

עו"ד שרון קלינמן: אני אסביר לאדוני מה הטענה שלי. הטענה שלי שהוצגה בפני.

כב' השופט עודד שחם: לא הבנתי, איפה יש אי בהירות בתשובה?

עו"ד שרון קלינמן: אני מסבירה שהוצגה התייחסות חלקית מתוך.

כב' השופט עודד שחם: איפה יש אי בהירות בתשובה?

עו"ד שרון קלינמן: מאחר שמה שהוצג לא היה מלא, ממילא התשובה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

17 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופט עודד שחם:** מה התשובה שיש בה אי בהירות? הגברת תפנה אותנו לשורות, באיזה שורות
2 יש אי בהירות? פשוט שנבין על מה אנחנו מדברים.
3 **עו"ד שרון קלינמן:** אני אסביר אדוני. אני רוצה להסביר בדיוק את הצורך בחקירה נגדית, וזה
4 נכון.
5 **כב' השופט עודד שחם:** אנחנו לא בחקירה נגדית.
6 **עו"ד שרון קלינמן:** סליחה, בחקירה חוזרת, וזה נכון לשאלה הזו, וזה נכון לשאלות נוספות.
7 **כב' השופט עודד שחם:** גברת, אני הבנתי. אני רק שאלתי שאלה מוגדרת. תעני לי לשאלה, אחר כך
8 תסבירי מה שאת רוצה.
9 **עו"ד שרון קלינמן:** התשובה של העד היא לא מתייחסת למצב הראיות המלא.
10 **כב' השופט עודד שחם:** מה התשובה? מה אי הבהירות בתשובה? איפה יש אי בהירות?
11 **עו"ד שרון קלינמן:** ולכן התשובה היא לא משקפת את התמונה המלאה.
12 **כב' השופט עודד שחם:** איפה אי הבהירות בתשובה?
13 **עו"ד עמית חדד:** זה לא מבחן ...
14 **עו"ד שרון קלינמן:** מעצם העובדה.
15 **כב' השופט עודד שחם:** זו שאלה שלי, מר חדד.
16 **עו"ד שרון קלינמן:** כן, אבל אדוני, מעצם העובדה.
17 **עו"ד עמית חדד:** אנחנו מדברים בינינו, אדוני, אני מחפש להראות מה.
18 **כב' השופט עודד שחם:** שאדוני ידבר יותר בשקט, אני לא אתייחס למה שהוא אומר.
19 **עו"ד עמית חדד:** אבל אדוני תמיד יכול להתייחס, גם אם אני מדבר ממש-ממש
20 בשקט.
21 **עו"ד שרון קלינמן:** אני אגיד לאדוני. מר נתניהו הכחיש את הטענה ... אוקיי? ולכן, מן הסתם
22 חברי, כשהוא יגיע להתייחס לטענה הזו, הוא יטען את הפרשנות שלה. השאלה הוצגה למר נתניהו בלי
23 להציג, כטענה חדשה שעלתה כעת לראשונה, מבלי שהוצגה לו התמונה המלאה של ההקשר המלא של
24 הדברים, ולכן.
25 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא נתן תשובה, הוא לא אמר שחסר לו נתונים.
26 **עו"ד שרון קלינמן:** אבל איך הוא יכול לדעת, גברתי? קודם כול, זו טענה חדשה שאנחנו ביקשנו
27 לא לאפשר לחקור. נאמר שמאפשרים לחקור מבלי שזה מרחיב את כתב האישום. התשובה מעצם
28 טבעה, מכיוון שלא הוצגה תמונה מלאה, היא תשובה שהיא חסרה. חברי אחר כך, בבוא היום, יתייחס
29 בסיכומים לתשובה שהיא מתייחסת למצב דברים לא שלם, לתמונה ראייתית לא שלמה. עכשיו,
30 מאחר שזה דבר שעלה לראשונה בחקירה הנגדית, אין לו ביטוי בכתב האישום.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

17 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** למה היא חסרה? הוא אומר מה שהוא אומר פה, מה חסר
2 בזה?

3 **עו"ד שרון קלינמן:** לא, זה, אגב, כשמציגים לנאשם טענה חדשה בכתב האישום, כשכבודכם
4 אמר.

5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** טענה חדשה שהיא לא בכתב האישום.
6 **עו"ד שרון קלינמן:** סליחה, גברתי?

7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** טענה חדשה שהיא לא בכתב האישום.
8 **עו"ד שרון קלינמן:** שהיא לא בכתב האישום. אמרתי, בכל הנוגע למר מוזס, זה בצורה קיצונית
9 לא בכתב האישום משום שזה עלה בשימוע וירד, אוקיי? לא יכולנו להתייחס לזה, כמובן, בחקירה
10 הנגדית, לא צפינו שתעלה טענה כזאת. הוצגה, כבודכם אפשר לתובע לשאול שאלה, וזה דוגמה, זה
11 אירוע ראשון, יש דוגמאות נוספות ונתייחס לזה בהמשך, ואז מציג לו התובע מצב, אני מבקש את
12 התייחסותך לאור דברים שאמרת במשטרה, לאור דברים שאמר ארי הרו וכך הלאה, אבל חברי הציג
13 את הדברים שאמר מר נתניהו במשטרה באופן מצומצם ולא נתן לו את ההקשר המלא. לא יכולנו
14 להתייחס לכך בחקירה נגדית, כי זו טענה חדשה. בחקירה הראשית שלנו, סליחה. יש דברים שאני
15 חושב שאתה רוצה לעשות?

16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא לא אישר את הדברים בכל מקרה, לכן אמרתי ... לך
17 רגע מה הוא ענה. זה לא שהוא אישר אז גמרנו.

18 **עו"ד שרון קלינמן:** אמרתי שהוצגו תזות חדשות שלא נזכרות בכתב האישום, זו דוגמה לתזה
19 אחת. אמר מר נתניהו באופן גורף לא מאשר, אוקיי? יבוא חברי בשלב הסיכומים ויגיד אבל הנה, הוא
20 אמר כך ואמר אחרת.

21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא לא יאמר אמר כך ואמר אחרת.
22 **עו"ד שרון קלינמן:** כפי שהציג חברי ל-

23 **כב' השופט משה בר-עם:** הוא נתן הסבר שלם.

24 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אם חבריך יבוא בסיכומים ויגיד הנה אבל במשטרה הוא
25 אמר כך, גברתי תוכל להגיד במשטרה הוא אמר אחרת. זה לא שהוא אישר פה את הדברים.

26 **עו"ד שרון קלינמן:** אבל אם חברי קיבל את רשות בית המשפט לחקור בנושאים שהם מחוץ
27 לכתב האישום ולהציג תזות חדשות, למה אנחנו לא יכולים להתייחס לזה?

28 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אבל הוא ממילא לא אישר את זה.

29 **עו"ד שרון קלינמן:** אבל גברתי, אבל אני יכולה להראות לו.

30 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אם גברתי הייתה אומרת הראו לו משהו והוא אישר אותו
31 כי לא הראו לו משהו אחר, שאם הוא היה רואה אותו התשובה הייתה אחרת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

17 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **עו"ד שרון קלינמן:** אנחנו נראה בהמשך שגם זה קרה, אבל.
- 2 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אנחנו לא בהמשך, אנחנו פה.
- 3 **עו"ד שרון קלינמן:** בסדר, אבל אני, אבל לעיצומה של השאלה הזו, נתן תשובה שהיא תשובה
- 4 שעודפת את זה באופן כללי וגברתי יש דברים להראות לעד שהם קשורים לאותו דבר.
- 5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כדי שמה? כדי שהוא יגיד כן, זה בדיוק כמו שאמרתי?
- 6 **עו"ד שרון קלינמן:** כדי שהוא יוכל לתת התייחסות יותר מלאה למשהו שעלה לראשונה בחקירה
- 7 נגדית. אני מתקשה להבין איך מתאפשר לחברי להציג תזות חדשות במסגרת חקירה נגדית שלא
- 8 מופיעות בכתב האישום, ולא מתאפשר לנו להתייחס אליהן וכעת אני רוצה רק בנושאים שנשאל להציג
- 9 לו תמונה יותר מלאה, כדי שהוא יוכל לתת תשובה, יבהיר את תשובתו במובן זה שייתן תשובה יותר
- 10 שלמה. אז אולי היא הבהירות לא נובעת מעצם התשובה, אבל היא נובעת מהשילוב של שאלה.
- 11 **כב' השופט משה בר-עם:** הטענה ברורה גברת קלינמן, היא הייתה ברורה גם לפני 5 דקות.
- 12 **עו"ד שרון קלינמן:** אדוני, אני מנסה להסביר, אני מנסה להסביר לאדוני שכשהשאלה היא
- 13 מציגה תמונה חלקית.
- 14 **כב' השופט משה בר-עם:** הטענה ברורה. אני לא אומר שאני מקבל אותה, ...
- 15 **עו"ד עמית חזד:** כבודכם, אם אפשר כמה דברים. כבודכם, קודם כל אני מזכיר,
- 16 אנחנו מבקשים שהיחס שמקבלת התביעה לאורך כל המשפט, יהיה יחס דומה לזה שמקבלת ההגנה.
- 17 לא פחות ולא יותר. אנחנו לא רוצים, אני חושב שגם זה לא הוגן כלפינו, גם בית משפט פעם אחר פעם
- 18 דיבר על עקרון ההוגנות, אפילו פרס את סעיף 65 מכוח עקרון ההוגנות, אז אנחנו מבקשים את אותה
- 19 הוגנות. אנחנו תכף נראה מה הותר לתביעה בדיוק בסיטואציה כזאת אל מול התנגדות כזאת בדיוק
- 20 שלנו, שהתשובה שלהן היא תשובה שהיא ממילא לא מאשרת את מה שנאמר, התביעה אמרה, אפילו
- 21 לאחרונה, אבל הוצגו נתונים לא נכונים ובית משפט התיר את השאלה בחקירה חוזרת, לטעמנו אז
- 22 בטעות, אבל ודאי שמה שטוב לאווז טוב לאווזה ואנחנו תכף נראה את זה, אבל בהקשר הזה יש כמה
- 23 דברים שהם פרלימינריים שצריך לדבר עליהם. מה שקרה פה במסגרת החקירה הנגדית של ראש
- 24 הממשלה, לטעמנו מאוד לא מוצלחת, אבל זה כל אחד עם הציונים שלו, אני מדבר על תיק 2000 אבל
- 25 בכלל, אבל בטח על תיק 2000 עכשיו, זה שהתביעה פרצה את המסגרת של כתב האישום ולראשונה
- 26 חקרה בעניינים שלא נחקרו במשטרה, שלא מופיעים בכתב האישום ושאל אחד בפרשת התביעה לא
- 27 נחקר עליהם. באופן אמיתי אני חושב שחברתי יכולה לומר, לבקש מבית המשפט, יש נושאים
- 28 שהתביעה טוענת אותם לראשונה, לא יכולנו לצפות אותם מראש שהיא תחקור על טענות מהסוג הזה,
- 29 ולכן אנחנו מבקשים להשלים חקירה ראשית או לחקור בחקירה נגדית בעניינים האלו, ובית משפט,
- 30 כך מקובל כשקוראים אירועים מהסוג הזה, לטעמנו היה צריך אפילו להיעתר לבקשה מהסוג הזה,
- 31 כיוון שפורצים פה את הגבולות למחוזות חדשים שלא מופיעים בכתב האישום, שלא יכלו להתגונן



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

17 ביוני 2026

ת"פ 20-01-67104 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

מפניהם, שאין דרך, שאנחנו ממילא נמצאים, בית משפט היה צריך לפסול את זה אז כשהתנגדנו, במסגרת החקירה הנגדית המרחיבה, אבל משעה שבית משפט נתן, המינימום הוא לאפשר לבוא ולשאול בחקירה אפילו ראשית או נגדית בעניינים האלו. בכל מקרה, במקרה שלנו העניין הוא נורא פשוט, מציגים לראש הממשלה מצג. יופי, עוד, תודה. תודה רבה. עכשיו כבודכם, הטענה שלנו.

כב' השופט משה בר-עם: הטעם המרכזי של התביעה ביחס לשאלות שאדוני טען ביחס אליהם, שזה חריגה מכתב האישום, היה לאור מוצגים שהגישה ההגנה.

עו"ד עמית חזד: לא זה לא מוצג של ההגנה. לא זה גם לא נכון.

כב' השופט משה בר-עם: לא, לא כרגע, אני אומר זה מוצגים או טענות שעלו, טענות הגנה.

עו"ד עמית חזד: לא אדוני, אני גם הסברתי אתמול, זה גם לא נכון. אפילו אותו עניין

שהיה אתמול עם ינואר-פברואר, זה לא קשור למוצגי הגנה, אלו טענות לטעמנו שהן לא נכונות. בית משפט אישר לחקור בקונטקסט המצומצם, אני חושב שברגע שאנחנו חורגים מעובדות כתב האישום, אין עד אחד שאפילו נשאל שאלות בנושא הזה על ידי התביעה, אז אפשר לבוא אפילו להשלים חקירה אחרי החקירה הנגדית שלהם, אבל במקרה שלנו הדברים הם באמת נורא פשוטים. מציג עורך דין תדמור לראש הממשלה מצג שהוא מצג לא נכון. התשובה של ראש הממשלה היא על בסיס המצג, לא נכון לשיטתנו כמובן. ראש הממשלה בתשובתו עונה בהתבסס על המצג שהציגו לו. רוצה חברתי להציג את המצג השלם לשיטתה, כדי שנקבל התייחסות. זה הכל, הדברים באמת נורא פשוטים, אין פה שום דבר שהוא מיוחד. עכשיו בהקשר הזה גם אז התנגדנו, אמרנו המצג חלקי וכולי וזכויותינו שמורות לחוזרת. עכשיו אני רוצה להראות מה טען בעניין הזה עורך דין גילדין רק לאחרונה, אבל יש כמובן גם הרבה לפני כן. ב-24.5.2026 אני מפנה ל-57037, אנחנו הצגנו דברים לעד עודד בן משה שאמר יריב לוי, השר יריב לוי, והוא לא אישר, התשובה שלו הייתה שהוא לא מכיר. תשובה גנרית, תשובה שהיא, תשובה שאין בה כלום. זאת אומרת אין משהו בתשובה, לא היה משהו בתשובה שהיה צריך לתקן וזאת ההתנגדות שלי. אלון, אלון, בוא, המינימום, בסדר? אני יודע שלכם לא מעירים ועדיין אני מבקש.

כב' השופט משה בר-עם: ההערות הצדדיות האלה מיותרות.

עו"ד עמית חזד: לא יודע. אני מקבל, אני מקבל, אני אמנע מהם, אבל כן מבקש כמו

שאמרתי שיהיה יחס שווה. עכשיו, בחלק הזה אני, בעמוד 57037.

כב' השופט משה בר-עם: 57037?

עו"ד עמית חזד: 57037. אני מתנגד כי אני אומר בדיוק את זה, מה יש בתשובת העד

שזה לא ברור או שצריך לתקן או שמה יש פה? ואומר עורך דין גילדין שהוא, אני מקבל את העמדה

של חברי שמה שחשוב בחקירה חוזרת הוא להעביר את התשובה. בכל זאת, כאשר השאלה מוצגת



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

17 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 הפוך ממה שיש באמת, אני חושב שזה עוד גרסה אחרת. אני חושב שחובתי להראות, כבודכם, חובתי,
2 יש לו חובה, את הטקסט, בית המשפט מקבל, הוא מציג, העד לא.
3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מקבל מה? העד כבר סיים שם את עדותו.
4 **עו"ד עמית חדד:** לא.
5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** העד כבר לא היה, העד כבר הלך.
6 **עו"ד עמית חדד:** לא, לא הלך.
7 **כב' השופט עודד שחם:** מה לא הלך?
8 **עו"ד אלון גילדין:** הוא הלך, הוא הלך.
9 **כב' השופט עודד שחם:** זה סוף הדיון, מר חדד, זה סוף הדיון, אין שם כלום.
10 **עו"ד עמית חדד:** זה ההסבר אחר כך, לא משנה, כבודכם יראה.
11 **עו"ד נועה מילשטיין:** עכשיו שהתמונה המלאה מוצגת בפניך שיריב לזין אמר הפוך, הוא אומר
12 שדווקא לא.
13 **עו"ד עמית חדד:** אני רגע הלכתי לשורה האחרונה, תסתכלו, עמוד 57036. בסדר?
14 עמוד 1 למעלה. העד לא הלך, העד ענה, השיב, אחר כך עורך דין גילדין בא והסביר. אז אמרתי, עמוד
15 1 לפני כן, גברתי, עמוד 1 לפני כן.
16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** איזו שורה? לאן זה מופנה?
17 **עו"ד עמית חדד:** איפה שזה מתחיל, זה מתחיל 57035.
18 **עו"ד נועה מילשטיין:** משורה 15.
19 **עו"ד עמית חדד:** משורה נניח 15. אולי אפשר, אולי קצת לפני כן. פשוט הבאנו את
20 ההיגיון של התביעה שהוא מסביר בדיוק את עניינים, שיש לו חובה לעשות את זה. חובה. אנחנו לא
21 נעמוד בחובות כאלו? אדוני, זו חובה.
22 **כב' השופט עודד שחם:** מר חדד, בסדר, בסדר.
23 **עו"ד עמית חדד:** יש עבירה של הפרה שלי כאי מילוי חובה.
24 **כב' השופט עודד שחם:** מר חדד, יש משהו נוסף?
25 **עו"ד עמית חדד:** בהקשר הזה, כבודכם, אני רוצה לומר עוד משהו. הנה, רק כבודכם
26 יראה את כל מה שיש פה, כי התשובה הייתה שהוא לא זוכר.
27 **כב' השופט משה בר-עם:** אני ראיתי, קראתי עכשיו את הדו-שיח, בסדר.
28 **עו"ד עמית חדד:** עכשיו, אני אומר, אני רוצה לומר יותר מזה. לאורך כל החקירה
29 אני, נתחיל, לא מבראשית, אבל לך לך, משהו כזה. אנחנו בערך.
30 **כב' השופט עודד שחם:** יש לי רק שאלה אחת בכל זאת, אני מצטער שאני מפריע, אבל אני קצת
31 הסתכלתי בעמוד שאליו הפנתה עורכת הדין קלינמן, וראיתי שאחר כך הגברת מילשטיין הוסיפה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

17 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

קטעים מתוך החקירה, ומר נתניהו גם מתייחס אליהם, שפעמים רבות, פעמים בודדות, מאות פעמים, עשרות פעמים וכולי, וכולי. זאת אומרת, הייתה התייחסות משלימה שם. אדוני ראה את דבר הזה? אתם ראיתם?

עו"ד עמית חזד: זה לא חקירה חוזרת שלי, אדוני. אני לא.

כב' השופט עודד שחם: אדוני עכשיו התייצב לטעון. אם אדוני מתייצב לטעון, אני משוחח איתו. אם אדוני מתיישב, אז אני לא משוחח איתו.

עו"ד עמית חזד: אדוני, אני חושב שעל כל נושא שבעולם אפשר לדבר. אני אומר כך, שנייה. אני קמתי בגלל העניין העקרוני.

כב' השופט עודד שחם: אני הבנתי.

עו"ד עמית חזד: אני מניח שאדוני.

כב' השופט עודד שחם: אבל אנחנו עוסקים פה בסוגיה קונקרטית.

עו"ד עמית חזד: 100 אחוז, אז תכף בעניין הקונקרטי, תכף חברתי תענה. בסוגיה העקרונית אני רוצה להשיב.

כב' השופט עודד שחם: אז אולי היא לא מתעוררת כאן, כי אני רואה עמוד 1 אחר כך שמפנים לקטעים נוספים ויש השלמה, וגם העד מתייחס לדברים הנוספים וכן הלאה.

עו"ד עמית חזד: אז אני אסתכל על זה, ותכף אני אשיב על כך.

כב' השופט עודד שחם: אז אולי הגברת מילשטיין תראה, כי זה משהו גם שהיא הציגה שם. זה ממש עמוד-שניים אחר כך. עשרות, בודדות, ומר נתניהו מתייחס וכן הלאה. אז על פני הדברים, גם בהנחה שאני לא קובע לגבי המסמרות שהייתה תמונה חלקית בשאלה, נדמה שהייתה לא תמונה חלקית, עמוד אחד אחר כך, או עמוד וחצי אחר כך.

עו"ד עמית חזד: אז אולי שחברתי תסיים ל-

כב' השופט עודד שחם: אולי שחברתך.

עו"ד עמית חזד: לא, אז אני אומר כך, אולי כדאי לראות מה חברתי רוצה להציג ואז נראה אם, אם זה אותו דבר כמו שמופיע בהמשך, אז אני מבין מה אדוני אומר, אבל אם היו דברים אחרים, אז.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו כבר צריכים לעבור את המשוכה של אם צריך משהו להבהיר.

עו"ד עמית חזד: לא, אז זה העניין העקרוני שאני חושב שהבהרתי אותו היטב.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גברתי תסתכל על המשך הפרוטוקול קודם כול.

עו"ד שרון קלינמן: לא, לא, אני בהחלט אראה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אם השאלה של חברתי עדיין בתוקף.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

17 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש: אני לא מתכוונת לחזור על מה שהופיע אחר כך בהמשך, זה לא הכוונה שלי. אני רוצה רגע להתייחס לזה. להפך, בהמשך החקר, בעצם, רק בשביל להסביר לעד, הפנו לעדותך הראשית, לעדותך במשטרה, הפנה אותך התובע במסגרת השאלה הזו, לעדותך במשטרה, ששם דיברת על קשר שוטף, ובאמת, כמו ש-, ובהשלמה של החקירה, הראו לך שזה מתבסס על נתוני תקשורת שהוצגו לך שמראים מאות שיחות בין הרו למוזס, ואתה התפלאת מאוד, אמרת שאתה לא מכיר את זה.

ת: מאות שיחות.

ש: מאות שיחות.

ת: ממש.

ש: עכשיו אני עוברת למה שלא הוצג.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רק רגע, מה?

עו"ד אלון גילדין: לא, רק שהעד לא ישיב, כי אנחנו רוצים עוד להתנגד רגע.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אל תענה, בסדר?

ת: זו לא הייתה טענה, זו הייתה קריאת השתהות.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רק עורך דין גילדין לא נשאר לעמוד. הוא אמר וזה בסדר, יושב, והוא מתכוון אולי להתנגד.

ש: רק שלא תענה מיד, כי הוא בכוונת התנגדות.

ת: כן, זה לא היה מענה, בסדר.

ש: מה שלא הוצג לך בעניין הזה, זה העובדה שחלק גדול מהשיחות במחקרי התקשורת, שעל בסיס הצגתן בפניך גם נאמרה התשובה שלך בחקירה, חלק גדול מהשיחות הן שיחות של שניות בודדות, הן כפילויות ברישום שיחות. ולכן, ואני שואלת אותך, עד כמה האמירה שלך שיכול להיות שהתקיים קשר שוטף, נבעה מהעובדה שהציגו לך מחקרי תקשורת עם מאות שיחות מנופחות, כי חלקן הגדול זה כפילויות בשיחות של שניות בודדות.

כב' השופט עודד שחם: קודם כול, הגברת קלינמן יכול להיות שכדאי להימנע מאלמנטים מנחים בשאלות, אני אומר את זה כהנחיה להמשך. אפשר היה לחשוב שמה שנאמר עכשיו, יש בזה יסוד מנחה. זה א'.

עו"ד שרון קלינמן: מקבלת את ההערה, אדוני.

כב' השופט עודד שחם: ב', לכם יש משהו לומר?

עו"ד אלון גילדין: כן. אני אגיד רגע וזה אולי דומה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אגב, רק שנייה, הציגו לו את השיחות? או גברתי אומרת יש שיחות, אבל לא הציגו לך, ואם היית רואה אותן, היית אומר אחרת?

עו"ד שרון קלינמן: הציגו לו את.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

17 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הציגו לו?
- 2 עו"ד שרון קלינמן: בחקירה הנגדית גברתי שואלת?
- 3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כן, כן, כן.
- 4 עו"ד שרון קלינמן: החקירה הנגדית הייתה באמת, בעקבות הערה של עורכת הדין מילשטיין,
- 5 הפניה לכך שהוצג בחקירה מחקרי התקשורת, אבל לא היה דיון בשאלה עם המאות שיחות שם, לא
- 6 נאמר שהמאות שיחות שם כוללות כפילות.
- 7 כב' השופט עודד שחם: מחקר התקשורת הוצג למר נתניהו? זאת הייתה השאלה. הוא הוצג?
- 8 עו"ד שרון קלינמן: סליחה, ואם הוא הוצג, אז יודע העד לנתח אותו?
- 9 כב' השופט עודד שחם: יודע, יודע.
- 10 עו"ד שרון קלינמן: טוב, אז אני אעבור ל-
11 כב' השופט עודד שחם: הוא עשה, הוא עשה את זה בעדות שלו לא פעם אחת. גברת קלינמן, ברחל
12 בתך הקטנה, כמה שיחה הייתה ארוכה, כמה שיחה הייתה קצרה וכן הלאה. אנחנו ישבנו כאן, הגברת
13 אולי לא הייתה בכל המהלך, אבל אנחנו היינו בכל המהלך. זה קרה יותר מפעם אחת, ואפילו לדעתי
14 יותר מפעמיים.
- 15 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אין צורך.
- 16 עו"ד שרון קלינמן: אז אני אמשיך לעדות של הרו. שמעתי, אדוני, ואני מתקדמת.
- 17 כב' השופט עודד שחם: גברת קלינמן, תודה.
- 18 ש: אני מתקדמת. אז אני מתקדמת להתייחס לעדות של הרו שהוצגה בפניך בבית המשפט, לפיה
19 הקשר השותף עם מוזס נגע.
- 20 כב' השופט עודד שחם: רק עמוד כל פעם אם אפשר לומר, כדי שאנחנו נוכל להיות.
- 21 ש: בוודאי, אני מפנה לחקירה הנגדית ב-2.6, בעמוד 57489.
- 22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: המשך של אותו, אותם עמודים שהיינו.
- 23 ש: נכון, נכון. בשורות 1-23.
- 24 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רגע, שנייה אחת. כן.
- 25 ש: כן, ואומר, מפנים שם לעדות הרו בבית המשפט, שהתקיים קשר שוטף שנגע בעיקרו לתיאום
26 פגישות ופגישות בודדות בענייני סיקור. אתה הופנית לעדות הראשית של הרו ולא הוצגה בפניך חקירתו
27 הנגדית, שממנה עולה שהפניות בענייני הסיקור היו בדיעבד, למעט מקרה אחד ויחיד שזכר הרו, שבו
28 אתה ביקשת ממנו לפנות לגבי פרסום שעמד להתפרסם ושעמד להתפרסם בכל העיתונים. אני מפנה
29 לעדות של הרו.
- 30 ת: כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

17 ביוני 2026

ת"פ 20-01-67104 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד אלון גילדין: תשובה, אני עוד רגע אתנגד, אבל לאיזה תשובה של מר נתניהו את מבקשת
הבהרה רק?
עו"ד שרון קלינמן: אני מבקשת את ההבהרה להתייחסות שהוא נתן לכך שלמשל בשורה 18.
עו"ד נועה מילשטיין: לא רואים. לא רואים על המסך של ראש הממשלה. לא, רואים אצל כולם,
בגלל זה אני אומרת.
ת: אני לא רואה.
עו"ד עמית חזד: הוא סידר את הכל, רק אצלו.
עו"ד נועה מילשטיין: לא, שם אני רואה שהוא לא רואה.
ת: לא, זה עבד מקודם.
עו"ד נועה מילשטיין: זה עבד מקודם.
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הוא עבד עד עכשיו.
עו"ד נועה מילשטיין: כן, פתאום עכשיו אני רואה שהוא לא רואה.
עו"ד אלון גילדין: שרון, מה שביקשתי, אם את יכולה, לאיזה תשובה של מר נתניהו.
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רגע, רגע, אנחנו עוד לא שם, אנחנו כרגע בעניינים טכניים.
אולי תנתקו רגע את המחשב ותחברו חזרה? כרגע אפשר לתת לו מחשב כי זה פרוטוקול, אז אפשר
להציג לו את הפרוטוקול במחשב. תנסו לנתק את הכבל אולי ולהכניס חזרה.
ש: השאלה שלגביה, סליחה, התשובה שלגביה אני מבקשת להציג את השאלה, היא בעמוד
57489, בשורה 18. זה מה ששאלו אותך בנגדית.
כב' השופט עודד שחם: לאן, הגברת קלינמן, לאן הגברת מפנה בנגדית של הרו?
ש: בחקירתו של הרו אני מפנה לישיבה מיום 29.5.23, בעמודים 28713 שורה 16 עד עמוד 28714
שורה 4, וכן בהמשך עמוד 28714 שורה 20 עד עמוד 28715 שורה 11. אפשר לראות, אפשר להמשיך?
אפשר לראות שבשורה 18 בעמוד 28713, מדובר על פניות בדיעבד, תלונות, ואפשר לראות בעמוד
28714 החל משורה 20, מקרה ספציפי, שורה 23, ביקש ממני להגיד מראש שידע שהולכים לסקר משהו
והוא רצה שיהיה כתוב בצורה חיובית, ואז בשורה 4 של העמוד הבא וכן בכל העיתונים, משהו שהופיע
בכל העיתונים. זה מה שאני ביקשתי להשלים, שלא הציג לך התובע בחקירתו הנגדית, כלומר, אדוני?
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רגע, הייתה התנגדות.
ש: אני רק אשלים את השאלה, שעדותו.
כב' השופט משה בר-עם: גברתי מבקשת השלמה ולא הבהרה.
ש: אני השלמתי את התמונה הראייתית ועכשיו אני מבקשת מהעד הבהרה, או אני צריכה לשקול
אם זה השלמה או הבהרה, כי אני חושבת שברגע שהתשובה היא על בסיס מצג חלקי, אז היא, טעונה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

17 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

הבהרה והשלמה. אני בעצם מבקשת שתבהיר או תשלים את ההתייחסות שלך לשאלה, עד כמה באמת
כטענת התובע אתה השתמשת בהרו כאיש קשר לפנות למוזס בענייני סיקור?

כב' השופט משה בר-עם: כן, בקצרה.

עו"ד אלון גילדין: בקצרה. כמו שכבודכם לימדו אותנו, יש פה הרבה מאוד ציטוטים, הרבה

פעמים חקירה חוזרת מוכוונת לתשובות לא לשאלות, ובודק אם יש אי בהירות בתשובה. במקרה דנן

אין אי בהירות בתשובה, מר נתניהו ענה, הוא אמר שזה קרה, ראיתי שהמקסימום שהוא אמר את זה

פעם, פעמיים, שלוש. זה מה שהוא אומר, בנושאים שעומדים על הפרק. זה לא ההירתמות של ידיעות

אחרונות והשעבוד של המערכת לטובת נתניהו, מאותו הקטע 57489, 18, 23. ואחר כך הראינו לו

למעלה ולמטה וזה לא ההירתמות, זה רחוק מאוד מהרושם שאתה מנסה ליצור. ואז שואל את בקשת

אדוני והתשובה שלא. ואז הוא אומר, תראה כנראה גם אני לא זוכר, זה בוודאי היה כדי לשרת

מדיניות שאני מאמין בה, אוקיי? ובדרך כלל הדברים האלה מה שעניין אותי, עניין אותי דברים

שבאמת קבעו ועדיין קובעים את גורלנו. מה שאני אומר, שהתשובה של מר נתניהו.

כב' השופט משה בר-עם: הינה ברורה. הינה ברורה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גברתי רוצה להשיב:

עו"ד שרון קלינמן: כן, אני.

עו"ד ז'ק חן: להבדיל מהשאלה הראשונה, ברשותך, אני 4000.

כב' השופט עודד שחם: שלום, מר 4000.

עו"ד ז'ק חן: שלום, אבל להבדיל מהשאלה הראשונה ששם הפתרון לקושייה נמצא במה

שאדוני הפנה אליו בהמשך, שהציגו לו ככלאניארה את המצגים שביקשו להציג לו בחקירה החוזרת,

פה אנחנו חוזרים לעניין העקרוני. העניין העקרוני זה מידת הליברליות של החקירה החוזרת, כאשר

מדובר בהשלמה של תמונה חלקית, בסדר? תיקון הטעיה בוטה שנעשתה במהלך החקירה הנגדית,

כאשר מר נתניהו השיב לא יודע, לא זוכר.

כב' השופט עודד שחם: הוא לא השיב לא יודע, לא זוכר.

עו"ד ז'ק חן: לא, לא, אני אומר, במקרים שבה.

כב' השופט עודד שחם: אז כשיצוצו המקרים הללו, אולי נשוחח על כך.

עו"ד ז'ק חן: או לא מכיר, אז אדוני, כל מה שקמתי עכשיו זה לא עכשיו להוסיף נימוקי התנגדות

לשאלה לא לי ולבזבז את המעט אסימונים שיש לי אצלכם עד שתורי יגיע, ממש לא. כל מה שאני מציע

זה הצעה של יעילות שתשקלו, משום שהדבר הזה, ואני רואה את גישתו של אדוני מהבוקר, ישפיע על

כולנו, העניין העקרוני. ולכן הצעה שתשקלו, לא עומד עליה בכלל בכלל. אני הכנתי את החקירה

שלי, זה רק להציע, זה שהטעון העקרוני בעניין אופי החקירה הנגדית, החוזרת לנוכח החקירות

הנגדיות ייעשה במקובץ, כך נדע גם לכלכל לצעדנו ואז אנחנו יש לנו טיעון, יש לנו מראה מקום אנחנו



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

17 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

יכולים, הכנו את הכל. יש לנו מראה מקום של אפיזודות רבות במהלך המשפט עם אמירות של בית המשפט, עם החלטות של בית המשפט בסיטואציות זהות. עכשיו, בהקשר הזה של השלמת התמונה, בהקשר הזה כבודכם, אפשר לעשות את הדיון העקרוני הזה עכשיו. זה ישפיע על כולנו, אגב, החלטה אחת גנרית שלכם, או להמתין ולעשות את זה שאלה-שאלה, לדעתי זה יסרב אצל שלכם לגמרי.

כב' השופט עודד שחם: כרגע אין צורך לטיעון עקרוני.

עו"ד ז'ק חן: בסדר גמור, אבל אני רק אומר לעצמי אני רק אומר לכבודכם יחליט אשר יחליט, אגב, העניין העקרוני הזה אני עומד על טענותיי ואני אטען בפניכם כשהגיע תורי בסיטואציה דומות.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שנייה, יש בעיה או משהו?

ת: אני אצטרך לקיים שיחה מדינית, יש התפתחויות.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: באיזה שעה?

ת: ב-11:45, זו שיחה טלפונית. אני צריך לצאת לפני זה. אני לא יודע כמה זמן זה יימשך, אבל זה לא צריך להמשך הרבה זמן, ויש עוד התפתחויות אחריות שנדבר אחר כך.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: את ההפסקה של 12:00 נקדים ל-11:45, רק תזכירו לנו.

ת: אני צריך לצאת קצת לפני זה, כמה דקות.

כב' השופט משה בר-עם: אין בעיה, אז אדוני יאמר לנו כשהוא צריך לצאת.

עו"ד עמית חדד: רק תגיד לי, כי אתה לא בשעון. 11:40?

ת: כן.

עו"ד עמית חדד: בסדר, 100 אחוז. שוב, ככל שאנחנו עוסקים בשאלה הפרטנית אז זה דבר אחד, ככל שאנחנו עוסקים בעניין עקרוני.

כב' השופט עודד שחם: מר חדד, אנחנו כרגע בעניין פרטני.

עו"ד עמית חדד: לא, אז אני אומר, בסוף נוצר כלל מדברים פרטניים ולכן אני אומר שוב, כי לאורך תקופה מאוד ארוכה במשפט כשהתביעה ביקשה להציג במקומות אחרים כך נהגנו, למשל אפילו בחקירתו של מילצין.

כב' השופט עודד שחם: מר חדד, אנחנו חוזרים עכשיו למשהו שכבר קרה מאחורינו.

עו"ד עמית חדד: לא, שנייה, לא נכון, לא. וכששינינו את הכלל, ההנחיה של בית המשפט הייתה אוקיי, אז בחוזרת. אז אנחנו רק את השטר הזה, הנה, הגיע הזמן לפרוע.

כב' השופט עודד שחם: אנחנו לא אמרנו, אנחנו גם לא יכולים להגיד שנתיר שאלה מסוימת בחוזרת, כי השאלה לא בפנינו. רגע, שנייה. כשהשאלה מוצגת.

עו"ד עמית חדד: זה מה שמטריד אותי, בדיוק מזה אני חושש.

כב' השופט עודד שחם: אני הבנתי. כשהשאלה מוצגת אז יש לנו את הקונטקסט המלא ויש לנו התנגדות ואנחנו צריכים להכריע בה. אנחנו משתדלים לשמור על קו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

17 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד עמית חדד: ראיתי מקודם את הקו של מר גילדין שבבית משפט אפשר, שהוא
2 אמר נכון.
3 כב' השופט עודד שחם: עורך דין חדד, זה לא היה בעוצמה מאוד גבוהה. בסדר.
4 עו"ד עמית חדד: אני אראה בעוצמות, יש עוצמות משתנות. אדוני יגיד לי איזו עוצמה
5 הוא רוצה, אני אביא לו מהעוצמה הזאת מהפרוטוקול.
6 כב' השופט עודד שחם: בדרך כלל גבוהה. בינתיים תודה, תודה.
7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גברתי רוצה להוסיף משהו?
8 עו"ד שרון קלינמן: קודם כל אני רוצה לעדכן את הארכת הזמן למשך, זה פחות או יותר בשאלה
9 הראשונה. משם זה יזרום.
10 כב' השופט עודד שחם: אנחנו מקווים שזה ישתפר.
11 עו"ד שרון קלינמן: לא, אבל אני רגע בכל זאת אגיד.
12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שאלתי אם גברתי רוצה עוד לומר משהו.
13 עו"ד שרון קלינמן: כן, כן, אז אני רוצה לומר.
14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בעניין ההתנגדות, כן.
15 עו"ד שרון קלינמן: אני שוב חוזרת למאיפה התחלתי. התחלתי מזה שבחקירה הנגדית של מר
16 נתניהו הוצגה לו תזה חדשה.
17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: את השאלה שמענו, יש התנגדות לשאלה, יש לגברתי מענה
18 להתנגדות?
19 עו"ד שרון קלינמן: כן, אני חושבת שאם מוצגת לו תזה של בקשות סיקור שמופנות באופן שוטף
20 באמצעות אנשי קשר כולל הרו ושמזוס נענה להן, וזה מוצג לראשונה במסגרת החקירה הנגדית, אני
21 זכאית להראות לו את העדות של מר הרו ולבקש ממנו השלמת ההתייחסות שלו או הבהרת התשובה
22 שלו בנושא הזה. זו דעתי.
23 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לטעמנו אין פה משהו שטעון הבהרה וגברתי תתקדם
24 לשאלה הבאה.
25 ש: תראה, הוצג לך כאמור שמר מוזס נענה בתקופות השיח לפניו שלך בענייני סיקור, אגב אז
26 בהקשר הזה אני, הוצגו לך במהלך החקירות שלך פרסומים שונים שמעידים על, פרסומים שונים
27 בעניינך, שאתה התייחסת אליהם כאל ידיעות, למיטב זיכרוני בחקירות שלך הקודמות, כפרסומים
28 לא חיובים. כלא פרסומים שהם.
29 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: איזה בחקירות הקודמות?
30 עו"ד שרון קלינמן: אז אני צריכה רגע.
31 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא, החקירות הקודמות בבית המשפט או?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

17 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש: בבית המשפט, בבית המשפט, אבל זהו, אז אני רוצה רגע לעדכן פה רגע את. אני גם רוצה לעשות את זה אחרת. הייתה טענה בחקירתך הנגדית, שמר מוזס בתקופות השיח ב-2014, נענה לבקשות סיקור שלך. זו טענה שהועלתה לראשונה במסגרת החקירה הנגדית, ואני מבקשת לקבל את התייחסותך הישירה לטענה החדשה הזו.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שגברתי תפנה אותנו.

עו"ד שרון קלינמן: אני הפניתי קודם.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז גברתי חזרה לאותה שאלה של קודם?

עו"ד שרון קלינמן: אני הפניתי, אני הפעם ממקדת את זה לא בלהראות לו את השלמת העדות של הרו, אני מבקשת התייחסות.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גברתי צריכה להראות, גברתי לא בחקירה נגדית, גברתי בחקירה חוזרת ועדיין צריכה להראות.

עו"ד שרון קלינמן: חקירה חוזרת שהיא מתייחסת לטענה חדשה, ואם צריך אז גם לבית המשפט יש סמכות לאשר. קודם ביקשתי להראות את העדות של הרו וזה לא אושר לי, ואני מבקשת לאור העובדה שהוצגה פה טענה חדשה שמתייחסת במישרין.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גברתי עדיין בעמוד 57489 או איפה גברתי כרגע?

עו"ד שרון קלינמן: אני מתייחס לעמוד 485 עד 491.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: 57485.

עו"ד שרון קלינמן: כן, כן, סליחה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אותם עמודים של קודם.

עו"ד שרון קלינמן: אני מתייחסת כבודכם למקטע שהצגתי קודם. עלתה טענה חדשה בחקירה חוזרת.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זו אותה שאלה בסגנון אחר.

עו"ד שרון קלינמן: לא, קודם ביקשתי להראות את הקטעים בעדות של הרו שלא מתאפשר לי להראות לו, למרות ששוב זה דבר שעלה לראשונה, ועכשיו אני מבקשת על תזה חדשה שכוללת התייחסות מפורשת למוזס, שהוא נענה לבקשות סיקור, דבר שלא מופיע בכתב האישום וירד מכתב האישום. אני מבקשת שיתאפשר לי בנקודה הזו לשאול אותו, כבודכם כחלק מחוזרת, ואם כבודכם חושבים שזה לא חלק מחוזרת, כרשות לאפשר לי לשאול לפי סעיף 174 ... על תזה חדשה שעלתה במסגרת החקירה הנגדית. לא יעלה על הדעת שיתאפשר לתובע לטעון טענה חדשה ולי אין אפשרות לחקור עליה. זה נוגע במישרין למר מוזס, לטענה חדשה שמיוחסת לו. אני כבר לא מדברת לא הראו לך, להשלים את מה שהראו לך, אני מבקשת להתמודד עם טענה חדשה שמתייחסת ללקוח שלי,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

17 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

לנאשם. לא הייתה בכתב האישום, לא הייתה לי אפשרות להתייחס אליה, אני חושבת שזה יהיה בלתי סביר לא לאפשר לי לשאול שאלה בנושא הזה.

כב' השופט משה בר-עם: מה הייתה הטענה החדשה? אולי גברתי תאמר.

עו"ד שרון קלינמן: כן, הטענה החדשה הייתה שבתקופות של שיח היו פניות באמצעות אנשי קשר, שעל זה אני, כבודכם התנגד להשלמה שביקשתי לעשות, ושמר מוזס נענה לפניות האלה, בגלל שהוא רצה שנתניהו יהיה מרוצה. זאת הייתה הטענה, זאת הייתה טענה כללית, היא התייחסה לכל תקופות השיח וחובתי וגם זכותי לטעמי לשאול את מר נתניהו בעניין הזה.

עו"ד אלון גילדין: כבודכם, חברתי ביקשה בשני ראשים. בראש של חקירה חוזרת לא השתנה דבר, זאת אותה התנגדות.

אנחנו בראש אחר עכשיו, בראש של נושא חדש שלא הייתה לה הזדמנות. אז בראש של חקירה חוזרת, אותה התנגדות ממיקודם, אין דבר שדורש הבהרה. בראש של סעיף 174, זה לא מה שסעיף 174 קובע, 174 קובע את הסדר, ראשית, נגדית, חוזרת והוא קובע שבעל דין, כלומר הצד שחקר נגדי, בית המשפט רשאי לאפשר לו עוד שאלה. עכשיו בטענה המהותית שיש פה נושא חדש, זה לא המצב, אנחנו אמרנו, אנחנו לא נעשה את זה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה לא נושא חדש? מה לא המצב? זה לא נושא חדש? אדוני אומר שזה לא נושא חדש?

עו"ד אלון גילדין: אני אומר, אני עונה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אני שואלת.

עו"ד אלון גילדין: אנחנו אמרנו, מבחינת מה שאנחנו מאשימים את הנאשמים בתיק הזה, אנחנו לא משנים את העובדות שעל בסיסם נבסס, ... כתובות בכתב האישום, על בסיסם נבקש להוכיח את האשמה. אבל מבחינה ראיתית, אנחנו רצינו להתמודד עם הטענות ולהראות שהשיח הזה שידר הרבה מאוד רצינות, כן? אנחנו מאשימים על השיח באישום השני צריך לזכור, כן? אנחנו נשדר הרבה מאוד רצינות משני הצדדים ובכך הם נאשמים, ואנחנו עשינו שימוש ראיתי בפעולות האלה שהם לא נושא חדש, הם נחקרו גם במשטרה וגם עדים העידו עליהם, הרו ואייכלווד, הכל היה בפני חבריי, כל החומר, הכל היה בפני חבריי שהם כלכלו את צעדיהם והחליטו מה הם רוצים לחקור בחקירה הראשית את העד הזה או כל עד אחר, ולכן אין פה שום דבר חדש, הוא היה במשפט, וגם אנחנו לא פתחנו שום חזית חדשה, חברי עורך דין תדמור אמר לכל אורך הדרך, אנחנו טוענים את זה וזה שוב לא חדש, אנחנו חקרנו את זה בפרשת תביעה הרבה, חבריי, אנחנו כולנו, אנחנו טוענים את זה בהקשר הראיתי של מה שאנחנו האשמו בכתב האישום. ולכן זה לא חדש וזה לא חזית חדשה וזה לא 174 וזה בוודאי לא חוזרת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

17 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **עו"ד שרון קלינמן:** זה בוודאי חדש, זה בוודאי לא מופיע בכתב האישום. האמירה שמשהו
2 שהוא לא מופיע בכתב היישום הוא ראייתי לצורך הוכחת הטענות בכתב האישום, זה כבודכם אישר
3 את זה, אני לא מתווכחת עם החלטות של כבודכם. המינימום המתבקש בדבר הזה, ושוב אני אומרת
4 זו טענה שהייתה בכתב החשדות שנדונה בשימוע וירדה, אז היא לא עניין רק הוכחה ראייתית.
5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** במקרה הזה זה עולה כהוכחה ראייתית.
6 **עו"ד שרון קלינמן:** בסדר, אבל גברתי, הוכחה ראייתית למשהו שהוא מחוץ לכתב האישום, אני
7 באמת זה.
8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא, לא הוכחה ראייתית למה שהוא מחוץ לכתב האישום,
9 הם אומרים שזה הוכחה ראייתית למה שכן בכתב האישום. זו הטענה.
10 **עו"ד שרון קלינמן:** כי כשיש טענה שמוזס נענה לבקשות זו הוכחה ראייתית? אני לא, למה
11 שנטען בכתב האישום? לא, זו הוכחה ראייתית למשהו שהוא מחוץ לכתב האישום. כבודכם אישרו
12 להשתמש בזה לצורך כתב האישום, אני מבינה את מה שגברתי אומרת, אבל אם אישרו להשתמש בזה
13 כהוכחה ראייתית למה שבכתב האישום, על אחת כמה וכמה שאני צריכה לחקור על זה.
14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אם זה היה קודם בשטח.
15 **עו"ד שרון קלינמן:** אבל אני לא יכולה לחזות טענה שירדה בשלב השימוע.
16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אבל זה לא טענה, זו ראייה.
17 **עו"ד עמית חדד:** זו טענה, זו טענה.
18 **עו"ד אלון גילדין:** לא, אבל הרי הצגנו לה את ... של הרו, אז בוודאי זה היה פה.
19 **עו"ד שרון קלינמן:** גברתי, גברתי זה.
20 **עו"ד עמית חדד:** כבודכם.
21 **כב' השופט עודד שחם:** מר חדד, אי אפשר 2 ביחד.
22 **עו"ד שרון קלינמן:** זו תזה, אמרו לנאשם, נאמר למר נתניהו זו התזה שלנו. התזה זה לא ראייה,
23 זה תזה, זה טיעון. הטיעון הזה הוא מחוץ לכתב האישום, הוא גם ירד ביחס, בכל הנוגע למר מוזס,
24 הוא גם ירד משלב השימוע. לשלב כתב האישום.
25 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אבל הוא לא חוזר להיות חלק מכתב האישום.
26 **עו"ד שרון קלינמן:** אבל אני מבינה, גברתי, אני מבינה, הוא הובא כטיעון ראייתי, אבל זו תזה,
27 זו טענה, ולא ייתכן שאני לא יוכל להתייחס אליה. עכשיו, לאמירה של חברי, אבל הכל היה בפניכם,
28 יכולתם להעלות את זה קודם, למה שאנחנו נשאל על משהו שבשלב השימוע היה, ירד, ובשלב הגדית
29 עולה חזרה כטיעון ראייתי?
30 **כב' השופט משה בר-עם:** שאלה, מר גילדין, אם הנושא הזה היה בחומר חקירה.
31 **עו"ד אלון גילדין:** כן, היה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

17 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופט משה בר-עם:** ... לכאורה לא עלה במסגרת הדיון.

2 **עו"ד אלון גילדין:** היה, התשובה היא כן וכן. כן היה בחומר חקירה, כן נחקר וכן היה בפניכם

3 הרבה מאוד.

4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אנחנו נתיר את השאלה, נתיר את השאלה. ממש בקצרה.

5 **עו"ד שרון קלינמן:** סליחה, סליחה?

6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אנחנו נתיר גברתי, אבל לא להתרחב.

7 **עו"ד נועה מילשטיין:** אני מציעה לשאול שוב, כי נראה לי ש-

8 **עו"ד עמית חדד:** זהו, חלף הרבה זמן מהשאלה.

9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בנוסח האחרון שלו, גברתי.

10 **עו"ד שרון קלינמן:** אני מנסה, אני מנסה לשחזר, אני כבר, כן.

11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** שלא תהיה התנגדות חדשה.

12 **עו"ד שרון קלינמן:** נכון. לנוכח טענת התובע החדשה, אני מדגישה, שחורגת מכתב אישום,

13 אנחנו כמובן לא מסכימים.

14 **כב' השופט עודד שחם:** גברת קלינמן, ביקשנו קודם.

15 ש: אני מקצרת.

16 **כב' השופט עודד שחם:** לא לקצר, להימנע מהתייחסויות שיכול להיות בהם אלמנט מנחה. שאלות

17 פתוחות, פשוטות.

18 ש: טוב. לנוכח טענת התובע, כאילו בתקופות השיח מוזס נענה לבקשות סיקור, כי היה לו

19 אינטרס שתהיה מרוצה, עד כמה אתה חשת שבמהלך פגישות 2014, בין ספטמבר לדצמבר, מוזס אכן

20 נענה לבקשות ופעל שתהיה מרוצה מהסיקור?

21 ת: ממש לא הרגשתי את זה. אם בכלל, הרגשתי את ההפך הגמור.

22 ש: טוב, אני מבקשת בהמשך לאותה שאלה להתייחס גם, טיעון ראייתי, להתייחס לפרסומים

23 שכולם חלק מהתיק, להציג אותם למר נתניהו ולשאול אותו.

24 **כב' השופט עודד שחם:** הוא השיב תשובה ברורה. הוא השיב תשובה ברורה, ניתן להתקדם,

25 בסיכומים תפנו לאיזה פרסומים.

26 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זו ההזדמנות שגברתי ביקשה, לאפשר לו להתייחס.

27 **כב' השופט משה בר-עם:** הוא השיב תשובה גורפת, כללית.

28 **עו"ד שרון קלינמן:** למה, אם יתאפשר לי להשלים.

29 **כב' השופט עודד שחם:** אנחנו אישרנו משהו קומפקטי וקצר.

30 ש: אבל העניין הוא, אדוני, זה לא הכמות, זה המהות. אם יתאפשר לי להתייחס לתזה החדשה

31 הזאת, אני מבקשת שיתאפשר לי להתייחס.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

17 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופט עודד שחם:** התשובה היא שיתאפשר וניתן להתקדם. ניתן להתקדם.

2 **כב' השופט משה בר-עם:** הוא השיב תשובה ברורה לשיטתו ולכן זה לא.

3 **עו"ד עמית חדד:** לא, אני חושב שצריך לתת לה לשאול את השאלה, כמו שהתביעה.

4 **כב' השופט משה בר-עם:** עורך דין חדד, אנחנו לא זקוקים.

5 **עו"ד עמית חדד:** לא, ואחר כך, אם מישוהו יתנגד, הוא.

6 **כב' השופט משה בר-עם:** עורך דין חדד, לא, לא.

7 ת: אני מוסיף לתשובתי, היו אין סוף כתבות, למה הרגשתי ככה? משום שאני זוכר שהיו אין סוף

8 כתבות שליליות, כמעט על בסיס יומי, ב-Ynet זה יכול להיות על בסיס שיתי, שהן היו עוינות. חד

9 משמעית עוינות.

10 **כב' השופט משה בר-עם:** אדוני אמר את זה גם קודם, אנחנו הבנו את זה.

11 ת: אני חושב כבודכם, שאם היו מראים לי ומראים לכם, הייתם מבינים עד כמה אבסורד. עד

12 כמה אבסורד, הטענה של התביעה זה פשוט מגוחך. פשוט מגוחך. ונוגד לגמרי את הראיות.

13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כן, עורכת הדין קלינמן, שאלה הבאה.

14 **כב' השופט משה בר-עם:** יש שאלות?

15 ש: בהחלט שכן, רק אני מנסה להתקצר אותן לאור את הדברים של בית במשפט. טוב, אני רוצה

16 לחזור לאירוע, לחקירה הנגדית שלך בכל מה שהתייחס למר אייכנוולד. גם לגבי מר אייכנוולד נטען

17 בפניך שהוא שימש איש קשר מול מוזס לענייני סיקור, בחקירתך הנגדית מיום ה-2.6, בעמוד 57502,

18 שורות 15-28. כן, מציגים, שנייה.

19 **כב' השופט עודד שחם:** 502, שורות?

20 ש: 15-28.

21 **כב' השופט עודד שחם:** 28.

22 ש: נכון. שלא הוצג, וכאן במקרה הזה אני מבקשת להשלים את ההצגה ביחס לעדות של מר

23 אייכנוולד, לא הוצג לך בחקירתך הנגדית, שאייכנוולד התייחס בעדותו לכך שהיו מקרים רבים שבהם

24 אתה התלוננת באופן כללי על הסיקור, והוא זכר 3 מקרים של התייחסות לידיעה ספציפית. זאת

25 אומרת, הוא אמר, היו לך כל הזמן תלונות על התקשורת העוינת, אבל הוא זכר 3 ידיעות ספציפיות.

26 ואני רוצה להציג בפניך את 3 ההתייחסויות הקונקרטיות שלו, כדי שתוכל לראות את התשתית

27 המלאה של עדות אייכנוולד בעניין זה.

28 **עו"ד אלון גילדין:** שרון, את יכולה לכוון אותנו לאיזה תשובה את מבקשת?

29 **עו"ד שרון קלינמן:** אני מבקשת.

30 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** שנייה, תפני אותנו. רגע, אני רוצה לראות את זה. רק שנייה

31 אחת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

17 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד שרון קלינמן: אדוני רוצה לראות את מה? את הקטע של בחקירה הנגדית?
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כן, רק רגע. עד לאן גברתי הולכת?
- 3 עו"ד שרון קלינמן: זה מקטע ארוך שכולו מתבסס על הצגה לא מלאה של עדות אייכנוולד. זה
- 4 לא תשובה ממוקדת שהיא טעונת הבהרה כי התשובה כשלעצמה לא ברורה. יש פה הצגה מאוד חלקית
- 5 של הרקע ועל הבסיס הזה כל השיח.
- 6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: יש תשובה שלו בעמוד הבא, לא יודעת אם זה.
- 7 עו"ד שרון קלינמן: אבל גברתי תראה למשל את התשובה. סליחה שנייה, תעצרי. למשל, אני רגע
- 8 שנייה מבקשת להפנות את גברתי לשורה 7 בעמוד, כן, יש פה איזה תשובה שאחרי. אני קשה לי לומר,
- 9 תרדי למה נראה את העמוד. עמוד 57504, אוקיי? היה הצגה של עדות אייכנוולד, שלטעמי הייתה
- 10 הצגה לא מלאה. ובמובן הזה, לא חלילה שאני מייחסת לחברי הטעיה, אבל במובן הזה היא מטעה.
- 11 ואז אנחנו מקבלים איזושהי תשובה, שאולי כשלעצמה היא ברורה כשקוראים אותה, אבל היא יושבת
- 12 על רקע שהוא חלקי, לא שלם, ולכן ההתייחסות היא גם לא מלאה והיא טעונה הבהרה.
- 13 כב' השופט משה בר-עם: אולי היא ברורה ובהירה, גברתי מקשה על אופן הצגת השאלה
- 14 בחקירה נגדית. אז השאלה אם לא היה מקום להתנגד שם ואז היינו שם מבררים.
- 15 עו"ד שרון קלינמן: קודם כל, אדוני, אני אגיד לאדוני כך. כדי ללכת ולראות מה אייכנוולד אמר
- 16 בחקירה, והאם הוא התייחס בצורה יותר מדוקדקת למה שהוא מוצג לו, זה לא דבר שניתן לעשות
- 17 אותו בזמן אמת באותו רגע. בוודאי לא בהיקפים האלה של החומר. אז במובן הזה, אם חברי לא יציג
- 18 תמונה שבעינינו היא התמונה המלאה, זה מתבקש להשלים אותה.
- 19 כב' השופט משה בר-עם: תמונה מלאה זה משהו אחר, גברתי אמרה אולי מתאים, ייתכן
- 20 שהתמונה לא שהיא לא מלאה, לא שדורשת השלמה. לא נקלע לסיטואציה שעכשיו אנחנו בעצם נפתח
- 21 את כל החזית.
- 22 עו"ד שרון קלינמן: אנחנו הולכים בדיוק, בדיוק אדוני, לפי השאלות. אנחנו לא הולכים לדברים
- 23 חדשים.
- 24 עו"ד עמית חדד: בדיוק ההנחיות של כבודכם, כשאנחנו התנגדנו בדיוק באירועים
- 25 מהסוג הזה, אז באמת מאות פעמים, בשלב מסוים הפסקנו, כי אחרי מאות פעמים הבנו שאין מה
- 26 לעשות בנושא הזה, ולפעמים עדיין התנגדנו בהקשר הזה. אפילו גברתי אומרת סתם.
- 27 עו"ד נועה מילשטיין: באיזושהו שלב כבר מפסיקים אותנו.
- 28 עו"ד עמית חדד: נכון, כשמפסיקים אותנו, אז אומרת גברתי בהקשר הזה, ולכן אדוני
- 29 אני חושב שזה לא נכון מה שנאמר, במלוא הענווה, שזה כל דבר ייבחר בעיתו וכולי, כי בית משפט כן
- 30 נתן לנו קווים. ברור שלא באופן פרטני, ספציפי, קונקרטי, זה ייבחר שאלה שאלה לגופה.
- 31 כב' השופט משה בר-עם: קארט בלאנש בכל מקרה לא.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

17 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד עמית חדד: זה לא ברור. אנחנו אומרים את אותו דבר, אדוני. ודאי שלא קארט

בלאנש וודאי שגם לא התעלמות מוחלטת, אלא קווים מנחים. והקווים המנחים האלה, בכל זאת, הם בעלי משמעות. למשל ב-24.11, ושוב זה רק מקרה אחד. אנחנו נאסוף את זה.

כב' השופט עודד שחם: אבל, אבל עורך דין חדד, אתם כל הזמן חותרים לאיזו הכרעה עקרונית.

עו"ד עמית חדד: לא, אני לא רוצה הכרעה עקרונית. אני חושש, בדיוק הפוך, אני לא חותר להכרעה עקרונית.

כב' השופט עודד שחם: אדוני רואה מה אנחנו עושים.

עו"ד עמית חדד: אני חושש שייבחן פה.

כב' השופט עודד שחם: עורך דין חדד, אדוני רואה מה אנחנו עושים. אנחנו בוחנים כל שאלה.

עו"ד עמית חדד: אני עונה למה שאמר כבוד השופט בר-עם, אדוני, בהקשר הזה. למה

אז לא התנגדנו. ההקשר הזה בדיוק בסוגיה כזו, שהמצג היה מצג מטעה או חלקי, שלא הוצגו דברים אחרים, אז אומרת לנו כבוד השופטת, ראש ההרכב, אני מסתכלת, מה גברתי? למשל ב-50,000, אבל אותו נושא, אותו נושא. 50771. אז גברתי אומרת, אני מסתכלת כי אנחנו כבר קבענו פה כמה פעמים שמפנים למשהו, אם רוצים להפנות למשהו אחר, זה יהיה בחקירה החוזרת. עכשיו, זה לא.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: על זה אמר לך הרגע השופט שחם, שזה לא אופציה פתוחה בלי שום מגבלות.

עם כל הכבוד, עם כל הכבוד. שוב, אם צריך, אנחנו ניתן טיעון מאוד מאוד סדור. זה, ודאי אמרתי, זה לא קארט בלאנש של לעשות מה שאנחנו רוצים. זה ודאי, כבוד השופט צודק. אבל זה כמובן מעגן, ואנחנו נראה את זה פשוט בגלל שאין סוף מקומות כאלו, זה מעגן את התפיסה שהשתנתה, שעד שלב מסוים מאוחר מאוד במשפט, כשאנחנו חקרנו בנגדית, כשהתביעה התנגדה, אז נאלצנו להראות את כל המקומות שהתביעה רוצה שנראה. בשלב מסוים זה השתנה, והשינוי היה.

כב' השופט עודד שחם: עורך דין חדד, אבל אדוני רואה מה אנחנו עושים. אנחנו בודקים כל מקום שמפנים אליו, אנחנו רואים אם יש כאן הצדקה לחקירה חוזרת או לא, אנחנו לא נקטנו בגישה גורפת. זה הכל.

עו"ד עמית חדד: יש עוד מקומות, אם תרצו תעלו את זה בחוזרת.

כב' השופט עודד שחם: אני רק לא הבנתי דבר אחד, גברת קלינמן, לאן בעדות של מר אייכנוולד הגברת מפנה, שאומרת שהייתה הצגה חלקית כביכול, או לא שלמה, או, לא הבנתי נכון? מה העמוד המדויק?

עו"ד שרון קלינמן: אני הפניתי לעמוד 57502.

כב' השופט עודד שחם: לא, זה נתניהו. אני שאלתי על אייכנוולד.

עו"ד שרון קלינמן: אה, סליחה. לעמוד של ישיבה מיום 12.2.2024.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

17 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט עודד שחם:** כן.
- 2 **עו"ד שרון קלינמן:** עמוד 35966.
- 3 **כב' השופט עודד שחם:** 35966.
- 4 **עו"ד שרון קלינמן:** נכון, שורה 20, עד עמוד 35968 שורה 2. בדילוגים, בתוך הקטעים האלה.
- 5 **כב' השופט עודד שחם:** בסדר, נמצא.
- 6 **עו"ד שרון קלינמן:** אבל זה רק חלק אחד מה-
- 7 **כב' השופט עודד שחם:** אנחנו לא יכולים לעשות חלק אחד, חלק שני לפני שעושים חלק אחד. לאט
- 8 לאט.
- 9 **עו"ד עמית חזד:** אי אפשר לטעון להיענות חריגה בלי להסביר חריג ביחס למה.
- 10 **עו"ד שרון קלינמן:** 35967. שורה 20 עד 35968 שורה 2.
- 11 **כב' השופט עודד שחם:** טוב.
- 12 ש: אני חוזרת ואומרת, ההתייחסות של מר אייכנוולד בעדותו, הוא מתייחס לכך שהיו לך תלונות
- 13 רבות על הסיקור, אנחנו גם זוכרים את תקופה של חרם, אבל בהתייחס למקרים פרטניים, הוא מציג
- 14 בעדותו 3 מקרים של התייחסות לידיעות ספציפיות, ואת זה אני רוצה להציג לך כיוון שזה לא הוצג
- 15 לך בחקירתך הנגדית.
- 16 ת: כן.
- 17 ש: הראשון זה ידיעה שעמדה להתפרסם ב-2013, וביחס אליה אתה זעמת כי אמרת שזו ידיעה
- 18 שקרית. הוא סיפר שזה היה מקרה חריג שהוא פנה למוזס פעם ב-40 שנה, פעם ראשונה ב-40 שנה,
- 19 ושמזוס באמת אמר שזה דבר שיש לתקן אותו. אז זה המקרה הראשון שהוא מציג, ואני אציג לך את
- 20 3 המקרים ואחר כך אני אשאל אותך את השאלה. המקרה השני, אני מפנה כבודכם לישיבה מיום ה-
- 21 12.2.2024, בעמודים 35973 שורה 18, עד 35974 שורה 15. אפשר לראות שזה מקרה שאירע, אירע
- 22 בשנת 2015, שזה אחרי השיחות של 2014.
- 23 **כב' השופט משה בר-עם:** שוב, להיזהר מההנחיה, גברת קלינמן. לשאול שאלות פתוחות,
- 24 להציג ולשאול.
- 25 **עו"ד שרון קלינמן:** כן, אני רק מציגה בשלב הזה.
- 26 **כב' השופט משה בר-עם:** הקומנטרי הוא לא מועיל.
- 27 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** גברתי יכולה להפנות שוב? סליחה, ... שאנחנו סובבים
- 28 בהם, לשאלה, לתשובה שבקשר אליה, גברתי עכשיו רוצה להפנות לכל המקומות.
- 29 **עו"ד שרון קלינמן:** כן, אני הצגתי קודם.
- 30 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** 503, 7502.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

17 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד שרון קלינמן: נכון, וראינו שזה ממשיך עד שהשיח הוא ארוך, זה משם. אני מפנה לשאלות שהוצגו לעד בנושא של הפניות לאייכנוולד כאיש קשר, והראיתי לגברתי גם את התשובה, אין לי כרגע את השורה הספציפית, הנה.

עו"ד הילה פרנקו: זה בעמוד 57503, נניח משורות 21 עד.

עו"ד שרון קלינמן: ואילך.

עו"ד הילה פרנקו: כן.

עו"ד שרון קלינמן: כן.

כב' השופט משה בר-עם: כן.

ש: אז אני חוזרת לאירוע השני שהוא מתייחס לשנת 2015, משהו שקשור בבינך, שפורסם בבועות, מדור רכילות שנקרא בועות. אגב, זה המקרה של הדלתיים הסגורות, נכון? אנחנו לא נפרט לגביו?

עו"ד אלון גילדין: לא, לא, אין, יש לנו התנגדות.

עו"ד שרון קלינמן: רגע, אז אני ממשיכה.

עו"ד אלון גילדין: סליחה, רק אל, אל תפני עוד רגע למר נתניהו.

ש: טוב. והמקרה השלישי, שאליו מתייחס מר אייכנוולד, שנוגע לידיעה משנת 2013, הוא המקרה שהוצג לך בחקירתך על ידי התובע כמקרה נוסף בקשר לידיעה שפורסמה בנושא אב הבית, וזו תלונה שלך בדיעבד. אני מפנה לחקירתו של מר אייכנוולד מה-12.2, בעמוד 35974 שורה 21, עד עמוד 35975 שורה 11. תוכל לראות שמדובר כאן על כתבה בעניין רעייתך על אב הבית, ואתה פונה אל, סליחה, ומר אייכנוולד פונה, אומר שהוא פנה למוזס בדיעבד, והתשובה של מוזס היה, מה אני יכול לעשות? השורה התחתונה, ומכאן השאלה שלי.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רק לא לענות לשאלה, רק לשמוע אותה כרגע. כן.

ש: כשאני מציגה לך את העדות המלאה של מר אייכנוולד, שמדבר על פנייה אחת שהיא משנת 2015, ושתי פניות משנת 2013, שאחת מהן הייתה מראש ואחת מהן הייתה בדיעבד, אני מבקשת כעת שתבהיר את תשובתך בעניין עמדתך ביחס לתזה שהציג לך התובע, שמוזס נהנה לבקשות סיקור שהפנית עליו בתקופת השיח ב-2013, שזו התקופה הרלוונטית למר אייכנוולד.

עו"ד אלון גילדין: כבודכם, ההתנגדות נשענת על שני ראשים. הראש הראשון הוא שאין פה תשובה לא ברורה. כבודכם, אני לא חושב, אני לא רוצה להלאות, אבל הרבה מאוד פעמים במהלך המשפט אמר לנו, יכול להיות שהשאלה אפשר להוסיף נתונים, יכול להיות, אבל השאלה היא האם בתשובה יש אי בהירות. אני אפנה כשזה יידרש.

כב' השופט עודד שחם: זה לא צריך.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

17 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **עו"ד אלון גילדין:** מה? אני יודע. אני יודע כי אדוני גם זוכר את דבריו. אני לא, כן, אבל כאן
2 אין אי בהירות. שתיים, זה כן הופנה אליו בחקירה הנגדית. מה שחברתי הראתה זה קטע ממסכת של
3 לא מעט עמודים של התייחסות לדברים של אייכנוולד וחברתי ביקשה, כן? למשל, בעמוד 57500, את
4 המקטע, את המקטע בשורה 27, בדיוק המקטע שהיא מבקשת להציג לנתניהו עכשיו. הצגנו כבר
5 בחקירה הנגדית, הייתה בפניו. 57500, בשורה 27 חברתי מבקשת להפנות בדיוק למקטע שהיה כרגע,
6 ואנחנו מפנים, ומה עוד היה? והמקטע הראשון שהיא ביקשה להראות מופיע ב-57501, שהיא מבקשת
7 להפנות בשורה 28. אז כבודכם, גם ברור וגם הוא ראה את זה בחקירה הנגדית.
8 **עו"ד שרון קלינמן:** נסתכל בזה, ואנחנו נעיין בזה.
9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** גברתי רוצה להשיב על ההתנגדות?
10 **עו"ד שרון קלינמן:** אני רק דקה אבקש לעיין בזה, בכך. לאן הפנית ב-500?
11 **כב' השופט עודד שחם:** יש גם ב-500 שורה 27. מילה ראשונה ב-27. יכול להיות גברת קלינמן שכדאי
12 לעבור לשאלה הבאה.
13 **עו"ד שרון קלינמן:** אני אגב לא רואה.
14 **כב' השופט עודד שחם:** אנחנו עיינו עכשיו בחומרים.
15 **עו"ד שרון קלינמן:** אני לא רואה, אגב, שבמקומות.
16 **כב' השופט עודד שחם:** אנחנו עיינו גם בתשובות, גם בשאלות, גם במה שאמר ... קשה לראות כאן
17 משהו שטעון השלמה או הבהרה. עיינו בהכול.
18 ש: טוב, אז נמשיך להלאה. איש הקשר הנוסף שנטען שהשתמשת בו לצורך פניות למר מוזס היה
19 חפץ, והתובע טען בפניך ביום ה-2.6.2026, עמוד 57506, שורות 4-19.
20 **כב' השופט עודד שחם:** העמוד פספסתי. עמוד, עמוד.
21 ש: 57506, שורות 4-19, נאמר לך אני רוצה להראות לך שבשנת 2009 היו פניות, באותה תקופה
22 שלפחות חפץ כינה ירח דבש, והוא זוכר אירוע קונקרטי לקראת גיוס בנך. והטענה היא שזו קודם כול
23 פנייה, אתה רואה? נאמר בשורה 6, ובו אתם פניתם למוזס. כן, נכון? מאחר שהוצג לו. לא, מה שיש
24 להבהיר, כמו שאמרתי לגברתי, הוצג לו בשאלה, פניתם למוזס, הוא אמר על זה לא זוכר, אבל
25 כשמסתכלים על העדות של חפץ, היא מתארת פנייה אחרת.
26 **כב' השופט עודד שחם:** זה לא משנה.
27 **עו"ד שרון קלינמן:** אבל שוב, אז אחר כך יאמר חברי הוא לא זוכר, אבל ההצגה היא לא מלאה.
28 **כב' השופט עודד שחם:** לא, זה לא משנה. העניין הזה זה לא משנה.
29 **כב' השופט משה בר-עם:** אני אומר לגברתי שהקו, אני מתחילת הדיון, אני באמת מתקשה
30 להבין את אופן החקירה. אני אומר את הדברים בזהירות המתחייבת, אני רואה תשובות שגברתי



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

17 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

מפנה אליהן, שהן לכאורה מצריכות הבהרה. בדוח, כאפשר לומר, לעיתים אולי השלמה קלה, וגברתי מבקשת בעצם לעשות במתכונת אולי מה, להשלים חקירה נגדית? אני לא.

עו"ד שרון קלינמן: לא, אני אגיד לאדוני, כשמוצגת לעד, למר נתניהו, כשמוצגת לו שאלה על רקע הצגה לא נכונה, לא נכונה של העובדות, ואז הוא אומר או אני לא זוכר, או שהוא אומר טוב, אם זה היה, זה טבעי, כי גם לזה יש, לא, זה בסופו של דבר, התמונה שמוצגת אינה נכונה.

כב' השופט עודד שחם: השאלה בסוף היא זאת. המטרה של כל התהליך הזה היא שבפנינו תוצג התשתית שנדרשת כדי שנוכל להכריע כהלכה. אנחנו צריכים לראות אם יש כאן בעדות משהו שעלול לפגוע בזה, ואז שצריך לעשות איזשהו מהלך מבהיר, משלים, מתקן, וואטאבר, אז אנחנו בוחנים את זה קונקרטי. פה אנחנו פשוט לא רואים את זה, זהו.

עו"ד שרון קלינמן: אבל אדוני, כשבסוף העד עונה תשובות מהסוג של, נגיד במקרה הזה לא זוכר, אוקיי? יבוא חברי אחר כך ויטען, ביחס ללא זוכר הזה, טענות.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: נכון, שהוא לא זוכר.

עו"ד אלון גילדין: מה אני אעשה עם זה?

עו"ד עמית חזד: זה מה שאמר עודד בן משה, שהוא לא זוכר, לא זוכר.

עו"ד שרון קלינמן: קודם כל, אומר חברי ובצדק שבחקירתו של בן משה, התאפשר להשלים תשובה של לא זוכר, אוקיי? אחד. אבל מעבר לזה, יבוא בשלב הסיכומים ועל בסיס מצג עובדתי שעליו ניתנה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ... שגברתי רוצה להפנות עליו עכשיו, הוא נמצא בחומר של עדים אחרים?

עו"ד שרון קלינמן: אבל אנחנו, האם אנחנו לא מעוניינים בתשובת העד?

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא, לא זוכר, אז גמרנו בזה.

עו"ד שרון קלינמן: לא, אבל אם אני אראה לו את התמונה המלאה, זה לא יאפשר לו להשלים אולי את תשובתו? הלא אנחנו לא מתעניינים רק בראיות, אנחנו רוצים קודם כול לאפשר לנאשם להתייחס לדברים.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גברתי תתקדם לשאלה הבאה.

ש: אני מבקשת להציג לך דבר שלא נאמר לך, שהפנייה הזו שחפץ מתייחס אליה היא פנייה מחודש יולי 2009. אני אשלים ואני אתייחס לזה. הפנייה היא מחודש יולי 2009, זה המועד שבו התפרסמה אותה כתבה, יש לנו אותה כמוצג נ/2251. עכשיו, אני אומרת לך שבחודש יולי 2009 לא היה שיח בינך לבין מוזס. מה התייחסותך?

עו"ד עמית חזד: אתה לא מתנגד?

עו"ד אלון גילדין: אני נעמדתי כי רציתי להתנגד.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

17 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד עמית חדד: הוא רצה להודיע יש סימן. הרבה פעמים אני עמדתי ולא הבנתי
למה אני עומד.
עו"ד אלון גילדין: אחד, אני אומרת לך, אפרופו כבוד השופט שחם ביקש שאלות שלא יהיו
מדריכות, נדמה לי שאין מדריך מזה, אבל הדבר השני, אני לא הבנתי לאיזו תשובה של מר נתניהו
חברתי מבקשת את, מכוונת את שאלתה ומבקשת את ההבהרה. נדמה לי שזה שוב לעניין הלא זוכר,
ועליו ניתן כבר החלטה של כבוד המשפט.
עו"ד שרון קלינמן: אני שוב רוצה לקשור את הדבר הזה לתזה חדשה שהוצגה במהלך החקירה
הנגדית, שהיו שיחות במהלך 2009, זו טענה חדשה, טענה שעלתה לראשונה בחקירה הנגדית.
כב' השופט עודד שחם: מה, סליחה, איפה הגברת מפנה? לאן הגברת מפנה כשהיא אומרת את זה?
עו"ד שרון קלינמן: אז אני, ייקח לי רגע לאתר את זה כי.
כב' השופט עודד שחם: אז אולי נעבור לעניין הבא.
עו"ד שרון קלינמן: אז אני רוצה לבקש, להציע, לאור העמדה של כבודכם ביחס לצמצום
החקירה, מגבלות החקירה החוזרת, אני רוצה להציע הפסקה של כמה דקות שנוכל לקצר ולסדר.
כב' השופט עודד שחם: זה רעיון טוב.
כב' השופט משה בר-עם: רעיון מצוין, רעיון טוב.
עו"ד שרון קלינמן: תודה.
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בבקשה.
ש: טוב, אני מתקדמת לנקודה אחרת. בבקשה. בענייניו של, עדיין, שאלה אחרונה בעניין של חפץ.
החקירה הנגדית הוצג לך, אדוני, שבדצמבר 2009 עמד להתפרסם אייטס בנוגע לכתבה, בנוגע למריבה
של רעייתך עם אב הבית, ונטען בפניך שאתה זימנת את חפץ וביקשת ממנו לפעול מול מוזס, ואתה
בתשובה אמרת לא זוכר, אבל.
כב' השופט עודד שחם: איפה אנחנו רק בשביל האוריינטציה?
ש: עמוד 56603, שורות 3-11. התשובה היא בשורה 7. 56603. 12.5, כן, והתשובה היא אני לא
זוכר, אבל אם ביקשתי, מה יכול להיות יותר טבעי מזה?
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שנייה, שנייה, שנייה, אחת. עוד פעם, איזה שורות?
כב' השופט משה בר-עם: כן, 7-8.
ש: שורה 3-11, ואני ממקדת בתשובה בשאלה 7, יש גם ממשך בשורות 10-11. מה שלא הוצג
בקשר לשאלה הזו, בשאלות חבריי, זה התרשומת שחפץ ערך בנושא, ושממנה עולה שהטיפול של חפץ
באייטס, על אב הבית, היה מול הכתב ולא מול מוזס. ואת זה אני מבקשת להציג לך, וזה מ/2242, אתה
יכול לראות אותו לפניך. בנוסף, אני ממקדת אותך רגע בתרשומת למילים אייכנוולד השתכנע שאין
כלום וירד מהאייטס, בערך באמצע הקטע הממורק. אדוני רואה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

17 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: כן.
- 2 ש: כן. בנוסף, לא הוצגה לך העדות של חפץ שגם אישר את הדברים בבית המשפט, ואני מפנה
- 3 לפרוטוקול מיום 28.12.
- 4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לאיזה מהתשובות פה גברתי מפנה לצורך השאלה הזו?
- 5 **עו"ד שרון קלינמן:** התשובה של, בחקירה הנגדית גברתי מתכוונת?
- 6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** נתניהו.
- 7 **עו"ד שרון קלינמן:** מה שאמרתי קודם, שורה 7 בעמוד 56603. אני לא זוכר, אבל אם ביקשתי.
- 8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אני רואה אותה, זה פתוח לי. אני רואה, רק לדעת.
- 9 **כב' השופט משה בר-עם:** אם ביקשתי לפעול להסיר את הדבר, מה יכול להיות יותר טבעי
- 10 מזה?
- 11 **עו"ד שרון קלינמן:** נכון, ולכן אני רוצה להראות את ההקשר הראייתי המלא, שנראה אם יש.
- 12 לאחר שהוצג גברתי.
- 13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא לא זכר, אז מה יש לגברתי להראות את ההקשר
- 14 הנוסף?
- 15 **עו"ד שרון קלינמן:** ההקשר הנוסף זה, כמו שראינו קודם, שחפץ ניהל את השיח הזה מול הכתב.
- 16 ת: מול כתב, זה כל כך ברור כאן.
- 17 **עו"ד שרון קלינמן:** ולא מול מר מוזס. למר נתניהו הוצג.
- 18 ת: אני לא ראיתי את זה, זה אבסורד.
- 19 **עו"ד אלון גילדין:** רגע, רגע, הוא לא יכול להשיב, אנחנו עוד לא.
- 20 **עו"ד שרון קלינמן:** למר נתניהו הוצג בשאלה.
- 21 ת: הטעיתם אותי. הנה, הוא פונה לכתב. על מה אתם מדברים? פשוט הטעיה, אין מילה אחרת.
- 22 אבל זה כל כך ברור, כבודך.
- 23 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אז רק רגע.
- 24 ת: פשוט מטעים.
- 25 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא אומר שהוא לא זוכר.
- 26 **עו"ד שרון קלינמן:** הוא אומר הוא לא זוכר, אך אם זה נעשה, זה טבעי. מה יותר טבעי מזה?
- 27 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא לא זוכר.
- 28 **עו"ד שרון קלינמן:** גברתי, אפשר להגיד אוקיי, הוא לא זוכר, אבל התשובה היא יותר מלאה
- 29 מזה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

17 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: החומרים הרי נמצאים בתיק. זה לא שהחומר לא קיים בתיק. כל העדויות האלה שגברתי מפנה אליהם נמצאים בתיק. זה לא, זה, הן קיימות. אבל אם הוא לא זכר.

עו"ד שרון קלינמן: אבל העדויות היו קיימות גם לפני שהוא נשאל בחקירה הנגדית, אז אפשר לא לשאול אותו בחקירה הנגדית, אבל לא.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אבל הוא אמר שהוא לא זוכר, אז מה?

עו"ד שרון קלינמן: הוא לא זוכר, אך מה יותר טבעי מזה?

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה גברתי רוצה להוציא מהמסמכים האחרים?

עו"ד שרון קלינמן: מה שאני רוצה זה שהוא ייתן את ההתייחסות המלאה שלו, כשהוא אומר מה יותר טבעי מזה? כי אומרים לו, אתה שלחת את חפץ למוזס, והוא אמר על זה מה יותר טבעי מזה, אז אני רוצה להראות לו שהדוגמה שעליה זה מתבסס, חפץ עצמו אומר שהוא לא הלך למוזס, הוא הלך למערכת והכתב השתכנע.

כב' השופט עודד שחם: אפשר, יש לכם העתק קשיח של המוצג הזה? כי אני לא מצליח להיכנס אליו דרך.

עו"ד שרון קלינמן: אדוני מדבר על התרשומת מהיומן?

כב' השופט עודד שחם: 2242/ זה מה שהפניתם אליו, אם הבנתי נכון.

עו"ד נועה מילשטיין: אני אנסה לפתוח את זה, אבל לי יש את זה.

עו"ד שרון קלינמן: להציג או?

עו"ד אלון גילדין: אנחנו רק לא התנגדנו, רק נפנה את בית המשפט לשורה האחרונה.

כב' השופט עודד שחם: כן, ראינו. ביבי שלח אותי לנוני, ראינו.

עו"ד נועה מילשטיין: כבודכם, אדוני, אני יכולה להראות את זה במחשב.

כב' השופט משה בר-עם: הצלחנו.

עו"ד אלון גילדין: סיימת את השאלה? כי אנחנו מבקשים להתנגד. ההתנגדות היא בשני ראשים. חכו, בהמשך יש שלוש. הראשון, אין בתשובה דבר הדורש הבהרה. הוא אומר אני, מציגים לו תזה והוא אומר אני לא זוכר. 2, השאלה לא עסקה בפרסום הספציפי הזה. אם אתם רוצים להסתכל על השאלה, שאלו אותו באופן כללי והציגו לו תזה שבאופן כללי על פרסומים, אמרו כדוגמת הפרסום שדיברו עליו קודם, אבל השאלה בכלל לא נגעה בפרסום הספציפי הזה. ו-3, זה גברתי אמרה, כל הראיות שהן מסייעות, אנחנו באמת יכולים להתווכח על השורה האחרונה, אם זה בכלל מסייע להגנה או לא מסייע להגנה, למה שחברתי רוצה להציג, כל הצדדים יכולים לטעון בסיכומים. פשוט אין מה לעשות עם העד הזה, אין משהו להבהיר עם העד הזה. זה לא נענה. אנחנו יכולים להציג לו תזה ברגע



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

17 ביוני 2026

ת"פ 20-01-67104 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

שהוא אמר שאני לא זוכר, אין מה להבהיר פה מולו. אחרי זה מול חומר אחר שיש בפני בית המשפט, כל צד יטען כראות עיניו.

עו"ד שרון קלינמן: הלא התשובה של העד, קודם כול, חבריי בחרו לשאול את העד ובחרו להציג לו את הראיה ולבקש ממנו התייחסות. הם מיקדו אותו בכתבה המסוימת הזאת, הם לא הציגו לו את עדות חפץ במלואה, ואמר העד אני לא זוכר, אך מה טבעי מזה. ואני רוצה להראות לעד את ההתייחסות המלאה של חפץ, כדי לבקש ממנו.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: איך ההתייחסות המלאה של חפץ קשורה לתשובה שלו, אני לא זוכר, אבל מה טבעי מזה? המה טבעי מזה לא קשור להתייחסות של חפץ? זה משהו כללי. הוא לא זוכר, מה.

עו"ד שרון קלינמן: ההתייחסות של חפץ קשורה להצגת הטענה, שהוא פנה לחפץ וביקש ממנו לפעול מול מוזס. חפץ לא אמר שהוא פעל מול מוזס.

כב' השופט עודד שחם: אוקיי. בסדר.
עו"ד שרון קלינמן: אז לכן, מכאן השאלה. הזמנת את חפץ, ביקשת ממנו לפעול מול מוזס, כמו הפרסום שדיברנו עליו על אב הבית. מצד אחד, אתה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עורכת דין קלינמן, אנחנו נקבל את ההתנגדות. גברתי תעבור לשאלה הבאה.

ש: כן. טוב, עכשיו אני רוצה לשאול אותך לגבי טענה חדשה שעלתה אתמול בחקירתך הנגדית, שגם היא לא נטענה בכתב האישום, כאילו לאחר הפגישה ה-6, שהייתה בסוף דצמבר 2014, השיח בינך לבין מוזס נמשך במהלך חודש ינואר 2015, עד שביום 1.2.2015 היה פיצוץ, ואז ידיעות אחרונות הורידו את הכפפות אחרי חודשיים שאין סיקור שלילי נגדך. את הדבר הזה אני העתקתי מתוך הסיכום שאני עשיתי אתמול, אז אני חושבת שהוא מדויק.

כב' השופט משה בר-עם: אין לנו פרוטוקול.

עו"ד שרון קלינמן: נכון, אז זה לא מילה במילה.

עו"ד עמית חזד: כולנו אבל זוכרים את זה.

כב' השופט משה בר-עם: בסדר, בסדר. היא תמשיך, כן.

ש: אז קודם כול, מזכירה לך שהייתה טענה שבמהלך ינואר 2015 נמשך השיח עד פיצוץ ב-1.2.2015, אחרי חודשיים שאין סיקור שלילי נגדך. אז כמובן ש-

כב' השופט משה בר-עם: מה השאלה גברתי קלינמן?

עו"ד שרון קלינמן: אני נזכרתי בהערה של אדוני, בניזיפה.

כב' השופט משה בר-עם: לא, לא, לא. בסדר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

17 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש: עכשיו, מאחר וזו טענה חדשה שלא עלתה קודם לכן, אני מבקשת להציג דוגמאות לפרסומים
מחודש ינואר 2015 שעומדים, אותו חודש שלפי הטענה נמשך השיח, ושבמהלכו לא היו פרסומים
שליליים. שוב, אני מבקשת את זה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: את רוצה להציג פרסומים שליליים?

עו"ד שרון קלינמן: אני רוצה להציג מספר פרסומים, דוגמאות בלבד.

עו"ד עמית חדד: אנחנו לא רוצים להגיד מה הפרסומים, בית משפט ביקש לא
להנחות.

עו"ד שרון קלינמן: נכון, מה הפרסומים יגיד מר נתניהו, איך הוא רואה אותם.

כב' השופט משה בר-עם: מה התשובה שמסר מר נתניהו?

עו"ד שרון קלינמן: ההתייחסות פה, ההתייחסות פה היא לטענה חדשה, אז זה לא דווקא
הבהרה של תשובה בחקירה חוזרת, אלא.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גברתי זוכרת או רשמה מה הוא ענה?

כב' השופט משה בר-עם: אבל זה לא קשור היא אמרה.

עו"ד שרון קלינמן: אני יכולה לנסות, אני יכולה לנסות לאתר את זה.

עו"ד עמית חדד: אנחנו יש לנו פרוטוקול, כבר נראה.

עו"ד שרון קלינמן: כן, גם לנו יש.

כב' השופט משה בר-עם: 100 אחוז, בסדר. גברתי בעצם מבקשת לעשות השלמת חקירה, זה
מה שהיא בעצם מבקשת לעשות?

עו"ד שרון קלינמן: במובן מסוים, אני, אני.

עו"ד עמית חדד: אם זה מצג מטעה, אז זה לא עניין אפילו של השלמה.

כב' השופט משה בר-עם: לא התעסקתי בסיבה, אני שואל מה היא מבקשת לעשות. זאת
אומרת, השלמת חקירה ביחס לטענה שהיא לכאורה טענה חדשה שעלתה רק בחקירה.

עו"ד עמית חדד: כמו שאמר עורך דין גילדין, יש כמה טעמים, אפשר בכל נתיב.
הנתיב הזה שאפשר, זה טענה מטעה שהוצגה לו אתמול בחקירה נגדית, זה נתיב מספיק. נתיב שני,
נפרד, גם הוא מספיק.

עו"ד שרון קלינמן: אז אני אגיד, מה שאני רשמתי לעצמי, וזה כמובן לא מדויק, אבל בהחלט
יכול להיות, אבל זה נותן את הכיוון. השאלה הייתה ארוכה מאוד, הוצג העניין שנמשך השיח, והוצג
העניין שב-1.2 ידיעות אחרונות הורידו את הכפפות אחרי חודשים של סיקור שלילי נגדך, והוזכרו
פרסומים שונים, ואז הוצגה התזה, זה הכל במסגרת שאלה. הוצגה למר נתניהו התזה שזו תוצאה,
סיפור שלילי, הוא תוצאה של חוסר הצלחה של השיח, ולכן מוזס תוקף אותך והתשובה לזה הייתה
לא נכון, כל הזמן פעל נגדי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

17 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט משה בר-עם:** אז יפה, גברתי קיבלה תשובה, לא?
- 2 **עו"ד שרון קלינמן:** סליחה, לא, כל הזמן אני פעלתי נגד החוק. סליחה, לפחות זה מה שאני
- 3 רשמתי עצמי.
- 4 **עו"ד עמית חדד:** לא, אני זוכר מה הוא אמר. הוא אמר ככה, אני פעלתי כל הזמן נגד
- 5 החוק.
- 6 **עו"ד שרון קלינמן:** ומוזס פעל לפי החלטה שלו.
- 7 **עו"ד עמית חדד:** בדיוק.
- 8 **עו"ד שרון קלינמן:** זו התשובה שרשומה אצלי, יכול להיות שאצלכם לא.
- 9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה שלא נכון מה, שהטענה בשאלה לא נכונה?
- 10 **עו"ד שרון קלינמן:** מכיוון שהשאלה הייתה ארוכה וכללה חלקים רבים, והיא התחילה מתזה
- 11 חדשה, שלא הייתה לנו שום אפשרות להתייחס אליה.
- 12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** חודש ינואר, פרסומים בינואר?
- 13 **עו"ד עמית חדד:** כן.
- 14 **עו"ד שרון קלינמן:** שנמשך, קודם כול שנמשך שיח בחודש ינואר.
- 15 **עו"ד עמית חדד:** מזכירים שכתב האישור מסתיים ב-27.12, זו פגישה.
- 16 **עו"ד שרון קלינמן:** 28.
- 17 **עו"ד עמית חדד:** 28, סליחה.
- 18 **עו"ד שרון קלינמן:** 28, פגישה שישית, אין שם שום התייחסות להמשך שיח בחודש ינואר, זה
- 19 לא עלה עד כה. ועכשיו עלתה טענה מאוד קונקרטיה שהשיח הזה נמשך בינואר. ב-1.2 הייתה, ידיעות
- 20 אחרונות הסירו את הכפפות אחרי חודשים.
- 21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** המסמכים שגברתי רוצה לשאול עליהם, הם מוצגים
- 22 בתיק?
- 23 **עו"ד שרון קלינמן:** לא. הטענה היא חדשה.
- 24 **עו"ד אלון גילדין:** תשובה. כבודכם אני רוצה, אנחנו מתנגדים בעצם ואני רוצה להקריא
- 25 תשובת מר נתניהו.
- 26 **עו"ד עמית חדד:** גרסתכם לתשובת נתניהו.
- 27 **עו"ד אלון גילדין:** לפי מה שאנחנו רשמנו, כן, לפי הרישום ומיטב זיכרוני. אחרי באמת הצגת
- 28 טענה שב-1.2 היה שינוי משמעותי שהיה תקיפה קשה נגד מר נתניהו ומשפחתו, מר נתניהו אמר ככה.
- 29 לא מקבל את זה, אין שום קשר לחוק, הוא ידע את זה כבר בזמן שאין חוק, הוא ידע את זה. והסיקור
- 30 כל הזמן היה שלילי. אבל אם אתה רוצה לדעת מה גורם לעלות במדרון השלילי הזה, זה הבחירות.
- 31 הוא רוצה לנצח אותי בבחירות, ואז הוא לא צריך, יש לו את הכל. במילים אחרות, התזה הוצגה. מר



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

17 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

נתניהו ענת תשובה ברורה ביחס לסיקור, שלתפיסתו הוא היה כל הזמן שלילי. זאת גרסתו. אין פה שום דבר שדורש הבהרה, הדבר ברור כשמש.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אבל לגבי השאלה, אני מבינה נכון, שהבסיס שאלה לא מדויקת?

עו"ד עמית חדד: שגויה לחלוטין.

עו"ד אלון גילדין: לא, רגע, סליחה, לא הבנתי, לא הבנתי בדיוק.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הוא נתן תשובה לשאלה שמלכתחילה לא מדויקת.

עו"ד אלון גילדין: הוצגה לו, זה לא שאלה לא מדויקת, הוא הוצגה לו טענה, כן, תזה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הוצגה לו טענה שבינואר לא היה פרסומים.

עו"ד אלון גילדין: אני רק, כן, אני עונה, אני הבנתי את השאלה של גברתי. ככל שבית המשפט,

שיכולנו בחקירה הנגדית, כן, אבל זה לא, זה תמוה מאוד שאנחנו בחקירה הנגדית לא נוכל להציג

לבית המשפט את הפרסומים, ופרסומים חדשים יוצגו לו בחקירה החוזרת כתגובה למשהו שאנחנו

לא יכולנו להציג. ככל שבית המשפט היה רואה את הפרסומים ב-1.2 וב-2.2, שעיתון שלם, עמוד שלם,

תוקף את מר נתניהו ומשפחתו, כן? ולא יכולנו להציג את זה, כן? אז בית המשפט היה נוכח שאין שום

דבר לא מדויק בטענה. אבל השאלה הייתה לגבי פברואר ולא לגבי ינואר. השאלה, רגע, עמית, אני

צריך לשמוע את כבוד השופטת.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עורך דין גילדין, השאלה כפי שהוקראה עכשיו, התייחסה

לינואר ולפברואר.

כב' השופט עודד שחם: היה לה איזושהי תשתית ברקע שהתייחסה לינואר, בשל האמרה שמשו

קרה בפברואר. זה המהלך הכללי. להגנה, א', יש אמירה שזאת טענה חדשה, ב' יש לה גם טענה לגבי

התשתית, שעומדת ברקע מה שתואר. לכאורה אלה נסיבות שיכולות להצדיק, לאפשר השלמה קצרה.

עו"ד אלון גילדין: אז אני אומר לכבודכם.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אלא אם זו לא השאלה שנשאלה, אם זו השאלה, אם זו

השאלה.

עו"ד אלון גילדין: השאלה, אדוני, רגע, צודק, אבל אני אחדד את הנקודה ואז אני אגיד את

טענתי. האחת, השאלה נעה לאירועים בפברואר. נכון, אדוני צודק, שאמר שהאירועים בפברואר היו

חריגים ביחס לאירועים שקרו לפני.

כב' השופט עודד שחם: זה לא מה שאמרתי, אמרתי שהטענה נשענה על איזושהי תשתית לגבי משהו

שהתרחש לפני כן. אומרת ההגנה, זאת טענה חדשה. נטייה שלנו, כשמדובר בטענה כזאת, היא להיות

מעט יותר גמישים ממה שבדרך כלל.

עו"ד אלון גילדין: אז כבודכם, אני מבין.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

17 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופט עודד שחם:** זה גם קיבל ביטוי בהחלטה הקודמת שלנו לא לפני הרבה זמן.

2 **כב' השופט משה בר-עם:** השלמה קצרה בעניין הזה.

3 **עו"ד אלון גילדין:** כבודכם, אני אומר. האחד, מיקוד השאלה הוא בפברואר. אדוני צודק,
4 אמרתי קודם.

5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אבל מיקוד השאלה הנוכחית הוא בינואר, כי הייתה לזה
6 התייחסות.

7 **עו"ד אלון גילדין:** אז אני אומר, מיקוד השאלה בחקירה הנגדית, אליה מתייחסת השאלה
8 בחקירה החוזרת, כן? היה לאירועים בפברואר. ואדוני צודק, אדוני צודק שזה נעשה על רקע אירועים
9 שקרו לפני, גם בינואר. אדוני צודק, עכשיו תשובה. אנחנו חושבים, כן? ומר נתניהו נתן תשובה בהירה
10 ביותר. עכשיו מה שאנחנו רוצים להגיד, שמכיוון שאנחנו, לפי החלטת כבודכם, לא יכולים להציג לכם
11 את האירוע של פברואר, לא יכול להיות שבמענה לטענתנו, לתזה העובדתית הזאת, לתשתי שאדוני
12 מייחס אליה, אבל לא יכולתי עוד להראות אותו לאדוני, יוצגנו חלקים בינואר כדי לבחון את הטענה
13 שלנו בפברואר, זה לא יעלה על הדעת. לכן אנחנו מסכימים, אני אגיד מה אנחנו מסכימים.
14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עורך דין גילדין, אין מחלוקת כרגע בשאלה הזו על הטענה
15 שלכם לגבי פברואר. המחלוקת היא על הטענה לגבי, רגע, רגע, אם אני מבינה נכון את הטענה היא
16 לגבי ינואר, אז זה שאדוני אומר לא נתנו לנו להציג להם בפברואר, פברואר לא עומד כרגע לוויכוח,
17 ינואר עומד.

18 **עו"ד אלון גילדין:** אז, גברתי, לא הוצג ינואר.

19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אם אני מבינה נכון את הטענה.

20 **עו"ד אלון גילדין:** לא, אז זה לא נכון. לא הוצג ינואר בנפרד מפברואר. הוצג פברואר והייתה
21 התייחסות לינואר. ולכן, מה שאני מבקש, וחברי, וגברתי אומרת אין מחלוקת מיד נשמע מצידו הימני,
22 צדדים, וודאי שיש מחלוקת. וחברי צודק, וודאי שיש מחלוקת. ולכן, מה שאני מבקש מבית המשפט,
23 אני מוכן שהיא תציג פרסומים מינואר ככל שיוצגו גם העיתון, ככל שיוצג גם העיתון של ה-1.2 וה-2.2
24 כי, רגע, אני מסיים את טענתי, תגידו אם אתם לא מסכימים. לא יכול להיות שבית המשפט ימצא
25 במצב שתוקפים את התזה שלנו שיש הבדל בין ינואר ופברואר, אבל הוא רואה את בינואר ולא רואה
26 את פברואר. זה מצב שלא יעלה לדעת, ולכן אני מסכים. אני מוכן, בית המשפט אומר אנחנו נכונים
27 לתת השלמה, בית המשפט אני מרכין ראש וגם מבין וגם יש היגיון. אני רק אומר, שההיגיון אומר
28 שככל שאתם רוצים לבחון את הפרספקטיבה שאנחנו הטחנו תזה במר נתניהו, והוא אמר תשובה
29 בהירה, כן? ככל שאתם רוצים לראות את הפרספקטיבה, תבקשו לראות את הפרספקטיבה, כי
30 השאלה הייתה על פרספקטיבה.

31 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אני ...



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

17 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד אלון גילדין: שזה לא נכון. הוא אומר, אני הקראתי, כל הזמן היה סיקור שלילי. אני חושב
2 שנתניהו, אחרי התשובה שלו הוא כבר לא העד לשאלה חוזרת בעניין. אבל בית המשפט אמר אנחנו
3 נכונים לתת השלמה, אני מוכן, אני מסכים, אבל תקבלו תמונה מלאה. אתם לא יכולים, תישענו על
4 תמונה חלקית לא הגיוני.
5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כן, עורך דין חدد, בבקשה.
6 עו"ד עמית חדד: כבודכם, הנה מה שקורה כשפורצים את גבולות כתב האישום, ולכן
7 התנגדנו אתמול את שהתנגדנו. מה קורה עכשיו? באה התביעה, רק שנבין, ומעזה לבוא ולטעון על
8 טענה שלא מופיעה בכתב האישום שאנחנו התנגדנו לה אתמול ולכן לטעמנו לא היה מקום לחקור
9 אותה אתמול.
10 עו"ד נועה מילשטיין: חודשיים לא היו תקיפות.
11 עו"ד עמית חדד: כשאמר על ידי עורך דין תדמור חודשיים לא תקפו אותך בידיעות
12 אחרונות, רוצה חברתי לבוא ולהראות שהטענה, התזה העובדתית של התביעה, שלטעמנו לא הייתה.
13 כב' השופט עודד שחם: אנחנו כרגע עוסקים בהתנגדות. אם הם ירצו אחרי שנעשה.
14 עו"ד עמית חדד: לא, זה לא, נראה, ירצו או לא ירצו.
15 כב' השופט עודד שחם: אם הם ירצו, הם יכולים לבקש, מר חדד. גם אדוני יכול לבקש.
16 עו"ד עמית חדד: זה מה שקורה כשפורצים את כתב האישום. הוא ביקש ב-40, יש לו
17 כמה דקות.
18 ת: אולי אני יכול לצאת עד שתגמרו את העניין הזה, אולי אני יכול לצאת.
19 עו"ד עמית חדד: נבקש מבית המשפט.
20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: טוב, אנחנו נאשר כרגע את השאלה, ואני מבינה שאתם
21 מחזיקים חומרים שאתם רוצים להגיש, אז אחרי שנראה מה הוגש, אם אתם תרצו להגיש תטענו
22 בעניין הזה ואנחנו נחליט.
23 עו"ד עמית חדד: אני בכל זאת רוצה להסביר, בכל זאת, ממילא הוא צריך לצאת.
24 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כרגע התרנו את השאלה. התרנו את השאלה, ניתן לו לענות
25 ואז.
26 עו"ד עמית חדד: אבל אומרים לתביעה אם תרצו אחר כך, אני.
27 כב' השופט משה בר-עם: אנחנו אי פעם מנענו ממישהו להגיש בקשה, מר חדד?
28 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: יש למדינה טענה.
29 כב' השופט משה בר-עם: למדינה או לאדוני?
30 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שאם אנחנו מתירים עכשיו להציג, אז זו הצגה חלקית.
31 עו"ד עמית חדד: אז אני רוצה להתייחס לזה רגע.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

17 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופט משה בר-עם:** אבל לא כרגע.

2 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אבל קודם כול שיענה לשאלה. קודם כול גברתי תשאל

3 ושיענה.

4 **עו"ד שרון קלינמן:** אני רק אגיד לכבודכם שלדעתי הפרסומים מפברואר הוגשו בתיק.

5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** יותר טוב, אז לא תהיה בקשה להתנגד.

6 **עו"ד שרון קלינמן:** אז בכלל, בדיוק.

7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** גברתי יכולה לשאול.

8 **כב' השופט משה בר-עם:** אבל קודם הגברת תשאל את מה שהיא רצתה.

9 **עו"ד שרון קלינמן:** כן, אז אני ממשיכה.

10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** גברתי יכולה לשאול.

11 ש: אני רוצה להציג לך פרסום מיום ה-7.1 בעמוד ראשי.

12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** איזה מוצג זה, אתם יודעים?

13 **עו"ד שרון קלינמן:** זה לא מוצג, זה.

14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא, אבל אתם רוצים להציג, זה הופך למוצג.

15 ש: ב-7.1. נאמר לי פה שזה ה-6.1. אפשר לראות את הכותרת בעמוד הראשי, כולם אשמים חוץ

16 מנתניהו ובלי בושה. אדוני רואה?

17 ת: כן. קשה לקרוא, אבל.

18 ש: כן, קשה לקרוא.

19 **עו"ד עמית חדר:** תציגי את זה על המסך.

20 **כב' השופט עודד שחם:** על מה אנחנו מדברים? סליחה על השאלה?

21 **עו"ד שרון קלינמן:** אנחנו מדברים בעמוד הראשי על הכותרת למטה.

22 **כב' השופט עודד שחם:** ההסעה בדרך.

23 **עו"ד נועה מילשטיין:** כן.

24 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** ההסעה בדרך זה שלט.

25 **עו"ד שרון קלינמן:** לא, זה לא זה. זה לא זה. הכותרת צריכה להיות כולם אשמים חוץ מנתניהו.

26 ת: לא, תקראו את שיפר, נו. דבר לא יצא מהתחייבויותיו של נתניהו בעבר, לשנות את שיטת

27 הממשל, דבר לא ייצא עכשיו. ממש כתבה אוהדת. שגיאה נאור, כן.

28 **עו"ד שרון קלינמן:** זה עדיין לא הוגש ולא יהיה לי כרגע עותק להגשה וגם לא להצגה, אז אני

29 מדלגת.

30 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** רגע, גברתי נתנה לנו.

31 **עו"ד שרון קלינמן:** אנחנו נתנו בטעות את. מכיוון שהדיון היה אתמול בנושא הזה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

17 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** רגע, רק רגע. זה לא זה? לא זה, אז קודם כול נחזיר.
2 ולדעתך, כשיהיה לכם מה להגיש, זה יהיה כנראה 4554. תבדקו אותי, אבל האחרון. תבדקו אם לא
3 היה משהו אחרי 24.5, שאז היה 4554.
4 **עו"ד עמית חדד:** רק שלפרוטוקול יהיה ברור שמתייחס עכשיו, אם אפשר להגיד
5 לשער מאיזה יום.
6 **עו"ד שרון קלינמן:** לשער מיום 6.1, ואנחנו נשלים את שער מיום 7.1.
7 **עו"ד נועה מילשטיין:** הסימון נכון גם לפי הראשון.
8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** יש עוד משהו לגבי השאלה הזו או נעצור פה את הדיון?
9 **עו"ד שרון קלינמן:** יש עוד לגבי ינואר, כן, עוד מעט. דוגמאות בודדות.
10 **כב' השופט משה בר-עם:** מר נתניהו ביקש לצאת, אז 11:40.
11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אפשר לסיים את השאלה או לסיים את הדיון.
12 ת: כן, כבודכם, יש, אנחנו בתוך מסכת מדינית ואני לא אפרט עוד עד כמה מדינות.
13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אנחנו הבנו שאדוני רוצה הפסקה, השאלה אם צריך.
14 ת: זה הנושא לשיחה כרגע, אני רק רוצה להגיד מה אני צריך לעשות בהמשך. ב-14:00 אני צריך
15 לצאת, רצוי לקריה, אני אנסה לעשות את זה מכאן כדי לחסוך זמן, בערך לרבע שעה. ב-15:00 תהיה
16 לי שיחה גם כן של איזה 10 דקות, ואני חייב לעזוב ברבע ל-16:00. אלה הזמנים שלי, כן, זה מה שאני
17 צריך לעשות.
18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בסדר, כרגע אדוני צריך לצאת או כרגע היא תסיים את
19 השאלה?
20 ת: אם את עושה את זה בדקה, אבל אני צריך לצאת, כן?
21 **עו"ד שרון קלינמן:** אני צריך לעבור לדוגמה הבאה, אז אני מציעה שזה יהיה.
22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אוקיי, אז נעשה הפסקה עד 12:15.
23 ש: אדוני, אנחנו חוזרים לטענה החדשה שהוצגה לך, שבחודש ינואר עדיין לא היו פרסומים
24 שליליים, ולכן אני רוצה להראות לך, אני חוזרת לאותו דבר שקודם ניסינו להראות והיה מוצג לא
25 נכון, אני מראה לך פרסום מה-7.1.2015, מהעמוד הראשי שיש בכותבת כולם אשמים חוץ מנתניהו,
26 ובעמוד הפנימי, וגם בלי בושה, אתה יכול לראות.
27 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אנחנו מסמנים את זה?
28 **עו"ד שרון קלינמן:** מה היה הסימון?
29 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אמרנו 4554. 4554. תבדקו את זה אחרי הדיון.
30 ש: ובעמודים הפנימיים, הכותרת זה לא אני זה הם. והשאלה איך הפרסום הזה, קודם כל האם
31 הפרסום הזה הוא חיובי כלפיך? ביחס כלפיך?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

17 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: אני מודה לך על השאלה הקומית, לא, זה פרסום איום. זה אופייני, כל הזמן היה פרסום רע.
2 בלי קשר לשיחות, כל הזמן היה פרסום רע. לפני השיחות, אחרי השיחות, תוך כדי השיחות וזה הלך
3 ונעשה יותר גרוע ככל שהתקדמנו והתקרבו לתאריך הבחירות, לכן בכלל כל התזה הזאת שהיה כאן
4 איזה פסק זמן, זה פסק זמן? אני רואה את זה.
5 ש: אני אציין שזו דוגמה. יש דוגמאות רבות, אני אתן עוד דוגמה נוספת מה-12.1.
6 ת: בקרוב הוא יאשים את גולדה במצב הביטחוני, כן הוא יאשים את כולם. לא, זה לא שלילי,
7 זה נורמלי, זה אפילו סיקור אוהד, זה לשון שגיא נאור. הטענה של התביעה לא רק לפי זה, אני מניח
8 שתראו ליעוד, אני זוכר את זה, זה היה נורא ואיום. היא פשוט מגוחכת, איך הם נותנים דברים כאלה?
9 איך זה עובר פה ברצינות הדברים האלה? טענה ממש, היה ירח דבש, כן? אני רוצה לראות זוג בירח
10 דבש שאחד אומר על השני דבר כזה, איזה ירח דבש זה.
11 ש: טוב, הפרסום הנוסף שאני אבקש להראות לך והאחרון.
12 ת: ירח דבש בלשון שגיא נאור, כן?
13 ש: אני מראה לך עוד פרסום אחד, למרות שיש דוגמאות נוספות ואף בוטות יותר, אבל אני אציג
14 מה-12.1.
15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: 4555.**
16 ת: כן.
17 ש: אתה יכול לראות בעמוד הראשי את הכותרת עימות מביך, ואתה יכול לראות בעמוד הבא
18 האחדות והמבוכה, בכותרת המשנה הצרפתים רמזו לנתניהו מעדיפים שלא תבוא. עד כמה ראית בזה
19 פרסום חיובי?
20 ת: זה היה אירוע כלל עולמי הרצח הזה של הביטאון הזה בצרפת, שרצחו שם את המערכת וכל
21 אירופה הזדעקה וכולם באו לפריז לאירוע גדול מאוד ואני באתי גם כן, וכאן הם היו צריכים להגיד
22 שאני, איך אומרים, הייתה כאן, איך הם קוראים לזה? אחדות ומבוכה, כי אני נעמדתי בין כמה
23 מנהיגים, כן? רואים את זה שם. אז זה מה שיש להם להגיד.
24 ש: שלא היית מוזמן.
25 ת: שלא הייתי מוזמן, וכל השאר שם מספרים, זה שזה לא נכון זה לא חשוב מבחינתם, כי אין
26 שום קשר בסיקור שלהם לעובדות, אבל מה שהם מנסים לעשות כאן זה הנגדה. כל העולם מתאחד
27 ואני מביך את מדינת ישראל. זה בירח דבש, כן? מאוד חיובי.
28 ש: אז נחזור לתזה החדשה ששמענו אותה אתמול, תסביר לנו איך הפרסומים שהראיתי לך
29 מתיישרים עם הטענה שהוצגה לך, שבחודש ינואר 2025 נמשך השיח ובתקופה זו לא היה נגדך סיקור
30 שלילי, כי אתה עדיין רצית לגרום למוזס לחשוב שאתה תקדם חקיקה אחרי הבחירות.
31 ת: הם לא מתיישרים, הם סותרים את זה ב-180 מעלות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

17 ביוני 2026

ת"פ 20-01-67104 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש: טוב. אני רוצה עוד לעבור לעניין אחר שהוצג לך בחקירה הנגדית שלך וגם זאת בשונה מכתב האישום. הוצגו לך במהלך הדיון שהיה ב-9.6.2026 ועסק בשיחה המוקלטת השנייה, זאת אומרת מה-13.12.2014. הוצגה לך ביחס לדברים שאמרת בשיחה הזו התזה של התביעה, לפיה אתה קשרת וכרכת בין שיפור הסיקור שלך בידיעות לבין קידום חוק מרוכך. עכשיו אני מפנה למשל, כן? יש, זה מתפרס על כמה דוגמאות, אבל אני מפנה לדוגמה ראשונה בעמוד 57558, שורות 18-29, אומר למשל בשורה 18, סליחה, 19, לשיטתנו אדוני קושר בין הדברים, בין הסיקור לבין קידום החקיקה. בשורה 25, אדוני קושר באופן ברור בין שני הדברים. שורה 27, הדברים כרוכים זה בזה בדבריו של אדוני. וזאת מסתמך, יש גם הפניה, לדברים שאמרת בשיחה המוקלטת השנייה, שהיא ת/1366 עמוד 19, שורות 667-669, להחזיר את החקירה? אתם רוצים רגע לראות את הקטע מהשיחה? אז תחזירי. אנחנו רצינו להראות את השאלה בחקירה הנגדית שנשמכת על הדברים בשיחה המוקלטת. הראינו את החקירה הנגדית, הראינו את הדברים בשיחה המוקלטת. אני לא יודעת אם זה היה מוצג, אם זה הוצג. זאת דוגמה אחת. אתה רואה את זה אדוני?

ת: לא, אני לא רואה כי זה נסגר אצלי.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אין שום דבר על המסך כרגע.

עו"ד שרון קלינמן: עוד דקה יהיה.

ת: כן.

ש: אוקיי, ואני רגע אראה לך עוד מקום או שניים שזה נזכר, בעמוד 57565, שורות 25-31. הוצג לך מקטע נוסף מהשיחה השנייה וגם בו הטיח, גם ביחס אליו הטיח בך התובע שאתה כורך בין תיקון החקיקה לבין הסיקור, או אפשר לראות בשורה 26.

כב' השופט עודד שחם: שורה 26 ב5755?

ש: כן, נכון. 65, רגע, זה מפנה לקטע אחר בשיחה המוקלטת השנייה, שהיא ת/1366, הפעם לשורות 981-982, אז אני אראה לך גם את זה.

ת: כן, נו.

ש: ואני אראה לך קטע אחרון בעמוד 57566, שורות החל מ-16-1. אומר לך בשורה 2 התובע הנה הם שני הצדדים של העסקה, ובשורה 11 יש פה תנאי, ואם נתקדם טיפה קדימה לעמוד 57568, בשורה 10-11 אומר לך שוב התובע זה בדיוק מה שקורה פה, כריכה בין שני הצדדים. מצד אחד אדוני יקדם חוק ניטרלי או מרוכך, ומוזס צריך לוודא שאדוני לא יהיה במטחנת בשר. אז אני מציגה לך מספר מקומות שהוטחה בך הטענה. גם ביחס לשיחה המוקלטת הראשונה, אני אקצר ולא אציג את זה, אבל הוצגו לך לאורך חקירתך הנגדית בשורה של מקומות.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ...



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

17 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד שרון קלינמן: נכון, אבל מאחר שזו טענה גברתי שלא מופיעה בכתב האישום, היא לא מופיעה בכתב האישום ולא מיוחס לו עבירה שהוא כרך והתנה את קידום החקיקה, רגע, בסיקור, להפך. מוצגת לו עבירה אחרת, נטענה פה טענה אחרת, וכאן בעצם הטענה שמוצגת הוא שהוא כרך, שהוא בעצם ביקש שינוי ניכר לטובה בסיקור, בתמורה הבטיח לקדם חוק מרוכך. זאת הטענה, התזה שהוצגה לו היא לא תזה שעולה מכתב האישום, לכן אני מבקשת את ההתייחסות שלו לתזה הזו.

עו"ד אלון גילדין: כבודכם, אחד, אני לא חושב שכל תשובה ושאלה בחקירה נגדית צריכה להיות בדיוק עובדה בכתב האישום, יש ערך ראיתי. אבל במקרה הזה, אבל במקרה הזה, אבל במקרה הזה, ואני מקריא סעיף 42 בכתב האישום שמתייחס לפגישה הזאת, למרות אכזבתו הרבה של הנאשם מוזס, הנאשם נתניהו המשיך וניסה לשכנע אותו שלא לפרסם פרסומים שליליים אודותיו ואודות משפחתו. לשם כך. סעיף 42, לשם כך זה הרבה, זה כתב האישום, כתב האישום. 33. אני לא יודע אם אנחנו על אותם עמודים. סעיף 42 לאישום השני, אולי יהיה יותר קל לגברתי. שוב, זה לא כי אני חושב שכל שאלה חייבת לתאום את כתב האישום, אבל במקרה הזה למרות אכזבתו הרבה של מוזס, הנאשם נתניהו המשיך וניסה לשכנע אותו שלא לפרסם פרסומים שליליים אודותיו ואודות משפחתו. זה בדיוק זה, אם אני במטחנת בשר, אם זה לא מקרה לבאות, זה, לשם כך, בשביל שלא יהיה פרסומים, הציג לו הנאשם נתניהו מצג לפיו והוא תומך המתווה החוק שמוסכם. זה בדיוק, בדיוק, בדיוק הציטוטים האלה, ולכן לטעון, לטעון שזה תזה חדשה וטענה חדשה, זה לא. זה לכל אורך המשפט הרי, בזה בסופו של דבר מואשם מר נתניהו, על האופן שהוא ניהל את השיח עם מר מוזס. אבל הדבר השני.

ת: בזה אני מואשם. בדיחה.

עו"ד אלון גילדין: הדבר השני, כן, שזה ממש קונקרטי, ובנוסף התשובות שלו מאוד מאוד ברורות לעניין הזה, לכן אני לא רואה שום סיבה לחקור את זה בחקירה חוזרת.

עו"ד שרון קלינמן: מדובר בדבר מהותי שלא רק שהוא לא מתיישב עם כתב האישום, הוא עומד בסתירה לכתב האישום. זו טענה שעומדת בסתירה לכתב האישום, משום שבסעיף 44 כתוב במפורש הגם שהנאשם נתניהו לא ביקש או התנה שוחד, הוא לא חדל מהשיח. ועכשיו במסגרת החקירה, כן, נכון, אבל עכשיו אומרים לו, מוצגת לו במסגרת החקירה הנגדית תזה חדשה, אתה כרכת, אתה ביקשת סיקור, שינוי ניכר לטובה בסיקור שלך. אז אם הטענה היא שהוא ביקש שיפור ניכר בסיקור, אז קודם כל זה עומד בסתירה לסעיף 44 שאומר שהנאשם לא ביקש, לא ביקש או התנה שוחד. אם לטענת התביעה שינוי ניכר לטובה בסיקור הוא מתת, אז שיחליטו או שהוא ביקש.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא משנים את כתב האישום ... סעיף 42 מדבר על זה. המשיך, ניסה לשכנע והציג מצג לפי הוא תומך.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

17 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד שרון קלינמן: לא משנים את כתב האישום, אבל טוענים טענה שהיא לא מתיישבת עם הנטען בכתב האישום. אז אולי לא יבקשו על בסיסה להרשיע בעבירת שוחד, וזה ברור שלא, זה בוודאי שלא.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה מה שאני קוראת בסעיף 42.

עו"ד עמית חזד: לא, גברתי, אם יורשה לי.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תן לעורכת הדין קלינמן לסיים.

ש: לא, אני עומדת על כך. לא, אז אני עומדת על כך שזו טענה שהיא חדשה, שאנחנו לא יכולנו לצפות אותה, שכעת במסגרת החקירה הנגדית מייחסים למר נתניהו שהוא בעצם ביקש מתת, כי להשקפתם השינוי ניכר לטובה בסיקור הוא מתת, אז בעצם נאמר לו בחקירה הנגדית ביקשת את המתת. אז בוא נבין האם הוא ביקש שינוי ניכר לטובה בסיקור ובתמורה הבטיח לקדם חוק.

עו"ד עמית חזד: גברתי, אני אומר כך. אין דרך ליישב באופן פרשני לגיטימי בין סעיף 42 לבין השאלה. גם אמרנו את זה תוך כדי, יש גם התנגדויות שלנו לאורכו ולרוחבו של החלק הזה, לדעתי, בחקירה. סעיף 42 וסעיף 44, בכלל כתב האישום נגד ראש הממשלה, אומר בצורה ברורה ראש הממשלה לא ביקש ולא התנה שוחד, רק לא חדלת מלשוחח איתו. פה מה שעורך דין תדמור טוען, פה מה שעורך דין תדמור טוען, כך הוא אומר, אני מציע לאדוני שאדוני אומר לו תראה, זאת עסקה וכו', ואני מדלג טיפה, אני אומר לאדוני שמה שעולה פה, שאכן דובר בשיחה שהיא כבר אחרי ההבטחה, שיחה קודמת, שהמשמעות שלה בכתב האישום מובהר בדיוק מעצם השיח ביניכם, וזה בדיוק מה שקורה פה, כריכה בין שני הצדדים. מצד אחד אדוני יקדם חוק ניטרלי או מרוכך או איך שהוא מכונה פה, ומוזס צריך לוודא שאדוני לא יהיה במטחנת הבשר בידעיות אחרונות. זאת הטענה שהעלו פה בניגוד לכתב האישום. בכתב האישום נטען אין כריכה, ראש הממשלה לא כרך, לא התנה שוחד, לא ביקש שוחד, כך כתוב. פה עורך דין תדמור, ודרך אגב, הוא הודה בהגינותו שהיו כאלו בצוות שלו שאמרו לו תבקש לתקן מכתב האישום וכולי, אבל הם לא עושים את זה. הוא הודה בהגינותו בעניין הזה, ולכן מדי פעם השאלות הן שאלות שחורגות מכתב האישום, כי הטענה לכריכה, דרך אגב, לא סתם זה לא מופיע בכתב האישום. אני לא רוצה, אנחנו נראה.

כב' השופט משה בר-עם: הטענה ברורה. בסדר.

עו"ד אלון גילדין: כן, העובדות המופיעות בכתב האישום, יש, בוא נסתכל. סעיף 42 מתייחס לחלק של פירוט עובדות בתוך כתב האישום. סעיף 44 מתייחס לכיצד העובדות האלה מקימות את מעשה הפרת האמונים בהתאם לדין. ולכן סעיף 42, אנחנו את הבקשה הזאת, כאילו בשיחה הרביעית שבה מדובר על שינוי מגזירי וסיבוב הספינה, ואני אהפוך אותך להיות ראש ממשלה, ואתה תהפוך אותי וכל הדברים האלה, שם נתניהו לא כורך. בפגישה החמישית, כאשר נתניהו, ויש התייחסות מפורשת בכתב האישום לדבר הזה, בסעיף 42, מקשר ואומר שכדי למנוע פרסומים שליליים, הוא



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

17 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

קושר ואומר לשם כך הוא הבטיח לו את ההבטחה שהוא הבטיח לו. אנחנו ראינו בבקשה הזאתי, דבר
שהוא לא בקשת השוחד שסעיף 294 מתייחס אליו, אבל העובדות בכתב האישום מופיעות ולכן בוודאי
שאותה טענה.

כב' השופט עודד שחם: הטענה מובנת, מר גילדין, הטענה מובנת.

עו"ד עמית חדד: היא מובנת, אני חייב לומר שאני שמעתי ואני מופתע, אני מופתע
מאוד. אני מופתע מאוד, אני חייב לומר. ממש מה שעורך דין גילדין אמר זה שינוי של כתב האישום.
בכתב האישום, נסתכל עליו, יש לו את ההיגיון, חוסר ההיגיון שלו, כן, הפללה של אי בקשת שוחד
כמרמה הפרת אמונים. את זה אבל נשים בצד, יכול להיות שהם צריכים בטענה מקדמית לסלק את
התיק הזה מעלינו, אבל זה לא עשינו, אנחנו בתוכו. הפגישה הרביעית, יש טענה להצעת שוחד. זו
הפגישה הרביעית. הפגישה החמישית, אין טענה להצעת שוחד, בקשת שוחד או כריכת שוחד, יש טענה
שראש הממשלה המשיך לדון על מרכיבי הצעת השוחד, ואז יש את הפרק ב'-3, מעשה הפרת אמונים,
שהוא רלוונטי לכל השיחות.

כב' השופט עודד שחם: כבר אמרתם 44.

עו"ד עמית חדד: לא, אני אומר, לכל השיחות, אין את ההבחנה שעורך דין גילדין
מציע.

כב' השופט עודד שחם: עורך דין חדד.

עו"ד עמית חדד: ופה כתוב בפירוש הגם שהנאשם נתניהו לא ביקש או התנה שוחד.
כך כתוב. אז לבוא, שעורך דין גילדין יבוא ויגיד שסעיף, דרך אגב, זו טענה עובדתית, זו לא טענה
משפטית לא ביקש או התנה שוחד, זו טענה עובדתית ממש. והניסיון של חברי לבוא ולומר שסעיף 42
עוסק בעובדות. דרך אגב, גם פה אין טענה ב-42 לכריכה. אין, פשוט לא כתוב. כתוב שהוא הציג לו
מצג כי הוא תומך במתווה החוק. לא שזה בתנאי בשביל בכריכה, אין טענה כזאת. בסעיף 44, אם נותר
ספק אצל מישהו, אז הספק הותר.

כב' השופט עודד שחם: אמרתם קודם על 44.

עו"ד עמית חדד: נכון.

עו"ד שרון קלינמן: אני רוצה להשלים אחר כך ביחס לדברים של חברי. חברי דיבר על השיחה
הראשונה, ואמרתי קודם, רציתי לקצר. גם ביחס לשיחה הראשונה, המוקלטת הראשונה, הוצג למר
נתניהו שהוא כרך, כי הוצגו לו שתי אמירות, אני מזכירה אתה צריך לדאוג שזה לא יקרה ותסובב את
הספינה. בהקשרים האלה, האמירות האלה הוצגו לו גם כבעצם בקשות שלו בעניין הסיקור, אז
מהבחינה הזו זה כבר לא נכון. זה דבר ראשון, ודבר שני שבוודאי, והתשובה של חברי היא רק מוכיחה
מאחר שהאמירות של מר נתניהו בשיחות לא מפורטות במסגרת כתב האישום, בעוד שביחס לאמירות



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

17 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

של מר מוזס שנטען לגביהם שיש בהן כריכה והצעה הן מפורטות בכתב האישום, זה דווקא בדיוק
מחזק את העובדה שזאת הרחבה וזו חריגה מכתב האישום.
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עורכת הדין קלינמן, לטענתנו לא נדרשת לא הבהרה ולא
השלמה, ואנחנו מקבלים את ההתנגדות. שאלה הבאה.
עו"ד שרון קלינמן: אני ממשיכה לדבר האחרון בפזורה.
עו"ד עמית חדד: ברור שאין הרחבה של כתב האישום, נכון? זה הובהר.
כב' השופט משה בר-עם: זה הוצהר, הוצהר יותר מפעם אחת.
עו"ד עמית חדד: לא, כי גם מה ששמעתי עכשיו מעורך דין גילדין לטעמנו זו.
כב' השופט משה בר-עם: הוצהר יותר מפעם אחת.
עו"ד ז'ק חן: הדבר היחיד שלא נאמר, שנוכח ההצהרה הזו צריך לצמצם אישום אחר.
כב' השופט משה בר-עם: זה אנחנו נשאר משהו לאדוני.
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עורכת הדין קלינמן.
ש: תראה, אתה אמרת בחקירתך הנגדית, בתשובה לשאלות של התובע, שכל הטענה שמקשרת
בין סיקור לשוחד הומצאה בשבילך רק לתיק הזה, לא עלתה בהקשרים אחרים. אני מפנה לדברך,
למשל, משום שזה חזר על עצמו, אבל.
כב' השופט משה בר-עם: נאמר מספר רב של פעמים, הגברת קלינמן.
ש: נכון, אז אין צורך, אז אני ממשיכה. ושאלתי אליך, האם מאז שהתיק הזה מתנהל ורשויות
האכיפה שמעורבות, שומעות אותך מתייחס לזיקת הסיקור שלך לגופי התקשורת מהימין, מישו
מצא לנכון לפתוח בחקירה, לדרוש ממך הסדר ניגוד עניינים בקשר לפעולות חקיקה שאתה מקדם
ומקדמת הממשלה שלך, למשל, בכל הקשור לערוץ 14, למשל, יוזמת החקיקה האחרונה, החוק
שמקדם השר קרעי?
כב' השופט משה בר-עם: איך זה קשור לחקירה חוזרת?
עו"ד שרון קלינמן: לא, אני מבקשת להשלים את הנקודה הזאת.
עו"ד אלון גילדין: למה זה מפתיע? טוב, אנחנו מתנגדים.
עו"ד שרון קלינמן: לא, מאחר שיש פה התפתחות לרבות חוק קרעי האחרון, אני מבקשת לדעת
אם מישו.
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה לא בחקירה חוזרת.
כב' השופט משה בר-עם: לא מתאים בחקירה חוזרת, תודה רבה.
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תודה, גברתי.
כב' השופט משה בר-עם: מר חן, בבקשה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

17 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד שרון קלינמן: אני רק דבר אחד רוצה כבודכם, כבודכם רק משפט אחרון. משפט, לא שאלה. גברתי, משפט אחד. מאחר שהפרוטוקול של הדיון אתמול עדיין לא הגיע, אנחנו נבקש שבמידת הצורך, אם יהיה צורך בהשוואה, יתאפשר. לצורך המשך הדיון שעוסק להבנתנו בפרשת 4000, נוכל לשחרר?

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בהחלט.

עו"ד שרון קלינמן: תודה, כבודכם.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תודה לגברתי. אפשר להתחיל? בבקשה.

ע"ה 1 – נאשם 1 – בחקירה חוזרת לעו"ד ז'ק חן

עו"ד ז'ק חן: כן, כבודכם, אני הכנתי חקירה לא ארוכה, יותר ארוכה משל עורכת הדין קלינמן, אבל לא ארוכה, לא ארוכה, למרות, ואנחנו חזרנו ואמרנו לכם במהלך החקירה הנגדית כל הזמן בעל פני עשרות התנגדויות שנדחו כמעט כולן, על הצגה החלקית של הדברים וכולי. אנחנו מבינים.

כב' השופט עודד שחם: אדוני ראה שאנחנו בדקנו עניינית עכשיו. אם ראינו שיש צורך בהשלמה, אנחנו אפשרנו. אנחנו קשובים לאדוני.

עו"ד ז'ק חן: בסדר. ואני גם שמעתי מה שאמרתם היום, גם עשיתי התאמות מסוימות אני חייב לומר, בהתאם למה שאם אני מצטט נכון את אדוני, שהחקירה החוזרת, כך רשמתי את זה אפילו מפי אדוני, היא להבהרה, מבהיר, משלים או מתקן. בכל הכבוד אני מבקש רק להוסיף, זה מפי אדוני, מבהיר, משלים או מתקן, אני מבקש רק להוסיף שגם מקומות מסוימים שמר נתניהו השיב, למשל, לא זוכר על סמך מצג חלקי, אני רוצה לשאול שמא דבר מסוים יכול לרענן את זיכרונו, בסדר? על כל פנים.

כב' השופט עודד שחם: אנחנו קשובים.

ש: אוקיי, עכשיו, לקחתי כמה דוגמאות, וזו חקירה לא ממצה, כי בשיטה הזאת יכולתי לעשות את זה ימים ארוכים, בסדר? אבל לקחתי כמה דוגמאות בכמה נקודות. זה בשום פנים ואופן לא ממצה, בשום פנים ואופן לא. טוב, הנושא הראשון, אולי זה לא עובד. הנושא הראשון הוא בנושא חשיבות אתר וואלה. נחקרת בחקירה נגדית על ידי התובעת בנושא חשיבות אתר וואלה. בניגוד לעמדתך, הוצג לך שאתר וואלה היה חשוב וחשובגם עבורך, לא רק חשוב רק באופן אובייקטיבי, אלא חשוב עבורך. אני רוצה רגע לבדוק את המצגים שהוצגו לך אל מול תשובתך, ודברים שלא הוצגו לך, ולשאול האם אתה רוצה להבהיר או להוסיף על התשובות שלך, בסדר? תחילה חברתי הראתה בפרק הזה, ת/171, שזו מצגת שהכין ישועה בהתבסס על נתונים שהוא שלף מוועדת המדרוג.

עו"ד יהודית תירוש: אם אתה יכול גם יום של חקירה? אם אפשר גם יום של חקירה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

17 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד ז'ק חן: אה, יום, אני חושב שכן, אבל לא כוללם, בסדר? ב-26.11.2025, בעמוד 50955, משורה 19. ואחר כך בעמוד 50956, לא, אין צורך.

עו"ד יהודית תירוש: 50,000? וכמה?

עו"ד ז'ק חן: בעמוד העוקב. בשורות 9-13, ובשורות 27-30.

ת: מי מדבר פה איתי? מי שואל?

ש: פה שואלת, עורכת הדין תירוש אותך, זה בעדות שלך. היא אומרת לך שישועה, מנכ"ל וואלה, הכין מצגת שמתבססת על נתונים מתוך ועדת המדרוג. אחר כך, תראו, כבודכם, בעמוד 50957, מתחיל בשורה האחרונה של עמוד קודם, כבוד השופט בר-עם שואל מי הכין את המצגת ומתוך איזה נתונים המצגת וכולי, ועורכת הדין תירוש מסבירה שהכין את זה ישועה כמצגת שיווקית לצורך מכירת האתר, מתוך נתונים שהוא שלף מוועדת המדרוג, אוקיי? מה המטרה פה הייתה? להראות לך על בסיס המצגת.

עו"ד יהודית תירוש: סליחה, אנחנו חקירה.

עו"ד ז'ק חן: זו הייתה הקדמה לקראת השאלה.

עו"ד יהודית תירוש: אז אני מבקשת להזכיר לשאול שאלות בחקירה, בלי המטרה ולא המטרה. שואל שאלה, אתה מראה מה נאמר לו.

עו"ד ז'ק חן: חבל להתחיל ככה, אנחנו לא נסיים היום. באמת, אני גם, אה, דרך אגב, שכחתי לומר לכבודכם, ואני גם הדרכתי את עצמי לא להכניס נתונים מדריכים בשאלות. גם על זה אדוני העיר, כך נעשה, בסדר? אבל כרגע זו הקדמה, אין פה שום נתון מדריך. אני מציג את מה שאת הצגת לו.

עו"ד יהודית תירוש: לא, אבל כשאתה מסביר, סליחה, רק כדי שנעשה את זה מסודר, כשאתה מסביר מה הייתה המטרה מאחורי מה שעשינו, יש בזה גם פרשנות.

ש: לא, בשאלה, אני מצטט את השאלה שלך, בלי תרשומת. אבל נעשה את זה פשוט. הפשוט שמבקשת חברתי הוא פשוט ארוך. היא צודקת, עכשיו אני אשב, כי קשה לי לעמוד בימים האחרונים, תקרא בבקשה את עמודים 50955 ואת עמוד 50956 במלואם, ואז אני לא אצטרך להפנות אותך, לדייק אותך ולהגיד לך מה המטרה שמופיעה בסימן שאלה. יש לנו זמן.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה השאלה אליו?

עו"ד ז'ק חן: מה?

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה השאלה אליו?

עו"ד ז'ק חן: לא שאלתי, אני ביקשתי קודם כול להציג לו.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שידע על מה הוא צריך לענות כשהוא קורא.

עו"ד עמית חזד: ביקשה התובעת שהוא לא יעשה.

עו"ד ז'ק חן: ביקשה התובעת שאני לא אעשה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

17 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא, תגיד לו מה המטרה בשאלה שלה.
- 2 **עו"ד ז'ק חן:** אבל אני מקריא את השאלה, אבל גברתי, אני הקראתי את השאלה שלה. אז אני לא
- 3 מפרש אותה ואני לא מסביר אותה, ואני לא מכניס נתונים מדריכים ולא כלום, וניסיתי לייצל. עכשיו,
- 4 מכיוון שהייעול הזה לא עובד, אני אשב, שיקרא שני עמודים, הוא יודע לקרוא לבד שאלה.
- 5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עורך דין חן, אחרי שהוא יקרא, מה תהיה השאלה?
- 6 **עו"ד ז'ק חן:** השאלה היא, אחרי שאני אראה לו, אל מול מה שהוצג לו, אחרי שהוא יקרא את כל
- 7 זה, אני אראה לו, אז בסדר, אני אעשה גם את השיטה הזאת.
- 8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** שידע מה הוא קורא.
- 9 **עו"ד ז'ק חן:** לא, הוא יודע מה הוא קורא כי זה כתוב בעברית. אבל אני, נעשה שיטה חדשה. נעשה
- 10 שיטה חדשה. מראש אני אגיד מה השאלות שלי ולאן אני הולך, ואין בעיה. אני מוכן לעשות את זה.
- 11 אפשר לעשות את זה. למה לא?
- 12 **עו"ד עמית חזד:** כי אחר כך אנחנו לא נעמוד בזה.
- 13 **עו"ד ז'ק חן:** אבל אנחנו משחקים בקלפים פתוחים הרי.
- 14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אתה אומר לו תקרא שני עמודים.
- 15 **עו"ד ז'ק חן:** גברתי, אני כל הזמן, באמת, קשה להיות עם כובע, בלי כובע, עם פילטר, בלי פילטר.
- 16 אנחנו, אני ביקשתי לצמצם, חברתי התנגדה, התיישבתי שיקרא. עכשיו אומרים לי תצמצם.
- 17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עורך דין חן, זה היה מיועד להקל, לא להקשות.
- 18 ש: לא, אני רציתי להקל, אני רציתי להקל. אז אני אחזור בכל זאת על השיטה שניסיתי קודם
- 19 כדי להקל ולקצר, בסדר? נראה עכשיו אם חברתי תקבל את ההנחיה של בית המשפט. חברתי מציגה
- 20 לך מצגת של ישועה, שהיא מצגת שיווקית, לצורך מכירת האתר מתוך נתונים שהוא לקח מוועדת
- 21 המדרוג, בסדר? ורצתה להראות מתוך המצגת שהוא הכין, שאתר וואלה היה חשוב לפי כל מיני
- 22 פרמטרים. אחד הפרמטרים, או הפרמטר הראשון, זה מושג שנקרא ריל יוזר, זה מספר כניסות לאתר.
- 23 זה מה שהיה בשני העמודים האלה. מדויק? מדויק. בסדר?
- 24 ת: רגע, לא, תעצרו, תלכו אחורה. עוד, עוד אחורה. עוד אחורה קצת.
- 25 ש: אתה לא יודע מה זה, או לא שמעת על המושג ריל יוזר, אבל זו לא השאלה שלי, בסדר?
- 26 ת: הלאה, אפשר לקרוא הלאה? כן. רגע, עוד פעם, אחורה. שנייה. כן, הלאה.
- 27 ש: עכשיו, תראה כמה שורות בעמוד העוקב, בית המשפט מבקש לדעת מה זה המסמך הזה, מי
- 28 הכין אותו, לאיזה צורך הכינו אותו וכו'.
- 29 ת: כן.
- 30 ש: ואז התובעת מגלה את אוזנו של בית המשפט, שישועה הכין את זה כמצגת שיווקית לצורך
- 31 מכירה, מתוך נתונים של ועדת המדרוג.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

17 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 ת: כן.
2 ש: זה הקטע שבא אחר כך, בסדר? אבל מה שלא הציגו לך זה מה ישועה בעצמו אומר על הנתונים
3 של ועדת המדרוג, ואת זה אני רוצה להקרין לך, ואז לשאול אותך מה עמדתך על הנתונים האלה
4 שהציגו לך.
5 עו"ד יהודית תירוש: אז אני אבקש להתנגד לשאלה הזאת.
6 עו"ד ז'ק חן: כשאני אסיים את השאלה שלי.
7 עו"ד יהודית תירוש: אין שום בעיה, אני רק אומרת שאני אבקש.
8 עו"ד ז'ק חן: אל תענה, בבקשה.
9 עו"ד יהודית תירוש: רק שהוא לא יענה, בסדר?
10 ש: אתר וואלה פרש מהוועדה למדרוג באינטרנט, מנכ"ל וואלה סבור כי הפרמטרים למדידת
11 הרייטינג באינטרנט הם פופוליסטים. אנחנו חקרנו אותו גם בחקירה נגדית על זה, לראות עד כמה
12 מהימנים הנתונים שהוא הביא מתוך אתר שהוא בעצמו טוען שהוא לא מהימן. מה שהוצג לך בחקירה
13 הנגדית, אמנם שיווקי, אמנם לצורך מכירה, אמנם ישועה ערך, אבל את הקטע הזה לא הראו לך.
14 עכשיו אני שואל אותך, האם מבחינתך זה משנה את התמונה? אם כן, פרט באיזה אופן.
15 עו"ד יהודית תירוש: אז אני אתנגד לשאלה. אני מפנה, קודם כול, אני כמובן מבלי קשר לתוכן
16 הדברים שחברי שואל כרגע על מה שישועה או לא ישועה אומר, ומראה לו את הכתבה, אני מפנה
17 לתשובת הנאשם בשורה 6 בעמוד 50959, שמר נתניהו אומר כאן לא הכרתי את הנתונים, לא דיברתי
18 עם ישועה, ישועה ניסה קודם כול מותר ... וכו'. ולכן אני אומרת, עם כל הכבוד לחברי וכל הרצון שלו
19 להביא עוד דברים, אנחנו מזכירים לעצמנו שתשובת, ואני יכולה להפנות להרבה מקומות שכבודכם,
20 שלושתכם, מביעים את העמדה הזאת, גם כאן היום, אבל גם במקומות אחרים באולם שנדחו
21 התנגדויות גם שלנו וגם של ההגנה, שבית המשפט אמר שוב ושוב שתשובת העד היא המכתיבה, אם
22 היא צריכה הבהרה, וגם אם יש נתונים אחרים וראיות אחרות שהצדדים רוצים להפנות אליהם, הם
23 יעשו את זה בוודאי בסיכומים. אני אומרת שחברי בוודאי יודע את זה, ולכן זאת גם צריכה להיות
24 ההנחיה גם כלפיו, לא רק לפי עורכת הדין קלינמן, להמשך הדרך. יש כאן תשובת העד מאוד ברורה.
25 עו"ד ז'ק חן: אני מבקש רק להשיב ממש בקצרה על מה שאמרה עורכת הדין תירוש. הרי אנחנו,
26 וזה זכור, במהלך החקירה הנגדית, ואני חושב שגם כבודכם ניסה לעשות את זה מספר רב של פעמים,
27 כשהציגו נתונים למר נתניהו, תמיד אנחנו ביקשנו, גם בית המשפט ביקש, אבל זה לא עזר, תשאלו
28 אותו קודם אם הוא מכיר את הנתונים האלה. זה לא נעשה, כשהתנגדנו, ההתנגדויות שלנו נדחו.
29 כלומר, מה הרי התחיל את כל הסאגה? התחיל את כל הסאגה שמראים לו נתונים שהוא לא מכיר עם
30 תזה, מבקשים את התייחסותו, ההתייחסות בהכרח חלקית על סמך נתונים שהוא לא מכיר. גם את
31 ט/171 המצגת הוא לא הכיר, ונתנו לחברתי לשאול עליה על פני עמודים שלמים. למרות כל הניסיונות



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

17 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

שלנו לבוא ולהגיד, אם הוא לא מכיר את הנתונים האלה, אז מה הערך בזה? אמרה חברתי אני בחקירה נגדית, יש ערך ונתתם לה. אז עכשיו אני רוצה להראות שהנתונים שהיא מראה לו הם חלקיים, הם מטעים, לא שהיא מבקשת להטעות והכל, אני מאוד מכבד אותה, אבל הם מביאים לתוצאה מטעה, משום שהם מתבססים על נתונים חלקיים שנתנו לה לשאול. אז עכשיו, לפי עקרון ההגינות, לפי עקרון ההבהרה, לפי עקרון של מתן הזדמנות להשיב כאשר מציגים מה שישועה אומר, שזה לקוח מאתר שאני אומר שאי אפשר לסמוך עליו, לקבל את התשובה השלמה שלו. אני חושב שככה מגלים אמת וככה עושים משפט, בואו נשמע את התשובה שלו.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה חסר בתשובה שהוא נתן? הוא לא הכיר את הנתונים.

כב' השופט משה בר-עם: חסר תשובה חלקית או משהו?

עו"ד ז'ק חן: לא, זה בוודאי. התשובה חלקית בהגדרה, עורך דין וולנרמן לא פה, אבל אני חושב שזו אפילו הגדרה פיזיקלית. תשובה חלקית לעולם תהיה כל סמך נתונים חלקיים. תמיד, בהגדרה. ברגע שמראים לו נתוני ועדת מדרוג, הוא אומר לו את זה אתה הכרת? יש לנו פה, אולי אתה לא מכיר, אבל יש לנו פה ראייה מוחצת על חשיבות אתר וואלה, אולי אתה לא מכיר, אבל אנחנו אומרים לך. ואני מראה לו שלא כך הוא מפי האתון עצמו. הוא בא ואומר אי אפשר לסמוך על הנתונים האלה. את זה חברתי לא מציגה לבית המשפט, גם לא בשאלות לבית המשפט כיצד, כי עניין אותו איך נעשתה המצגת הזאת? איך אני עומד את הראייה הזאת? אז את זה אני לא רשאי להראות לכם?

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו לא מוצאים צורך פה בהבהרה או בהשלמה, ואנחנו מקבלים את ההתנגדות.

עו"ד ז'ק חן: אוקיי.

ת: כבודכם, אני יכול להגיד.

עו"ד ז'ק חן: ננסה להשתפר.

ת: אני לא משפטן, אז אני מראש.

כב' השופט משה בר-עם: מה אדוני רוצה לומר?

ת: מודה שאני לא יודע על איזה אבנים אני דורך כאן כדי לחצות את הנחל, אבל קודם כול, הציגו לי את זה, יש כאן מדרג וכולי, ומסתבר שהבעל העניין עצמו אומר זה לא רציני, זה לא זה. עכשיו, דבר שני, כשאתם יודעים אותו, שזה בכלל לא עוסק בחדשות. זה כניסות לאתרים, אני לא יודע מה, על כלבים, על בלונדיניות, על תספורות. איזה קשר יש לזה? לא קובע שום דבר, זה אתר שולי שבשולי, אין לו שום השפעה, המדרג שלו בכניסות של היוזרים בכלל, זה לא מעניין. אין לזה שום קשר. ולכן להגיד, לבוא ולהגיד שהאתר הזה היה לו איזו חשיבות, הוא היה אתר שולי, שולי שבשולי, והדברים האלה רק מוכיחים את זה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

17 ביוני 2026

ת"פ 20-01-67104 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מר נתניהו, רק בפעם הבאה כשהתנגדות מתקבלת, זה
2 אומר שהשאלה כאילו לא נשאלה.
3 ת: אה, אוקיי, טוב, בסדר, תודה.
4 עו"ד ז'ק חן: כבודכם יראה, בעמוד 50965, אני חושב שהפניתי לזה, שקמנו והתנגדנו בדיוק על
5 אותו רקע. מציגים לו נתון שהוא לא מכיר, וכבודכם דחה את ההתנגדות. דחה את ההתנגדות. תשיב.
6 מה הערך של זה, אגב, אם אני מנסה להבין את הרציונל של ההחלטה כרגע, מה הערך של למרות שהוא
7 לא מכיר, תשיב, לבוא תכיר הכל, לא, את זה אל תשיב.
8 כב' השופט עודד שחם: עורך דין חן.
9 עו"ד עמית חדד: אני רוצה כדי להקדים.
10 כב' השופט עודד שחם: לא, לא, אנחנו סיימנו עם השאלה הזאת.
11 עו"ד עמית חדד: משהו על איזונים ובלמים שהיו.
12 כב' השופט עודד שחם: מר חדד, לא, סיימנו עם השאלה הזאת.
13 עו"ד ז'ק חן: אוקיי, בהכנעה אני עובר לשאלה הבאה. תראה, אני רוצה. בסדר, אבל אמרנו את זה
14 קודם.
15 עו"ד עמית חדד: זה חשוב, לא, שזה מה שרצית להציג.
16 עו"ד ז'ק חן: בהתנגדות, אומרים לי חבריי שזה מה ש-, אני אבל מקבל כמוכן את החלטת בית
17 המשפט, שבדיוק את 61/ רצינו להציג בנימוקי התנגדות, זה נידחה. בסדר? עכשיו אני עובר לשאלה
18 הבאה. את 425/ שבאה יחד עם 426/. וזה אגב הדברים האחרונים שלך, אני מבקש להראות לך,
19 להציג לך. עדיין בעניין חשיבות האתר. מיד. בדיוק לאותו קטע שהראיתי קודם, וציינתי את מספרי
20 העמודים.
21 כב' השופט עודד שחם: מספרי העמודים שוב? הת/ הושמט.
22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: 50959.
23 כב' השופט עודד שחם: 50955? מה זה היה שם?
24 עו"ד ז'ק חן: הראיתי קודם. 55, 56, 57.
25 כב' השופט עודד שחם: 50955.
26 עו"ד ז'ק חן: 9, 6 ו-7.
27 עו"ד יהודית תירוש: אז 9, ששם התשובה.
28 עו"ד ז'ק חן: כן, 8 ו-9, בסדר, כל הקטע. ו-60, לא חשוב.
29 כב' השופט עודד שחם: כן.
30 עו"ד ז'ק חן: זה, אגב, הקדמת אותי קודם. פה, הראית לו את הנתון? אנחנו רואים את זה לפי
31 פילוח.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

17 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: רואים את זה מצוין.
- 2 ש: כן, זה לא הוצג לך, אבל בחקירה הנגדית, אגב, שאלות של למה נכנסים לאתר וואלה, בסדר?
- 3 יש פה גרף אחד שאומר נכנסים לאתר וואלה, כי אז היה דואר, כדי להיכנס לאתר וואלה היה צריך
- 4 להיכנס לאתר הרבה פעמים דרך הפורטל חדשות כדי ללכת לדואר שלי, walla.co.il, אוקיי? ולמטה
- 5 זה הגרף של כניסה לאתר החדשות. אתה רואה כאן את הכניסה לדואר, ריל יוזרס ביחס לדואר,
- 6 לעומת הריל יוזרס ביחס לכניסה לאתר החדשות. האם הדבר הזה נותן לך תמונה, אחרי שהציגו לך
- 7 נתונים מוועדת מדרוג, יותר שלמה שחיה או סותרת את התשובות שנתת קודם?
- 8 עו"ד יהודית תירוש: אל תענה אדוני, ההתנגדות חוזרת למקומה. כמו שאמרתי קודם, וחבריי גם
- 9 יודע את זה. אני מבינה את הרצון שלו לסכם כרגע, אבל לא להפריע לי, אני הקשבתי. לפני כן הפניתי
- 10 לתשובה של מר נתניהו, הוא אמר שהוא לא הכיר את הנתונים, הוא לא דיבר עם ישועה וכו', ולכן לא
- 11 נותר משהו לא בהיר בתשובה שלו. חברי רוצה להפנות לראיות אחרות, זה בסדר גמור, והוא יכול
- 12 לעשות את זה בסיכומים. לא עילה לחוזרת, ולכן ההתנגדות חוזרת למקומה.
- 13 כב' השופט משה בר-עם: מר חן, השאלה באמת.
- 14 עו"ד יהודית תירוש: יש הרבה דברים אחרים שהוא רוצה להרבות, רק אני אגיד עוד דבר, שנייה,
- 15 אדוני, סליחה. אני אגיד גם עוד דבר. חבריי, וזה דבר שצריך גם לזכור אותו גם בהתייחסות לחוזרת
- 16 הזאת, מדובר היה בחקירה ראשית שחבריי הראו לנאשם כל דבר שהם בחרו להראות אותו. בניגוד
- 17 לעדי תביעה, חבריי יכלו גם להראות מעדויות של עדים אחרים במשפט הזה, ממסמכים ש- אפשר
- 18 לתת לי לדבר בלי להפריע? ממסמכים, כל מה שהם בחרו להציג, כל מה שהם רצו, הם יכלו ובחרו
- 19 להציג. ולכן, אני אומרת, דווקא המבחן צריך להיות מצומצם יותר, ובוודאי שכשיש תשובה שאין
- 20 צורך בהבהרה שלה, אין מקום לחוזרת.
- 21 עו"ד ז'ק חן: עכשיו, אני מבקש להשיב בצורה סדורה.
- 22 כב' השופט משה בר-עם: מר חן, לפני כן, המסמך הזה הוגש, נכון? זה בוצע?
- 23 עו"ד ז'ק חן: כן, נכון.
- 24 כב' השופט משה בר-עם: הוא מדבר בעדו לגבי הנתונים שאדוני יבקש מן הסתם לסמוך
- 25 עליהם ביחס להבחנה.
- 26 עו"ד ז'ק חן: נכון.
- 27 כב' השופט משה בר-עם: למה צריך את התשובה של מר נתניהו לגבי הנתונים?
- 28 עו"ד ז'ק חן: אז אני אסביר. מי שבחר להציג למר נתניהו את הגרף המסחרי, שמבוסס על נתונים
- 29 שמי שערך אותו לא מאמין בהם לצורך מכירת האתר, זו הייתה התביעה. כדימה לבסס? שתינקודות,
- 30 לא אחת. השאלה של אדוני מתייחסת לנקודה הראשונה. לא רק שהאתר חשוב, הוא לא חשוב. זה
- 31 אנחנו נראה לפי כניסות, לפי יציאות, לפי גרפים, לפי נ/ כזה ולפי נ/ כזה, אנחנו לא צריכים אותו. אבל



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

17 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

גם להראות את מצב דעתו, היא שואלת אותו, אתר חשוב עבורך. עכשיו, מצב דעתו, זה גם מה שמשיע
על מצב דעתו, הרי זה הסיפור השוחד בכתב האישום של מר אלוביץ' באותה ישיבה, בארוחת הערב
על זנב דג מלוח, אני ראש הממשלה, שמעת על זה? כן, אני בעלים בשירשור של בזק, שמעת על זה? כן.
אז בוא נלחץ יד מתחת לשולחן ונעשה דיל מושחת.

ת: לא, לא, טלפתי, אני מבקש ממך.

עו"ד ז'ק חן: אה, סליחה, זה בטלפתי, זה לא נאמר במילים.

ת: טלפתי, הכל טלפתי.

עו"ד ז'ק חן: נכון, זה לא נאמר במילים.

ת: אני צריך לתקן את העורך דין.

עו"ד ז'ק חן: כלומר, חברתי לא סתם שאלה והציגה לו את הנתונים האלה, היא רצתה לבסס
באמצעות החקירה הנגדית על סמך נתונים שהם חלקיים ביותר, את מצב התודעה שלו. ולכן התשובות
שלו רלוונטיות. אי אפשר לקבל את מצב התודעה האמיתי שלו על סמך נתונים חלקיים. עכשיו, זה
קודם כול בתשובה לשאלת אדוני, אבל בהקשר הזה אני רוצה עכשיו, מכיוון שאנחנו פה בכל זאת
בעניין עקרוני, לבוא ולטעון עקרונית לגבי החקירה החוזרת אל מול החקירה הנגדית שהייתה, בסדר?
ובעניין הזה אני מבקש את סבלנותכם, זה ייקח כמה דקות, אני חושב שזה יחסוך לנו המון אחר כך,
כי אחרת כל שאלה תהיה התנגדות, אני אשיב וזה. אז אני מבקש את סבלנותכם אם אפשר, בסדר?

כב' השופט משה בר-עם: כן, בבקשה.

עו"ד ז'ק חן: טוב. קודם כול, כולנו זוכרים שהחקירה הנגדית לא הייתה חקירה נגדית קלאסית,
היא הייתה חקירה מאוד ארוכה שהטיחה המון, המון, המון נתונים בשאלה אחת עד שמגיעים בסוף,
מה שאנחנו קראנו לו הזנב, שמגיעים בסוף לאיזה משהו עם סימן שאלה. לכן חברתי העירה קודם,
ואני מציע שעכשיו אני רק אשיב לה, ומעכשיו לא נעיר אחד לשני, בסדר? היא אמרה אם חברי רוצה
לסכם. החקירה הנגדית שנמשכה פה כמעט על פני שנה הייתה בעיקרה סיכומים. בעיקרה סיכומים,
לא חקירה נגדית. עכשיו, איפה זה שם אותנו ביחס למשך חקירה החוזרת? בסדר, כשהחוק מדבר על
חקירה חוזרת בהתאם לכללים האלה והאלה, הוא מתייחס לחקירה נגדית בהתאם לכללים האלה
והאלה. אבל משהחקירה הנגדית נפרצת וגבולותיה נפרצים, וכבודכם גם קיבל החלטה עקרונית
לאפשר לה ללא שום הפרעה. באמת, ללא שום הפרעה. ההפרעה היחידה שהייתה יכולה לה זה אם
חס וחלילה יש לנו איזו אזהקה מאיזה טיל של איראני. אבל כל השאר לגבי חלקיות הצגת המצגים,
טענות שלנו על הטעיות, תראי לו גם פה ותראי לו גם פה לפני שאת אומרת תזה, הנה אני אומר לך
שמבוססת רק על קטע אחד, תלוש מהקשרו. כל זה נידחה באמירה שלכם עקרונית. קיבלתם אותה
כאסטרטגיה לתת לחקירה הנגדית לזרום, בלי הפרעות, שתשאל את כל השאלות שיש לה, ואחר כך
אנחנו נדע לעבור את המוץ מן הבר. אבל מה זה יצר לנו? זה יצר לנו תמונה שהיא תמונה שהיא, בכל



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

17 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 הכבוד אני אומר לחברתי, מאוד מאוד רחוקה מהמציאות. והמציאות שהוכחה בראיות, בעדויות,
2 באלפי מסמכים, ולכן זה חייב אותנו בחקירה חוזרת שגם היא שונה קצת, אני מודה ומתוודה,
3 מהכללים הרגילים, ולכן אני הדגשתי בהתחלה וציטטתי את אדוני על הבהרה, וכדי שבעניין הזה,
4 כבודכם בא היום מאוד מאוד מדויק, אז אני מצטט, מבהיר, משלים או מתקן. ומדוע אדוני הוסיף
5 את המשלים ומתקן? משום שכבודכם ערים להחלטות שלכם עצמכם. עכשיו, אני אתחיל מאחור. לפני
6 זמן לא רב, כי הזיכרון טרי, ואת זה אני רוצה להקרין לכם, תראו. צפינו את מה שהולך להיות כאן,
7 בחקירה של יורם נאמן, את יכולה לשים אותה בבקשה? שם הייתה. זה היה קודם. זה מה-19.4.2026,
8 ממש לא מזמן, טרי בזיכרון. אחר כך אני אראה לכם עוד קטעים דומים וזהים. אני אראה לכם גם
9 קטעים שאמרתם, בדיוק כשהתנגדנו על הצגה החלקית, אמרתם זה לחוזרת. הנה, הגענו לחוזרת. שם
10 עורכת הדין וולקן ביקשה בחקירה החוזרת של העד נאמן להציג לו ראיות נוספות, כאשר הטענה
11 הייתה שהוא נשאל שאלה על סמך מצג חלקי, ולכן היא רוצה להציג לו השלמה לצורך שלמות לתמונה,
12 כי הוצג לו מצג חלקי. נעזוב את הוויכוח בינינו אם הוצג לו חלקי או לא הוצג לו חלקי, זה לא הנקודה.
13 הנקודה היא ההתייחסות של כבודכם. אני אומר, תראו כבודכם בעמוד 13. אומרת חברתי, אם אני
14 מבין נכון, פשוט רק כדי להבין, אין לי בעיה שהיא תשאל כל מה שהיא רוצה, אבל אומרת חברתי
15 עכשיו שיש מקום אחר שחכמון אומר, המצג היה על עצמך דברים שחכמון אמר, משהו אחר ומדויק
16 יותר. אומר כבוד השופט שחם, אומרת לך חברתך שהעד השיב שזה חלק קטן ממה שאנשים העידו,
17 והיא רוצה להשלים את זה. ואז אומרת גברתי אתה לוקח אפיוזדה, ואז יש לזה גם לפני זה שורות,
18 טוב, שתשאל. דחו את ההתנגדות שלנו, משום שעורכת הדין וולקן אמרה, נעזוב אם זה נכון או לא
19 נכון, שהוצג חלק קטן מהנתונים בשאלה, בית משפט אמר שתשאל, להשלים את התמונה. אני מבקש,
20 אני באמת מבקש, שבעניינים שהם מאוד חשובים לנו, ומר נתניהו הוא עד ההגנה החשוב בעדי ההגנה
21 של בני הזוג אלוביץ', שתיתנו לנו גם להשלים. למה לא? זה חשוב. עכשיו, נראה עוד הלאה. בגלל שהוא
22 אמר אתה לוקח אפיוזדות מתוך העדויות, מציג כאילו זו התמונה שהייתה. היא רוצה להציג לו את
23 התמונה. היא רוצה להציג לו את התמונה על התשובה הזאת. ואז כבודכם יראה, צפינו את הנולד,
24 ואמרתי בסדר, מקובל, מקובל. וגם רצינו את החלטת כבודכם, כי גם לנו יהיו חוזרות. הנה, אני אומר
25 את זה למיקרופון עכשיו, תרדי עוד עמוד, כי אני חוזר על זה עוד 3 פעמים, שאני מנסה להגיד שמערה
26 מכאן, כשאנחנו בירושלים, הכללים לא שונים. לא, כשאנחנו בירושלים, מערבה מכאן, הכללים לא
27 שונים. אולי מערבה מכאן קורים דברים אחרים, כמאמר השיר, אבל הכללים לא שונים. ואני במפורש
28 נותן גם, כבודכם, אנחנו תמיד באנו אליכם, באמת, עם קלפים פתוחים, לא באלכסון ולא לא שמנו
29 לב, ולא ערפל בקיטבג, ולא כך ואחרת, ולא פה ולא שם. אמרנו לכם, אנחנו שמים שטרות, אנחנו
30 פורעים. אנחנו באמת כל כך מקפידים שנים לעמוד אחרי כל פסיק ונקודה. זה לא אומר שאנחנו לא
31 טועים, זה לא אומר שאתם מקבלים את עמדתנו תמיד, אבל אנחנו באמת בעניין הזה באים בידיים



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

17 ביוני 2026

ת"פ 20-01-67104 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

נקיות. אני שם פה דיסקליימר. אני אומר לכם, במהלך החקירה הנגדית של מר נתניהו, אני קמתי
עשרות פעמים ואמרתי שמציגים למר נתניהו חלקיקי דברים. הנה דוגמה חיה עכשיו. נאמר לנו
לפרוטוקול שנציג את הדברים בחוזרת מוסיף עמית חדד, בחלק מהמקומות אכן נאמר, אני אראה את
זה מיד. דברים שעולים בהטעיה ברורה, הבית המשפט דחה את ניצן וולקן, אז מה אתם רוצים? עוד
לא הייתה לכם חוזרת. אז עכשיו זה בשיטה, דיברנו קודם על שיטת העם פילטר, בלי פילטר, עם כובע,
בלי כובע, עכשיו זה בשיטת הדחינות. אנחנו לא דנים בזה עכשיו, נגיע לגשר נדבר על כך. אז הנה
הגענו לגשר, על פי אותם כללים, אנחנו מבקשים את אותם כללים. כשמציגים חלקי דברים, לצידם
תזה ותוקפים את הנאשם ואומרים לו, אתה, אתה, מר נתניהו, תשיב לשאלות שלי, כשזה המצב
לכאורה האובייקטיבי ומסתבר שבכיס יש לנו עוד כמה נתונים שמראים שזה רחוק מאובייקטיבי ויש
נתונים אחרים שבכלל לא מראים לו שסותרים את התזה הזאת, אני רשאי להבהיר את התמונה.
עכשיו, זה עניין אחד. אני מבקש גם להפנות אתכם. כבודכם יראה בעמוד 50771, דיון מה-24.11.2025,
כן, שוב, התנגדויות שלנו. שם זה היה, אגב, מצגים שהוצגו מתוך הודעות הדוברים, עדויות הדוברים.
אנחנו השתגענו. זה היה ממש לקט, שכחה אפילו לא פאה, ממש. ובעמוד 50771, אחרי שאנחנו עוד
פעם מתנגדים משום שהציגו מצג חלקי ביותר שנוגע לדובר רן ברץ, כבודכם יראה מה אמר לנו. אני
מתייחס רק למה שבית המשפט, כי מוראו עליי, לא לעמדת התובעת. בשורות 9-10, אב בית הדין אני
מסתכלת, כי אנחנו כבר קבענו פה כבר כמה פעמים שכשמפנים למשהו, אם רוצים להפנות למשהו
אחר, זה יהיה בחקירה החוזרת. כך גברתי אומרת. תירוש אומרת אם זה יעמוד בתנאים של החוזרת.
לא, לכן אמרתי, מוראו של בית המשפט עליי, לא של עורכת הדין תירוש. אם כבר קבענו את זה הרבה
פעמים, מה שמפנים, יש נקודת מוצא. הנחת המוצא והיא שההגנה מתנגדת לכל. אם ההגנה רוצה
להפנות לדברים אחרים, היא תעשה את זה דרך חקירה חוזרת. זה לא עילה להתנגדות. היו כבר הרבה
החלטות כאלה, כי באמת יש הרבה החלטות כאלה, אני אתן רק דוגמה אחת. ואז זה ממשיך. אני
רוצה להפנות לעוד, אם יש צורך, לעמוד 50838, 51334, 55955. זה עניין אחד. שהזמנתם אותנו, כאשר
הייתה לנו טענה להצגת מצגים חלקיים, להבהיר ולהשלים את התמונה בחוזרת.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עורך דין חן, זה אומר שזה המקום להשלים, וזה ולא אומר
שאוטומטית כל דבר שאתם רוצים לשאול בחוזרת, על בסיס זה שאתם רוצים להשלים מאז,
אוטומטית מתירים אותו

עו"ד ז'ק חן: לגמרי מובן. זה לגמרי מובן. אבל יש לי תשובה גם לזה.
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לכן אנחנו בודקים שאלה שאלה.

עו"ד ז'ק חן: אבל לכן יש לי תשובה גם לזה. אני לא סתם התחלתי באמירה הכללית, אתם טוענים
לחלקי דברים, תעשו את זה בחוזרת, כי אנחנו לא פירשנו את זה, אנחנו, ברור, אנחנו לא פירשנו את
זה עכשיו כקארט בלאנש, לבוא עכשיו ולהתפרע בחקירה החוזרת. ולכן גם הקדמתי ואמרתי ששלי



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

17 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

מאוד מצומצמת, כי אני בחרתי כמה דוגמאות, כי אני הגבלתי את עצמי. רק מה אמרתי? אמרתי, התחלתי והקדמתי והראיתי איך בדיוק הסיטואציה, שבה הטענה הממוקדת הזאת, הספציפית הזאת, לא באופן כללי, הספציפית הזאת, עלתה בחקירה של יורם נאמן, לכן התחלתי עם זה. בדיוק אותה סיטואציה של טענה שהראיתי לו חלק ממה שחכמון אומר ולא את כל מה שחכמון אומר, כבודכם אמר ההתנגדות נדחית, תענה לשאלה, שנותן לפרקליטות להשלים את המובאות האחרות מתוך עדותו של חכמון. אני שם בצד שוב את הוויכוח, כי אני חושב שהם לא צדקו שם, אבל לא חשוב. העיקרון הוא המדובר. ולכן זה לא קארט בלאנש כללי, תשאל בחוזרת מה שאתה רוצה, לא כך אנחנו הדרכנו את עצמנו, אחרת היינו פה עוד שנה, בחיי עוד שנה, אלא כמה דוגמאות שאני קיוויתי לסיים היום, בגלל שהתארך הבוקר אז כנראה לא, שתואמות בדיוק את הקו שלכם כאשר דובר בהתנגדויות שלנו על חקירה החוזרת שלהם על חלקי דברים. בדיוק, אחד לאחד, אי אפשר לעשות הבחנה. תמיד אפשר לעשות הבחנה כי אנחנו משפטנים וכו', וכו', אבל זה יהיה, אני חושב, מאולץ ומלאכותי. אז יש לי עוד מראה מקום, כבודכם, אבל אני חושב שדי בזה. יש לי עוד מראה מקום.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אני רוצה רק לחזור על מה שכבר אמרתי. זה המקום, אבל עדיין צריך לבדוק.

עו"ד ז'ק חן: אז הנה, אז אם ככה אני מוסיף. 100% אז אני מוסיף.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה מה שאמרנו גם בבוקר, אדוני ציטט חלק מהדברים.

עו"ד ז'ק חן: אז אני מוסיף. לכן אני חשבת שזה מספיק, אבל אני אוסיף. אז אני אוסיף, אין בעיה.

עכשיו, כבודכם יראה בחקירה החוזרת של שלמה פילבר, 15.6.2022, בעמוד 15791, עד עמוד 15793.

עורכת הדין תירוש עונה להתנגדות שלנו ואומרת אני מבקשת להשלים את התמונה. שם, כבודכם

יראה את השתלשלות העניינים, אני מיד אשים את זה בפניכם. אין, נבדוק רגע שנייה במיקרוסקופ

מה פילבר ענה לזה, לשאלה שהוצגה לו, על סמך הטענה של המצג החלקי שהוצג לו, ובוא נראה האם

הוא ענה לא, לא זוכר, זה טבעי שכך, לא יודע או משהו. בכלל לא התייחסו לתשובות העד, התייחסו

לטענה שהוצג מצג חלקי. ועורכת הדין תירוש אומרת במפורש, כן, שהצגנו התחלה של מזכר ולא את

המשכו. ואנחנו התנגדנו, ובית המשפט במפורש אמר לצורך השלמת התמונה, כן? הנה, גברתי, למה?

מציגים, אני שואלת על הנימוק הזה של אדוני. אם מציגים לעד מזכר מיום אחד, ומציגים לו באותה

חקירה שהייתה עוד פגישה באותו יום לפי המסמך הנוסף, למה ההשלמה הזאת לא רלוונטית לחקירה

החוזרת? זה לא קשור לתשובת העד וזה לא קשור לסיטואציה הספציפית, זה קשור לטענת התביעה

שהוצגה בחקירה הנגדית שלנו תמונה חלקית. והחקירה החוזרת, כמובן, עוד פעם, הנקודה כאן עכשיו

זה לא אם היא צודקת או לא צודקת, אני מדבר על העיקרון. ומכיוון שהתביעה קמה ואמרה אני רוצה

להראות את התמונה המלאה, בית המשפט אמר, בצורה קונקרטית, ההתנגדות נדחית. הנה, אבל

אותה חקירה שהיא מפנה אליה, הפרוטוקול, לא משנה איפה זה עמד בסדרי החקירה הנגדית,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

17 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

מתייחסת לגרסאות שונות, זה גברתי אומרת. לזה שאתה אומרת ככה ואחר כך נזכרת ואמרת משהו
אחר, זה לא קשור. אז איפה שלא נחפש בפרוטוקול, הנה, אני אתן לכם עוד דוגמה. לא, לא כל מקום,
כי זה לא ייגמר.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אין צורך.

עו"ד ז'ק חן: אין צורך? אז יש עוד דוגמאות, גברתי, תהי סמוכה ובטוחה, מניר חפץ ומאחרים.
הנה, אז מה שאני רוצה לומר.

כב' השופט משה בר-עם: בואו נתקדם עכשיו.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו בוחנים אותה לגופו של עניין ומקבלים החלטה.

עו"ד ז'ק חן: אבל על זה אין בכלל מחלוקת. על מה שאני רציתי לעשות, ואולי מעט הארכת, כי
אני חושב שההארכה הזאת תקצר. היא תקצר. בדיוק, היא תקצר.

עו"ד עמית חזד: כבודכם, אני רוצה בכל זאת לומר כמה דברים בעניין העקרוני.

כבודכם, היה היגיון, אני חושב שצריך, היה היגיון במשך חלק מאוד גדול מהמשפט, שבו כשאנחנו, זה
היגיון מסדר השעה של ההרכב הנכבד. אם אנחנו מציגים אמירה של העד בחקירה נגדית, והתביעה
סבורה שיש אמירה הפוכה או שונה, היא מתנגדת, ואז מחייבים אותנו להציג את כל האמירות לעד
לפני שהוא עונה. זה היגיון מסדר שרץ איתנו כמעט עד סוף פרשת התביעה, אם לא עד סופה. אני לא
רוצה להתחייב בזה. אצל מילצ'ין אין סוף פעמים, אמרו תראו לו גם את זה וגם את זה וגם את זה וגם
את זה, ותראה לו רגע, אבל שכחת, וגם את פה ולמעלה ולמטה, וזה נעשה פעם אחר פעם אחר פעם.
ואז חקירה חוזרת, הייתה לה מתכונת מסוימת, יותר מצומצמת, כיוון שממילא הם באו ויכלו
במסגרת החקירה הנגדית שלנו, להראות את כל מה שהם רוצים להראות אם חושבים שיש הצגה
חלקית. בשלב מסוים זה הפסיק. בשלב, אמרתי, מאוד מאוד מאוחר זה הפסיק. ואז המתודה,
המתודולוגיה שנבחרה על ידי כבודכם זה שאת האמירות האלו, שסותרות לפעמים לחלוטין את מה
שמוצג לעד, כי מוצג רק מוצגים, מוצגים מה שנאמרו רק בעדות הראשית או רק בחקירה ראשונה,
אבל לא בחקירה שנייה, או כל מיני דברים כאלו. מה שלפני כן התביעה הייתה רשאית לבקש להציג
את הכל. אז נאמר לנו, אין בעיה, זה לא שהזכות, זה ברור, זה חשוב שהעד יתייחס להכל, אבל את
הזכות הזאת תממשו בחקירה חוזרת, בלי סייג, בלי שום, זה לא קארט בלאנש, במובן הזה שאני לא
יכול לעשות מה שאני רוצה, אבל בלי שום סייג ובלי שום תנאי, ולכן ההיגיון אי אפשר, זה כמו
שלוקחים את השיטה האמריקאית אבל משנים ממנה, מוציאים כל מיני דברים ואומרים לא, השיטה
נשארת אותו דבר. לא, השיטה, לאיזונים ולבלמים המקוריים של כבודכם היה היגיון, שינינו את זה,
אז אי אפשר לא לאפשר לנו בחקירה החוזרת להציג את המצגים שמראים שמה שעשתה התביעה
לטעמנו, זה מעשה שהוא לא ייעשה, של הצגה מאוד מאוד מגמתית וחלקית של מה שאמרו העדים,
ואנחנו רוצים להציג את הכל. אני חושב שזה גם מה שנאמר לנו, כך הונחינו פעם אחר פעם, הפסקנו



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

17 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

אפילו להתנגד בהקשר הזה בשלב מסוים, כי בית המשפט אמר ברור, אם דובר מסוים אמר א', הציגו
לו נתונים, ואז על בסיס הנתונים הוא אומר מינוס א', אבל התביעה מציגה עדיין את א' ומתעלמת
לגמרי מכל הקשיים שלה, ברור שאנחנו יכולים להציג את זה בחקירה חוזרת, אז מה נעשה עם זה?

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אדוני סייס?

עו"ד עמית חדד: כן.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אותה תשובה כמו לעורך דין חן.

עו"ד ז'ק חן: לא, אבל חוץ מאשר לומר שלשנות את הכללים, זה כמו אתמול בלילה אחרי הגול
הראשון של מסי, להחשיך את האצטדיון, הוא בטח יכניס עוד גולים. זה לא רק העניין של שינוי. אני
בטוח שזו ידיעה שיפוטית, אני בטוח שזו ידיעה שיפוטית, אבל מעבר לזה כבודכם זה לא רק עניין
ששינוי הכללים וההגיונות וכולי, וכולי, שצריך לתת גם לצד שלנו. במיוחד שזה הצד שמתגונן. זה לא
רק זה.

כב' השופט משה בר-עם: בוא מתקדם.

עו"ד ז'ק חן: זה לא רק זה. זה שכל דרכנו בלבנות את החקירות, בלחקור, כן, אז שאלתי, הרי
הצגתי לו.

עו"ד יהודית תירוש: אני רק אומרת שאנחנו לא מסכימים לכל מה שאמר עורך דין חן.

כב' השופט משה בר-עם: בסדר, בסדר. נשמע את השאלה, כן.

עו"ד ז'ק חן: בסדר, אני אמרתי לכם כבר פעם, כמו שהיה בבן דודי ויני, כל מה שהיא אומרת לא
נכון. עכשיו נמשיך.

עו"ד אלון גילדין: לא, אתם טוענים ואנחנו לא משיבים, אז רק שידעו שיש לנו מענה.

ש: זה סרט נפלא. טוב, אז הצגתי לך את הגרפים קודם לפי הפילוח של כניסות לאיזה צורך
לאתר, בסדר? שהוא מסכם את כלל הריל יוזר שנכנסים לאתר הזה. האם בעניין הזה, זה נותן לך
נתונים נוספים על אותה מצגת מוטה שיווקית שהוצגה לך רק היא בחקירה, ואתה רוצה להשלים את
תשובתך או להבהיר אותה, ואם כן להסביר מה?

עו"ד יהודית תירוש: אז אני חוזרת את ההתנגדות למקומה.

עו"ד ז'ק חן: בית המשפט אמר תשאל.

עו"ד יהודית תירוש: אין בעיה. אז אני מתנגדת. אני אומרת, מר נתניהו השיב, אני אומרת,
המבחנים שבית המשפט חזר עליהם שוב ושוב, גם אגב בעדות של יורם נאמן, ואני מבקשת להפנות
לעדו של יורם נאמן, ולעמוד.

כב' השופט עודד שחם: גברת תירוש, אין צורך להפנות אותנו להחלטות שנתנו.

עו"ד יהודית תירוש: אין צורך, בסדר, נכון. כבודכם יודע מה המבחן והמבחן הוא תשובת העד,
והאם תשובת העד נותרה לא בהירה שצריך להבהיר אותה, זאת תכלית החוזרת, זה היו הכללים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

17 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופט עודד שחם:** כלומר, השלמה ולא ...

2 **עו"ד יהודית תירוש:** ולכן אני אומרת, מרגע שהוא אמר אני לא מכיר, השאלה הייתה אם הוא

3 מכיר את הנתונים, הוצגו לו, הוא אמר שהוא לא מכיר את הנתונים, לא נותר דבר לא ברור. כל מה

4 שחברי רוצה להראות, יכול להראות אותם בסיכומים, זה לא עונה לתכליות החוזרת.

5 **עו"ד ז'ק חן:** כל מה שאני אומר זה שהמבחן היחיד שיכול להיות, היחיד שיכול להיות בעולם

6 ובסביבה, זה שהמבחן חייב להיות מבחן אחיד להגנה ולתביעה. זה כל מה שאני אומר.

7 **עו"ד יהודית תירוש:** אחיד לחלוטין.

8 **עו"ד עמית חזד:** הראיתי, שחור ולבן.

9 **עו"ד יהודית תירוש:** לא, אם אנחנו צריכים להראות.

10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** גם להראות אין צורך.

11 **כב' השופט עודד שחם:** אין צורך, כבר אמרנו שלא צריך להראות.

12 **עו"ד ז'ק חן:** עכשיו אני רוצה להראות לך פרוטוקול, עורכת דין תירוש מה-26.11.2025, בעמוד

13 51014. התובעת מתייחסת לנ/3942. כן, זה הנ/ שהיא מתייחסת אליו. משורה 6, 7, בסדר?

14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** רגע, שנייה עורך דין חן.

15 **עו"ד ז'ק חן:** נ/3942 זה מסמך של חפץ שהוא כתב, היה בחומר החקירה. ואתה תלמד על מה למדה

16 התביעה מתוכו מתוך שורות 7-19, אני לא רוצה להנחות ולהדריך אותך ולצמצם ולסכם, אז אם אתה

17 יכול בבקשה לקרוא מה היא מבקשת להסיק מתוכו או מה יש בו.

18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** באיזה שורה, אדוני?

19 **עו"ד ז'ק חן:** 7-19.

20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כל השאלה.

21 **עו"ד ז'ק חן:** כן, השאלה ארוכה, אמרתי. אני בכל זאת אנסה לעשות, לייעל, אם לא יהיה

22 התנגדות, בזמן שאתה קורא, ולומר שהפרופוזיציה היא שחפץ רשם בזמן אמת מה הם אתרי

23 התקשורת המרכזיים. וביניהם מנה את וואלה. לא לפי הסדר חשיבות שלהם, אבל הוא דחף את וואלה

24 בין אתרי התקשורת המרכזיים. אני מדייק פה. וזה נעשה על מנת להגיד לו תראה, חפץ, הדובר שלך,

25 או לא שלך, של המשפחה, כן ראה בוואלה אתר תקשורת מרכזי, זה היה המצג. אנחנו מתנגדים.

26 **עו"ד יהודית תירוש:** לאן אתה מפנה?

27 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** 51014 שורה 22 עכשיו, בהתנגדות.

28 **עו"ד ז'ק חן:** כן. אחר כך ההתנגדות נדחית, התנגדות ארוכה, אנחנו מגיעים לעמוד 51019. אתה

29 התייחסת אליו כאל ראייה חפצית. ואז תראו כבודכם, בשורות 15-17 או עד 18, חפץ כתב שבין כל

30 כלי התקשורת, גם וואלה הוא כלי תקשורת מרכזי, בסדר? ואחרי זה יש עוד התנגדות. זה ממש הקפיץ

31 אותנו, שוב בעמוד 51021, וגם ההתנגדות הזאת היא נדחית, כי התזה הייתה זה מה שחפץ חשב. חשב.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

17 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עכשיו, מה הבעיה? כן, נשים בצד את העובדה שחפץ לא נשאל שאלה על המסמך הזה, שאלה אחת על ידי התביעה. בסדר?

עו"ד יהודית תירוש: הוא הוצג על ידי הגנה בחקירה נגדית.

עו"ד ז'ק חן: אבל הוא בחומר החקירה, קיבלנו אותו ממך. עד מדינה שלך. רצית לבסס את מה שאת מבססת, להציג באמצעות עד שהוא לא הוצג.

עו"ד יהודית תירוש: זה היה לבית המשפט.

עו"ד ז'ק חן: זה היה לבית המשפט ואת מצאת לנכון להגיב, אז אני מגיב לתגובה.

עו"ד יהודית תירוש: מה עוזר כל הערות האלה, אתה צריך לשאול שאלה.

ש: אני עוזר לבית המשפט להבין באיזה עולם אני נמצא. אבל לא צריך לריב, הכל טוב. זה נשים בצד, אבל הפרופוזיציה הייתה זה מה שחפץ חושב, על סמך אותו נייר שהוא כתב. אתר מרכזי. התנגדנו והתנגדנו והתנגדנו, כי אנחנו יודעים שהוכח במשפט מפיו של חפץ שהוא חושב הפוך. וזה לא הוצג לך ואת זה אני רוצה להציג לך, כדי שאתה תתייחס לדברים הקונקרטיים של חפץ, ותגיד האם הדברים האלה הם גם על דעתך. במקום לעשות פרשנויות רש"י ורד"ק על מה התכוון חפץ באותו נייר, כשהוא היה פה ולא העיד עליו. אז אני מפנה תחילה לעמוד 8157, ופה יש פיצול בין ימים שאינם ימי בחירות, לבין ימי בחירות. בסדר, אני מתחיל בימים שאינם ימי בחירות. אתה אומר ככה, בימים רגילים, הדגש הוא רגילים.

כב' השופט עודד שחם: חפץ אומר.

עו"ד ז'ק חן: חפץ.

כב' השופט עודד שחם: אדוני אמר לו אתה.

עו"ד ז'ק חן: לא, לא, אני מקריא. זה נפתח במילה אתה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אוקיי, שורה למעלה.

ש: אתה לא חפץ, אתה חפץ, אומר כך. בימים רגילים החשיבות של אתר וואלה היא בעיני נתניהו וגם בעיניך היא מזערית? נכון. וההנמקה היא זה לא משפיע על סדר היום הציבורי? מאוד לא משפיע. זה עמדת חפץ בחקירה הראשית. קודם, וזה ימים שאינם ימי בחירות. עכשיו, זה עד מדינה שעומד כאן על דוכן העדים ומעיד. את זה לא הציגו לך ואני שואל אותך אם הדבר הזה תואם את עמדתך.

עו"ד יהודית תירוש: אני רוצה להתנגד.

עו"ד ז'ק חן: מהדובר שלך.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רק שיסיים את השאלה.

עו"ד יהודית תירוש: כן, האם זה תואם את עמדתו מבחינת הדובר שלו. אני רוצה להתנגד מספר פעמים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

17 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד ז'ק חן: בבית המשפט לא שמע. שאלתי האם עמדת הדובר חפץ כפי שהייתה פה בבית המשפט ולא הוצגה לו, תואמת את עמדתו.

כב' השופט עודד שחם: שמענו, שמענו.

עו"ד ז'ק חן: אה, כי בית המשפט אמר.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא שמעתי את הסוף, עכשיו הבנתי.

כב' השופט עודד שחם: שמענו, תואם את עמדתו.

עו"ד יהודית תירוש: מספר טעמים. ראשית, אולי את הטעם הראשון. אני אתחיל בזה שמאחר שאני לא רציתי להפריע תוך כדי השאלות של חברים, אני מזכירה את מה שבית המשפט אמר לעורכת הדין שרון קלינמן בבוקר, ומצבו של עורך הדין חן זהה. השאלות צריכות להיות שאלות בחקירה ראשית, בלי סיכומים, בלי אמירות, בלי עד המדינה אומר ככה או אומר הפוך, אלא צריך להראות לו דברים ולבקש בשאלה פתוחה לגמרי.

עו"ד ז'ק חן: משנה את השאלה, את צודקת.

עו"ד יהודית תירוש: לא משנה, אל תפריע לי כרגע. אתה מפריע לי כרגע, אני התאפקתי, אני אומרת את זה עכשיו גם לשאלה הזאת וגם להבא. ולשאלה הזאת אני מתנגדת משני טעמים. הטעם העובדתי. אולי נתחיל מטעם של חקירה חוזרת. חברי שכח להתייחס כמו שצריך להתייחס לתשובות העד, כי זה היה אולי נכון אם מר נתניהו היה אומר נכון, עכשיו אני מסתכל על המסמך שאת מראה לי ובאמת מדובר במסמך, בכלי תקשורת מרכזי בוואלה נוכח האמירה הזאת של חפץ. ואז אפשר לבוא ולהגיד שהתשובה שלו הייתה על סמך מצג מטעה. גם אז אין בה אי בהירות וצריך להראות את מה שצריך להראות בסיכומים, אבל זה לא המצב גם, כי אם תגללו למטה, מר נתניהו על סמך המצג הזה שאני מראה לו, מסמך שההגנה בחרה להציג בחקירה נגדית, ואני הראיתי דברים מתוך המסמך הזה, מר נתניהו מתנגד לכך שמדובר בכלי תקשורת מרכזי ומתנגד לאמירות.

כב' השופט עודד שחם: לאיפה הגברת מפנה?

עו"ד יהודית תירוש: אני מפנה למשל, כן, בסדר יש לבית המשפט את זה אני מניחה. למשל מתשובה, משורה 12.

כב' השופט עודד שחם: עמוד, עמוד.

עו"ד יהודית תירוש: עמוד 51021, מר נתניהו מתווכח איתי. למשל מכאן.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רגע, רגע. אוקיי, זה זניח, זה כלום, אוקיי.

עו"ד יהודית תירוש: השאלה היא עכשיו לא בתשובה אם זה נכון או לא נכון. או מה אם זה ברור. אני אומרת שזה לא צריך הבהרה. ראשית, לא צריך הבהרה, לא במבחני חוזרת. סליחה, חברי מפריעים לי. יש כאן תשובה ברורה, יש כאן תשובה ברורה של הנאשם, שהוא חולק על איך שאני מציגה את המסמך והוא מסביר את המסמך בצורה אחרת, ואין שום מקום להראות לו מה מר חפץ



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

17 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 אמר במקום אחר. אגב, גם זאת לא הצגה שלמה של הדברים של מר חפץ, כי מר חפץ דיבר, רק רגע,
2 שנייה, אני מדברת. מר חפץ דיבר על כך שבתקופה, וזה הוצג אגב למר נתניהו, ואף אחד לא אמר
3 בחקירה הנגדית שמר חפץ אמר שתמיד האתר חשוב, אלא הוא דיבר על בחירות. עכשיו, אני גם אסביר
4 את זה.

5 **כב' השופט עודד שחם:** זה מר חן עוד לא הספיק להגיע לזה.

6 **עו"ד יהודית תירוש:** רגע שנייה. לא להפריע לי. באמת, עורך דין חן, אני באמת ניסיתי. אז זה
7 הדבר הראשון. יש כאן תשובה שהוא מתווכח ולא צריך להבהיר. הדבר הנוסף הוא, שמה שחברי
8 מראה גם מבחינה מהותית, מה שחברי מראה לנאשם לא סותר ולא קשור למסמך, כי המסמך מדבר
9 על תקופת הפריימריז. אם לא רואים את זה בקטע שחברי הציג, אבל אם קוראים את המסמך,
10 המסמך כולו עוסק בתקופת הפריימריז. במה חפץ עסק בתקופת הפריימריז, תקופת הבחירות. ולכן
11 כשחברי מציג לו מקטע מוואלה בתקופות אחרות, זה גם בכלל לא קשור למסמך הזה ולתקופה הזאת.
12 אז משני הטעמים, גם כי חברי שכח להפנות לתשובות הנאשם, שזה הדבר הרלוונטי וזאת השאלה אם
13 זה מצדיק שאלה לחוזרת, וגם מהטעם המהותי שאין כאן שום דבר, אין שום קשר. זה תפוחים ואגסים
14 מה שחברי הראה. רק רגע, אז משני הטעמים הללו אני מבקשת להתנגד לשאלה.

15 **עו"ד ז'ק חן:** אז לגבי הטעם השני אני מקבל. אני פשוט, היא הקדימה אותי, ולכן כדי שהתמונה
16 באמת תהיה שלמה כפי שחברתי אומרת, אז בוא נראה מה חפץ אומר לעניין הפריימריז. אני מפנה
17 לעמוד 8186. שימו את 8186.

18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עורך דין חן, עורך דין חן, רגע. נלך רגע לטעם הראשון.
19 **עו"ד ז'ק חן:** כן.

20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אדוני אומר שזה מה שאומר חפץ, והוא עונה שהוא חושב
21 שהאתר אפס לא שווה כלום.

22 **עו"ד ז'ק חן:** נכון.

23 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אז מה מוסיף לנו המקום שחפץ אמר משהו אחר?

24 **עו"ד ז'ק חן:** אז אני מקווה, אני עונה לגברתי ואני מקווה שבעניין הזה אני מדייק בציטוט. עורכת
25 הדין וולקן, אז הציג חברך עורך הדין חן לשיטתך למר יורם נאמן מצג חלקי ולא מלא, אבל הוא השיב
26 שזה לא מקובל עליו והוא לא מקבל את זה. כך הוא השיב. אז מה התועלת שתהיה לנו, אם עכשיו את
27 תראי לו שבמקום אחר מר חכמון אמר דבר נוסף? אחד לאחד גברתי. אבל התשובה של בית המשפט
28 אז להתנגדות שלנו, הייתה הפוכה. התשובה הייתה, והראיתי את זה שחור על גבי לבן. לפעמים אני
29 מדבר ומנסה לשכנע, אבל לפעמים אני מרגיש שאני צריך גם להביא איתי אנשים שיקריאו את מה
30 שאני אומר, כי אולי הקול שלי מעצבן אתכם.

31 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא להגזים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

17 ביוני 2026

ת"פ 20-01-67104 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד ז'ק חן: צריך להביא. שהייתי מאוד מאוד צעיר, לגלי צה"ל לא קיבלו אותי בגלל שהקול שלי בדיוק השתנה. אז במקום הזה מצאתי את עצמי בצנחנים רץ על ג'בלאות. אז כן אני מודה, הקול שלי יכול לעצבן. אבל זה בדיוק אותה סיטואציה. אבל שם התשובה של בית המשפט הייתה ההתנגדות נדחית, עורכת הדין, שמסבירים לנו אבל רוצים להשלים כדי להבין את התשובה שלו. עורכת הדין וולקן, נא להשלים. עכשיו זה מצב הפוך. אני לא מצליח להבין. עכשיו לגבי החלק השני, צודקת חברתי, אבל אני אמרתי שאני אגיע לזה. זה היה הקטע שבו חפץ, עד המדינה שלהם, אומר שאתר וואלה בעיניו ובעיני מר נתניהו היה אפס אפסים בימים רגילים, ועכשיו בעמוד 8186 כתוב לי גם שאלה, אני גם אציג לך את ההתייחסות של חפץ לאתר וואלה בימי בחירות, בפרוטוקול בעמוד 8186. היא פשוט הקדימה אותי. ואם אפשר לראות מה הוא אומר שם בימים של בחירות, כי הציגה חברתי.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה אתה מצפה ממר נתניהו להגיד עכשיו? אחרי שהוא כבר אמר.

עו"ד ז'ק חן: לא למה היא לא אמרה, לא למה היא לא אמרה. זה לא למה היא לא אמרה, אני לא בא חשבון עם בית המשפט למה הוא לא אמר.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אני שואלת את אדוני.

עו"ד ז'ק חן: בית המשפט גם צריך בסופו של דבר להכריע את דיננו, מה לעשות.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עורך דין חן, כשמר נתניהו ... ביטוי ועוד ביטוי ...

כב' השופט משה בר-עם: גורנישט מגורשניט.

עו"ד עמית חדד: מה לעשות? זאת האמת.

כב' השופט משה בר-עם: בסדר, זה מה שהוא אומר.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא מתייחסת זה אמת לא אמת.

עו"ד עמית חדד: גברתי יכולה כבר בשלב הזה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הוא כבר אמר.

עו"ד עמית חדד: אפשר להגיד את האמת לגבי התיק ולהשליך את זה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הוא כבר אמר מה תשובתו על זה. מה אדוני מצפה עכשיו?

עו"ד ז'ק חן: אני מצפה בדיוק מה שציפתה, לא רק האיזון הקדוש. האיזון הקדוש ועיקרון

ההגינות שכבודכם עמד עליו, הוא עיקרון גדול וקדוש שגם אנחנו מבקשים ליהנות ממנו. זה אחד.

אבל אני שם את זה רגע בצד, אבל אני, אז אני אומר. אז אני אומר שוב, אז אני.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אני מנסה להבין מה הטעם בשאלה הזאת, כשהוא אמר כל

כך ברור מה הוא חושב.

עו"ד ז'ק חן: אז אני מנסה להשיב לגברתי. נשים את האיזון הקדוש ועיקרון ההגינות שכבודכם

קידש אותו, אנחנו רק מבקשים ליהנות ממנו גם. נשים אותו רגע בצד. התביעה היא זו שבחרה להציג



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

17 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

למר נתניהו, לו ולא אחר, כביכול את עמדת חפץ, והיא מציגה לו את עמדת חפץ בצורה מטעה שמנוגדת לעדות שלו, והוא עד המדינה והוא לא עד עוין והוא לא מועמד שהוגש נגדו כתב אישום והוא לא כלום, הוא שלהם. והם מציגים לו אני רוצה את ההתייחסות שלך, מר נתניהו. אומרת לו התובעת אני רוצה את ההתייחסות שלך, כשאני מביאה בפניך את עמדת הדובר שלך חפץ, דובר המשפחה. עכשיו תענה כשזה לגד ענייך. לא בשביל הכותרות אחר כך, שלפו לו שפן, הראו לו בניגוד לעדותו שאתר וואלה הוא כלום, חפץ, רישום, אתר וואלה הוא אתר מרכזי, וכותרות בלי קריקטורות והצלפות, כותרות.

עו"ד עמית חדד: היו גם כאלה.

עו"ד ז'ק חן: היו גם כאלה. לבית המשפט אני אומר, לצדק, לאמת, לזיכרון הדיוני שלכם. זה הפרופוזיציות שהתביעה מציגה. אתם לא רוצים לדעת את התמונה האמיתית?

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא הבנתי, מה, מה אדוני מצפה, מה השאלה הזאת תביא לנו? מה היא תורמת? לגופו של עניין, מה היא תורמת?

ש: למשל, אם כבודכם מרשה לי, אני חושב שדי רמזתי, אבל אם כבודכם מרשה לי אז אני אגיד מה אני הייתי מצפה כתשובה, מה אכפת לכם? הוא כבר אמר אפס מאופס, אז אני אגיד מה הייתי מצפה כתשובה. כתשובה הייתי מצפה ככה, ולא לבוא חשבון עם התביעה שהטעתה אותו והציגה לו מצגים מטעים, הייתי מצפה ממנו שיגיד את הצגת לי מקטע מסוים ואמרת לי שזה מה שחפץ חושב, עכשיו אני רואה מה חפץ העיד לבקשתך בבית המשפט, גם על תקופת בחירות גם לא על תקופת בחירות, שהאתר הזה היה גורנישט מגורנישט בעיני ובעיניי, חבל שלא הצגת לי, ואני רוצה להגיד לך עורך הדין חן שמה שחפץ פה אומר אני מאמץ והוא נכון. יש לזה ערך, כשהוא נשען לא רק על מה שהוא מנסה לשכנע אתכם שהוא דובר אמת בעיני עצמו, מול מצגים חלקיים ומטעים של התביעה, אלא גם כשהוא עכשיו נשען על חפץ ואומר לכם הנה חפץ אומר, את לא הראית לי את זה, אבל הנה חפץ אומר שהאתר הזה היה גורנישט מגורנישט. זו תשובה שונה, זו תשובה שונה, זו תשובה מלאה יותר.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אין שום משמעות לתוספת. אז הוא אמר מה הוא חושב על האתר, ואנחנו יכולים להתקדם.

כב' השופט משה בר-עם: במקרה הזה, באמת, ערך מוסף. אני מבין מה שאדוני אומר וייתכן שהאיזון, אני השתמשתי במונח הזה, איזון הקדוש וכך הלאה, לחובת ההגינות, כל מה. ונכון שיהיה לזה מקום באמת בדוגמה אחרת. דווקא פה, אמר דברים כל כך נחרצים, כל כך חד משמעיים, לא צריך להכביר כל כך מיני לטעמי בדוגמה הזו.

עו"ד ז'ק חן: מכיוון שניסיתי שוב ושוב, באמת, נסתתמו תשובותיי. בכל הכבוד, אני סבור ש-

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אתה נתת אפילו את התשובה. אפשר ודאי להתקדם.

עו"ד ז'ק חן: וגם שכנעתי את עצמי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

17 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** יפה, אז ודאי אפשר להתקדם.

2 **עו"ד ז'ק חן:** כן, כן, אבל נשארתי כועס שלא, שמראים רק מצגים חלקיים.

3 **כב' השופט עודד שחם:** לא צריך לכעוס, עורך דין חן.

4 **עו"ד ז'ק חן:** לא? אדוני, זו ברירת המחדל אצלי. כן, תראי, אם את זה לא צלחתי, את כבר יודעת

5 מה אני הולך לעשות. בסדר. אוקיי. אז זה היה חפץ, ראינו גם את ישועה. עכשיו, שוב, באותו נושא של

6 חשיבות האתר, התביעה מציגה למר נתניהו תזה.

7 **כב' השופט עודד שחם:** עמוד.

8 **עו"ד ז'ק חן:** שמבוססת.

9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עמוד, עורך דין חן, שנחפש.

10 **עו"ד ז'ק חן:** כן, 51052.

11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה אותו פרוטוקול?

12 **עו"ד ז'ק חן:** סליחה? אפשר לפתוח את זה?

13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כן, זה אותו פרוטוקול, כמעט בסוף.

14 **עו"ד ז'ק חן:** והתשובה שלו היא בעמוד חמש, היא צדקה, חברתי, אני הייתי צריך פשוט לדפדף

15 למטה, התשובה שלו הייתה בעמוד הבא, ב-51053. היא אומרת, מציגה פרופוזיציה למר נתניהו, עכשיו

16 אני אראה לך מה הדוברים שלך אומרים. הראינו לך חפץ, עם חפץ התמודדנו, למרות שכבודכם לא

17 נתן למר נתניהו לענות. אבל עכשיו דוברים ברבים. מי הדוברים ברבים? אחד בשם סטמבלר. ואני

18 מפנה במיוחד לתשובה שלו, אנחנו לומדים תוך כדי תנועה כדי שלא נטעה לפרופוזיציה. שוב, על

19 המרכזיות והחשיבות של האתר, התשובה שלו לשאלה איך זה חימה שאתה אומר על האתר הקיקיוני,

20 מול מה שסטמבלר אומר? זה חי יפה מאוד יחד, כי תלוי בתקופה, תלוי מה עושים עם זה, אתה עובד

21 גם עם האחרים. אמרתי גם שבתקופת בחירות, אולי אתה מדבר עם אחרים, רבים אחרים וכולי,

22 בסדר? זו התשובה שלו.

23 **כב' השופט עודד שחם:** יש לו, אדוני יראה, עוד כמה שורות קדימה יש עוד משהו. 7-9.

24 **עו"ד ז'ק חן:** אז הוא מנע אותו, כן, בדיוק, כן, אני רואה את השאלות. מה לעשות? אז הוא מנע

25 אותו, מה לעשות? הוא מנע אותו, אני לא חשבתי שהוא היה אתר מרכזי.

26 **כב' השופט עודד שחם:** עורך דין חן.

27 **עו"ד ז'ק חן:** העדות הכי טובה לזה.

28 **כב' השופט עודד שחם:** הוא השיב לשאלות האלה. אין כאן חשש, לא עולה אפילו התחלה של חשש

29 של הטעיה או משהו מהסוג הזה. התשובות אומרות אחרת.

30 **עו"ד עמית חדד:** לא, ...

31 **עו"ד ז'ק חן:** שנייה, שנייה, עמית.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

17 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופט עודד שחם:** אז זה לא נסיבות שבהן אנחנו צריכים השלמה, תיקון או הבהרה. כשאנחנו
2 נראה שיש צורך, ואדוני ראה קודם, כי כשראינו שיש צורך, אנחנו אפשרנו את זה. וכשהיו נושאים
3 חדשים, אפשרנו את זה גם. זה עניין פונקציונלי, זה לא שחור ולבן וזה לא גורף.
4 **עו"ד ז'ק חן:** אני שומע אתכם ולכן אתם רואים שאני גם מדלג.
5 **כב' השופט עודד שחם:** לא, לא, בסדר, אני לא אומר את זה.
6 **עו"ד ז'ק חן:** אז אני אמשיך לדלג, אבל אני חייב להתייחס.
7 **כב' השופט עודד שחם:** אני לא אומר את זה בנימה של טענה.
8 **עו"ד ז'ק חן:** לא, לא, אני מבין.
9 **כב' השופט עודד שחם:** אנחנו פשוט, בפרוטוקול אנחנו בכוונה מסתכלים כל פעם, כדי לראות.
10 **עו"ד ז'ק חן:** אני מדלג.
11 **כב' השופט עודד שחם:** מה היה המהלך.
12 **עו"ד ז'ק חן:** אני מדלג. בסדר, אז אתם עוזרים לי גם בזה מניסיונכם, אבל אני רק רוצה לתקן
13 איזה משהו, כי אחרת אני נאלץ לדלג פחות בפזיזות. זה לא שאין כאן חשש להטעיה, אין כאן חשש
14 לטעות אדוני התכוון לומר פה, כי הטעיה ודאי שיש, שוב, בלי כוונה, ברגע ש-, או אם, לא משנה. לא
15 נתקוטט פה. ברגע שמראים מצג חלקי, זה מאוד חשוב.
16 **כב' השופט עודד שחם:** העד השיב תשובות ברורות.
17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא ענה מה שהוא חושב, הוא לא ענה לפי שאלה כזו או
18 אחרת.
19 **עו"ד ז'ק חן:** בסדר, אני דייקנו את הנקודה הזאת. אין חשש שבית המשפט יטעה. זאת הנקודה.
20 **כב' השופט משה בר-עם:** יש מקרים שבהם באמת התשובה היא אמביוולנטית, היא לא
21 ברורה, היא חסרה, אני לא יודע. פה דווקא העמדה שלו ברורה מאוד.
22 **עו"ד ז'ק חן:** בסדר, כבודכם, אנחנו, תוך כדי תנועה, חלק מהגמישות שאנחנו סיגלנו לעצמנו זה
23 להתאים את עצמנו לכללים המשתנים. אני חשבתי שאם אני אביא משהו מאפריל, מאפריל האחרון,
24 לא מלפני שנתיים.
25 **עו"ד עמית חדד:** מה מאפריל? זה יהיה ביום ראשון.
26 **עו"ד ז'ק חן:** וגם להגיד לכם שאני אחקור על זה חוזרת לשני הכללים האלה.
27 **עו"ד יהודית תירוש:** אנחנו טוענים שזה אותם כללים לאורך כל הדרך.
28 **עו"ד ז'ק חן:** בסדר, בן דודי ויני וכולי, הבנתי.
29 **עו"ד יהודית תירוש:** יש לנו הרבה דוגמאות לזה, גם אנחנו הכנו את עצמנו.
30 **עו"ד ז'ק חן:** לא משתנים? טוב. גברתי, יותר משחור על גבי לבן, אני לא יכול. מה לעשות? לא יכול,
31 לא יכול. הבאנו, הכנו, מסודר, הראינו, הקראנו, לא משתנה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

17 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כל שאלה וכל תשובה בודקים לגופו של עניין. הלאה.

2 **עו"ד ז'ק חן:** אוקיי, ברור, רק שהמסקנות, זה מה שאנחנו טוענים, הן שונות. אז אולי המסקנות

3 ששונות זה הכללים שמשתנים. אבל אנחנו נתאים את עצמנו גם לזה, ולכן איפה שהתשובה היא

4 ברורה, עכשיו זה הכלל החדש, כי גם אצל נאמן היא הייתה ברורה מאוד, אבל איפה שהתשובה היא

5 ברורה, אז אנחנו עכשיו בכלל החדש הזה, אני מדלג, בסדר?

6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** רק שאלה. משהו השתנה בל"ז שאמר לנו קודם?

7 ת: לא, אני אצא לכמה דקות.

8 **כב' השופט עודד שחם:** בסדר, 100%.

9 ת: זה יכול לקחת קצת יותר, סליחה.

10 **כב' השופט עודד שחם:** 14:15?

11 **עו"ד עמית חזד:** לא, הכי מה שכתבו לי זה טיפה יותר ארוך. לפי מה שכתבו לי.

12 **כב' השופט עודד שחם:** בסדר, 100%.

13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בבקשה.

14 **עו"ד ז'ק חן:** כבודכם, אני הדרכתי את עצמי גם במובהקות התשובה, ככל שיש שלילה, מה הערך

15 המוסף בדבר הזה, זה אומר שיש איזה פרק אחד שאני כרגע משהה אותו, אם לא תהיה ברירה אני

16 אחזור אליו ואז תוך כדי תנועה אני אשנה, אם לא ממילא למחר, ליום שני, אז אני ממלא אתקן

17 ואקצר. עכשיו, גם שאר המופעים של סטמבלר שסותרים את הפרופוזיציה הזאת, אני מדלג עליהם

18 נוכח התשובה שלו, זאת אומרת, מאותו עד אני מדלג, אבל יש כן קטע שאני מגיע אליו ואני רוצה

19 להתעכב עליו. כן, יש קטע, אבל אם אפשר להקרין אותו.

20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה יחסוך זמן אחר כך, כשהוא ייכנס ...

21 **כב' השופט עודד שחם:** לא משנה, הוא ייכנס, אנחנו יכולים להתקדם.

22 **עו"ד עמית חזד:** זה בדיוק כמו שאמרתי.

23 **כב' השופט עודד שחם:** שני הדברים יכולים לקרות.

24 **עו"ד עמית חזד:** זה בדיוק כמו שאמרתי.

25 **עו"ד ז'ק חן:** הקטע שאני מקרין זה הקטע שאדוני הפנה אליו קודם, בשורות 7 ו-9, ואני מתחיל

26 דווקא בשורה 4.

27 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** באיזה עמוד אדוני?

28 **עו"ד ז'ק חן:** 51053. אני חושב שזה היה הקטע שאדוני הפנה אליו בהמשך, ואז התשובה היא יותר

29 מובהקת, מלמעלה.

30 ת: כבודכם, אני אצטרך לצאת, אני לא עושה הפסקה ב-15:00 כפי שתוכננה, אני יכול להמשיך

31 עד 15:30.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

17 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש: אז זה יותר יעיל, יהיה לנו רצף, תודה. הסברתי לבית המשפט, דילגתי על כל מיני מופעים של סטמבלר שאומר דברים אחרים, שהאתר לא קבע סדר יום וכולי, נעזוב את זה, כי התשובה שלך בעניין הזה הייתה מאוד החלטית וברורה, ובעיניך האתר גורנישט מגורנישט. כלום. אבל בוא תראה, אגב, סטמבלר, מה בית המשפט הבין, ובהתאם גם מה התשובה שלך. זה על סמך מופע סטמבלר בלבד. השאלה לא הייתה על זה, אומרת לך כבוד השופטת, שעבדו איתו, אלא על זה שמנו אותו כאתר מרכזי. ברבים, מנו אותו, סטמבלר, וחסכתי ממך את המופעים שהוא מסתייג מהאמירה, אבל לא חשוב. הרושם היה שזה מה שהדוברים שלך אומרים, ככה הציגה לך התביעה וכך בית המשפט מבין. ואז התשובה שלך, כשאומרים לך שזו הפרופוזיציה, שהדוברים שלך, ברבים, אומרים שזה אתר מרכזי, אתה אומר ככה, אז הוא מנע אותו, מה לעשות? אני חושב שהוא מנע אותו, אני לא חשבתי שהוא היה אתר מרכזי. ואז אתה אומר העדות הכי טובה לזה, זה היקף הפניות מה יצא מהפניות האלה. כלומר, התשובה שלך אומרת, אוקיי, זה הם אומרים, אבל עכשיו אני מתווכח עם מה שהם אומרים, כי היקף הפניות, בסדר? עכשיו בוא נראה מה באמת הם אומרים, כי את זה לא הראו לך. הראו לך את חפץ כפי שהראיתי לך על סמך מסמך בניגוד לעדות.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: יש המשך.

עו"ד ז'ק חן: הראו לך סטמבלר, סליחה?

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: יש המשך בדברים שלו.

עו"ד ז'ק חן: אבל אני הראיתי.

עו"ד עמית חדד: הוא הציג את הכל, גבירתי.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא, בסדר, אני אומרת רק.

עו"ד עמית חדד: זה שהאתר זניח וחסר משמעות, זאת עובדה במציאות האובייקטיבית, מה אפשר לעשות? כולנו יודעים למי, מי קורא חדשות.

עו"ד ז'ק חן: שנייה, אבל עמית, נו, ברצינות. גברתי, אני סומך על גברתי שאומרת זה ממילא בפניו וזה היה בפניו. אז זה היה ממילא בפניו ההמשך. מה שאני צריך זה הבנה של בית המשפט, מהפרופוזיציה של התביעה על סמך, חפץ ראינו, סטמבלר לא נתת לי להראות מה הוא באמת אומר, אבל נוכח התשובה הקונקרטית שלו, אבל זה שהדוברים, ברבים, אומרים שהאתר היה אתר מרכזי, כך בית המשפט אומר, זה הרושם של בית המשפט. ולכן מתחת הרושם הזה הוא משיב ואומר אז הם אומרים, אבל אני אומר שלא, בעיניי לא, ואפשר לבדוק את זה על סמך הפניות. מלכתחילה התשובה הזאת.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה שאדוני אומר זה על מה שאני אומרת שם, שמנו אותו כאתר מרכזי, שלא מנו אותו כאתר מרכזי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

17 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **עו"ד ז'ק חן:** בדיוק, בדיוק, נכון. והתשובה שלו מושפעת מזה, כי אנחנו רואים, אז בסדר, אז הם
2 אומרים, אז בואו נסתכל על הפניות, הוא מתווכח עם הפרופוזיציה הזאת דרך הפניות. אז עכשיו בוא
3 נראה מה באמת הם אומרים, כי את זה לא הראו לו. ופה התשובה שלו היא באמת לא ברורה. אז אני
4 מפנה קודם כול לרן ברץ, חקירה ראשית של התביעה, אבל קודם כול אני אשאל ואחר כך תתנגדי,
5 בבקשה, זה גם כלל.
- 6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מר נתניהו, אל תענה בבקשה.
7 ש: אל תענה בבקשה. רן ברץ בחקירה הראשית, בעמוד 33110, שורה 16. מבחינת השפעה, הם
8 נחשבו בלשכה כגוף לא משפיע בכלל. אני לא זוכר אפילו פעם אחת שנתניהו ייחס חשיבות לוואלה,
9 אפילו פעם אחת בכל ה-10 חודשים. זה רן ברץ. ובהמשך, בעמוד 33116, אני אפילו לא בטוח, אם
10 אמרתי לו משהו על וואלה, זה לא זכור לי איזושהי התייחסות מעבר לביטוי כלשהו של חוסר עניין.
11 ת: מי אומר את זה עכשיו?
- 12 ש: עדיין רן ברץ. ובשורה 23 אני לא זוכר שיחה משמעותית אחת שלי עם נתניהו על העניין, על
13 וואלה. זה לא עניין אותו. כשהזכרתי וואלה, בדרך כלל לנתניהו יש תנועה כזאת שמשהו לא חשוב,
14 הוא עושה כזה נפנוף. והוא אומר, שמבין כל החודשים שהוא עבד איתך, זה לא היה חשוב מולי, זה
15 לא היה חשוב בכלל הוא אומר. ואז, באותו עמוד, בהמשך, הוא אומר, בשורה 5, אני אומר שבאופן
16 כללי, אם אמרתי לפני 5 שנים כשזכרתי יותר טוב שלא דיברתי איתו על זה, אז לא דיברתי איתו על
17 זה, אבל מה שאני אומר בדיעבד, גם לא הייתי מדבר איתו על זה. כשאני מנתח את כל החודשים
18 שעבדתי לצידו, אם עלה וואלה בפעמים המעטות שהוא עלה, אז הוא לא הביע בזה שום עניין. הוא
19 מדבר עליך שאתה לא הבעת שום עניין. ואז ב-33123, שורה 22-21, מבחינת הלשכה וואלה, מבחינת
20 הלשכה וואלה לא היה כלי תקשורת משמעותי. זה רן ברץ. הציגו לך שזה מה שהדוברים אומרים,
21 ראינו על סמך חפץ, אבל הראיתי לך מה באמת חפץ אמר, ועל סמך קטע מסטמבלר, לא נתנו לי
22 להראות לך נוכח התשובה שלך מה הוא באמת אמר, אבל האמן לי שהוא הסתייג מזה.
- 23 **עו"ד יהודית תירוש:** זה בחקירה ראשית, האמן לי שזה לא מוצג? כי זה גם לא נכון וגם לא חקירה
24 ראשית, נו באמת.
- 25 ש: עכשיו אני מראה לך שבניגוד למה שבית המשפט הבין ובהתאם אתה נתת את התשובה שלך,
26 זה מה שהם מנו כאתר מרכזי, כן? אני אעבור איתך עכשיו דובר-דובר, הם אומרים בדיוק הפוך.
27 התחלתי עם רן ברץ, תגובתך. אתה רוצה לשנות להבהיר את התשובה שלך?
- 28 **עו"ד יהודית תירוש:** אני מתנגדת לשאלה. קודם כל.
- 29 **כב' השופט משה בר-עם:** בוא נתחיל במה הייתה התשובה שלו?
- 30 **עו"ד יהודית תירוש:** רק רגע, שנייה, אדוני. התשובה שלו הייתה, יקרנו אותה קודם, התשובה
31 שלו הייתה שוואלה היה בעיניו אתר שולי וזניח, קודם כל, ולא נותר שום דבר לא בהיר בשאלה, דבר



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

17 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ראשון. אבל דבר שני, חברי, ואני כן חושבת שבית המשפט צריך להדריך אותו בעניין הזה מכאן ואילך, מכיוון שאם אפשר להסתכל גם על העמוד הזה, 51052, משורה 1, אני לא הצגתי לו אמירה שכל הדוברים, אני הצגתי לו אמירה של חפץ ואמירה של סטמבלר, ולכך גם בית המשפט, כבוד השופטת התייחסה כשהיא דיברה על מנו, היא לא אמרה כל הדוברים, בית המשפט לא אמר את זה, היא אמרה מנו כי אני הצגתי קודם משורה 1-8 את חפץ ואת סטמבלר, ולכן קודם כל אין כאן תשובה לא בהירה. ודבר שני, הרצון להציג את הדברים של ברץ היא לא רלוונטית כאן לשאלה חוזרת כי אין כאן שום דבר שקשור למה שאנחנו הצגנו ואנחנו לא הצגנו שום דבר מטעה, הצגנו את הדברים כהווייתם. אני מזכירה גם, רואים את זה לפי המקטע הזה, הצגתי פרוטוקול שמה שסטמבלר. אבל אני מדברת עכשיו, אני לא מסכמת, אני מסבירה לתוך שאלה של חקירה חוזרת, שאנחנו הצגנו מקטע מהפרוטוקול של סטמבלר, דיברנו על סטמבלר, דיברנו על חפץ רגע קודם, מר נתניהו ענה תשובה בהירה, בית המשפט שאל אותו על שני האנשים האלה שאנחנו הצגנו ולא דיברו איתו, לא אנחנו דיברנו איתו ולא בית המשפט, על ברץ ועל דוברים אחרים, ולכן משני הטעמים האלה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: השאלה היא על סטמבלר אם אני מבינה נכון, לא על כל הדוברים.

עו"ד יהודית תירוש: לא, עכשיו הוא יקרא לו מברץ. אז אני אומרת, שנייה, אני רק אומרת.

עו"ד ז'ק חן: אני אשנה את השאלה, תכף זה יתברר.

עו"ד יהודית תירוש: שנייה. ראשית, אין שום דבר, אני מזכירה את המבחן, אין שום דבר לא בהיר בתשובות הנאשם. תשובת הנאשם מדברת על כך שהאתר היה לא חשוב לו, אז מה חברי רוצה שהוא יגיד לו? האתר היה באמת לא חשוב לי, כמו שברץ אומר. דבר ראשון, אין כאן שום דבר להבהיר, זה הדבר הראשון. אבל הדבר השני, אין גם שום סיבה להקריא דברים שאומר ברץ בשאלות בחקירה הנגדית. אנחנו בשלב הזה התייחסנו לחפץ ולסטמבלר, זה מה שהצגנו לנאשם, ולכך הוא התייחס וענה תשובה בהירה. אני שוב מזכירה גם שהייתה חקירה ראשית, אגב, אפשר לא להעיר? הייתה חקירה ראשית, בחקירה הראשית חברי הציג לו דברים שחפץ למשל אומר, דברים שחפץ אומר. הוא הציג לו שבאופן כללי האתר היה, אפילו הציג לו איזה משפט של חפץ, אני מוכנה לחזור עליו, שהאתר היה בשגרה, הוא היה בעיניו אצבעוני, אבל בבחירות קרנו עליו וכולי. אז הייתה חקירה ראשית, חברי הציגו לנתניהו את המקטעים מהעדות של חפץ, מה שהם רוצים להציג מהעדות של חפץ, וברץ וכל אחד אחר, הציגו. אנחנו באנו בחקירה נגדית, הצגנו דברים מתוך עדויות העדים והתשובה הייתה בהירה. לא נותר שום דבר שנותר כרגע להבהיר.

עו"ד ז'ק חן: זו פעם חמישית שאני שומע שהתשובה בהירה ובין לבין אני שומע עוד פעם את התזות. אז עכשיו יש לי הצעה, אבל אגב, טוב כמו שאמרתי, אפילו מרוב דברים בין הבהירה לבהירה, לבוא ולהתווכח עם הפרופוזיציות שהיא הכניסה כאן, אבל נשים את זה בצד. שאלה אחרת, האם



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

17 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 כשענית בקטע הזה והראו לך את אותו מקטע שהראיתי לך מה הוא, של חפץ, ואותו מקטע לא נתנו
2 לי להראות לך את שאר המקטעים של סטמבלר, האם מבחינתך הפרופוזיציה שאתה התייחסת אליה
3 בתשובה, זה שהדוברים שלך אומרים שזה אתר מרכזי, עם זה אתה צריך להתמודד.

4 עו"ד יהודית תירוש: זאת לא שאלה בחוזרת.

5 עו"ד ז'ק חן: בוודאי שכן.

6 עו"ד יהודית תירוש: לא, זאת לא שאלה בחקירה נגדית, דבר ראשון, האם אתה התייחסת ככה
7 או התייחסת ככה זאת שאלה בחקירה נגדית?

8 עו"ד ז'ק חן: פשוט לא יאומן. אם התשובה שלו תהיה.

9 עו"ד יהודית תירוש: אז אני מתנגדת לשאלה.

10 עו"ד ז'ק חן: אם התשובה שלו תהיה, אני אסביר את השאלה, גברתי. אנחנו בעסק חקירת האמת.

11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רגע, רגע, עוד רגע. עורך דין חן, בגלל שהשאלה היא על
12 משהו שאני שאלתי בפרוטוקול, אז שיענה. זו הייתה שאלה של בית המשפט או ההערה של בית
13 המשפט ולזה הוא ענה, אז על זה שיענה, בלי להיכנס לשאלה של מי מה ולמה ואיך.

14 עו"ד ז'ק חן: תודה.

15 ת: מה שאני הבנתי שאומרים לי שמציגים לי עמדה, שאילו הדוברים שלי חשבו שוואלה הוא
16 אתר חשוב וכו' ולא הציגו לי, זה די מדהים שהם לא הציגו לי, עוד דובר אחד שבמקרה היה גם אחראי
17 על כל ההסברה שאומר את ההפך הגמור, וזה לא נעשה במקרה. אם היו מראים לי את הכל, אז הייתי
18 אומר על מה אתם מדברים? זה לא רק אני אומר את זה, זה גם הם, אבל כאן הייתה בפירוש הטעיה
19 מכוונת. הטעיה בע' והטיה עם י', שני הדברים. זה מה שהיה כאן כבודכם, אני די נדהם. אני עברתי
20 עכשיו את החקירה הנגדית לדעתי הכי ארוכה בתולדות המדינה, הכי ארוכה בתולדות המדינה. אין
21 דבר שמשתווה לזה בכלל. חודשים, חודשים, חודשים. למעלה משנה. יופי, אני לא ידעתי. לא ספרתי,
22 כן. פשוט דבר שאי אפשר להאמין על ההבלים האלה. טוב, על זה נדבר, כבר אמרתי. אז אני אומר,
23 נתנו לתביעה את כל המרחב האפשרי ומעבר לכל דבר שאני מכיר ואני לא משפטן, אבל יש משפטנים
24 שאומרים לי הם לא ראו דבר כזה. נותנים להם הכל והם מביאים לי שאלות מוטות, חלקיות, מטעות.
25 זה ברור לגמרי שהם היו צריכים, היה להם את, סליחה, את ברץ ביד. היה להם את זה והם לקחו את
26 זה ושמו את זה בצד, כחלק מתהליך של לנסות לטמון לי מלכודת, להטעות אותי, להוביל אותי לאיזו
27 אמירה שאין לה שום קשר למציאות. לכן כשאני עניתי, אני עניתי כאילו אני דוחה בעצם את כל
28 היועצים שלי. אבל זה היה לגמרי נראה אחרת ואתם יודעים שזה היה נראה אחרת. אם היו אומרים
29 רן ברץ הוא אומר, רן ברץ הוא בהחלט היה ראש מערך ההסברה, לא סתם דובר. ראש מערך ההסברה
30 הוא אומר את ההפך הגמור ב-100%, בלי שאני אדבר איתו מילה, בלי שאני אחליף איתו הברה. הוא



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

17 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 בעצם מחזק את האמירה שלי שוואלה היה משול בעיניי כקליפה, נוצה, שום דבר, אפס. זה גורנישט
2 מגורנישט, זה לא בא ממני, זה גם בא ממנו. ואת זה הם הטעו, הם החסירו.

3 **עו"ד ז'ק חן:** עכשיו כבודכם, אני אסתפק בתשובה הזאת, יש גם את שי חייק, אני חוסך את זה,
4 יש עוד דוברים. בדיוק, אני חוסך, קיבלנו את התשובה. לא, לא צריך לפנות את זה, אפשר בסיכומים.
5 אבל על זה אני מדלג, בסדר? יש עוד דוברים, שתכיר, שבדיוק כמו רן ברץ, בדיוק. עכשיו, יש פרק אחד
6 שאמרתי לכם שאני אדלג עליו, כי אני רוצה להתאים אותו בהתאם להערות של בית המשפט. אני
7 רוצה, איפה, איך הגענו לזה? איפה הפרק הבא? פרק 3. סליחה רגע, תשאיר לי את זה אני אמצא, אני
8 אמצא, אני אמצא. הנה מצאתי, תודה. תראה, נושא שלם אני מבקש להזכיר לך שאני חקרתי אותך
9 עליו, הראיתי לך, זה נושא הזולה שמצאתי אותה במקרה ושם מצאנו המון, המון, המון פניות והמון
10 היענות, לפעמים ביוזמה אפילו בלי שביקשו, וודאי שביקשו ואפילו לא סירוב אחד.

11 **עו"ד יהודית תירוש:** חקירה ראשית, אני מזכירה.

12 **עו"ד ז'ק חן:** אני מזכיר איפה אנחנו.

13 **עו"ד יהודית תירוש:** לא, אבל אתה לא רק מזכיר אני חקרתי אותך על הזולה, אתה אומר שם זה,
14 עשו ככה, עשו ככה.

15 **עו"ד ז'ק חן:** אני לא מבקש את תגובתו, אני ממקם את עצמנו.

16 **עו"ד יהודית תירוש:** אבל זה לא משנה, אתה בחקירה ראשית ואתה לא יכול.

17 **עו"ד ז'ק חן:** אני לא מבין, החקירה של חברתי.

18 **עו"ד יהודית תירוש:** אני עומדת על היחס השווה, בין עורכת הדין קלינמן לעורך הדין ז'ק חן, שם
19 עמדו איתה על חקירה ראשית כמו שצריך, וגם עם עורך דין חן צריך לעמוד על חקירה ראשית, הוא
20 צריך לשאול שאלות. חקירה חוזרת בסגנון של חקירה ראשית, לשאול שאלות פתוחות ולבקש תשובה.
21 זה מה שצריך לקרות, בלי סיכומים של חברי בשלב הזה.

22 **עו"ד ז'ק חן:** כבודכם אני מוחה על המעשה הזה שנעשה עכשיו, אבל אני לא רוצה להרחיב בו כדי
23 לא לצרוב אותו. אני חושב שזה לא היה יפה, זה המינימום שאפשר לומר, שלא לדבר על ההקדמות
24 של 4 עמודים, 20 דקות של החקירה שלה, אבל עם 1000 נתונים שאז לא ברור מה את שואלת.

25 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** תשאל שאלה, נתקדם.

26 ש: אני אשאל שאלה ונתקדם, בסדר. בקיצור, כלמה שרציתי להגיד זה שלא נכנס לזולה, שאלתי,
27 הצגתי לך דוגמאות בחקירה ההיא, לא נחזור על זה עכשיו, אבל פטור בלא כלום אי אפשר ולכן כן
28 ניתן דוגמה אחת ביחס לתזה שהתביעה הציגה לך, כשהיא מתעלמת מהזולה.

29 ת: היא לא מתעלמת מהזולה, היא מעלימה את הזולה. זה שני דברים שונים.

30 ש: בעמוד 51547, 9.12.2025 זה מתחיל, אני אומר את זה פשוט לבית המשפט שיראה גם את
31 הלמעלה, אחר כך למטה, אבל אני מפנה לעמוד 51550, בסדר? הקונטקסט פשוט נמצא גם בחצי עמוד



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

17 ביוני 2026

ת"פ 20-01-67104 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 מעל. הנושא זה שהדרישות שלך כביכול, בגרשיים, לא היו סטנדרטיות אלא חריגות, ובעמוד 51550,
2 שוב, בלי להראות לך את הזולה, בלי כלום, זה לא קיים בעולם. היא אומרת לך, כן, זה לא בעמוד
3 שהפניתי אליו, זה יותר למטה, זה עמוד אחרי, אני קודם כל מציעה לך שדיבור, כמו שהבנו מהדוברים,
4 שדיבור כזה על כותרות בעניין אייטס ספציפי עם בעל השליטה בבזק היא לא סטנדרטית, היא לא
5 עבודת דובר שגרית. אני מוסיפה עוד שבשעת לילה מאוחרת אין פה שום דבר בנאלי ושגרתי, תגובתך.
6 בסדר? זו הפרופוזיציה. הפניות לוואלה לא היו שגריות כמו של אחרים שפונים לוואלה, בסדר? זה
7 המיקום. עכשיו מה אתה ענית? תראה משורה 4, איך את יודעת? אתם לא בדקתם, חוקר שלכם אמר
8 שלא בדקתם את זה, הוא חשב שאין פה עבירה וכו', ומה זה נורמה. אז אני אומר לך שלהערכתי, מול
9 הפרופוזיציה שמציגים לך, וגם מידיעתי, יש פניות חוזרות ונשנות. אני לא יכול להגיד לך עכשיו, כיוון
10 שאני מדבר על עשרות שנים, שדוברים של פוליטיקאים פונים למולים לשנות כותרות, להתערב. לא
11 רק שזה לא נדיר, זה שגרתי מאוד מאוד, זה קורה פעם אחר פעם. זו הייתה התשובה שלך, בסדר?
12 מהתשובה שלך אני מבין שאתה מתבסס על שילוב של ניסיון והערכה, נכון?
13 ת: נכון.

14 ש: כן, בסדר. עכשיו תראה, אני רוצה להראות לך את מ/1060 ונ/1061. מ/ תראה, וזה שוב רק
15 לצורך הדוגמה, יש לנו המון דוגמאות כאלה בזולה, המון, על כותרות ושינויים ביוזמתם ולבקשתם.
16 שוב, מה שלא היה לנו בחומר החקירה, מה שהתגלה בשלהי חקירתו הראשית של ישועה, עד השקר
17 שעמד כאן וסיפר שדברים כאלה לא קורים, חוץ מבמקרה שלך. לא יודע אם ראית, אומר ישועה לדובר
18 של ליברמן, מוכר לך ליברמן, איך שיניתי תוך דקות את הכותרת. גם מארצות הברית אני שומר, כן?
19 אומר לו הדובר האמת לא ראיתי, אבל תודה רבה. אז זו דוגמה, האם זו דוגמה לאחד הדברים שאתה
20 התכוונת אליהם?

21 **עו"ד יהודית תירוש:** אני מתנגדת לשאלה, כבודכם, משני טעמים. טעם ראשון זה הטעם שדיברנו
22 עליו קודם, שתשובתו של העד היא בהירה וברורה ולא צריך לשאול אותו למה הוא התכוון, כי הוא
23 אומר תשובה ברורה ולכן אני מתנגדת. דבר שני, השאלה היא, כפי שאתם רואים, היא על דיבור על
24 כותרות בעניין אייטס ספציפי עם בעל השליטה בבזק. עסקנו כאן הרבה בהבדלים בין בעל השליטה
25 לבין גורמים אחרים. הדוגמה שחברי מראה במהות, היא גם דוגמה של שיח עם ישועה, מנכ"ל האתר,
26 שבמקרה הזה היה לטענת חבריי גורם תוכן בכיר באתר, ולכן גם הדוגמה לא זהה. אבל זה למהות.
27 הטעם הראשון, הוא הטעם שאין סיבה להבהיר את השאלה.

28 **עו"ד ז'ק חן:** לגבי המהות שאומרת חברתי, זה נוח ב-7 שגיאות משני טעמים. ראשית ישועה,
29 משנדהם ונפלה לו הלסת שגילינו את הזולה, בא ואמר מה שאני עשיתי זה לא על דעת עצמי, זה
30 בעקבות פניות שהיו לשאול אלוביץ' אליי, בעקבות פניות שהוא קיבל. את זה היא שכחה להזכיר כרגע.
31 זה העדות שלו ביחס לכל האחרים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

17 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אנחנו מתמקדות בשאלה אליו, לא בישועה. אנחנו
2 מתמקדות.
3 **עו"ד ז'ק חן:** לא, אבל אני עונה למה שהיא אמרה. היא באה ואמרה שני טעמים. אחד, אין תשובה
4 בהירה.
5 **עו"ד יהודית תירוש:** שקרית, מה זה האמירות האלה?
6 **עו"ד ז'ק חן:** אין תשובה שצריך להבהיר, זה היה טעם אחד. והטעם השני היא אמרה הטעם
7 המהותי, הטעם המהותי זה שאין, לא דומה למשל הנמשל, כי השאלה שנשאל מר נתניהו הייתה,
8 אומרים לך שאין תקדים לפנייה לבעל שליטה ופה אתה מראה לנו בדוגמה פנייה למנכ"ל האתר, זה
9 מה שהיא אמרה. אז עכשיו אני מתחיל בסדר ההפוך.
10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אדוני יתמקד בראשון.
11 **כב' השופט משה בר-עם:** יתמקד בראשון.
12 **עו"ד ז'ק חן:** למה?
13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כי הוא יותר פשוט.
14 **עו"ד ז'ק חן:** אז, אבל למה גברתי, אני רוצה דווקא את הקשה.
15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כי הוא דורש, כי הוא צריך להשיב לגביו.
16 **עו"ד ז'ק חן:** אבל אני רוצה להתחיל בבקשה לתביעה. אז א', זה מה שישועה אומר. דבר שני, אנחנו
17 בזולה הראינו הרבה מאוד מקומות והתערבויות שהיו לא בהקשר של מר נתניהו.
18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הן קיימות, הן שם.
19 **עו"ד ז'ק חן:** של ארדן ושל איך קראו לו שר האוצר כחלון.
20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה שיש בחומר הראיות יש בחומר הראיות.
21 **עו"ד ז'ק חן:** כל מה שהיא אומרת הוא לא נכון.
22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אבל השאלה היא ...
23 **כב' השופט משה בר-עם:** לגבי הבהירות או אי בהירות או השלמה בתשובתו של מר נתניהו.
24 **עו"ד עמית חדד:** אבל מצג לא נכון שמוצג לעד זה לא דבר שאפשר.
25 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא בחקירה חוזרת.
26 **עו"ד עמית חדד:** אבל יש ממש מקרים כאלו שהחלטתם את ההפך כשהמצג הוא לא
27 נכון.
28 **כב' השופט משה בר-עם:** עורך דין חדד.
29 **עו"ד ז'ק חן:** עמית, עברנו את זה, עברנו את זה ואנחנו, אני מקבל את מה שבית המשפט אומר
30 ואני ממשיך הלאה. עזבי את הדוגמה הנוספת, ועזבי את הדוגמה הנוספת שוב. יש לי פה פשוט שינוי
31 כותרות כמעשה שגרה, זה בחומר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

17 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופט עודד שחם:** עורך דין חן, לא השלב לעכשיו.

2 **עו"ד ז'ק חן:** לא השלב לעכשיו, זה כואב הלב. זה פשוט, הרי לכן כעסנו כל כך בחקירה הנגדית.

3 **כב' השופט עודד שחם:** השעה תגיע, עורך דין חן.

4 ת: זו הענות החרیגה כמובן, זו הענות החרیגה.

5 **עו"ד ז'ק חן:** נמשיך.

6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הלאה, שאלה הבאה.

7 **עו"ד ז'ק חן:** אני ממשיך. נעזוב רגע, תעזבי את הדוגמאות, תעזבי את הדוגמאות. עכשיו לפרק

8 הבא. טוב, כבודכם זוכרים שיש לי פרק אחד שעדיין קשור לצד הזה, בעניין הפניות והסיקור, בעל

9 שליטה, להבדיל מאחרים וכו'. שם בכלל, אבל זה מורכב, אני רוצה לעבור עליו שוב.

10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אדוני אמר שהוא שם בצד.

11 **עו"ד ז'ק חן:** כן, אני שם כרגע בצד, ולכן עכשיו אני מדלג לרגולציה. זה מה שאני אומר, לא מכניס

12 תשובות. איפה זה הרגולציה? איפה הרגולציה פה? וגם כאן באמת דוגמאות נקודתיות בלבד

13 ותמציתיות ולא ממצות. טוב, אני רוצה להראות לך בבקשה פרוטוקול, הנושא הראשון בזק-יס,

14 בסדר? ב-24.2.2026, בעמוד 55144. מה שמציגה לך התובעת זו אמירה, הטחה, תזה, שמי שביקש לזרז

15 את אישור המיזוג זה אתה, כך היא מציגה לך.

16 **עו"ד נעה פירר:** זה ביום 24.2.26.

17 **עו"ד ז'ק חן:** בעמוד 55144, בסדר.

18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** באיזה שורה אדוני? בהתחלה?

19 **עו"ד נעה פירר:** 15, משורה 15.

20 **עו"ד ז'ק חן:** כבודכם, עוד פעם, אפשר לקרוא את כל השאלה הגדולה והארוכה, קודם הואשמותי

21 בשאלה ארוכה.

22 **עו"ד יהודית תירוש:** אבל אני אומרת לבית המשפט, זה ציטוט. אתה אומר שאלה ארוכה, זה

23 ציטוט.

24 ש: בסדר, אז היו לך רק שאלות קצרות, אוקיי.

25 **עו"ד יהודית תירוש:** לא אמרתי את זה, אמרתי שזה ציטוט.

26 **עו"ד נעה פירר:** אבל בסוף של השאלה מסתמן עוד אינדיקציה לכך שאתה הנחית את מר פילבר

27 לסיים עם המיזוג.

28 **עו"ד ז'ק חן:** בסדר? זה הייתה התזה שהוצגה לו.

29 **עו"ד יהודית תירוש:** רק רגע, זה שונה מאיך שחברי הציג את זה רגע קודם, אז אני מבקשת להציג

30 את הציטוט ולהראות את השאלה.

31 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הציטוט כאן, העמוד על המסך.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

17 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: בפניו.
- 2 כב' השופט משה בר-עם: מר חן.
- 3 עו"ד ז'ק חן: היא מקריאה לך מהעדות של עורכת הדין דנה נויפלד, היועצת המשפטית,
- 4 שבאמצעותה היא מבקשת לבסס שמי שביקש לזרז, זה אתה, על פי מה שדנה נויפלד שמעה מפילבר,
- 5 בסדר? זה הסדר הנכון של הדברים, אני מקווה שדייקת. בסדר? זה הפרופוזיציה. עכשיו, כבודכם,
- 6 אני שוב, אני אומר את זה, זה לא לאוזניו של מר נתניהו כי זה לא מתחייב בשאלה שאני אשאל אותו,
- 7 אבל הביסוס זה דברים שנכתבו על ידי הגברת נויפלד ממה שהיא שמעה מפילבר, אבל פילבר לא נשאל
- 8 על זה על ידי התביעה מילה וחצי מילה, מילה וחצי מילה. כלומר, זה עדות שמועה שבשמועה. ובכל
- 9 זאת אני אתייחס אליה, כי נעשה בה שימוש בחקירה הנגדית של מר נתניהו ונראה גם את התשובות
- 10 שלו ביחס לזה. אתה זה שזירזת. אז מציגים לו עדות של דנה נויפלד על תרשומת למישהו, לדברים
- 11 שהיא מייחסת לפילבר שמייחס אותם למר נתניהו, בסדר? אבל כשהפרופוזיציה או השורה התחתונה
- 12 על סמך אותו זנב שבזנב, אני אומרת לך שאתה ביקשת לזרז את עסקת בזק-יס. אני רוצה להראות,
- 13 כבודכם פה ממש יעזור נייר עזר שלי, מעובד על ידי לבית המשפט, בשאלה הזאת של הזירוז.
- 14 עו"ד יהודית תירוש: אל תציג את זה עדיין למר נתניהו, כי אני רוצה להתנגד.
- 15 עו"ד ז'ק חן: אני לא מציג לו, אני מציג לבית המשפט. ממוקד בשאלת הזירוז.
- 16 עו"ד עמית חזד: לא קראת, את כבר רוצה להתנגד?
- 17 עו"ד יהודית תירוש: אני רוצה להתנגד, כן, אנחנו נמצאים בחקירה חוזרת.
- 18 עו"ד ז'ק חן: מה שמודגש בעמוד הראשון פה בהצללה, זה המועד שבו פילבר מקבל הודעה על
- 19 מינויו, אך טרם נכנס בפועל. כל המופעים לפני כן זה מופעים של זירוז שקדמו להודעה על מינויו, ואחר
- 20 כך כל המופעים שיש אחר כך, זה המופעים על הזירוז שלא קשורים לפילבר. אני חושב שהנייר הזה
- 21 נותן הדגמה יפה, שוב, למה יכול לקרות בחקירה נגדית שבוחרים דובדבן אבל הוא אפילו לא דובדבן.
- 22 כב' השופט עודד שחם: מה, מה השאלה לעד?
- 23 עו"ד ז'ק חן: השאלה לעד זה הוטח בפניך על סמך אותה עדות שמועה שבשמועה, שאתה זה
- 24 שביקשת מפילבר לזרז את עסקת בזק-יס. עכשיו אני רוצה להציג לך.
- 25 כב' השופט עודד שחם: ומה הוא השיב?
- 26 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אבל הוא ענה שזה לא נכון.
- 27 כב' השופט עודד שחם: ומה הייתה התשובה?
- 28 עו"ד ז'ק חן: הנה, אני הראיתי, תעלי את זה שוב.
- 29 כב' השופט עודד שחם: רגע, בוא נראה את התשובה.
- 30 עו"ד ז'ק חן: תשובה, להט, המילה להט, הוא בא עם להט לבצע את השינוי הגדול שם. הוא יתאר
- 31 שיש פה בעיה קריטית במדינת ישראל של תשתיות כבלים והוא בא, של סיבים, הוא בא לטפל בעניין



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

17 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 הזה, הוא דיבר על זה, אפשר לקרוא את זה, אני קראתי את זה גם בהכנות. אתה רואה את הפאשן
2 שלו. לי היה פאשן אחר, אותו הגדרתי בפניכם בכל התפקיד שלי כשר התקשורת. היה מעניין אותי
3 דבר אחד, זה גיוון כלי התקשורת וטיפול בתאגיד, לא עסקתי בכל זה. אבל הוא כן היה לו, הוא בא
4 עם פאשן אדיר לטפל, עם להט אדיר לטפל בסיבים. עכשיו הוא מבין שיש אפשרות לעשות שינוי עם
5 הסיבים באיזו מערכת שיש בה כל מיני חלקים שזה אחד מהם, הוא לא רוצה לבזבז זמן, ולכן כך מר
6 נתניהו מפרש את הזירוז של פילבר, בסדר? הוא מניח שהיה זירוז כזה. שוב, משום שלא הוצגה לו
7 התמונה האמיתית, אנחנו חקרנו את פילבר והראינו לא דובים ולא זבובים, אבל נוכח המצגים שהוצגו
8 לו, הוא לא מתווכח עם המצג, הוא אומר זה של פילבר, זה לא שלי. זו התשובה.

9 **עו"ד נעה פירר:** והוא אפילו ממשיך ואומר שהוא רושם.

10 ש: סיבים בכלל זה אחר כך, זה לא קשור לבזק-יס ולזירוז של בזק-יס, והוא נותן את, הוא עונה
11 באופן כללי, שוב. עכשיו, התשובה הזאת בעיניי היא לא בהירה אל מול המצג שהוצג לו, ואני רוצה
12 להציג לו את המצגים הנכונים והמלאים בעניין הזירוז, שלא קשורים אליו בכלל, כדי להבהיר את
13 התשובה שלו. אין פה משהו, אם כבודכם בא ואומר התשובה שלו לי היא ברורה, זה של פילבר, לא
14 שלי.

15 **כב' השופט עודד שחם:** 55142, שורה 12.

16 **עו"ד עמית חזד:** זה שאלה אחת לפני השאלה, אדוני.

17 **כב' השופט עודד שחם:** כששואלים אותו את השאלה הוא אומר, שואלת אותו חברתי אותה תשובה,
18 והוא אומר כן, אז בגלל זה חיפשתי מה הוא אמר קודם, וגיליתי מה הוא אמר קודם. זה היה המהלך
19 הלוגי שלי, לא מזיכרון, זה הכל. התשובה היא ברורה, חדה, חד משמעית.

20 **עו"ד עמית חזד:** אבל זה לא השאלה הזאת, אדוני.

21 **עו"ד נעה פירר:** רגע, שנייה, 55142?

22 **עו"ד ז'ק חן:** רגע, אני יצאתי רגע מהאיפוס, השאלה הזאת היא קודמת למוצג, לציטוט של דנה
23 נויפלד.

24 **כב' השופט עודד שחם:** אני אחזור עוד פעם. אחרי הציטוט, שואלת אותו חברתי האם תשובתו
25 תהיה אותו דבר כמו שהוא אומר קודם, והוא אומר כן. אז לכן חיפשתי מה הוא אמר קודם, כי זו
26 הייתה תשובה על דרך ההפניה.

27 **עו"ד ז'ק חן:** כלומר הציטוט, סליחה, סליחה אדוני.

28 **כב' השופט עודד שחם:** ואז הלכתי ל-55142 וראיתי מה הוא עונה קודם, זה משורה 12 ועד שורה
29 31, שורות. תשובה, חייב לומר, די ברורה.

30 **עו"ד ז'ק חן:** כלומר, הציטוט, אבל איך אתה אומר את זה, דנה נויפלד הרי אומרת אחרת מפי
31 פילבר שמצטט אותך, למרות שלא שאלת את פילבר במשפט.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

17 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט עודד שחם:** ולכן תשובתו אינה משתנה. זה הכל.
- 2 **עו"ד ז'ק חן:** אבל אחר כך היא על פני 2 עמודים.
- 3 **כב' השופט משה בר-עם:** אדוני פתל במשפט אחר, אמר אם אתם אומרים לי שמה?
- 4 **עו"ד ז'ק חן:** אם אתם אומרים שהתשובה שלו היא ברורה והוא דחה לחלוטין את התזה הזאת,
- 5 שאר הדברים אנחנו נסכם על בסיס זה שלא הוצג לו.
- 6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא דיברתי איתו מילה, הוא משתמש ...
- 7 **כב' השופט עודד שחם:** התשובה ברורה, אדוני רצה לקבל תשובה, התשובה ברורה.
- 8 **עו"ד ז'ק חן:** מעולה. אפשר לעבור, אפשר לעבור הלאה. אז הנה אנחנו רואים גם ברגולציה. מה?
- 9 **כב' השופט עודד שחם:** לא נסיים היום.
- 10 **עו"ד ז'ק חן:** לא, לא, כי יש את הפרק הזה וזה עד 15:30 הגבילו אותי, אבל זה לא יהיה ארוך.
- 11 **כב' השופט עודד שחם:** אדוני בקצב שלו, בסדר גמור.
- 12 ש: כן, זו הייתה הדוגמה היחידה שרציתי להראות מבזק-יס. עכשיו, ושוב דוגמה, עכשיו אני
- 13 אראה דוגמה מהטלפונים. אני מציג לך את פרוטוקול הדיון בעמוד 55976. ב-28.4.26, ה-28.4, שם
- 14 הטענה הייתה שפילבר מגיע להיות מנכ"ל והוא עושה פניית פרסה ללא בסיס מקצועי, ומשנה את
- 15 המתכונת של הטלפונים למתכונת שמועדת על בזק. והשאלה שלי אליך היא שאלה מאוד פשוטה,
- 16 אתה סברת שמשרד התקשורת היה משרד מקצועי, נכון? זאת השאלה. תשובה, אז בשביל מה צריך
- 17 את הזנב.
- 18 **כב' השופט עודד שחם:** איפה זה דבר הזה? אני לא רואה.
- 19 **עו"ד ז'ק חן:** כן, כן, אני.
- 20 **עו"ד עמית חדד:** מי שקורא את הפרוטוקול אי אפשר להאמין.
- 21 ש: בסדר, בוודאי זה משרד מקצועי וגם הוא פועל בצורה לא מקצועית, וחוף מזה אני רוצה להגיד
- 22 כבודכם אין לי מושג מכל זה, אני לא מתעסק בזה משני טעמים. ואז אתה מונה את הטעמים שאתה
- 23 לא מתעסק בנושא הזה ובעיקר שאתה לא נכנסת ולא עניינה אותך הטלפונים, לא בשביל זה לקחת על
- 24 עצמך את התקשורת, בסדר? זה השאלה וזו התשובה, זה מה שקראתי עכשיו.
- 25 **כב' השופט עודד שחם:** כן, כן, בדיוק.
- 26 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** ומה השאלה למר נתניהו?
- 27 ש: עכשיו, ואז זה ממשיך. עכשיו אנחנו, עכשיו אנחנו, זה תובעת אכלה בוסר ושיני סגור
- 28 תקהינה, היא לא מסתפקת בזה, היא ממשיכה. יופי, אם בית המשפט בנקודה הזאת. לא, אני לא בא
- 29 בטענות לבית משפט, בוא נגיד ככה, אם התובעת הייתה עוצרת בנקודה הזאת כי הנה הוא נתן תשובה
- 30 ברורה, אבל לא, בגלל זה אנחנו פה שנה. שאלה, לשיטתנו מר פילבר מקדם פתרון נחות בטלפונים.
- 31 **כב' השופט משה בר-עם:** בשורה האחרונה, לשם אדוני.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

17 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד ז'ק חן: 55979, בשורה 22, כן, כי עוד פעם לא מרפים, הרי התשובה הייתה ברורה ומובהקת.

כב' השופט משה בר-עם: בואו נתקדם, שורה 27.

כב' השופט עודד שחם: שורה 22 שם?

ש: לשיטתנו, שורה 22 ואילך, ואז התובעת ממשיכה להציג לך שלשיטתנו הוא מקדם פתרון נחות בטלפוניה, בניגוד לעמדה המקצועית שגובשה עד שהגיעה למשרד, בסדר? זה מה שנאמר, זה הפרופוזיציה, אתה רואה? שחור על גבי לבן, נכון? ופתרון שמועדף על בזק זה פילבר מגיע, מקדם פתרון נחות, מועדף על בזק. עכשיו התשובה שלו, שנייה, בבקשה.

כב' השופט משה בר-עם: לא היה ולא נברא.

ש: לא היה ולא נברא בכל מה שקשור לקשר שלו לזה. לא הרי רגע, כבודכם, אני מה החסרת? אין בעיה, נקרא הכל. לשיטתנו, לשיטתנו מר פילבר מקדם פתרון נחות בטלפוניה, בניגוד לעמדה המקצועית שגובשה עד שהגיעה למשרד. הוא גם, למרות שנאמר שהפתרון הוא פתרון לשנה, הוא מתבטא במשרד שהוא בשנה הזו יבחן את הפתרון הקודם. ואני אומרת לך, והפתרון הנחות הזה שהוא מקדם, הוא גם מועדף על בזק ולבקשתה, כל זה סיכמתי, הפתרון הנחות הזה שהוא מקדם, פתרון הריסייל בניגוד להולסייל, הוא פתרון שמועדף על בזק ולבקשתה, לשיטתנו, ואני אומרת לך שהמהלך הזה שלו הושפע, נבע מרצון להיטיב עם בזק בעקבות ההנחיה שלך בנושא המחירים ובנושא הטלפוניה, תגובתך. תשובה לא היה ולא נברא. בסדר? נכון. עכשיו, הפרופוזיציה שהוצגה לו, שהוצגה לו.

כב' השופט משה בר-עם: אדוני בעצם מלין על הפרופוזיציה.

עו"ד ז'ק חן: ברור.

כב' השופט משה בר-עם: לא, בסדר, אבל מה שכרגע רלוונטי לעניינינו זה השאלה שהופתה למר נתניהו ותשובתו. וזה אדוני רואה גם בהמשך, התשובה היא חד משמעית. עכשיו, אדוני שואל אותנו, שואל אותנו את אותה שאלה, האם זה ברור לבית המשפט שהתשובה היא כזו? התשובה היא ברורה.

עו"ד ז'ק חן: כן, אבל פה זה לא מספיק, אני אומר לאדוני, משום שכאשר פונים למר נתניהו ואומרים לו תקשיב, אלה נתוני הבסיס. פתרון נחות לבקשת בזק, לבקשת בזק, לזה הוא לא מגיב. הוא מגיב לשאלה שגברתי הפנתה אליה, זה שהוא עשה את הפתרון הנחות לבקשת בזק על פי הנחייתו.

כב' השופט עודד שחם: זה אולי המחיר של שאלה שהיא מרובת היגדים.

עו"ד ז'ק חן: בדיוק.

עו"ד עמית חזד: נו, זה קלאסי לחוזרת.

כב' השופט עודד שחם: קלאסי, זה לא קלאסי לחוזרת.

עו"ד ז'ק חן: על זה אדוני אמרתי, שיני, תובעת אכלה בוסר ושיני סגור תקחינה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

17 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופט עודד שחם:** לא יקהו בכלל. לא משתמעת מכאן, לא משתמע מכאן שום אישור לשום
2 פרופוזיציה וניתן להתקדם.

3 **כב' השופט משה בר-עם:** ניתן להתקדם. גברת ... מעידה, היא מציגה לו איזשהי תזה, הוא
4 משיב בסופו של דבר לשאלה ענה.

5 **עו"ד ז'ק חן:** לא תזה. זה בדיוק הבעיה.

6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה לא בעיה, הוא עונה.

7 **כב' השופט עודד שחם:** התשובה היא ברורה, אין כאן ...

8 **עו"ד ז'ק חן:** אוקיי, אבל אני רוצה להראות, כבודכם, שבפרופוזיציה, כי התשובה אחרי שהוא
9 אומר לא היה ולא נברא, שהוא פעל באופן הקלוקל הזה על פי הנחייתי.

10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עורך דין חן, הוא גם אומר לא מכיר, הוא גם אומר לא
11 עסקתי בזה.

12 **כב' השופט משה בר-עם:** לא עסקתי, לא מעניין, לא זה.

13 **עו"ד ז'ק חן:** אבל כבודכם, אני בכל זאת רוצה לנסות לשכנע אתכם עוד פעם אחת. שנייה, זה לא
14 הנקודה שאני אסיים איתה, יש עוד נקודה אחת, אבל.

15 **כב' השופט עודד שחם:** זה לא הנקודה, מר חן. אני שוב, אדוני רואה שאנחנו לא.

16 **עו"ד ז'ק חן:** אני לא, אז אם כן, אני באמת לא מבין.

17 **כב' השופט עודד שחם:** מה אדוני לא מבין?

18 **עו"ד ז'ק חן:** אבל אני לא מצליח להבין מדוע, שוב, כאשר בחקירה הנגדית מציגים לו הטחה על
19 סמך פרופוזיציה, כשהפרופוזיציה הזאת היא לא נכונה, ואנחנו, אבל ברשותכם אני רק אשלים.
20 סליחה, אני בדרך כלל לא עושה את זה. ואנחנו מתנגדים, כי אנחנו אומרים אתם לא יכולים להטיח
21 בו את זה, גם לא בחקירה נגדית, כאשר הנתונים הם פשוט לא נכונים, הפוכים מהמציאות. וזה מה
22 שאני הולך להראות לכם עכשיו. מזרח ומערב, 180 מעלות, רחוק מאוד. אבל שנייה, שנייה. ואז אתם
23 אומרים לנו, וראינו והראיתי דוגמאות, אתם אומרים לנו ההתנגדות נדחית, ששיב על השאלה.
24 ובמקומות מסוימים אתם אומרים לנו את זה תשאירו לחוזרת. במקומות אחרים, זה בדיוק מה
25 שאתם נותנים. הראיתי לכם דוגמה אחת, אבל יש עוד הרבה, של עורכת הדין וולקן בחקירה של יורם
26 נאמן.

27 **כב' השופט משה בר-עם:** כן אבל נדמה לי שאדוני היה צודק יותר, או לפחות משכנע יותר,
28 אותי לפחות, אילו מר נתניהו היה מתבקש להשיב לאותם נתונים שהועלו בפרופוזיציה. רגע, רגע, רגע.
29 העלו נתונים, נתונים, נתונים. ייתכן שלא היה מקום להעלות אותם, זה ארוך מדי. הכל בסדר, נעזוב
30 את זה כרגע בצד, זה לא הדיון כרגע. מה שחשוב זה מה היה בסיפא. בסיפא הייתה שאלה, לשאלה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

17 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 הזו הוא ישיב, תשובה ברורה. אדוני שואל אותנו אם התשובה ברורה, כמו התשובה הקודמת, תשובה
2 ברורה. אין בכך ללמד דבר וחצי דבר.
- 3 עו"ד ז'ק חן: אבל אדוני יקרא את המשך התשובה. זה בדיוק העניין. אדוני יקרא את המשך
4 התשובה.
- 5 עו"ד עמית חדד: דווקא במקרה הזה, זה לא נכון, הוא עונה על כל ההיגדים, זה לא
6 כמו עם הזנב.
- 7 עו"ד ז'ק חן: זה מה שאני אומר, לכן אני מבקש. אז מה לא? זה בדיוק מה שביקשתי. אדוני יראה,
8 תשובה מאוד ארוכה.
- 9 עו"ד עמית חדד: זה לא מקרה שבו יש שאלה ארוכה.
- 10 עו"ד ז'ק חן: זה תשובה מאוד ארוכה, כי הוא מתייחס לפרופוזיציות האלה ככזה הקדש.
- 11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גם שם, גם לא מכיר את הפרטים המשפטיים, אם
12 הייתי עוסק בזה ולא עסקתי בזה.
- 13 עו"ד עמית חדד: זה נכון שהוא שולל.
- 14 כב' השופט עודד שחם: חברים, זה לא לחזור.
- 15 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה סתם. הוא עונה תשובה מלאה פה.
- 16 עו"ד עמית חדד: כבודכם, אני רק אומר, אנחנו נכין גם לדיון הבא, אבל מקרים
17 שבהם.
- 18 כב' השופט משה בר-עם: אדוני יסיק גם את המסקנות.
- 19 עו"ד עמית חדד: לא, הפוך, אנחנו חושבים ששוב, אנחנו נראה שאתם נהגתם, שיש
20 החלטות, שהצטבר פה איזשהו קודקס החלטות שאם המצג בחקירה נגדית הוא מטעה, אז גם אם
21 התשובה היא לא זוכר, לא נכון, עדיין נותנים לבוא ולהציג את המצג השלם.
- 22 כב' השופט משה בר-עם: מה נעשה עם המצג המטעה אם העד נתן תשובה?
23 עו"ד עמית חדד: נזרוק אותו, נזרוק אותו כי זה מה שצריך לעשות בזמן אמת.
- 24 כב' השופט משה בר-עם: רגע, אבל ... אז למה אדוני צריך להביא ראיות? ... בסדר, אבל יש
25 מצב נתון כרגע.
- 26 עו"ד עמית חדד: אני התנגדתי את ההתנגדות הזו שכבודכם אומר. אני התנגדתי
27 אותה. אמרתי, העד אמר שהוא לא זוכר, מה זה משנה עכשיו שיציגו את המצג?
- 28 כב' השופט משה בר-עם: בסיכומים של המצג אין שום ערך ראיתי, מה שחשוב זה התשובה.
- 29 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הוא אמר שהוא לא קשור, שהוא לא יודע.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

17 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד ז'ק חן: שהוא לא קשור והוא לא יודע והמצג הזה מצג שאין בו טיפת אמת, אני אראה את זה. יש לי מסמכים שמראים את זה שחור על גבי לבן, לא פרשנות. אבל עכשיו אני מבקש, וזה הניסיון האחרון שלי, ואם לא, אני עובר לנקודה הבאה. זה הניסיון האחרון שלי.

כב' השופט משה בר-עם: אני עונה לאדוני, אבל אני גם משיב למר חדד.

עו"ד ז'ק חן: אני הבנתי, הבנתי שאנחנו גם צופי פני עתיד פה מהבוקר, אבל אני מבקש לומר את הדבר הבא. אני רק בשם עיקרון אחד, בסדר?

כב' השופט משה בר-עם: האיזון הקדוש, דיברנו על זה. ש: לא האיזון הקדוש, עיקרון ההגינות.

כב' השופט משה בר-עם: אוקיי, בסדר, זה אותו דבר.

עו"ד ז'ק חן: זה לא אותו דבר. לי יש לקוחות ששומעים את מה שקורה כאן, שם, ומיום ליום הם הולכים ומתכווצים ומזדקנים וחולים. הם לא מבינים את העולם הזה שאנחנו, בקודים שלנו, המשפטנים, יכולים להבין ולהתווכח איתו. זה בוער בהם, זה בוער בעצמותיהם כשהם שומעים דברים מופרכים ולא נכונים. אני לא מדבר על מר נתניהו שיושב פה שנה ושומע דברים שהוא לא יודע להבחין אם הם נכונים או לא נכונים. אומרים לו, וכשאנחנו מתנגדים, אומרים לו ההתנגדות נדחית. אני מדבר עליהם, והם יושבים איתי ומבקשים הסברים, ואני אומר להם, חכו בחקירה החוזרת ישמעו את קולכם. יש גם לדבר הזה ערך. מדוע יש לזה ערך? לא רק כדי לנחם אותם, כדי שאני אוכל להסביר להם מדוע בית המשפט הנכבד, שעומד להכריע בגורלם לשבט או לחסד, לחיים או למוות, נוהג ככה בתביעה ונוהג ככה בהגנה. אני צריך תשובות. אם כבודכם נותן לי תשובה, להם, עכשיו דברו אליהם. אני יושב, דברו אליהם בבקשה.

כב' השופט עודד שחם: עורך דין חן, אמרנו כבר את מה שיש לנו לומר.

עו"ד ז'ק חן: אז אני עובר הלאה.

עו"ד עמית חדד: עכשיו להגיד שאין פה תיק ולסיים את האירוע.

כב' השופט עודד שחם: עורך דין חדד.

עו"ד ז'ק חן: אנחנו לא בתחרות פה, זה לא משחק פה. יש פה אנשים, יש פה נאשמים.

עו"ד עמית חדד: זה הסיפור מקודם שאדוני אמר לי בשקט.

ת: כבודכם, אני יכול לשאול שאלת תם? אני באמת לא יודע, באמת תם. הם שואלים אותי את השאלה הזאת, כשבידיהם יש מסמכים שאומרים שאני לא ביקשתי דבר מפילבר, אלא זה בכלל הנחיות שבאות מהמשרד בכל הנושאים האלה, בטלפונים, בבזק-יס. הם מחזיקים את החומר הזה. עכשיו, אני לא מבין משפטית, אני אומר מבחינת השכל הישר, איך זה עובד הדבר הזה? זאת אומרת, הם יכולים לבוא בשאלה מטעה, לשאול אותי שאלה, אני עונה כמיטב יכולתי, אבל הם מחזיקים בעדויות הכתובות ומסמכים שאומרים זה בא מהמשרד. אני לא מבין את זה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

17 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מר נתניהו, מבלי להיכנס כרגע לשאלה אם מי מחזיק, מה מחזיק, כן מחזיק או לא מחזיק, אנחנו בחקירה חוזרת ויש לה כללים וזה מה שאנחנו עושים כרגע. ואלה כללים, אני לא עקבתי בשנה הזאת, לא עקבתי את מידת ההתייחסות לתביעה, אבל אני בהחלט, אני לא מקצוען בעניין הזה, אבל אני ראיתי שהייתה היענות גדולה מאוד לתביעה, ואני רואה, אני אומר את דעתי, אני, כל אחד יגיד את דעתו, אני אומר את דעתו פעם אחת. אני לא רואה את ההקבלה, אני לא רואה כללים שווים.

עו"ד יהודית תירוש: אני רק אומר, כבודכם, לא לגופם של דברים, טכנית בלבד, טכנית.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: 30:15, מה טכנית?

עו"ד יהודית תירוש: טכנית אני רוצה לומר שאנחנו נבקש לחזור לנוהג שכשיש התנגדות, אז הנאשם יוצא החוצה וחוזר, גם בחוזרת, הוא לא צריך לשמוע את הסנגורים בחקירה ראשית.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז הוא יקרא את זה אחר כך בפרוטוקול, מה זה חשוב?

עו"ד יהודית תירוש: לא, מה זאת אומרת? לפני תשובתו, כי אם תתירו את השאלה, הוא צריך להשיב, ובהסברים האלה יש גם דברים לתוכן וזה גם מונע את כל השיח הזה.

כב' השופט עודד שחם: שמענו את ההערה.

ש: אז אני, נקודה אחרונה, בעקבות החקירה החוזרת דווקא שחברי, פרקליט המחוז תדמור. סליחה, סליחה, ברכות לפרקליטת המחוז החדשה, למשנה לפרקליט המדינה מר תדמור. ברכות והצלחה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רגע, אז קודם כל, ממתי זה?

עו"ד עמית חדד: לא, מזמן.

עו"ד אלון גילדין: אתמול הודיעו, אבל משנה כבר הרבה זמן, אבל פרקליטת מחוז חדשה השבוע, עורכת הדין אתי בן דור.

ש: הרבה הצלחה בתיקים הנכונים. טוב, זה תמיד נכון. מה לעשות, אני יודע לבחור לקוחות. טוב, עכשיו, אז אני רוצה להתייחס לשאלות שהוא שאל בעניין ההגנה מן הצדק. שוב, אני אעשה את זה באופן כללי, אין לנו את הפרוטוקול, אני מקווה שאני אדייק, ולשאל את מר נתניהו אם הוא הכיר מופע מסוים שאני אראה לו, ואם הוא אחראי לו או קשור אליו באיזשהו אופן. זו השאלה שלי. הפרופוזיציה הייתה, בניגוד לטענות שלכם על זה שהיינו לא הגונים כלפיכם, הנה אנחנו מראים לכם מכתב של עורך דין יוסי אשכנזי, עורך דין מצוין, ליועץ המשפטי לממשלה, נא לא להעביר חומר חקירה לנאשמים האחרים, כי אנחנו בתקופת בחירות, ובאמת לא העברנו. תראה איזה הגינות, אוקיי? זה העוגן, זה מה שהיה אתמול, כך הראו לו את ההגינות של הפרקליטות באותה תקופה של מערכת בחירות, בסדר? בתשובה לטענות קשות של מר נתניהו, לגבי ההתנהלות נגדו בחקירה, עצם עמדתו לדין ובמשפט. עכשיו אני רוצה קודם כל לתת לך נתונים, נתונים, לא תשובות, ואחר כך אני אראה לו



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

17 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

את מה שאני רוצה להראות לו ואבקש את התייחסותו. נתונים. החקירה החלה בפברואר 2018
והסתיימה בחודש דצמבר 2018. התיק עבר אחר כבוד לפרקליטות, בסדר? זמן שיא של החקירה,
אנחנו אוכלים את מרוריה כאן, אבל זה לעניין אחר. באפריל 2019, כלומר 4 חודשים אחר כך,
מתקיימות הבחירות, 9.4 כמדומני, 4 חודשים אחר כך. מה שהיה בין לבין, בסדר? זה הודעה של היועץ
המשפטי לממשלה, שהוא מתכוון להעמיד את מר נתניהו לדין ואת הלקוחות שלי לדין בכפוף לשימוע,
ב-28.2. כלומר, התיק עובר בדצמבר, ב-28.2 יש הודעה שבכוונת הפרקליטות להעמיד את מר נתניהו
והלקוחות שלנו לדין בכפוף לשימוע.

ת: חודשיים.

ש: חודשיים.

ת: בכפוף לבחירות.

ש: בסדר, נעזוב את, נעזוב, אפשר להתאפק. ובאפריל כפי שאמרתי, הבחירות. עכשיו אני רוצה
בבקשה להקרין לך משהו ולשאול אותך אם אתה אחראי באיזושהי צורה. אתה מדבר מדי פעם
בתדריכים, בתדריכים, עם כתבים לענייני צבא. אני מניח מתוקף תפקידך, נכון?
ת: כן.

ש: את מר עמוס הראל, הכתב הצבאי של עיתון הארץ, אתה מכיר, נכון?

עו"ד אלון גילדין: לא, סליחה, אנחנו.

עו"ד ז'ק חן: מה, מה סליחה? אתה עוד לא יודע מה אני רוצה לשאול.

ש: אם אתה שואל אותו אם הוא מכיר מישהו, אני.

עו"ד ז'ק חן: אז אני, נו, באמת. בית המשפט בבקשה ...

עו"ד אלון גילדין: אני מבקש כבודכם, לפני שאנחנו רואים עוד ועוד ציטוטים, לאיזה תשובה
של מר נתניהו עורך דין חן שואל.

ש: עזוב, חוזר בי מהשאלה הזאת. לא יאומן, לשאול אם הוא מכיר את מר עמוס הראל? נו,
באמת. שואל אותו אם הוא מכיר את מר עמוס הראל, באמת. בקיצור, הוא הוציא ספר שלפי מה
שאמרו לי, אני צריך לקרוא אותו, הוא ספר מאוד חשוב, שנקרא 6:29, והוא כותב ככה, באפריל 2019
התקיימה מערכת בחירות קריטית, הראשונה מתוך 5 מערכות על פני 3.5 שנים, שיסחפו את ישראל
לעידן של חוסר יציבות. נתניהו היה משוכנע שיגיע לקואליציה בת 65 חברי כנסת, ויוכל לממש חקיקה
שתעצור את ההליכים נגדו. זה חלק מהסיבה שאני שואל אותך אם אתה דיברת איתו, תדרכת אותו,
עדכנת אותו בנושאים. בשיחות פרטיות, הזהיר מנדלבלית כי פניו של נתניהו להפיכה משטרית, אנחנו
נהיה כמו הונגריה ופולין, אמר ליועץ, אמר. ליועץ לא היה ספק שנתניהו מתכנן לערער את יסודות
הדמוקרטיה. כשהתובעת יהודית תירוש רצתה להתמנות לשיפוט בבית המשפט המחוזי, שאל אותה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

17 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

מנדלבלית את מעדיפה להיות תובעת בתיק שיציל את הדמוקרטיה או שופטת בדיקטטורה? תירוש
נענתה ללחציו ונשארה. עכשיו השאלה שלי. לא, אני אגיש אותו.

כב' השופט עודד שחם: מה זה הדבר הזה?

עו"ד ז'ק חן: הדבר הזה זה קטע מתוך ספרו המצוין של מר עמוס הראל, 29: 6. עכשיו, מכיוון שיש
בו התייחסות לעצם הגשת כתב האישום, והתייחסות ישירה לפרופוזיציה שהוצגה על ידי המשנה
לפרקליט המדינה למר נתניהו, וכשאנחנו שמים על זה את השקף של לוחות הזמנים, לוחות הזמנים,
זה 9.4, כשחודשיים קודם מודיעים לו על הכוונה להזמין אותו לחקירה, לשימוע, סליחה, שזה בזמן
קצר, 3 שבועות אחרי שמודיעים על הכוונה לצאת לבחירות. סדר הדברים הוא סיום החקירה, העברת
התיק לפרקליטות.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עורך דין חן, למה זה מתקשר?

ש: זה מתקשר לשאלה שהוא נשאל בחקירה של מר תדמור, האם עצם העובדה שהוא פונה על
מנת שלא יעבירו אלינו חומר לנאשמים האחרים, עונה על תחושה, יש בה כדי לסתור את מה שיש
כאן, אם הוא קשור למה שיש כאן בכלל. זו השאלה. לא, לא, כן, כן. קודם כל, האם אתה קשור למה
שיש פה? נתחיל בזה.

ת: לא.

עו"ד ז'ק חן: אז אני אבהיר אותה, גברתי. אני אבהיר אותה.

עו"ד אלון גילדין: רגע, לא, אנחנו מבקשים רק, מבקשים ממר נתניהו.

עו"ד ז'ק חן: שאלתי אם הוא קשור לזה.

עו"ד אלון גילדין: לא לענות עד שאנחנו מתנגדים, כי באמת אין פה שום קשר.

עו"ד ז'ק חן: שום קשר?

עו"ד אלון גילדין: ואני חושב שהתכלית היא להקריא פה משהו לפרוטוקול, ואני אשמח לפרט
את.

עו"ד ז'ק חן: לא, אז מכיוון שאמרת שאתה החלטת להקריא משהו לפרוטוקול, זה גם נכון, אבל,
כי אני תמיד אומר אמת, אבל זה בעיקר לשופטים ולמר נתניהו שיגיב, וזה העיקר, ולכן זה מותר לי
בחזרת, ואני אסביר. אבל אם תשב, אם תשב, אתה מאיים עליי, אתה מטיל עליי צל, אתה גבוה ממני,
שב.

ת: אני לא אענה, אבל אני, אם תרצו את תגובתי, אז אני צריך לתת אותה בשתי הדקות הבאות,
3 דקות הבאות. אני אומר את זה גם לך עורך הדין חן, אני מתנצל אבל.

עו"ד ז'ק חן: אוקיי, אז אני חושב שהשאלה הזאת נובעת ממה שהוצג לו לגבי מהלך השימוע
והגשת כתב האישום נגדו אל מול הטענה שלו, שמה שנעשה כאן במהירות הבזק נעשה תחת הקטע
הפוליטי, ההודעה לצאת לבחירות, אז הודיעו במהירות הבזק, והאם יש במה שהציג לו עורך דין



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

17 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 תדמור כדי, או גם בקטע שאני מראה לך, כדי להתייחס למה שעורך דין תדמור הציג לך בפרופוזיציה
2 הזאת. זו השאלה שלי.

3 ת: טוב, אני יכול?

4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא, לא, לא לענות.

5 **כב' השופט עודד שחם:** יש התנגדות, אז.

6 **עו"ד אלון גילדין:** זה לא, וגם במשקפת זה לא פוגש חקירה חוזרת. המכתב שלו, אגב, של עורך

7 דין אשכנזי שהוצג בחקירה נגדית, נגע למשהו אחר, וזה משיחת החסינות של נתניהו בעודו בווינגטון

8 לשאלה אחרת בנושא אחר. לא הצגנו את אותו מכתב של עורכי הדין, כי הוא לא מוצג בתיק. אני אומר

9 לכם, אני מכיר, אני קצת כתבתי את הזה, אני יודע מה. המכתב הזה לא היה קשור. נכון, עורך דין

10 תדמור שאל על פנייה של עורכי הדין, שהפנייה של עורכי הדין הייתה שאף אחד, לא מר נתניהו, גם

11 עורכי הדין של נאשמים, אז רק חשודים, אבל 2, 3 ו-4, לא יקבלו את ליבת חומר החקירה לפני

12 הבחירות, כי הם חששו מהדלפות. נכון, השאלה הזאת נשאלה. מר נתניהו אמר לא יודע, לא מכיר, לא

13 זוכר את האירוע הזה, ולכן אין פה שום קשר לחקירה חוזרת. אחרי זה הטקסט שמוצג בפנינו אינו

14 קשור. יש לי עוד כל כך הרבה טעמים. ומעבר לעובדה הזאת, זה לא נכון.

15 **עו"ד עמית חדד:** זה מאוד נכון, אני רוצה לומר כך. הייתה טענה אתמול, אני אזכיר.

16 אמר ראש, לנו יש טענה של הגנה מן הצדק שעוסקת בתאריכים, במועדים, באופן שבו הוגש כתב

17 האישום, בסיבות שבגינן הוגש כתב האישום כשהוגש. אתמול ניסתה התביעה.

18 **כב' השופט משה בר-עם:** אני רואה שמר נתניהו רוצה לעזוב.

19 ת: לא, אני אשמע את סוף הדברים. אולי תתנו לי לומר מילה, אז אני אשאר. אחרי 8 שנים.

20 **עו"ד עמית חדד:** מר תדמור ניסה לבוא ולטעון, שזה שהגישו כתב אישום כשראש

21 הממשלה נמצא במדשאות הבית הלבן, אין לזה שום קשר, זה בסך הכל איזה סיקוונס טבעי, ולכן זה

22 היה אז, לא היה אפשר לחכות 24 שעות. כל מיני דברים, אנחנו עוד נפגוש את הדברים האלו בעתיד,

23 נאמר בדיון שיש רק חפציות שמלמדות את האופן, אבל הנה, מוצג שהוא שולל את מה שטענה

24 התביעה, שהוא מלמד למעשה על הקשר בין הפוליטיקה לבין כתב האישום.

25 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה דף מספר.

26 **עו"ד עמית חדד:** זה דף מספר, נכון.

27 **עו"ד ז'ק חן:** מישוה דיבר עם הספר, מישוה דיבר עם הדף, זה דף מספר.

28 **עו"ד עמית חדד:** יבוא לפה, אבל מר מנדלבליט הרי יחקר פה.

29 **עו"ד ז'ק חן:** אולי סנגור דיבר עם הדף?

30 **עו"ד יהודית תירוש:** אז תשאל אותו, או שתביאו את עמוס הראל. סליחה, אנחנו גם לא שינינו

31 את סדרי הדין על ראיות קבילות או לא קבילות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

17 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופט עודד שחם:** עורכת דין תירוש, אמרתי תודה והגברת ממשיכה.

2 **עו"ד ז'ק חן:** אבל אתם שאלתם בהקשר של הטענה הזאתי בדיוק של ההגנה מן הצדק את השאלה,

3 כאשר אתם מבקשים לקעקע את הטענה, כאשר הטענה הזאת מסתייעת לכל הפחות, נדבר בזהירות

4 וכמובן בכפוף לעדויות של האנשים המתאימים, כדי לאשש אותה ולבצר אותה, אם הטענה הזאת היא

5 לא קלוטה מן האוויר. עכשיו, אתמול זה הוצג לו כקלוט מן האוויר. אני רוצה להראות לו, זה לא,

6 אלא אם כן יגידו שסגור עשה את זה, אבל זה לא סגור שעשה את זה, ובטח הוא לא משתתף בשיחות

7 פנימיות בפרקליטות או בלשכת היועץ.

8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עורך דין חן, המסמך כראיה הוא לא קביל, העובדות, אדוני

9 לא יכול להתבסס על זה. וזה לא קשור ל-

10 ת: כבודכם, אני.

11 **כב' השופט עודד שחם:** תודה רבה.

12 **עו"ד ז'ק חן:** תודה.

13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה לא קשור לחקירה חוזרת.

14 **עו"ד ז'ק חן:** יש לי עוד פרק אחד, אני רוצה להגיד לכם, אני אעבור עליו שוב, אבל בשימת לב לכל

15 מה שהיה פה היום.

16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** רק כדי שלא נחזור לזה, ההתנגדות לזה התקבלה ונשאר

17 לנו כל הפרק שאדוני מדבר עליו.

18 **עו"ד ז'ק חן:** אז זה אפילו לא בטוח, נקצץ אותו.

19 **כב' השופט עודד שחם:** בסדר, 100 אחוז.

20 **עו"ד עמית חדד:** כבודכם, כמה דברים.

21 **עו"ד ז'ק חן:** קיצצתם אותנו, נקצץ אותו.

22 **כב' השופט עודד שחם:** לא קיצצנו אתכם, עורך דין חן.

23 **כב' השופט משה בר-עם:** לא קיצצנו מר חן, הכל בסדר.

24 **עו"ד עמית חדד:** זה שהכל בסדר נכון, זה לא אומר שאפשר להציג לטעמנו מצגים

25 שהם לא נכונים, אבל אנחנו שומעים את בית המשפט.

26 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עורך דין חדד, אדוני רצה לומר משהו.

27 **עו"ד עמית חדד:** יש לנו ביום ראשון את העד לוי, אלי לוי להמשך החקירה, להמשך

28 החקירה הנגדית. יש אצל כבודכם, ביקשת לקבל את חוות הדעת.

29 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אנחנו עברנו על החומר, עוד לא יצאה החלטה, אבל אין שם

30 חומר שצריך להימסר. עברנו על המסמכים ולא נכתבה עדיין, אבל.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

17 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד עמית חדד: אני רוצה, דווקא לפני שכבודכם מוציא החלטה, כי אני לא בטוח
- 2 שכבודכם רואה את הקונטקסט. שנייה, אני רוצה לנסות את הקונטקסט. שנייה, אז אני ברשות
- 3 גברתי, אני רוצה להסביר כמה דברים. אז טוב שאנחנו עושים את זה במועד הזה. יש שאלה למה
- 4 חיפשו במיילים את מה שחיפשו? ומה, למשל בתדריך, מה הייתה החקירה שאיתה יצאו לפרוץ? מה
- 5 הייתה החקירה?
- 6 כב' השופט עודד שחם: עורך דין חדד, אנחנו ...
- 7 עו"ד עמית חדד: אפילו פרפרזה על מה החקירה. גם אם כבודכם לא מעביר את
- 8 החומר.
- 9 כב' השופט משה בר-עם: אבל אדוני יכול להניח שעברנו על חוות הדעת ועברנו על התדריך.
- 10 אם לא מצאנו שם.
- 11 עו"ד עמית חדד: לא כתוב שם מה הם חוקרים?
- 12 כב' השופט משה בר-עם: לא מצאנו שם פעולות חקירה או נתונים שעשויים להיות רלוונטיים
- 13 לאדוני, זה אדוני צריך להניח שזה המצב. אז לכן, מבלי לגרוע בשאלות, בהמשך החקירה, כל מה
- 14 שאדוני רוצה, הכל בסדר.
- 15 עו"ד עמית חדד: עוד הפעם, עוד הפעם אני אומר, אפילו מה נושא החקירה, מה נושא
- 16 החקירה, זה וודאי, אלא אם כן התדריכים של רשות ניירות ערך זה משהו שהוא כל כך שונה ומשונה,
- 17 שאת הנתונים הבסיסיים לא נמצאים שם.
- 18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עורך דין חדד, מה אדוני רוצה לומר לעניין העד של יום
- 19 ראשון?
- 20 עו"ד עמית חדד: זה מה שרציתי. אני אומר, אפילו פרפרזה מסוימת שאומרת מה,
- 21 עכשיו לכאורה, יכול להיות שכבודכם זה לא פוגש אותו במקום שהוא נדרש להגנה, אבל הוא כן נדרש,
- 22 כי השאלה מה נושא החקירה שאיתו יצאו לפרוץ ב-20.6 ובתחילת יולי, הוא נושא רלוונטי.
- 23 כב' השופט משה בר-עם: אדוני שאל את העד על נושא החקירה?
- 24 עו"ד עמית חדד: אז הוא, הרי זו מחלוקת. אנחנו גם נראה את זה בדיון הבא, אבל
- 25 אני חושב שזה יחסוך גם, זה גם יקצר זמן. נושא החקירה, אני מתקשה לראות גם מה חסוי בזה. זה
- 26 לא חופש השיח, זה לא שום דבר.
- 27 כב' השופט משה בר-עם: אדוני ישאל.
- 28 עו"ד עמית חדד: בוא נראה, הוא יגיד שהוא לא זוכר.
- 29 כב' השופט משה בר-עם: לא יודע.
- 30 עו"ד עמית חדד: לא, יש לנו את הפרוטוקול מהשיבה הקודמת.
- 31 כב' השופט משה בר-עם: אדוני רצה לקבל פירוט על פעולות חקירה וכיוצא בזה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

17 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד עמית חדד: לא, אדוני, אז אני, לא, לא, אדוני, עוד פעם.

2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: העד יבוא ביום ראשון.

3 עו"ד עמית חדד: אז אולי נעשה ככה, שכבודכם, אז אולי נעשה ככה. אל תתנו

4 החלטה. גברתי, אל תתנו החלטה, נחכה ליום ראשון. יכול להיות שתוך כדי הדברים יהיו רלוונטיים

5 ואז.

6 עו"ד יהודית תירוש: למה שנגיש בקשה נוספת? נו באמת.

7 עו"ד עמית חדד: תגידי לי, אני מבקש ממך עצה מה לעשות?

8 עו"ד יהודית תירוש: אתה נותן עצות לבית משפט מה לעשות.

9 עו"ד עמית חדד: באמת, גברתי, פעם גברתי אמרה לי איזו מילה מסוימת. באמת, אני

10 חושב שהנה מקרה של חוצפה. אני בסך הכל.

11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה באמת היה מיותר, זה נכון.

12 עו"ד עמית חדד: אני מבקש להשהות ליום ראשון. אם הוא יענה, כמו שבית משפט

13 הציע.

14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עורך דין חדד, שמענו את הבקשה.

15 עו"ד עמית חדד: זהו, זה הכל, זה מה שביקשנו. ביקשנו דבר אחד.

16 עו"ד ז'ק חן: כבודכם, מכיוון שהבקשה הזו היא משותפת, משפט אחרון. כמובן שעיינתם, ואין

17 פעולות חקירה, ולא קשור, ונאמן עלינו לגמרי, זו לא הבקשה המצומצמת עכשיו. זה לחלוטין מקבלים

18 את זה.

19 כב' השופט עודד שחם: מר חן, הבנו.

20 עו"ד ז'ק חן: מקבלים לגמרי. רק בעניין הנושא.

21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אדוני יצטרך את כל? יש סיום ביום שני?

22 עו"ד עמית חדד: אנחנו צריכים את כל הימים ואולי עוד כמה ימים.

23 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עוד כמה ימים? השאלה שלי אם אדוני לא יצטרך את כל

24 הימים בשבוע הבא.

25 עו"ד עמית חדד: כבודכם, בואו נתחיל, אני חושב שזה מוקדם מדי לדבר על זה. קשה

26 להעריך וכו'. ופעם התלוננו על זה שאנחנו מבקשים ממנו עוד לפני שהתחלנו. נתחיל ונתקדם משם.

27 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תודה רבה לכם.

28 עו"ד עמית חדד: תודה רבה.

30 - ההקלטה הסתיימה -

31 הוקלד על ידי דורית אהרון