



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

22 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

הנאשמים

1. בנימין נתניהו, ת"ז 042089367
2. שאול אלוביץ', ת"ז 056381353
3. איריס אלוביץ', ת"ז 051659159
4. ארנון מוזס, ת"ז 051659159

נוכחים:

ב"כ המאשימה, עו"ד יהונתן תדמור, עו"ד יהודית תירוש, עו"ד אלון גילדין, עו"ד טפת מויאל
רוטשילד, עו"ד קרן צבירן לצטר, עו"ד גל פורה ועו"ד נועם הירש
נאשם 1 וב"כ, עו"ד עמית חדד ועו"ד נעה מילשטיין
ב"כ נאשמים 2 ו-3, עו"ד נעה פירר?
נאשם 4 וב"כ, עו"ד שרון קלינמן, עו"ד הילה פרנקו

פרוטוקול

הדיון התקיים בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב.

פרוטוקול הדיון הוקלט.

העיד: ע"ה 1 – נאשם 1 - חקירה חוזרת לעו"ד עמית חדד.

החלטה

הדיון הבא קבוע מחר, 23.6.2026 בשעה 09:30, להמשך החקירה החוזרת של נאשם 1.
הדיון יתקיים בבית המשפט המחוזי בתל-אביב.

ניתנה היום ז' תמוז תשפ"ו, 22/06/2026 במעמד הנוכחים.

עודד שחם, שופט

משה בר-עם, שופט

רבקה פרידמן-פלדמן, שופטת,
סגנית הנשיא



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

22 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

תמליל פרוטוקול מוקלט

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: בוקר טוב. בוקר טוב לכולם. היום 22 ביוני, עורכת הדין מילשטיין, בוקר טוב.

עו"ד נועה מילשטיין: בוקר טוב.

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: אתם רוצים להתארגן לפני שאנחנו מתחילים? אנחנו מתחילים היום 22 ביוני 2026, תיק פלילי 67104-01-20 של בית המשפט המחוזי בירושלים. הדיון היום מתקיים בבית המשפט המחוזי בתל אביב. עורך דין חדד.

עו"ד עמית חדד: בוקר טוב. הרבה זמן לא התראינו.

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: חקירה חוזרת, בוקר טוב. בבקשה.

עו"ד עמית חדד: בוקר אור.

ע"ה 1 – נאשם 1 - משיב לשאלות עו"ד עמית חדד בחקירה חוזרת

ש: ראש הממשלה, אתה נחקרת בחקירה נגדית במשך כשנה שלמה, אפילו למעלה משנה, שיש ישיבות. היום אנחנו נתמקד בחקירה הנגדית שלך בתיק 2000 שנמשכה תשע, שמונה וחצי ישיבות. בסדר? ומה שנעשה כבודכם, גם כדי שנקבל פרופורציה, אנחנו נראה לפי, אנחנו נחקור לפי דיונים. כלומר, נלך לפי סדר הדברים כפי שעלו בחקירה הנגדית ואנחנו נראה שיש מעט מאוד שאלות לגבי כל דיון, אני חושב שזה גם יעמיד את הדברים בפרספקטיבה הנכונה מכל הבחינות. ואני אבקש למעשה, מה שאני רציתי לעשות איתך, זה להציג לך קטעים שאנחנו חושבים שלא הוצגו לך, שהם רלוונטיים. או תשובות שבית המשפט, תשובות של עדים שבית משפט ביקש מאיתנו לשמור אותם לחוזרת, להציג לך אותם עכשיו ולהראות לך ... תשובה מלאה או כדי למנוע הטעיה, או כדי שבית משפט לא יטעה בהקשרים מסוימים שהם רלוונטיים. אז נתחיל בהתחלה, אנחנו מתחילים עם החקירה החוזרת, בדיון מה- 12 במאי 26. חברי, בחקירה הנגדית שלו, ב- 12 במאי 26, בעמוד 56,534 (חמישים ושש אלף חמש מאות שלושים וארבע) החל משורה 24, אנחנו כמובן גם נראה את זה על המסך, חברי שאל אותך, האם קיימת פגישות עם מוזס בתקופה שבה היית שר אוצר בשנת 2003. בסדר. ולצורך כך, הוא הציג לך דברים שמוזס אמר בחקירה שלו מה- 4 בינואר 17, מה שהציגו לך,

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: עוד פעם, לאיזה עמוד אדוני מפנה?

ש: בפרוטוקול הדיון 56,534. בחקירה של נוני מוזס, זה עמוד 143 לתמליל החקירה מ- 4 בינואר 2017, זה ת/833 ו. אנחנו גם נציג את הכל על המסך גברתי.

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: לא משנה.

ש: זה יהיה קשה לדלג בין כל הדברים, אז,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

22 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: רגע.

ש: אוקי. זה ייקח לנו עוד שנייה להעלות את המחשב. אוקי, אז אני בינתיים אקריא, תיכף גם נעלה את זה על המסך, הציגו לך קטע מהחקירה של נוני מוזס, ששם נאמר כך,

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: איזה שורה אדוני?

ש: 4 בינואר 17,

עו"ד אלון גילדין: לא ממוזס,

עו"ד נועה מילשטיין: 12 במאי עכשיו יהיה לך כאן.

ש: 12 במאי עמוד 56,534.

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: שורה?

ש: שורה 24. הציגו לך את הקטע הבא, שמוזס אומר '... בתקופה מאוחרת יותר, אני מנסה עכשיו, מה הוא היה, שר אוצר, הוא היה נכון, אחר כך הוא היה שר אוצר... ואז דני יופה, החוקר שואל אותו, '... על איזה שנים אתה מדבר, היה 2003 אני חושב, אתה זוכר הוא היה... ויופה אומר '... למיטב זיכרוני בשנת 2003... ומוזס אומר '... למיטב זיכרוני ב-2003 כשהוא היה שר אוצר, כשהוא היה שר אוצר...'. עכשיו הציגו לך את הדברים האלו ואתה השבת בתשובה שלך בעמוד, מה שהציגו לך, אני אראה לך גם את זה,

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: עמוד?

ש: באותו מקום גברתי, זה עכשיו, אני הקראתי מהחקירה,

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: לא מצאתי מה שהקראת קודם, אולי אני אמצא עכשיו. איזה עמוד?

ש: סליחה. תמליל של מר מוזס, זה שורה, זה עכשיו בעדות, שורה 24. סליחה, תמליל של מר מוזס, 4 בינואר ת/833 עמוד 143, זה מה שהקראתי, בסדר. זה מה שהציגו לו פשוט.

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: כן.

ש: אחד זה התמליל ואחד זה הקלטת, אז מר נתניהו '... בבקשה, מה השאלה?... ואז שואלים אותו '... האם זה נכון, שחזרת להיות שר אוצר, אדוני יעיין, שואלים אותו מתי, 2003 שר אוצר... אני מדלג על מה שאני אמרתי. ואז שואלים אותו '... מתחילת, מתחיל למעלה, בתקופה מאוחרת יותר, אומר מר מוזס מה הוא היה שר אוצר, הוא היה אחר כך שר אוצר, על איזה שנים, 2003 זה היה הזמן שאדוני חזר... ועכשיו אתה השבת, שאתה לא זוכר פגישה כזאת עם מר מוזס, זה עמוד 56,536 (חמישים ושש אלף חמש מאות שלושים ושש) עכשיו אני רוצה להראות לך את התשובות המלאות של מר מוזס בהקשר הזה, ביחס לאפשרות שהתקיימה פגישה כזאת בתקופה שבה כיהנת שר אוצר, בסדר, כי את זה לא הציגו לך. אני מבקש שתתייחס לדברים.

עו"ד אלון גילדין: רק אם אפשר,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

22 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 ש: אני עוד לא סיימתי.
2 עו"ד אלון גילדין: ברור. רק שמר נתניהו לא יענה,
3 ש: בחקירה חוזרת, נסגל לעצמנו כלל, שתמיד בחזקת התנגדות. בסדר, אלא אם כן אנחנו
4 שומעים אחרת. בסדר?
5 עו"ד נועה מילשטיין: רק החיבור, גברתי, החיבור, לקחת את החיבור,
6 כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: אהה לקחת את החיבור שלהם?
7 עו"ד נועה מילשטיין: של התביעה, כן.
8 ש: שלנו אנחנו לא מוצאים אותו.
9 עו"ד נועה מילשטיין: לא מוצאים, לא משנה.
10 כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: הנה יש לך.
11 ש: עכשיו אני רוצה להציג לך את הדברים. אומר מר מוזס, בעמוד 65 באותה חקירה ב-4 בינואר,
12 ת/833 ה. אז שואל אותו מומי משולם, '2003 הוא היה שר אוצר..' ואז הוא אומר '2003 שר אוצר
13 'ומשולם עונה כן. ואז אומר מוזס, 'אני לא יכול לזכור להגיד לכם. יכול להיות, אם אתה שואל
14 אותי עכשיו, אם כשהוא היה שר אוצר, אם נפגשתי איתו כן או לא, אני לא. אוקי, אני לא. בוא
15 נתחיל, לא רוצה להגיד שזה פשוט..' אפשר לראות, בניגוד, אני בעצם בלי מילות הסבר, זה מה
16 שביקשה התביעה. אז אני מבקש שתתייחס לטענה שהוצגה לך, כאילו מוזס אומר שהייתה פגישה ב-
17 2003 כשאתה שר אוצר, אל מול הדברים האלה שלא הוצגו לך, שאומרים שמוזס אומר, אני לא זוכר,
18 אני לא בטוח שהייתה פגישה ב-2003 כשהוא היה שר אוצר,
19 כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: אל תענה.
20 ש: עד כמה זה משנה?
21 כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: עד כמה זה משנה,
22 ש: תתייחס לדברים, בלי משנה.
23 כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: את תגובתו שהוא לא זוכר?
24 ש: בלי משנה.
25 כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: הוא נתן תשובה שהוא לא זוכר, אז מה, מה המשמעות,
26 כב' הש' משה בר-עם: מה אי הבהירות שצריך לקבל פה,
27 ש: הצגה מטעה של, יש הצגה מטעה של הדברים על ידי התביעה, כאילו מוזס אומר שהייתה
28 פגישה ב-2003. אנחנו רואים שהוא לא אומר את זה. אנחנו יכולנו,
29 כב' הש' עודד שחם: עורך דין חدد, כשחברתו בדיון ניסתה להציג דברים אחרים, אדוני אמר,
30 העד אמר שאינו זוכר. נדמה לי שאדוני צדק. אין כאן מה להבהיר. הוא לא זכר. אפשר להתקדם.
31 כב' הש' משה בר-עם: הוא לא זכר, לא זכר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

22 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש: לא זכר.
כב' הש' עודד שחם: אנחנו פשוט,
(מדברים יחד)
כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: הוא לא ענה תשובה שגויה. עורך דין חדד, אם זה לא שהוא ענה תשובה שגויה כי הטעו אותו בשאלה, אבל אם הוא לא זוכר, אז הוא לא זוכר.
ש: גברתי, אני עוד פעם, אנחנו נראה, אנחנו הכנו את הדברים ונרצה לטעון בהקשר הזה. שוב, אני לא בטוח שזו השאלה המתאימה, כי ברור שגם מה שמוזס אומר,
כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: בוא נתקדם. נתקדם.
ש: וגם התשובה שלו. אני רק אומר כך, מצגים מטעים על ידי התביעה, אני חושב שצריכה להיות אפס סובלנות אליהם,
כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: זה לא קשור לחקירה חוזרת.
ש: הדרך לטפל בהם הייתה בהתנגדות במסגרת החקירה הנגדית, כפי שאנחנו ביקשנו. אבל משעה שבית המשפט החליט שכבר אין יותר צורך להציג את הכל והפתרון יהיה בחוזרת, אנחנו תיכף נראה מצגים כאלה, ברורים של כבודכם, אז זה צריך להיות הפתרון. אי אפשר למנוע מאיתנו את הפתרון בנגדית, להגיד לנו, תשמרו את זה לחוזרת. וכשמגיעים לחוזרת, אז גם לא להציג את זה שם. השאלה הזאת אני אתקדם,
כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: .. אולי זה הפתרון. ויש דברים שזה לא הפתרון.
כב' הש' משה בר-עם: נתקדם. כן.
ש: אז רק אני רוצה להקריא, אני רוצה להקריא מהחוזרת של הדס קליין. בסדר. בחוזרת של הדס קליין,
עו"ד יהונתן תדמור: רגע, תפנה אותנו.
ש: עמוד 18,561 (שמונה עשר אלף חמש מאות שישים ואחד) 21 בספטמבר 22. הדס קליין ענתה שהיא לא זוכרת, לא מכירה, לא זוכרת בתשובה לחקירה הנגדית שלי. ואז אני אקריא את הטקסט הבא וגם מה גברתי אומרת בהקשר הזה. נלך את כל הדרך, בסדר, תציגי.
עו"ד נועה מילשטיין: אני לא,
ש: את לא מצליחה להתחבר? אנחנו צריכים שיסדרו לנו את זה. אני רוצה שנראה את זה, כי זה בדיוק, עלתה אותה סוגיה העדה לא זוכרת,
כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: זה אצלכם. אני רואה על המסך שם שזה מחובר. זה נראה לי החיבור למחשב. זה מופעל, אבל הבעיה בחיבור למחשב.
ש: תעבירי, גברתי תעבירי אלינו. שליטה אלינו.
כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: רגע, שנייה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

22 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד נועה מילשטיין: הנה, עכשיו כן. עכשיו זה,
- 2 **כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד:** הנה, עכשיו זה עולה.
- 3 ש: בדיוק את מה שגברתי הסבירה, את מה שעכשיו אני טוען בתשובה להתנגדות שלי, ממש את
- 4 אותם דברים. אני אראה את זה. עכשיו, אני לא יודע מה התשובה הנכונה, זאת אומרת, יכול להיות
- 5 שאין אפשרות בחזרת בסיטואציה כזאת, אבל.. יכול להיות שכן יש אפשרות בחזרת בסיטואציה
- 6 כזאת, אבל אנחנו מבקשים, כמו שאמרתי תמיד, שנהיה עקביים בהקשר הזה ואי אפשר לשנות את
- 7 הכללים תוך כדי משחק. אז ככה, כבוד השופט, אדוני אומר, 'אני רואה את העמוד וכתוב כאן.. יש
- 8 איזה שהוא קטע שמוצג והעדה אומרת 'לא מכירה, מצטערת.. יהונתן אומר שהקופסאות השלמות
- 9 יוצאות, איזה אי בהירות נוצרה, יכול להיות שהצגה, נצא מהנחה רגע שההצגה לא הייתה שלמה
- 10 לשיטתו של אדוני, אבל מה היא אי בהירות? 'ואז אומר עורך דין גילדין 'אדוני אני התנגדתי
- 11 בחקירה חוזרת, אני התנגדתי שהשאלה מוצגת בצורה הזאת ואז הייתה התנגדות, ביקשו את תגובת
- 12 העדה. יכול להיות שאם הייתה תמונה מלאה, העדה הייתה עונה כך או אחרת. ואז אני התנגדתי. בית
- 13 המשפט אמר לי תציג בחוקרת. ועוד שאלתי, אני יכול להציג את זה בחוזרת, בית המשפט אמר לי כן,
- 14 אם לא הוצגה.. זאת אומרת, אין אי בהירות, היא אומרת אני לא מכירה, בית המשפט אמר, 'כן,
- 15 אם לא הוצגה תמונה מלאה..', אני מפנה לעמוד 115. עוד חברי אומר 'אם אתה תציג את זה בחוזרת
- 16 אז אני אשב, אז אני חושב שאם בית משפט אמר לי להציג את הדברים בחוזרת כי להראות תמונה
- 17 מלאה כדי שהעדה תוכל להתייחס לתשובה, לא בגלל שיש אי בהירות, אלא בגלל שהתשובה שלה, אם
- 18 הייתה מוצגת לה תמונה מלאה, יכולה להיות אחרת או יכולה להיות זהה. רק אני מבקש מבית
- 19 המשפט שהשאלות יהיו מלאות.. ואז יש, כבודכם, לפני שחברי שואל, חברי הרי התנגד לפני שהעדה
- 20 ענתה ואז כבודכם אמר את שאמר והדברים מופיעים בפרוטוקול 'ברור שחקירה חוזרת לעולם היא
- 21 לא תלוית שאלה, אלו הכללים הברורים, הפסיקה אומרת את זה כל הזמן.. ואז גברתי אומרת 'מה
- 22 זאת אומרת היא לא תלוית שאלה? היא תלויה מה מציגים לעד.. בדיוק הפוך ממה שעכשיו נאמר לנו.
- 23 ואז אני אומר 'לא, היא תלוית תשובה.. שזה מה שגברתי אומרת לי היום. בדיוק הפוך.
- 24 **כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד:** לא, יש המשך.
- 25 ש: כן. ואז גברתי מסבירה, 'עורך דין חדד, התשובה היא התשובה לשאלה שנשאלה. ככל שניתן
- 26 שהשאלה חסרה חלקים שאולי משנים את התשובה, אז אם השאלה חסרה, אז אולי גם התשובה
- 27 חסרה..'
- 28 **כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד:** לא, אם הוא לא זוכר בכלל את האירוע, אז הוא לא זוכר את
- 29 האירוע.
- 30 ש: גברתי, אבל גם שם היא אומרת, אני לא מכירה, אני לא יודעת. זה בדיוק,
- 31 **כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד:** לא זוכרת מה היה שם. אני אומרת אותו דבר,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

22 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 (מדברים יחד)

2 **כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד:** הוא לא זוכר את האירוע, אז הוא לא זוכר את האירוע, זה לא

3 משנה.

4 ש: אני אמצא עוד מקומות.

5 **עו"ד אלון גילדין:** אני רק רוצה להתייחס,

6 ש: לא, אתה אין לך,

7 **כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד:** עורך דין חדד, תתקדם,

8 (מדברים יחד)

9 ש: אני רק אומר גברתי, שלא אני, הנה, בכלל אני חשבתי,

10 **כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד:** זה לא משנה. עורך דין חדד,

11 ש: אני חשבתי.

12 **כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד:** עורך דין חדד,

13 ש: שנייה גברתי,

14 **כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד:** תשובתי אותה תשובה. אם משהו חסר, היה משנה את התשובה

15 זה דבר אחד. ואם משהו לא זוכר, אז הוא לא זוכר.

16 ש: אנחנו נראה גם מקרים של תשובות של לא זוכר.

17 (מדברים יחד)

18 **כב' הש' עודד שחם:** כשאנחנו נחשוב שצריך, אנחנו נאפשר, עורך דין חדד.

19 ש: אני טענתי אז, אני טענתי אז,

20 **כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד:** רגע, עורך דין חדד,

21 ש: שהתשובה היא זו שמשנה. בית המשפט הסביר לי שהשאלה משנה.

22 **כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד:** עורך דין חדד,

23 ש: אבל אני מתקדם. אני מקבל את מה שבית המשפט אומר. אני לא אתנצח או אתווכח,

24 **כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד:** עורך דין חדד,

25 ש: אני מקבל גברתי.

26 **כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד:** רגע, אני רק אומר מה שאמרנו בישיבה הקודמת, אנחנו בודקים

27 כל שאלה ...

28 ש: בסדר, אני מתקדם.

29 **עו"ד אלון גילדין:** אני, בכל זאת, כיוון שהדבר הזה,

30 **עו"ד עמית חדד:** לא, לא, זה לא יקרה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

22 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: אין שאלה כרגע. כל שאלה לגופה, בפעם הבאה, אם תהיה התנגדות,

ש: אין זכות תגובה. אם בית משפט אומר לי להתקדם, אני מתקדם ואין זכות תגובה.
כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: אם תהיה עילה להתנגד, אדוני יקום ויתנגד. אם לא תהיה עילה, אנחנו נתקדם.

ש: אני מתקדם. אני עובר לטענה שב- 2008 הייתה פגישה עם נוני מוזס, אורי יוגב, יוסי בכר וארדן, בסדר, זו טענה שהוצגה לך בחקירה הנגדית, כבודכם יכול להסתכל, 12 במאי 2026, אנחנו כמובן, כל הזמן, אנחנו עוד נבלה עוד שלוש שאלות בתאריך הזה, זה פחות או יותר הממוצע לכל יום דיונים, שזה פחות ממה שהתביעה שואלת בדרך כלל. עמוד 56,552,

עו"ד נועה מילשטיין: 51.

כב' הש' משה בר-עם: 56?

עו"ד נועה מילשטיין: 51.

עו"ד עמית חדד: אהה, 56,551 (חמישים ושש אלף חמש מאות חמישים ואחד) שורות 1 עד 13. הציגו לך מוצג,

כב' הש' משה בר-עם: אני עברתי לפרוטוקול אחר.

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: לא, זה אותו פרוטוקול שהיה מקודם.

ש: אדוני, אני מזכיר,

כב' הש' משה בר-עם: אני עברתי לפרוטוקול אחר. הם עברו לפרוטוקול,

ש: לא, אנחנו נשארים באותו פרוטוקול, שלוש, ארבע שאלות וכך נדלג. שיהיה נוח לכולם.

כב' הש' משה בר-עם: לא, השאלה עם הדס קליין,

ש: זה נכון. אדוני צודק, מה אפשר לעשות? אז שורות 1 עד 13. הציגו לך את מוצג נ/3755 שזה עיבוד של מידע, עיבוד נטען של מידע שנטען שהתקבל מאגף הביטחון של משרד ראש הממשלה ונטען שזה גם מידע מהיומן שלך. ואז הראו לך את הפגישה הזאת. הנה, אתה רואה, יוגב, נוני, בכר וארדן. זה 12 בדצמבר 2008. עכשיו אני מבקש שגם תסתכל על זהות האנשים, בסדר, יוגב, נוני, בכר וארדן. עכשיו, על בסיס המסמך הזה, ניסתה התביעה לטעון בפניך שהייתה פגישה כזאת. אני רוצה להציג לך, הוצג לך שהמידע הזה, בוא נראה את הפרוטוקול, זה מידע שנמסר על ידי משרד ראש הממשלה. אז א' אני מזכיר שב- 2008 אתה לא היית ראש ממשלה. בסדר. ושאלו אותך, מה זה .. אתה.. מציגים לך את הדברים ואז אתה אומר שאתה לא זוכר. '... אני לא זוכר מה היה, ממש לא זוכר את הפגישה הזאת, גם עכשיו אני לא זוכר..'

עו"ד אלון גילדין: איזה שורה?

כב' הש' משה בר-עם: 22 – 23.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

22 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש: '... אין לי מושג. אתה בטוח שהתקיימה? מה, סליחה לא שמעתי, אני לא זוכר את הפגישה, ממש לא זוכר, גם לא איזה משהו מהומהם, אני לא זוכר שהייתה פגישה כזאת...' כך אתה אומר. עכשיו, באותה תקופה לא היית בכלל ראש הממשלה. ואז חברי מנסה לרענן את זיכרוןך, להראות לך, הוא שואל אותך, מה זה רחוב, מה זה רחוב... סליחה, '... אני לא זוכר, ... אני רואה את הנאשם, למה זה נקבע...' ואז אתה עונה '... אולי, מה זה רחוב, מה זה, רחוב לבנדה...'.

כב' הש' משה בר-עם: אני איבדתי את אדוני.

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: איזה עמוד אתם?

עו"ד יהונתן תדמור: עברנו ל- 553 גברתי.

ש: 553 שורה 23.

כב' הש' משה בר-עם: כשעוברים עמוד, יכול להיות ש,

ש: אדוני צודק. נכון. ואז '... רחוב לבנדה, יש רחוב כזה בתל אביב...' ואז אתה עונה תשובה, '... מה זה הרחוב הזה, מה יש בכתובת הזאת?...' והוא אומר, אומר לך חברי '... אני חושב שזה קשור, לא יודע אם זה קשור...' ואז אתה עונה, '... לא באמת אני שואל, אני לא מיתמם, אין לי מושג על מה מדברים...' אנחנו הוצאנו צילום של הבניין, אני רוצה להראות לך אותו. בסדר, לבנדה 46 תל אביב, התמונה היא מאוקטובר 2011. ועכשיו כשאני מראה לך את התמונה הזאת, אולי אתה נזכר או יודע במה מדובר.

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: אל תענה בינתיים.

ש: במה מדובר. אם היית בבניין הזה, אתה ביקשת לדעת מה יש בבניין.

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: רגע, אל תענה בינתיים.

ש: עכשיו, אני רק אומר לפני שחברי, זה פעם ראשונה שראש הממשלה נשאל ביחס לפגישה באוקטובר, סליחה בדצמבר 2008, לא הייתה טענה כזאת בחקירות, זה לא הופיע בשום מקום, בסדר. וגם... טוב, ניקח את זה צעד, צעד.

כב' הש' משה בר-עם: הוא לא מסר איזה תשובה פוזיטיבית, מר חדד, שלכאורה היא לא מדויקת שאדוני... הוא לא מסר תשובה פוזיטיבית. למעשה, אנחנו נותרנו ללא תשובה לשאלה שהופנתה אליו בחקירה, אז מה,

ש: כשראש הממשלה שואל, מה זה הרחוב הזה, מה יש בכתובת הזאת, זה מקרה קלאסי, מקרה קלאסי לניסיון להיזכר. עכשיו מעבר לזה, אף אחד לא התעכב איתו על שמות הנוכחים. לנסות להבין מתוך זה.

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: נראה מה ההתנגדות.

ש: נראה מה ההתנגדות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

22 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד אלון גילדין: ההתנגדות היא שזאת לא השאלה לחוזרת. בחוזרת הכלים שבית המשפט קבע פה, שחקירה חוזרת מתמקדת או מתייחדת להבהרת שאלות שהעד העיד בחקירה נגדית ונותרו לא ברורות. בשעה שהעד אמר שאינו זוכר את הפגישה, אין פה דבר להבהרה. חקירה חוזרת לא נעדה להצגת,

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: .. השאלה היא, כיוון שהוא שאל שאלות כדי לנסות למקם משהו וענו לו, לא חשוב, לא זה, לא זה, אומר עורך דין חדד, אם היו נותנים לו אז תשובות למה שהוא שואל, כדי לנסות להתמקם סביב הפגישה, אולי כן הייתה לו תשובה. אולי כן היה זוכר.

עו"ד אלון גילדין: כבודכם,
כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: ... צילום.

עו"ד אלון גילדין: נכון, אבל ברגע שהעד לא זכר, העד לא זכר. החקירה החוזרת, לא אפשרתם בעבר, אני הכנתי, יש לי כמו שחברי אמר שהכין אוגדן, אז הכנו אוגדן של מקרים, כולם באו פה,
עו"ד נועה מילשטיין: גם אנחנו,

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: אני חושבת שאנחנו יכולים ללכת.

עו"ד אלון גילדין: אבל הכנו כולנו אוגדן של מקרים,
ש: ... צ'אט GPT כל אחד את האוגדן שלו ונראה.

עו"ד אלון גילדין: עמית, עמית, אנא, אנא עמית,
כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: עשיתם כבר את כל העבודה.

עו"ד אלון גילדין: נכון, כולם חרוצים. אבל לא מעט מקרים, כדי לתת תמונה מלאה ולאפשר בעקבות חקירה נגדית להציג מסמכים, בית המשפט פסל. אמר לא, זה הכלים של חקירה חוזרת. אם התשובה ברורה, התשובה ברורה. ככל שמשוהו פה, איזה ראייה חשובה הייתה אפשרות לכל, גם.. זה מה שאמרתם לנו, בראשית לשאול את מה שאתם בוחרים לשאול. ברגע שהתשובה של העד אומרת בצורה ברורה שהוא לא זוכר, החקירה החוזרת לא נועדה עכשיו ללכת ולחפש תמונות כדי להזכיר לו, כי זה לא תכליתה של חקירה חוזרת, על פי כבודכם. ואני אציג לכבודכם עשרות דוגמאות כאלה.

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: גם כדי לענות על שאלות שהוא שאל אז בתשובה, לנסות להיזכר ולא ניתנו לו. זאת הטענה אם אני מבינה אותה נכון.

עו"ד אלון גילדין: אבל בוא נקרא רגע מה כתוב. כתוב, מה השאלה שמבקשת הבהרה? מה שהוא אומר, אני לא זוכר פגישה כזאת. כן.

ש: מה זה הרחוב הזה, מה יש בכתובת הזאת.

עו"ד אלון גילדין: אבל המהות לא הייתה מה הרחוב הזה. המהות הייתה שהוא אומר שהוא לא זכר פגישה, לא משנה באיזה רחוב זה קרה. הרחוב חסר ערך לשאלה בחקירה הנגדית. השאלה אם הוא זכר פגישה. האיש לא זכר פגישה. בזה .. העניין.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

22 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש: האיש.
- 2 עו"ד אלון גילדין: האיש. העד לא זכר את הפגישה.
- 3 כב' הש' משה בר-עם: חדד, נראה לי שבסופו של דבר נדמה לי, אנחנו, נקודת המוצא זה תשובות
- 4 העד בחקירה הנגדית. במקום שניתנה תשובה שלכאורה לא מעלה ולא מורידה מבחינת החקירה
- 5 הנגדית, אז אדוני יציג את המבנה.
- 6 ש: אדוני, אני אפילו מוכן שמעכשיו זה יהיה הכלל, עד סוף המשפט. זה בסדר?
- 7 כב' הש' משה בר-עם: אני רק אשלים אם אדוני ירשה לי.
- 8 ש: כן.
- 9 כב' הש' משה בר-עם: אם אפשר. אתם במקום של תשובה בחקירה נגדית, לא מוסיפה דבר, לא
- 10 משנה דבר, אז מה אנחנו צריכים בחקירה חוזרת?
- 11 ש: אדוני, אין לי, אני אומר, אני אם זה יהיה הכלל עד סוף המשפט, זה לא היה הכלל, זה, אני
- 12 יכול להראות, אפילו לאחרונה, יורם נעמן שנחקר בחקירה נגדית על ידי המאשימה, אפילו, אני מוכן
- 13 להניח, אני רק רוצה לומר, אני מוכן להניח שיש גם מקרים הפוכים.
- 14 כב' הש' עודד שחם: מר חדד,
- 15 ש: עדיין זה לא הכלל.
- 16 כב' הש' עודד שחם: כמה עמודי פרוטוקול יש לנו?
- 17 ש: יש, ברוך השם.
- 18 כב' הש' עודד שחם: חמישים ושש אלף?
- 19 ש: יש כמה. יותר מעשרה.
- 20 כב' הש' עודד שחם: אני מנחש, שאם אדוני יחפש דוגמא למשהו, הוא ימצא. בסדר? לאיזה כיוון
- 21 שהוא ירצה. זה לא המבחן כאן. צריך להיות, הגישה צריכה להיות מעשית, נדמה לי.
- 22 ש: אדוני רואה שאני מפגין גישה מעשית.
- 23 כב' הש' עודד שחם: סליחה?
- 24 ש: אני מפגין גישה מעשית.
- 25 כב' הש' עודד שחם: הדברים שלי נועדו לתמוך במה שאתה אומר.
- 26 ש: תודה.
- 27 כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: טוב, מר חדד, הרוב פה היא לקבל את ההתנגדות. ואדוני ימשיך.
- 28 ש: בסדר.
- 29 ת: אני רק אגיד לכם, כבודכם, שראיתי עכשיו את התמונה,
- 30 (צוחקים)
- 31 ת: ויש לי קצת השכלה ארכיטקטונית, זה בית מכוער ב.. ואני הייתי בוודאות זוכר אותו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

22 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד נועה מילשטיין: בתמונות המאוחרות יותר, זה עוד יותר מכוער.
- 2 עו"ד יהונתן תדמור: יש הסכמה.
- 3 עו"ד נועה מילשטיין: בתמונות העכשוויות זה עוד יותר גרוע, רואים את ההזנחה. באמת. לא
- 4 משנה.
- 5 ש: בהמשך לזה, היה לך פעם נוני בצוות?
- 6 עו"ד אלון גילדין: לא, לא, לא,
- 7 ש: אתה יכול להתנגד.
- 8 ת: לדעתי כן.
- 9 עו"ד אלון גילדין: אני מתנגד, לא, לא, לא. מר נתניהו, כשאני מתנגד, בבקשה.
- 10 ת: לדעתי כן. אני זוכר אחד כזה.
- 11 עו"ד אלון גילדין: אבל כבודכם, אני מבקש עוד פעם לחדד בפני מר נתניהו, שלא ישיב לפני
- 12 שבית המשפט מכריע בהתנגדות, כי זה,
- 13 ש: יותר מזה, ראש הממשלה, בחקירה חוזרת, אמרתי, הכלל צריך להיות,
- 14 כב' הש' משה בר-עם: אני רק אציע לאדוני, קצת לגלות גמישות במקרה ספק, ש.. נתקדם. הקצב
- 15 גם חשוב. במקרים שהם לא דרמטיים מבחינת אדוני.
- 16 עו"ד אלון גילדין: אדוני, אני,
- 17 כב' הש' משה בר-עם: לא צריכים להתעקש על קוצו של יוד בכל דבר.
- 18 עו"ד אלון גילדין: אנחנו חמש שנים חוקרים חוזרת, כי היה פרשת תביעה וגם כל פרשת ההגנה
- 19 היא עכשיו בחוזרת. ואני חושב, יהודית, תקני אותי, אני לא זוכר שאלה שלא הייתה התנגדות. אז
- 20 אנחנו ננסה אבל אנחנו בכל זאת רוצים לשמור על הכללים.
- 21 ש: לא, לא נכון. לא נכון אגב. לא נכון. אני יכול להראות לכם,
- 22 (מדברים יחד)
- 23 עו"ד אלון גילדין: אולי כמו שהשופט שחם אומר,
- 24 ש: גם לזה יש לנו אוגדן על מקרים שהם נשאלו שאלות בחקירה חוזרת,
- 25 כב' הש' משה בר-עם: גם פה יש זמן לכל דבר.
- 26 עו"ד אלון גילדין: האוגדן יהיה קטן.
- 27 ש: אל תגיד שלא היו מקרים.
- 28 כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: שאלה הבאה ואל תענה אדוני.
- 29 ש: טוב. הוצג לך בחקירה הנגדית, שבעקבות עליית מהדורת סוף השבוע של ישראל היום
- 30 במחצית השנייה של 2009, הייתה לך פגישה טעונה עם מוזס, שהליון על כך, הוא התלונן, שלמרות
- 31 שאמרת שלא תהיה מהדורת סוף שבוע, יש מהדורה. בוא נראה את זה, זה עמוד 56,582 (חמישים ושש



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

22 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

אלף חמש מאות שמונים ושתיים) עכשיו אתה יכול לראות את זה, פה הייתה לכם פגישה טעונה, פגישה טעונה, נאמר לך שוב ושוב. עכשיו, אין שום אזכור לפגישה כזאת בכתב האישום. אנחנו כמובן כופרים בקיומה של פגישה כזאת,

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: זה לא לחקירה חוזרת.

ש: לא, זה כדי שלא תיטען טענה, זה כדי שלא תיטען טענה שבעצם זה אנחנו מסכימים לזה שהייתה,

עו"ד אלון גילדין: לא, כבודכם, בבקשה גם שהשאלות לא יהיו מדריכות. אנחנו במבנה חקירה חוזרת, אבל המבנה הוא של חקירה ראשית.

ש: אז אני אעשה דבר כזה, כללי, העובדה שאני שואל, כדי למנוע טענה מהסוג הזה, שלא תיטען אחר כך טענה שאני מסכים או כל דבר אחר,

עו"ד נועה מילשטיין: באופן כללי, שאלות פחות,

ש: באופן כללי, שאלות בחוזרת לא מכשירות,

כב' הש' עודד שחם: הסתייגות כללית.

ש: הסתייגות כללית. אני רק אומר, כי אני לא רוצה שתיטען אחר כך טענה, שהנה, גם אתה טענת שהייתה.

כב' הש' עודד שחם: מר חדד, ההסתייגות הכללית נרשמה.

כב' הש' משה בר-עם: נרשמה, הכל בסדר.

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: לאיזה שורה אדוני מפנה? איפה אדוני?

ש: זה מסומן גברתי,

עו"ד נועה מילשטיין: מ-3, 10, 15,

ש: אפשר לראות שצבענו את הדברים.

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: 56,582?

עו"ד נועה מילשטיין: כן. שורה 3, 10, 16,

ש: טוב. עכשיו נאמר לך בחקירה, בחקירה הנגדית, שהפגישה הזאת מבוססת על שני דברים,

אחד העדות של נוני מוזס, שהתקיימה שיחת טלפון אחת. והדבר השני, זה נ/3755 שזה אותו נייר

שראינו מקודם, עיבוד הנתונים מאגף הביטחון של משרד ראש הממשלה והיומן שלך. כמובן, זה נעשה

בלי צו, אבל זה לא קשור לעכשיו. ולטעמנו הוצגה לך תמונה חלקית,

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: אבל איפה התשובה שהוא נתן?

ש: אני אראה לגברתי,

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: צריך להראות מה התשובה שהוא נתן, מה יש להבהיר.

ש: זה עמוד 56,582 (חמישים ושש אלף חמש מאות שמונים ושתיים) שורה 4.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

22 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד נועה מילשטיין: שוב, זה חקירה יותר,
2 ש: ב-19, 16.
3 עו"ד אלון גילדין: ב-4 זה אני לא זוכר. אותה גברת.
4 ש: אותה גברת. עכשיו, לטעמנו המצג שהוצג לך הוא מצג מטעה וחלקי. התובע אמר לך, כדי
5 לנסות ולבסס בכל זאת את הטענות שלו, דרך אגב,
6 כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: איזה עמוד אתם כרגע?
7 עו"ד נועה מילשטיין: עכשיו עברנו עמוד.
8 ש: עכשיו עברנו עמוד, כי ממשיכים להציג לכם,
9 כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: איזה עמוד, איזה מספר?
10 עו"ד נועה מילשטיין: עמוד 56,583 (חמישים ושש אלף חמש מאות שמונים ושלוש)
11 ש: בסדר. בהמשך חברי מציג בפניך, אתה בהתחלה אומר שאתה לא זוכר פגישה כזאת, זה מה
12 שראינו בשורה 4. ואז מציגים לך מצגים, 'אני מציג לך דברים שאמר נוני מוזס על אותה פגישה..'
13 ואומר לך גם התובע, נועה תצבעי את זה, אומר לך התובע, 'פה מוזס אומר שלמיטב זיכרונו השיחה
14 הייתה טלפונית.. בסדר? ואז אתה עונה, על בסיס המצגים האלה, בשורה 16, 'לא הפרתי שום
15 התחייבות, מה שהוא חשב, זה עניין שלו.. הנה מקרה שלטעמנו זה לא אותה גברת ולא שום דבר ממה
16 שאמר חברי מקודם. עכשיו, אני רוצה להציג לך בדיוק מה מוזס אמר בחקירה שלו. האם הוא באמת
17 טוען שהייתה שיחה, שהייתה פגישה כמו שנטען בפניך שהייתה פגישה. אז אני מציג לך את ת/835 ג.
18 15 בינואר 17 מעמוד 64.
19 כב' הש' עודד שחם: 835?
20 עו"ד נועה מילשטיין: ג'.
21 ש: ג'.
22 כב' הש' עודד שחם: עמוד?
23 ש: עמוד 64. המצג שהוצג לך, זה שמוזס טוען שהייתה, על ידי חברי, זה שהייתה פגישה. והציגו
24 לך את הדברים, כאילו מוזס טוען שהייתה פגישה ואתה על זה השבת, בשורה 16, תציגי את זה שוב
25 נועה, בהתחלה אמרת 'אני לא זוכר שום דבר כזה.. ואחר כך, כשאומרים לך שיש ויש ויש, שמוזס
26 אומר שיש, שהתרחשה פגישה, אתה רואה, אני מדבר שהתרחשה פגישה, התרחשה פגישה, הייתה
27 פגישה, אז אתה עונה על זה בשורה 16 בעמוד הבא, 'לא הפרתי שום התחייבות, מה הוא חשב זה
28 עניין שלו, אני חזרתי ואמרתי לו אחרי שהוא ביקש ממני וכו'.. תראה מה אתה עונה פה. עכשיו אני
29 רוצה להציג לך את מה באמת נוני מוזס אמר בחקירה שלו. אומר נוני מוזס, הוא בכלל לא מדבר על
30 פגישה, כבר אנחנו מבינים שאנחנו מבינים שזה מעבר ל.., 'מה אתה עושה כשאתה יוצא, אתה נפגש
31 איתו ומדבר איתו? ..'



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

22 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' הש' עודד שחם:** חזרנו ל- 835 ג.?
- 2 ש: כן.
- 3 **כב' הש' עודד שחם:** לאיזה עמוד?
- 4 ש: 64.
- 5 **עו"ד נועה מילשטיין:** 64 בסוף.
- 6 ש: בסוף הוא אומר, '... אני לא יודע. אם אני בקושי מדבר אבל יכול להיות שזו הייתה שיחת
- 7 טלפון... בסדר, בניגוד למצג שהוצג לך שכאילו שהייתה פגישה. ואז שואלים אותו, איפה הייתה
- 8 הפגישה הזאת שלך עם ביבי? ואז מוזס אומר '... נתתי לו טלפון, קיבלתי את המידע הזה כשהייתי
- 9 בחוץ לארץ... זה בעמוד 67. שואלים אותו, '... איפה הייתה הפגישה הזאת שלך עם ביבי, שאתה מבין
- 10 ומדבר על כך?...' הוא אומר, '... נתתי לו טלפון...'. '... טלפון?...' 'אני חושב...'. 'לא התקשרת אליו?...'
- 11 'אני קיבלתי את המידע הזה כשהייתי בחוץ לארץ. אם אני לא טועה, כן הייתי בחו"ל...'. שואלים אותו
- 12 '... ואז אתה מתקשר אליו?...' 'אם אני לא טועה. כן הייתי בחו"ל...'. עכשיו, על בסיס המצגים האלו
- 13 שאני מציג לך, שנוני מוזס, לפי מה שאנחנו רואים, לא מדבר על פגישה. ואתה כן עונה שם תשובה
- 14 שאפשר, משתמע ממנה שאולי אתה מאשר את מה שטוען התובע,
- 15 **כב' הש' משה בר-עם:** מאשר שהייתה פגישה?
- 16 ש: זה לא ברור אדוני. לפני כן הוא אומר בשורה 4 שהוא לא זוכר. אבל פה בשורה 16 הוא אומר
- 17 '... לא הפרתי שום התחייבות, מה הוא חשב, זה עניין שלו...'. וכולי. כי טוענים שהייתה התחייבות
- 18 ופגישה וכולי. אז אני שואל אותך, על בסיס המצגים המלאים, האם הייתה פגישה באותו מועד.
- 19 **עו"ד אלון גילדין:** אנחנו מתנגדים. כבודכם,
- 20 ש: אתה יודע מה, אז אני אוסיף עוד מצג ואז תתנגד כבר להכל. אוקי, אתה יודע מה, תתנגד. אם
- 21 נועה אומרת שלא צריך, אז לא צריך.
- 22 **עו"ד אלון גילדין:** בסדר, תודה נועה. אנחנו מתנגדים, אין פה שום דבר שדורש הבהרה. מה
- 23 שהוצג למר נתניהו, זה שני נתונים. אחד, הוצג לו שהייתה פגישה לפי מסמכים. ושתיים, הוצגה לו
- 24 גרסת מר מוזס, בכלל בלי קשר לפגישה, הוצג לו שמר מוזס הוא חווה שמר נתניהו מבחינתו הפר
- 25 התחייבות כלפיו. לא הבאנו קטע בכלל שהוא אמר על פגישה או לא על פגישה. ממילא מה שחשוב, זה
- 26 שמר נתניהו אמר, בהתחלה ראינו, בעמוד לפני, שהוא לא זוכר את זה. והדבר השני, התשובה שלו
- 27 שהיא מאוד מאוד בהירה, שהוא מבחינתו לא הפר שום התחייבות. התשובה הזאת היא כמו רוב, ...
- 28 תשובותיו של מר נתניהו, ברורות. כי האיש מדבר בצורה ברורה וזה לא דורש שום הבהרה.
- 29 ש: טוב. כבודכם, עוד פעם נראה את המצגים שהוצגו לו, בסדר, שחברי אומר שלא הוצג לו מצג
- 30 שהייתה פגישה. אז שואל אותו חברי, '... הייתה לכם פגישה מאוד טעונה. אני מדבר על שיחה טעונה
- 31 שהתרחשה בפגישה. אני מדבר על שיחה שהתקיימה בפגישה...'



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

22 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

(מדברים יחד)

ש: אפשר לא להפריע לי בבקשה. תודה. 'אני מדבר איתך על אותה פגישה. הוא הרגיש שאתה הפרת הבטחה. אני אראה לך, נוני מוזס..'

כב' הש' משה בר-עם: אתה טוען .. שלכאורה הפגישה התקיימה, אם התקיימה על יסוד מסמכים. אדוני מפנה לעדות ו... שיש לנו פה ראיות כאלה ואחרות, אני לא יודע, זה לסיכומים.

ש: אז זה מה שרציתי להראות שנועה אמרה שלא צריך. אז קודם כל שנייה, אז הוא טוען שזה על בסיס, יש שני אדנים לטענה, אחד הגרסה של נוני. למרות שהגרסה של נוני, שהייתה פגישה, היא לא נכונה. כי נוני אומר, לא הייתה פגישה. בסדר? והמצג השני, זה נ/3755 ומפה אנחנו רואים את התאריכים, אם נסתכל נראה, יש את ה-17 ביולי 2009, ו-27 בספטמבר 2009. עכשיו, אנחנו יודעים ש... אז אני אציג לך עוד מצג, שהחלטה להוציא מהדורת סוף שבוע בישראל היום פורסמה לראשונה באוגוסט ולא ביולי, לכן ממילא הפגישה ביולי לא רלוונטית, בסדר. אני יכול להראות את זה.

עו"ד נועה מילשטיין: מה, למה אתה צוחק?

עו"ד אלון גילדין: סליחה, סליחה, לא, עמית, רק תסתכל,

עו"ד נועה מילשטיין: למה לצחוק? מה, איך זה מקדם אותנו.

עו"ד אלון גילדין: תסתכלו רק בשורה 26, אתם מציגים שהשיחה הייתה, מציגים לו את זה.

56,583 (חמישים ושש אלף חמש מאות שמונים ושלוש)

עו"ד נועה מילשטיין: אחרי שאמרת עשר פעמים פגישה, פגישה, פגישה, פגישה,

כב' הש' עודד שחם: חברים,

עו"ד נועה מילשטיין: אז שלא יפריעו.

(מדברים יחד)

כב' הש' עודד שחם: חמש, שש,

עו"ד אלון גילדין: 56,583 שורה 26.

כב' הש' עודד שחם: תסתכלו ב- 56,585 (חמישים ושש אלף חמש מאות שמונים וחמש) בסדר.

בשורה 16. תסתכלו שם.

ש: זה לא העמוד הזה.

עו"ד נועה מילשטיין: זה זה.

ש: הוא אמר 585.

כב' הש' עודד שחם: חברים, 56,585 שורה 16.

עו"ד נועה מילשטיין: לא, זה היה 83.

כב' הש' עודד שחם: חברים, אני יודע איפה זה היה. לא על זה אני שואל.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

22 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש: .. אני מוותר על המילה פגישה.. בסדר, וויתר על המילה פגישה. אם הוא וויתר על טענת
הפגישה, אז הוא וויתר על טענת הפגישה. בסדר.
כב' הש' משה בר עם: מר חדד, אולי רק הערה בהקשר הזה, אנחנו לא בשלב סיכומים, זה אדוני
ברור לו.
ש: ברור לי.
כב' הש' משה בר עם: זאת אומרת, מה שאני רוצה לומר, יש תשתית ראייתית כזאת ואחרת, מה
שחשוב כרגע, נקודת המוצא, זה תשובות שמסר מר נתניהו. אם יש תשובה לא בהירה, דורשת הבהרה,
אפשר לצאת לדרך. אם לא, צריך להתקדם. זה לא השלב, צריך להתקדם.
ש: אדוני, אנחנו כל הטעיה שהייתה, אנחנו נעבור עליה, בית משפט יחליט.
כב' הש' משה בר עם: הטעיה של ממש, זה משהו אחר.
ש: זו הטעיה של ממש. אמרו לו פגישה, פגישה, נכון, הוא וויתר עליה,
(מדברים יחד)
ש: אני לא שמתי לב שהוא וויתר עליה.
כב' הש' עודד שחם: עורך דין חדד, אין לי טענה. תשתדלו להסתכל על כל, על התמונה הכוללת.
ש: אוקי. רק בכל זאת אני רוצה להציג עוד, תראי את מ/3755,
עו"ד נועה מילשטיין: אם אפשר בלי הערות מהצד, זה באמת נורא מפריע. גם ככה קשה לעשות
חוזרת. באמת, כולכם מדברים כל הזמן. לכם זה מאוד הפריע כשעשיתם את זה, אז אם אפשר
להפסיק.
ש: יש פה פגישה ב- 27 לספטמבר 2009, שנטען בפניך שזה משקף פגישה שהתקיימה, גם אחר כך
וויתרו על הטענה הזאת בהמשך, אני רוצה להציג לך ש- 27 בספטמבר 2009 זה ערב יום כיפור, בסדר?
אפשר להראות לך את לוח השנה,
כב' הש' משה בר עם: לפני שאדוני מציג לו, מה הוא השיב? מה מר נתניהו השיב?
עו"ד אלון גילדין: וגם ה- נ' הוצג כבודכם.
ש: ה- נ' הוצג. וביומן של ניר חפץ, יש התייחסות לאותו יום ואין שם שום זכר לנוני מוזס, אבל
אני שומע מה שאומר לי בית המשפט, אז אני אתקדם.
כב' הש' משה בר עם: תודה.
ש: אז זה ביחס לטענה שנפגשו. טוב. התובע הציג לך בחקירה הנגדית שלך, תזה,
כב' הש' עודד שחם: זה אנחנו באותו פרוטוקול עדיין?
ש: אני אגיד כשאנחנו עוברים. עוד בעמוד 584 בסוף, 56,584 (חמישים ושש אלף חמש מאות
שמונים וארבע) התובע הציג לך בחקירה הנגדית תזה, לפיה מהדורת סוף השבוע של ישראל היום,
עלתה בסוף שנת 2009 מספר עותקים מצומצם בעקבות השיחות בינך לבין מוזס, זאת הטענה. שיחות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

22 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: איפה?

ש: בשורה 8 גברתי. '... אז אני אציע לאדוני, שהיא באמת עלתה, את זה אי אפשר למנוע, אבל היא עלתה במספר עותקים מצומצם. אני אומר לך שזה לא מקרי גם ובעקבות השיחות האלה, אתה פעלת כדי שאדלסון יגביל את מספר העותקים של מהדורת סוף השבוע לשמונים וחמישה אלף עותקים בלבד. '... עכשיו, התזה הזאת כוללת הרבה הנחות ותתי שאלות שהובלעו בתוך שאלה אחת ואי אפשר להבין למה התייחסת בתשובה שלך. אמרת, '... לא זוכר...'. לכן אני רוצה להציג לך את העובדות ולבקש את ההתייחסות שלך. בסדר? התובע חיבר את ה... זאת טענה חדשה כמובן, בהקשר הזה אנחנו גם מבקשים להשתחרר טיפה מהמוסרות הרגילות של חקירה חוזרת, זאת טענה חדשה כאילו התקיימו שיחות בסוף 2009 בינך לבין מוזס על מספר עותקים מצומצם. ושסוף, בעקבות השיח, אז מהדורת סוף השבוע יוצאת במספר עותקים קטן ממה שהיה מתוכנן מלכתחילה. זאת הטענה שחברי ניסה לקדם בחקירה הנגדית שלו. עכשיו, לגבי אותה שיחה, הוא דיבר על זה שהייתה שיחה בינך לבין חפץ במרפסת של מצודת זאב על מספר העותקים של מהדורת סוף השבוע. עכשיו, אני רוצה להראות לך, לנסות להציג לך כמה נתונים נוספים ולהתקדם משם. עכשיו, התובע לא הראה לך את מהדורת סוף השבוע הראשונה שעלתה ב- 20 בנובמבר 2009, הוא לא הראה לך אותה. אני רוצה להציג לך אותה. אני מזכיר, הוצג לך שהמהדורה הזאת עלתה בשמונים וחמישה אלף עותקים. זאת הייתה הטענה שהוצגה לך. את יכולה להראות את זה? שמונים וחמישה אלף עותקים. כבודכם רואה את זה? איזה עמוד זה?

כב' הש' עודד שחם: 56,584 עדיין?

ש: כן, בדיוק. עכשיו בוא נראה את המהדורה הראשונה. זה נ/4460. זה המהדורה הראשונה, 20 בנובמבר 09. בוא נראה את מספר העותקים. יש פה טור של העורך שאפשר לראות, בוא נראה שנייה, שנייה, שנייה, תעלי למעלה נראה שזה הגיליון הראשון. כן. תרדי למטה. 'תודה לקוראינו. היום אנחנו עוברים לשלב הבא של ישראל היום, גם בסוף השבוע...'. ומה כתוב פה? 'מהדורת סוף השבוע מודפסת היום במאה אלף עותקים, לפי תוכנית שהוכנה מראש. החלוקה תתרחב בהמשך. כך שקוראינו יוכלו ליהנות מהמהדורה החדשה...'

כב' הש' משה בר-עם: איזה עמוד אדוני נמצא, סליחה?

ש: מה אדוני?

עו"ד אלון גילדין: בתוך דבר העורך אדוני.

עו"ד נועה מילשטיין: העמוד הראשון מצד שמאל.

ש: בעמוד הראשון מצד שמאל.

עו"ד נועה מילשטיין: יש טור מצד שמאל.

כב' הש' משה בר-עם: אני ב- 4460? לא המוצג שאמרתם.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

22 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד נועה מילשטיין: 4460.
- 2 ש: זה חלק ממוצג 4460 לא כתוב לי איזה עמוד.
- 3 כב' הש' משה בר עם: יש ארבעה עמודים.
- 4 ש: זה עמוד 1?
- 5 עו"ד נועה מילשטיין: כן. עמוד 1 מצד שמאל.
- 6 כב' הש' משה בר עם: אני לא רואה.
- 7 עו"ד נועה מילשטיין: תודה לקוראינו.
- 8 כב' הש' משה בר עם: אהה תודה לקוראינו.
- 9 ש: תודה לקוראינו אדוני.
- 10 כב' הש' משה בר עם: תודה לקוראינו.
- 11 ש: תודה לאדוני.
- 12 כב' הש' משה בר עם: סליחה.
- 13 ש: אז אפשר לבוא ולראות, א' אפשר לבוא ולראות שזו המהדורה הראשונה. אני מזכיר, הוצג
- 14 לראש הממשלה מצג, שזה יצא בשמונים וחמישה אלף עותקים,
- 15 עו"ד אלון גילדין: אתה יכול להראות איפה הוצג המצג הזה בבקשה?
- 16 עו"ד נועה מילשטיין: הראינו את זה בדיוק.
- 17 כב' הש' משה בר עם: 584.
- 18 עו"ד אלון גילדין: אדוני, אני מסתכל ולא רואה את המצג.
- 19 ש: אתה לא רואה, אז אני לא יודע.
- 20 כב' הש' משה בר עם: שורה 11, שורה 11 – 12.
- 21 עו"ד אלון גילדין: לא כתוב שזה עלה במהדורה הראשונה ...
- 22 (מדברים יחד)
- 23 כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: ... אדלסון יגביל את מספר העותקים של המהדורה של סוף
- 24 השבוע לשמונים וחמישה אלף עותקים בלבד. זו הייתה השאלה בלבד.
- 25 עו"ד אלון גילדין: נו?
- 26 ש: אני מבקש, לא סיימתי את השאלה. עורך דין גילדין, לא סיימתי את השאלה.
- 27 עו"ד נועה מילשטיין: אנחנו נשלים את השאלה.
- 28 עו"ד אלון גילדין: אין מצג שזה עלה בשמונים וחמש אלף עותקים. שהוא יפעל שזה,
- 29 כב' הש' משה בר עם: אולי רק נסיים את השאלה ואז אדוני יתייחס.
- 30 עו"ד אלון גילדין: חשבתי שהתפספס איזה קטע.
- 31 ש: חשבת. כן, חשבת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

22 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד נועה מילשטיין: איזו תמימות.
- 2 ש: באיזו תמימות כזאת, כן.
- 3 עו"ד יהונתן תדמור: לא צריך את ההערות האלה.
- 4 עו"ד נועה מילשטיין: לא, אז לא צריך ש... ,
- 5 ש: אז לא צריך, אז תעיר לו שלא .. לא צריך את ההערות.
- 6 (מדברים יחד)
- 7 עו"ד יהונתן תדמור: הוא מתנגד ו... הערות,
- 8 ש: ... אז תנהל את הצוות.
- 9 עו"ד יהונתן תדמור: אתה אל תיתן לו הוראות.
- 10 כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: ... שאלה.
- 11 ש: עכשיו, התובע לא הראה לך שזה עלה, הוא נתן, כולנו הבנו, כולל מי שקורא את הפרוטוקול,
- 12 שזה עלה בשמונים וחמישה אלף עותקים, בהתאם לסיכום בינך לבין נוני. הסיכום שהיה עם ניר חפץ
- 13 וכל מיני דברים מהסוג הזה, לא הראו לך את העובדה שזה עלה במאה אלף עותקים, לפי תוכנית
- 14 חלוקה שהוכנה מראש, בלי קשר לנוני ולא תיאום ולא שום דבר אחר. ואני רוצה להראות לך עוד כמה
- 15 דברים.
- 16 כב' הש' משה בר עם: ומה הוא השיב לעניין הזה, מה הייתה,
- 17 ש: שנייה, אני אסיים את המצג.
- 18 עו"ד יהונתן תדמור: הוא לא זוכר.
- 19 ש: גם לך מותר להפריע תוך כדי?
- 20 עו"ד יהונתן תדמור: בית המשפט שאל,
- 21 ש: הוא שאל אותך, אתה צודק. הוא ממש שאל אותך. הוא אמר, עורך דין תדמור,
- 22 כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: תן לו להשלים את השאלה.
- 23 ש: מה הוא השיב לשאלה הזאת? אפשר להגיד, טעינו, הצגנו מצג לא נכון,
- 24 עו"ד נועה מילשטיין: בסדר, אבל שואלים אותנו,
- 25 (מדברים יחד)
- 26 כב' הש' משה בר עם: חברים, אנחנו לא צריכים גם לשמוע אתכם. שישאל את השאלה, תהיה
- 27 התנגדות, נשמע אותה.
- 28 ש: עכשיו, לפי הראיות בתיק באותו מוצג, ב- 11 דצמבר 2009, מספר העותקים הוא כבר מאה
- 29 וחמישים אלף עותקים. שבוע לאחר מכן, 18 בדצמבר הוא כבר מאתיים וחמישים וחמישה אלף
- 30 עותקים. לא שמונים וחמישה אלף. תתייחס בבקשה לטענה שהוצגה לך, אולי בטעות על ידי התביעה,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

22 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

אני שומע שהיא לא עומדת עליה, שהמצג ש... אז אני אציע לאדוני שהיא באמת עלתה, את זה אי אפשר
היה למנוע, אבל היא עלתה במספר עותקים מצומצם. כן נטען שזה לא,

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: איפה אדוני?

ש: שורה 8.

(מדברים יחד)

עו"ד נועה מילשטיין: ... שורה 8. אם אפשר, לא להפריע.

ש: 8 – 9. שהיא באמת עלתה,

כב' הש' משה בר-עם: 584.

ש: נכון. אז אני אומר לך שהמצג הזה, עכשיו כשאני מראה לך את הנתונים באמת, אני מבקש
שתתייחס למצג הזה שהוצג לך, שהיא באמת עלתה. את זה אי אפשר היה למנוע, אבל היא עלתה
במספר עותקים מצומצם בעקבות סיכום בינך לבין נוני לצמצם את מספר העותקים.

עו"ד אלון גילדין: שתי סיבות. אחת, אין פה מה להבהיר. הוא אומר, אני לא זוכר את האירוע,
אז הוא לא יודע את מספר העותקים. הוא אומר את זה פה בכמה מקומות. פה הוא אומר בתשובה,
שואלים אותו אתה זוכר? לא. שתיים, אין פה שום... זה טענת התביעה, אין פה מצג לא נכון. היא
באמת עולה במספר עותקים מצומצם בהתחלה, שכן, מאה אלף. ואחרי זה תוך חודשיים היא
ממריאה. ואז, בדצמבר, כן, כשמספר העותקים ממריא, נוצר הצורך לשלוח את השליחים ולהגיד להם
נחזיר את זה וזה. וכשהם, כשהם נשלחים לשליחותם, הם אומרים, נביא את זה לשמונים וחמש אלף
עותקים, הם אומרים את זה. זה מה שהוצג למר נתניהו. לא הוצג למר נתניהו, שזה עלה בשמונים
וחמש אלף עותקים בהתחלה, אלא שזה עלה בהיקף מצומצם ואחרי זה זה עולה. וזה היה הקו פה
בחקירה הנגדית. אז אין פה מצג לא נכון.

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: איפה אדוני פה בשאלות שלכם?

עו"ד אלון גילדין: זה הרבה מאוד. אני רגע אפנה, אבל, אבל קודם כל בקטע, לפני זה רגע, אני
צריך למצוא, אבל לפני זה, גברתי, אין פה מצג לא נכון למר נתניהו. אין פה טענה שזה עלה בשמונים
וחמש אלף עותקים. וגם המיקוד הוא לא על אוקטובר. המיקוד הוא על מה שעולה בדצמבר
כשהמהדורה מתחילה לעלות. מעבר לזה, הראש הראשון,

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: אדוני ימצא,

עו"ד אלון גילדין: ככל ש...

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: אדוני ימצא את המקום, שימקד את השאלה.

עו"ד אלון גילדין: אבל כבודכם יתנו לי,

ש: זאת השאלה, באמת.

עו"ד אלון גילדין: השאלה הזאת, אין מצג כוזב וזה גם לא טענת התביעה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

22 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש: וודאי שיש מצג כוזב.
- 2 **כב' הש' משה בר עם:** השאלה, מר חדד, אני חוזר עוד פעם ל- קצת אחורה,
- 3 ש: לא, אני...
- 4 **כב' הש' משה בר עם:** לא, אדוני ירשה לי. אדוני לא יגיד לי לא. ישמע אותי ואז אני אשמע את
- 5 אדוני גם. נניח יש מחלוקת לגבי השאלה כפי ש... לא רגע, רק רגע, יש מחלוקת לגבי השאלה
- 6 אם הוצג, האם זה נכון, האם זה עלה בעבר. אנחנו נבחן את הראיות באיזה שהוא שלב. הרי אדוני,
- 7 חזקה עליו שיפנה אותנו. מה שכרגע חשוב, מה התרומה של מר נתניהו לעניין הזה. מאחר שמר נתניהו
- 8 לא אמר דבר בנושא הזה, מן הסתם גם בסיכומים אתם תתייחסו לעניין אחר. לא?
- 9 ש: אני, קשה לי להתווכח עם אדוני. כי מה שאדוני אומר, אני טענתי במשך שנות תביעה רבות.
- 10 זה מה שאני עשיתי. עכשיו אדוני עושה דבר שלא יעשה. הוא שם אותי מול הטענות שלי עצמי ואין לי
- 11 תשובה טובה לומר לאדוני. אני אומר שוב,
- 12 **כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד:** ... טענות שלך,
- 13 (מדברים חלש ולא ברור)
- 14 ש: לא, בסדר, אבל הבעיה שהם נדחו לאורך כל הדרך.
- 15 **עו"ד אלון גילדין:** לא, הם התקבלו.
- 16 ש: לא התקבלו.
- 17 **עו"ד נועה מילשטיין:** אפשר להפסיק להפריע, באמת.
- 18 ש: ואם אפשר, באמת,
- 19 **עו"ד נועה מילשטיין:** היום זה משהו קיצוני. באמת.
- 20 ש: אני,
- 21 **כב' הש' משה בר עם:** עורכת הדין מילשטיין, אבל זה לא עוזר.
- 22 **עו"ד נועה מילשטיין:** זה לא עוזר,
- 23 **כב' הש' משה בר עם:** זה לא עוזר. כולם מדברים, זה לא עוזר. סליחה מר חדד.
- 24 ש: אדוני, אני עוד פעם אומר, לפני שהתחלתי את הדיונים כאן וגם באולמות אחרים, הטענה שלי
- 25 היא תמיד, מה שחשוב זה תשובת העד. לעולם מה שחשוב זה תשובת העד. אבל בטית המשפט הזה
- 26 הסביר לי וזה ההיגיון המסדר פה, שאם השאלה היא ממש מטעה, כמו פה, אני אומר לאדוני שהיא
- 27 באמת עלתה, את זה אי אפשר היה למנוע, אבל היא עלתה במספר עותקים מצומצם וזה התחיל
- 28 בשמונים וחמישה אלף עותקים,
- 29 (מדברים יחד)
- 30 ש: דרך אגב, בניגוד לטענה, אלון, אלון, זה בלתי אפשרי. זה כבר, אתה יודע, יש גבול.
- 31 **כב' הש' משה בר עם:** אדוני לא יפריע, כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

22 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש: יש גבול. וגם יותר מזה, הטענה שחזרו בה מהפגישה, מה שמקודם אדוני, מה שמקודם אדוני
אמר, אז אני רק אראה שבהמשך עוד פעם,
כב' הש' משה בר עם: עוד פעם ... אנחנו בהמשך.
ש: כן.
עו"ד אלון גילדין: גברתי ביקשה הפניות. בית המשפט ביקש שאני אפנה אותו למקומות
שאנחנו מתחילים לדבר, שזה מתחיל לעלות. שזה המיקוד שלנו.
כב' הש' עודד שחם: יש לאדוני הפניות? מה ההפניות?
עו"ד אלון גילדין: אז אני מפנה את בית המשפט, זה מתחיל, על השיח, שזה השיח הוא על
שמונים וחמש,
כב' הש' משה בר עם: לאן אדוני מפנה, מר גילדין.
עו"ד אלון גילדין: אני אומר מה אני מפנה.
כב' הש' משה בר עם: לאן אדוני מפנה.
עו"ד אלון גילדין: אז נתחיל רגע מזה, אבל אם אדוני ייתן לי, אני אסביר מה אני מפנה.
כב' הש' משה בר עם: מר גילדין, שמענו הסברים. עמוד, שורה.
עו"ד אלון גילדין: 56,598 (חמישים ושש אלף חמש מאות תשעים ושמונה)
כב' הש' משה בר עם: 56,598.
עו"ד אלון גילדין: החל משורה 7, זה שלב שבו המהדורה מתחילה לעלות. על זה נשאל.
כב' הש' משה בר עם: תרשה לנו שנייה אחת.
עו"ד אלון גילדין: כן, בדצמבר, שזה בדיוק מה שאמרתי.
כב' הש' משה בר עם: שנייה אחת. שנייה אחת. אתה רחוק מאיפה שאנחנו,
ש: אתה הרבה רחוק.
כב' הש' משה בר עם: אוקי. ומה אדוני מסיק מכך?
עו"ד אלון גילדין: אני אומר שלא הוצג שום מידע מטעה. ממה שאנחנו אמרנו וזה, וכשאמרתי
ואדוני העיר לי, שחברי הקריא זה התחיל בשמונים וחמש אלף עותקים, אין את המשפט הזה. כתוב
בסך הכל שהוא עלה בהיקף מצומצם וזה עלה בהיקף מצומצם של מאה אלף. והמיקוד היה שזה עלה
ואז יש את כל הגודש הראיתי הזה שחפץ מתחיל להקליט ואנחנו שומעים שמר נתניהו שולח במסרים
למר מוזס וכולי. זה המסר. אנחנו התייחסנו לעלייה ולשיח ביניהם. לעניין השיח ביניהם, כן, אני מפנה
ל- 56,586 (חמישים ושש אלף חמש מאות שמונים ושש) כן. שורה 13 למשל. זה במקטעים רבים
נוספים שהפנינו מאותה שיחה, שעל זה מדובר. על להפחית את התפוצה לשמונים וחמש אלף עותקים.
לא אמרנו שהיא מראש עלתה בשמונים וחמש אלף עותקים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

22 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' הש' עודד שחם:** אמרתם, היא עלתה במספר עותקים מצומצם. זה המספרים שדיברתם
2 עליהם. לכן לכאורה, השאלה בחקירה חוזרת היא לא מיותרת.
3 **עו"ד אלון גילדין:** כבודכם, אני אקבל. אבל אני, אני ממש, אני,
4 (מדברים יחד)
5 **עו"ד אלון גילדין:** אדוני, אני לא חושב,
6 **כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד:** הוא הכחיש את כל הטענות האלה.
7 **עו"ד אלון גילדין:** זה היה הראש הראשון שלי, שאין משמעות לחקירה חוזרת אם הוא מכחיש
8 ולא זוכר את הדברים.
9 **כב' הש' משה בר עם:** בינתיים אנחנו נצטרך לקבל את הראיות,
10 **עו"ד אלון גילדין:** קשה גם לקבל את זה שהטחנו משהו לא נכון.
11 **כב' הש' משה בר עם:** ננתח אותם כאן ... שלמה ולא השיב עד כרגע על תשובה אחת. ואנחנו נמשיך
12 כך עוד יומיים שלושה, אני בטוח שלמר נתניהו יש הרבה דברים חשובים לעשות, מר חדד, אין צורך.
13 ש: אדוני צודק.
14 **כב' הש' משה בר עם:** אז אם אדוני סבור שאני צודק ואדוני מעיר אולי בצדק,
15 ש: אבל מה לעשות?
16 **כב' הש' משה בר עם:** אולי בצדק, על דברים שנעשו בעבר. השאלה, איזה נזק דיוני נגרם לאדוני
17 ואם לא נגרם, בוא נתקדם. זה כל מה שאני מציע.
18 ש: אני הצעתי אלף פעמים לסיים את התיק הזה, את האישומים שאפשר כבר עכשיו, הצעתי את
19 זה אלף פעמים. אנחנו נגיע ל- 4000 נראה מה עשו פה. התחייבויות שהתחייבו בפני כבודכם, שנבין
20 בנגדית ולא...
21 **כב' הש' משה בר עם:** אבל בוא נתקדם.
22 **עו"ד נועה מילשטיין:** עוד פעם ההערות צד?
23 **עו"ד יהונתן תדמור:** מה ההערות צד בדיוק?
24 **עו"ד נועה מילשטיין:** עוד פעם הערות צד.
25 ש: אני,
26 (מדברים יחד)
27 **עו"ד נועה מילשטיין:** אבל זה היה הערות צד, זה מה שיש.
28 ש: סליחה רגע, אני רוצה להשיב, אני רוצה להשיב בכל זאת למה שאמרה התביעה, עוד פעם
29 מצגים, גם עכשיו מצגים לא נכונים, עם כל הכבוד. אני אראה, נועה תשימי על המסך, גם בהמשך הם
30 דיברו, שמונים וחמישה אלף עותקים, זה מה שהוצג לראש הממשלה, זה מה ש...
31 **כב' הש' עודד שחם:** מר חדד,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

22 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש: אלון,

כב' הש' עודד שחם: מר חדד, אדוני לכאורה, אדוני לכאורה צודק. אבל התשובה,

ש: לכאורה...

כב' הש' עודד שחם: אדוני לכאורה צודק. אבל ב- 56,586 (חמישים ושש אלף חמש מאות שמונים ושש) מר נתניהו עונה בצורה מפורשת לטענה הזאת, בצורה שאין בה שום אי בהירות. שורה 27 שם. בסדר. אז לכן, זה לא גורע משום דבר ואנחנו גם אמרנו את זה לעורך דין חן, זה לא גורע מהטענה שלכם שהוצגו דברים לא נכונים או לא שלמים או גם וגם. בסדר גמור. אבל השאלה כרגע, היא האם יש צורך בחקירה חוזרת, כדי להתיר פה משהו. והעד לא, כמו שגם היה בשאלות של מר חן, העד לא הוטעה. הוא ענה והוא ענה בצורה חדה והוא ענה בצורה ברורה. והתשובות שלו,

ש: הוא הוטעה, הוא לא טעה.

כב' הש' עודד שחם: זה נכון, בסדר גמור. אבל הטעיה כוללת גם את הטעות ואין טעות. הוא ענה, הוא ענה כפי שענה ולכן מהבחינה הזאת אין צורך בחקירה חוזרת. זה לא גורע משום טענה שיש לכם, לגבי שאלות שהוא נשאל ונכונותן או ... או שלמותן. לא גורע,

כב' הש' משה בר-עם: אני מציע שוב לאדוני לחזור ולבחון את תשובת העד. זה נקודת המוצא. אם יש בתשובה נתון לא נכון כתוצאה ממצג מטעה, כתוצאה מצורך להבהיר, זה אני מסכים. אני הולך עם אדוני. אבל אם התשובה של העד, לשיטתו,

(מדברים יחד)

ש: אדוני שוב עושה את זה. אדוני מציב לי מראה. זה מה שאני אמרתי, אני מסכים אדוני, מה לעשות, אני מסכים עם אדוני. אני לא... מה אני יכול להגיד, אני לא מסכים עם אדוני, אדוני טועה? לא. אני חושב שאדוני צודק במאה אחוז. מה לעשות? באלף אחוז, למה מאה אחוז? כך חונכתי. כך למדתי, כך גדלתי, כך אני טוען בכל מקום. מה אני יכול לעשות? אבל כמו שאני, יש לנו די... חברי צודק, יש מקומות שההתנגדות שלי הזאת התקבלה. אבל יש המון מקומות, המון לא מעט, המון מקומות, שההתנגדות הזאת לא התקבלה. הראיתי אחד, אני יכול להראות עוד עשרים מקרים שההתנגדות הזאת לא התקבלה שהעד אומר, לא זוכר, לא יודע, נתן תשובה, אין משהו לא ברור ובכל זאת בית המשפט מאפשר. בסדר. אני אתקדם, בהפסקה אני אחשוב מה אני עושה עם ההמשך, אבל אני מתקדם. אני רק אומר לאדוני, אין לי, אדוני כל פעם אומר לי דברים שהם, זה לא, אין דלת בכלל, לא שהדלת פתוחה. אני מסכים. מאה אחוז, הם נכנסים עמוק פנימה, אני מקבל אותם, מסכים איתם, חושב שהם נכונים. רק אני יודע, שכשנביא, כשבחקירה הבאה, בחקירה, לפחות חושש, לא יודע, לא יודע מה יהיה. חושש שבחקירה החוזרת הבאה שהתביעה תעשה, אנחנו נראה שהכללים הם אחרים. אני יכול להראות לאדוני ממש לאחרונה,

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: לתביעה אין חקירות חוזרות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

22 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש: בטח שיש.

1 **כב' הש' משה בר-עם:** אין לתביעה חקירות חוזרות.

2 ש: זה לא נכון. יש.

3 **כב' הש' משה בר-עם:** לגבי עדים אחרים,

4 ש: לגבי עדי תביעה שלא הגיעו.

5 **כב' הש' משה בר-עם:** לא. נזכור את זה. אבל נזכור את מה שאדוני אומר כאן ואולי,

6 ש: נזכור. וזה יהיה הזיכרון ושברו לדאבוני, יכול להיות.

7 **כב' הש' משה בר-עם:** לא בטוח. טוב.

8 ש: בואו נראה, טוב. אוקי, זה דבר שבהחלט אפשר לדעתי להציג, הציגו לך שניר חפץ, עמוד

9 56,594 (חמישים ושש אלף חמש מאות תשעים וארבע), שורה ..

10 **עו"ד נועה מילשטיין:** 56,564. (חמישים ושש אלף חמש מאות שישים וארבע)

11 **כב' הש' משה בר-עם:** 94 או 64?

12 ש: 60. הוקלד בטעות 90. אבל אני רואה בפרוטוקול זה 64. שורה 20. הציגו לך את העובדה שניר

13 חפץ אמר, שהייתה הפסקת אש בינך ובין נוני מוזס בבחירות 2009. את יכולה נועה להצביע את זה?

14 לצבוע את זה. מה שצבוע, בסדר. בסדר, זה מה שהציגו לך. עכשיו, מה שלא הראו לך, דרך אגב, אתה

15 נותן תשובות על בסיס זה, זה באמת מקרה שגם התשובות שלך, אתה אומר על בסיס זה, יכול להיות,

16 הנה מקרים, יכול להיות, הוא אומר יכול להיות, זה ממש מקרה, דרך אגב אנחנו הולכים שנים אחורה,

17 על בסיס מה שמציגים לך שניר חפץ אומר, שהייתה הפסקת אש בבחירות, אתה עונה, יכול להיות.

18 עכשיו אני רוצה להראות לך מה קורה כששאלו את ניר חפץ בנגדית. מה הוא הסביר ביחס לשאלה אם

19 הייתה, על מה הוא דיבר בכלל, האם הוא דיבר על הפסקת אש, זה באמת היה בבחירות או משהו

20 אחר. בוא נראה את הנגדית של חפץ. 28 בדצמבר 21, לשאלות עורכת הדין ניב סבג.

21 **כב' הש' משה בר-עם:** עמוד, סליחה.

22 ש: 9,279 (תשעת אלפים מאתיים שבעים ותשע) משורה 12 אדוני. עונה... אהה שואלים את

23 בשורה 1, שואלים את חפץ את השאלה הבאה, נועה תצבעי את החלקים הרלוונטיים, '... בבחירות 2009,

24 על איזה אווירת מסדרונות אתה מדבר, מסדרונות של ידיעות? '... ואז הוא עונה, '... אני לא זוכר להגיד

25 עכשיו. הבנתי בכל מקרה, אתה, .. אומרת אמרתי בראשית? כן. כן. '... ואז אני מדלג לשורה 7. '... מה

26 שהפריע לי שאמרת, כאילו הייתה הפסקת אש. ואנחנו לא התרשמנו שהסיקור מושפע מהדברים

27 האלה. '... אדוני, אני תיכף אציג לך את זה, אני לא אתעכב, אני מדלג טיפה והוא אומר, '... אני זוכר

28 שבתקופה שבה אני עושה את המעבר, שזה מאי, יוני 2009. את יכולה להגדיר את זה כתקופת רגיעה

29 כפי שאני חווה אותה כדובר טרי של ראש הממשלה, זה מה שאני יכול להגיד. '... ואז הוא אומר '... אני

30 נמצא בקשר עם עיתונאים. '... והוא מסביר למה הוא היה בקשר עם עיתונאים, שבעה ימים וכולי. ואז

31



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

22 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

הוא אומר.. ואז אומרת לו עורכת הדין ניב סבג, '.. מאה אחוז, אז פשוט בראשית, כשאתה אמרת, שאלו אותך על תקופת מערכת הבחירות מבחינת הקו של ידיעות אחרונות, כך שאלו אותך ושאלו אותך איך אתה מתאר את הקו של ידיעות כביכול ואז אמרת, אנחנו מדברים על התרשמות, התרשמות אחרי תקופה של שנים של איבה ואני הרגשתי שיש הפוגה. אני לא יודע הפסקת אש, איך שתקרא לזה '.. היא מקריאה לו פשוט את מה שהוא אמר. ואז מבהיר ניר חפץ '.. אני מדבר על התקופה שממאי 2009 ועד בערך ספטמבר 2009. שזה עוד הרגשתי כדובר של ראש הממשלה בנימין נתניהו. לפני כן, מערכת הבחירות, אני לא זוכר מה היה.. ואז מוודאים איתו שוב '.. אז בחירות היו בפברואר 2009.. תשובה '.. אני לא זוכר מה היה, לא זוכר.. זה מקרה קלאסי. התשובה לא ברורה, היא על בסיס הנתון שהציגו לו, כאילו ניר חפץ אמר שהייתה רגיעה במערכת הבחירות, כשנר חפץ מבהיר שהרגיעה שהוא מדבר עליה, זה לאחר מערכת הבחירות, לא בפברואר 2009, אלא בין מאי לספטמבר, כשהוא מתחיל כדובר שעבד בעבר בידיעות אחרונות, עובד אצל ראש הממשלה והוא מדבר שם על רגיעה. ואני מבקש את ההתייחסות שלך ביחס לתשובה, שאתה אומר, '.. יכול להיות '.. עכשיו לאור מה שאני מראה לך.

עו"ד אלון גילדין: אני מתנגד לשאלה. אין פה דבר הדורש הבהרה. בעמוד 56,565 (חמישים ושש אלף חמש מאות שישים וחמש) אחרי שמציגים לו, כבוד השופטת שואלת את מר נתניהו אם הוא מסכים לזה והוא אומר תשובה מאוד ברורה. '.. לא, אני לא מסכים עם זה. לרגיעה, לא משנה מתי, שום הפסקת אש.. הוא אומר את זה '.. גם הסיקור היה שלילי כל הזמן.. ואומר '.. לא, אני לא מסכים עם זה.. אני אומר שהוא אומר, כן. ולכן, התשובה של מר נתניהו ברורה כמו כל תשובותיו ואין פה עילה לשאלה, אין פה הצדקה לחקירה חוזרת.

ש: בסדר, כבודכם,
עו"ד אלון גילדין: הדברים, אני אומר כמובן, שהדברים שאומר, כמו שאדוני אומר, הדברים שאומר חפץ בנגדית לא נעלמו, ככל שהם מסייעים להגנה, הם תמיד יוכלו להפנות אליהם, זה בפני בית המשפט.

ש: טוב. כבודכם, זה דווקא מקרה קלאסי, יש תשובה אחת יכול להיות, אפילו זה... זה מקרה קלאסי. יש תשובה אחת, יכול להיות. ואחר כך הוא אומר לא, לא ולא. אז אני רוצה שהוא יבהיר, לאור הנתונים המלאים. זה,

כב' הש' עודד שחם: אבל הוא אומר אחר כך, אדוני יראה 56,566 (חמישים ושש אלף חמש מאות שישים ושש) שורה 21. '.. היו גם התקפות..'

ש: נכון.

כב' הש' עודד שחם: מציגים לו שלא היו התקפות. התשובה היא ברורה.

כב' הש' משה בר-עם: התשובה ברורה, מר חדד.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

22 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' הש' עודד שחם:** התשובה היא ברורה.
- 2 **כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד:** שאלה הבאה.
- 3 ש: שנייה. אבל הוא אומר לפני כן,
- 4 **כב' הש' עודד שחם:** מר חדד, התשובה היא ברורה.
- 5 ש: שנייה אדוני, עוד רגע. בסוף אדוני יקבע וכמו שאדוני ראה מקודם, בית המשפט קובע ואני
- 6 מתקדם.
- 7 **כב' הש' עודד שחם:** אנחנו מקשיבים.
- 8 ש: אוקי. תבוא התביעה ותטען יום אחד בסיכומים, בהתחלה הוא אמר יכול להיות ואחר כך
- 9 הוא שינה את תשובתו ואמר לא היה.
- 10 ת: גרסתו. את גרסתו.
- 11 ש: שינה את גרסתו, את תשובתו.
- 12 ת: שינה גרסה.
- 13 ש: זה דבר שהתביעה תוכל לטעון. אני לא רוצה שדבר כזה יהיה אפשרי. ולכן אני חושב, אלא
- 14 אם כן התביעה אומרת, אנחנו לא נטען את זה ולא נאמר דבר כזה. אבל אנחנו לא יודעים הרי מה הם
- 15 יעשו בסיכומים. לכן אני חושב, שכמציגים מצג כאילו ניר חפץ ידע לומר דבר על איזה שהיא הפסקת
- 16 אש בבחירות, כשהוא מבהיר הבהר היטב לעורכת הדין ניב סבג, שזה לא נכון, שהוא לא זוכר שום
- 17 דבר לגבי הבחירות, זה דבר לטעמנו שהוא מטעה. אנחנו מבקשים שלפחות יבהיר את התשובה שלו,
- 18 יכול להיות זה נכון, אחר כך יש תשובה, שתשובות נוספות,
- 19 **כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד:** בהמשך הוא אמר שלא.
- 20 ש: אם מבחינתנו לא תטען טענה,
- 21 **כב' הש' משה בר-עם:** לא שינה גרסה,
- 22 **כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד:** נתקדם לשאלה הבאה.
- 23 ש: לא שינה גרסה. אז אם הוא לא שינה גרסה, אני אתקדם.
- 24 **כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד:** שאלה הבאה.
- 25 ת: סליחה כבודכם, אני שוב, כמשפטן מתלמד מהשנים הארוכות האלה שאני בתוך הצינור
- 26 האבסורדי הזה, אני רוצה להבין משהו, הם באים ומציגים מצג שווא, מצג שווא חד משמעית, אין
- 27 כאן שום שאלה אחרת. הם מציגים מצג שווא שניר חפץ אומר שבזמן הבחירות היה כך וכך. ואני אומר
- 28 יכול להיות, אני מייצר כבר אפשרות שאולי המצג שווא הזה נכון.
- 29 **כב' הש' משה בר-עם:** מה אדוני אומר, מה אדוני אומר?
- 30 ת: אני אומר, שהם יגידו שיש כאן שתי גרסאות. בהתחלה אמרת ככה ואחר כך אמרת,
- 31 (מדברים יחד)



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

22 ביוני 2026

ת"פ 20-01-67104 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ת: אני אומר, שמטעים אותי כאן והם גורמים לי, כן, להציג שתי תשובות לבית המשפט, בעוד שאם הם לא היו מציגים את זה, הייתי מציג רק תגובה אחת.

כב' הש' משה בר-עם: שהיא?

ת: שהיא שלא היה. אבל אתה לא יכול להגיד, הנה עובדה שיש שתיים, אז יש כאן ספק. אולי לא אמרתי אמת, אולי כן אמרתי אמת.

כב' הש' משה בר-עם: .. אדוני אמר.

ת: ואני לא מבין את זה פשוט משפטית ומבחינת ההוגנות והצדק, אני לא מבין את זה. הם מטעים אותי, זה ברור כשמש שהם מטעים אותי. הם טומנים לי פח, טומנים מלכודת, אני נופל לתוך הפח, אבל אני יודע שזה לא נכון, אני מרגיש שלא נכון, אז אני יוצא, אבל איך אתם תדעו? איך אתם תדעו מה אמיתי ומה לא אמיתי?

ש: אז אומר בית המשפט, בסיכומים נראה. בסדר. זאת התשובה.

ת: מה זה בסיכומים נראה? יש כאן הטעיה, אי אפשר להגיד אחרת. אבל זה לא קורה רק פה, זה קורה לאורך כל המשפט, הדברים האיומים שהם עשו. זה, בוא נגיד ככה, טוב, אני לא .. על מערכת המשפט שלנו. כן.

ש: 12 במאי, אותו תאריך, 588, אני כבר אומר לכבודכם, זו הצגה חלקית,

כב' הש' עודד שחם: 588?

ש: כן. 56,588 (חמישים ושש אלף חמש מאות שמונים ושמונה) בשורה 10 מציגים לך אסופת כתבות משנת 2009.

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: רגע. נראה על מה מדברים.

ש: בסדר. אז הטענה היא, אם תוכל לראות, 'אני אומר לך שהמצב הוא, המצב הזה עוד היה במסגרת השיח, לכן בתקופה הזאת, כך מציג לך עורך דין תדמור עד אמצע דצמבר 2009, מוזס אכן פועל, שהסיקור כלפיך יהיה סביר. אני מראה לך למשל, הציגה לך חברתי הגברת קלינמן כתבות שסומנו, כתוב 4463, זה 4483, ויש שם באמת כתבות שונות עם גוון חיובי.. בסדר, זאת הטענה שחברי מציג לך. שיש איזה שהוא שיפור של הסיקור בעקבות השיח. עכשיו, לא הציגו לך תמונה מלאה של הדברים לטעמי, אפילו לא התחלה של תמונה מלאה. בוא נראה, אני רוצה להראות לך את 4376, נ/4376, אלו פרסומים בתקופת הבחירות.

כב' הש' משה בר-עם: איפה התשובה אגב, של מר נתניהו, מר חדד? אני מחפש את התשובה, אני נמצא כבר שישה עמודים אחר כך, אני ..

ש: לא אנחנו ניהלנו את החקירה הנגדית.

עו"ד נועה מילשטיין: ואתה ניהלת את ההתנגדויות.

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: יש התנגדויות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

22 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש: נכון.
1
2 **כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד:** כל העמודים הבאים הם התנגדויות.
3 ש: נכון. על זה שזה לא ניתן ואין טענה כזו בכתב האישום,
4 **כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד:** אדוני חוקר על התשובה,
5 ש: מאה אחוז, אני חוקר על ה.. אני אמרתי, אני חוקר על המצג המטעה. אני לא מסתיר את זה.
6 **כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד:** אדוני יכול להראות בסיכומים.
7 ש: אני לא מסתיר את זה מכבודכם, אני חוקר על המצג המטעה.
8 **עו"ד נועה מילשטיין:** הנה, שואל, הנה,
9 **כב' הש' משה בר עם:** אתה יכול רק להפנות איפה התשובה?
10 ש: הנה,
11 **עו"ד נועה מילשטיין:** התשובה היא ב- 56,597, 6 ו- 7. (חמישים ושש אלף חמש מאות תשעים ושש
12 ו- חמישים ושש אלף חמש מאות תשעים ושבע) ופה גם שואל ראש הממשלה, אם הם מראים את כל
13 הכתבות.
14 ש: נכון. זה ממש מקרה שבו, דרך אגב, יש לנו,
15 **כב' הש' משה בר עם:** שנייה אחת, אם אפשר יהיה לקרוא, עכשיו אני רק יכול לקרוא מה התשובה.
16 **כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד:** אם זה כתבות שהוגשו על ידי ההגנה,
17 **עו"ד נועה מילשטיין:** של עורכת הדין קלינמן חלקית.
18 **כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד:** ... תביעה.
19 ש: נו? גם מה שאנחנו מראים זה כתבות שהוגשו על ידי ההגנה. אז זה עוד יותר גרוע. אם אתה
20 מציג חלק מדברים ולא את הכל, דרך אגב, זה המקרה הקלאסי שכבודכם אפשר לחקור בחקירה
21 חוזרת, שמציגים מצג חלקי.
22 **כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד:** אבל הוא אומר להם, אתה לא מראה גם את כל הדברים שמעשו
23 בידיעות אחרונות,
24 ש: נכון, אז הוא אומר, זאת שאלה,
25 **כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד:** ואתה לא מראה אותם, אז,
26 ש: גברתי, אני מאה.. גזור ושמור. בסדר. ואני אדביק את זה גם בהמשך. גזור ושמור והדבק.
27 סתם אני אראה את זה ממש לאחרונה, יורם נעמן,
28 (מדברים חלש ולא ברור)
29 **עו"ד נועה מילשטיין:** אפשר בלי ההערות עוד פעם?
30 ש: לא, אי אפשר, הם לא מסוגלים.
31 **עו"ד נועה מילשטיין:** באמת, זה היום,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

22 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש: רק אני אומר, קודם כל ראש הממשלה מבקש לראות אם זה כל הכתבות, זה מקרה קלאסי
לטעמנו שאתם אפשרתם לחקור בחקירה חוזרת, כשעד מבקש לראות ולא מראים לו את הכל. אז זה
מקרה קלאסי דרך אגב, גם תמיד אומר, זה שברגע שמראים מצג חלקי, העד אומר, רגע, אבל יש עוד
ולא מראים לו,

כב' הש' משה בר עם: אנחנו מציצים בחומר, שנייה מר חדד, בסדר? לאן אדוני מפנה, רוצה
להפנות?

ש: כן, יש אין סוף מקומות, גם פה אפשר להראות, שנייה,
כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: עורך דין חדד, דעת הרוב היא שתתקדם הלאה לשאלה הבאה.

ש: רק אני אומר שיש לנו מראה מקום, שברגע שעד מבקש, שאומר שזה חלקי, שלא מראים לו
את הכל ואז בחקירה חוזרת מאפשרים להראות את זה. אבל אנחנו גזור ושמור,

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: תתקדם הלאה.

ש: אנחנו, הנה, הנה אדוני אומר, ועכשיו רוצים להשלים את זה, זה התזה שלהם, הציגו לו מספר,
כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: איפה אדוני עכשיו?

ש: אצל עמוד 66 פרוטוקול של יורם נעמן, למה זה, היה שם חלק באיסור פרסום, ה-19 באפריל
2026. אני רק אומר שוב, שיש גם אמירות של אדוני שאם העד אמר שהציגו, שאומרים שמציגים משהו
חלקי, אז צריך להציג את הכל,

כב' הש' משה בר עם: יש לאדוני דוגמאות מובהקות ביחס לתשובת, לא לעניין מטעה, לא מטעה.
תשובות של העד של מר נתניהו שהוא משיב, עניין של .. סתום או נטען לא ברור שצריך להביא אותו
ואדוני יכול לסייע בידנו, אני מזמין את זה עכשיו, כאן ועכשיו.

ש: אז זה לא פשוט, יש חקירה של מאה ושלושים עמודים, לגבי, מאה שלושים ומאה וארבעים
עמודים.

כב' הש' משה בר עם: כאשר אדוני סומך, אולי בצדק על ראיות ממקורות אחרים. אנחנו, אוזנו,
אנחנו קשובים. נשמע את זה. זה בסדר, הבנתי שלא צריך לשכנע את אדוני

ש: אדוני עוד פעם, בסוף צריך להבין את זה, אנחנו לא מתחילים את הספר הזה היום.
כב' הש' משה בר עם: אני הבנתי.

ש: אנחנו מתחילים אותו לפני הרבה שנים. אנחנו ניסינו בסוג של ... case בסדר, זה קזואיסטי
שכזה, אנחנו רואים מה כבודכם מחליט ולפי זה אנחנו מבינים מה הם הכללים. ולפי ההחלטות, אני
יכול להראות רק לאחרונה, יורם נעמן, כבוד השופט שחם מבהיר, ש.. הנה העד השיב, שזה .. הנה,
אומר אדוני שהעד השיב זה חלק קטן ממה שאנשים העידו והוא רוצה להשלים את זה ומסבירים
בדיוק את זה.

כב' הש' משה בר עם: אני לא יודע מה הנסיבות שם.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

22 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש: אבל זה, זה תמיד יקרה. הרי לא נמצא אף פעם שזה בדיוק, בדיוק אותה שאלה. אנחנו
2 צריכים לחלץ כלל. נכון? הרעיון הוא, בשיטה,
3 **כב' הש' משה בר-עם:** אדוני הבין את הכלל.
- 4 ש: שצריך לחלץ את הכלל. אז הכלל עד, עד חקירה חוזרת הזאת היה כלל אחר כבודכם. הכלל
5 היה, שאם יש שאלות שהן מטעות, אז וודאי צריך להציג בחקירה חוזרת. ואם העד אמר בתשובותיו
6 , אני רוצה, האם זה הכל, יש עוד חומר ולא הציגו לו את כל החומר, וודאי שזה בחקירה חוזרת. יש
7 אפילו אמירות שהתביעה,
8 **כב' הש' משה בר-עם:** המבחן הוא אחר, אדוני נפגע מהעובדה הזו? אדוני לא נפגע. אדוני יתקדם,
9 לא נפגע, לא נגרם נזק.
- 10 ש: אני באופן אישי קצת נפגע, שהיחס כלפינו הוא שונה כל הזמן.
- 11 **כב' הש' משה בר-עם:** אדוני מלין על אופן ניהול הדיון, אולי בצדק אולי לא בצדק, נשאיר את זה
12 בצד. השאלה האם נגרם איזה שהוא נזק להגנת הנאשם בשלב הזה, לא בטוח. כשאני שומע את
13 התשובות, אני קורא את הדברים שנאמרים,
14 ש: מה זה לא בטוח? אנחנו חושבים שהטיעונים הם מופרכים. לא יכול להיגרם נזק. אנחנו
15 חושבים שתיק 1000 לא הוכח, תיק 2000 לא הוכח ותיק 4000 לא הוכח.
- 16 **כב' הש' משה בר-עם:** בסדר. אז,
17 ש: אם כבר הוכח משהו, זה שהוכח שהתביעה פעלה לא כדין. בסדר. זה מה ש... גם אתמול,
18 ראינו כולנו את מה ש.. זה מה שהוכח.
- 19 **כב' הש' משה בר-עם:** קל וחומר מר חדד. טוב.
- 20 ש: זה מה שיש בתיק הזה. אז נזק במובן המטריאלי,
21 **כב' הש' משה בר-עם:** אני מדבר על העניין של,
22 **כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד:** זה לסיכומים.
- 23 ש: לא, לא סיכומים גברתי, שאל אותי כבוד השופט, אני עונה לו.
24 **כב' הש' משה בר-עם:** לא, אני מדבר על התשובות לשאלה.
- 25 **כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד:** טוב, שאלה הבאה.
- 26 ש: טוב, בסדר. נתקדם.
- 27 **כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד:** עורך דין חדד, הלאה.
- 28 ת: גם פה אני חייב לתהות,
- 29 **כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד:** מר נתניהו, מר נתניהו, אין צורך.
- 30 **עו"ד יהונתן תדמור:** כבודכם, אני מבקש,
31 ש: לא צריך, לא צריך עורך דין תדמור, לא צריך. ראש הממשלה,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

22 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד:** ההתנגדות התקבלה.
- 2 ת: לפני שאתה מתחיל, אני רוצה להגיד,
- 3 ש: ראש הממשלה, אבל אי אפשר.
- 4 ת: מראים לכם,
- 5 **כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד:** מר נתניהו,
- 6 **עו"ד יהונתן תדמור:** זה לא יכול להיות,
- 7 ת: מראים לכם כתבות לכאורה חיוביות,
- 8 **עו"ד יהונתן תדמור:** אני מבקש מכבודכם לעצור אותו.
- 9 **כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד:** רק רגע, מר נתניהו.
- 10 ת: ואני אומר, יש כתבות שליליות, אז ראיתם את החיוביות, אבל לא ראיתם את השליליות.
- 11 **כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד:** מר נתניהו.
- 12 ש: אני אנסה להסביר.
- 13 ת: איך תראו את השליליות?
- 14 (מדברים יחד)
- 15 **עו"ד יהונתן תדמור:** כבודכם, עם כל הכבוד, צריך לעצור את זה מר חדד.
- 16 ש: שנייה אחת, יהונתן, יהונתן תודה. תודה. אני לא צריך את העזרה שלך.
- 17 **עו"ד יהונתן תדמור:** אתה כן צריך.
- 18 ת: איך תראו? אני רוצה לדעת. אני רק יושב פה שמונה שנים. אני רוצה צדק, איך אתם תראו
- 19 את הכתבות השליליות?
- 20 ש: רוח"מ, רוח"מ, שנייה, אז אני אסביר בכל זאת וזה אולי יעזור. הדברים הם בתיק,
- 21 **עו"ד נועה מילשטיין:** הוגשו.
- 22 ש: בסדר. אם יש דברים שהם לא בתיק, אנחנו נתעקש ונגיש אותם. הדברים הם בתיק. ולכן מה
- 23 שאומר בית המשפט, אמרתי, אתה גם שמעת את הדיאלוג בינינו, אני חושב שבית המשפט צודק. רק
- 24 אני חושב שהטרוניה שלי היא אחרת, אני לא אחזור עליה. אבל בסדר, נתקדם. בסדר. טוב, אנחנו תוך
- 25 כדי טיפה מנסים ליישם את הכללים החדשים, יש פה עוד נקודה שלטעמנו הם, שלטעמנו היא מטעה,
- 26 אבל אנחנו מתקדמים, נדלג עליה, כי התשובה פה היא באמת תשובה חד ערכית.
- 27 **עו"ד נועה מילשטיין:** עברנו פרוטוקול.
- 28 ש: בסדר, שלוש, ארבע השאלות האלה, זה כל מה שהיה על יום דיונים, רק שנבין את היחס.
- 29 עכשיו אנחנו עוברים ל- 13 במאי 2026. בחקירה הנגדית שלך,
- 30 **כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד:** 13 במאי. עמוד, אתם רוצים להפנות.
- 31 ש: עכשיו אני אתחיל. עמוד 56,628 (חמישים ושש אלף שש מאות עשרים ושמונה)



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

22 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: רק רגע. שנייה אחת. שנייה. שנייה אחת.
- 2 עו"ד נועה מילשטיין: משורה 3.
- 3 כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: לאיזה שורה גברתי הפנתה?
- 4 עו"ד נועה מילשטיין: שורה 3.
- 5 כב' הש' עודד שחם: 56,528?
- 6 ש: כן. אני אתחיל להציג את זה, זה קצר.
- 7 כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: 56,628.
- 8 עו"ד נועה מילשטיין: לא, 56,628.
- 9 ש: אז אומר עורך דין תדמור כך,
- 10 כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: החל משורה 3. מ- 'אני מתקדם'?
- 11 ש: שורה 3 והתשובה היא בשורה עשרים ומשהו.
- 12 עו"ד נועה מילשטיין: 22.
- 13 כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: רגע, אני אראה את השאלה קודם.
- 14 ש: בדיוק. אז אומר עורך דין תדמור, 'אני מתקדם אדוני, אוקי, עכשיו מה שקרה ואם אדוני
- 15 אולי זוכר בזמן אמת שניסיונות הפשרה האלה לא צלחו ומילשטיין וחפץ מדברים על כך בשיחה יותר
- 16 מאוחרת, ת/339 ב. אני לא אלאה את אדוני, בשלב הזה רק אדוני יאשר לי, אם הוא זוכר, שבני הזוג
- 17 אדלסון לא מוכנים יותר לדבר עם מוזס, חוץ מאשר הוא מוכן למכור להם את ידיעות. אדוני זוכר
- 18 אירוע כזה שהם היו מעוניינים לרכוש ידיעות? 'ואז אתה מסביר ככה,
- 19 כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: הוא אומר, האם אתה זוכר שהיו מעוניינים לרכוש את ידיעות
- 20 אחרונות? הוא אומר, לא, אני זוכר דווקא דבר אחר.
- 21 ש: לא,
- 22 (מדברים יחד)
- 23 עו"ד נועה מילשטיין: נכון. ואז,
- 24 כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: ... לרכוש את ידיעות אחרונות.
- 25 ש: ואז זה ממשיך,
- 26 כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: ... לשאלה הזאת.
- 27 עו"ד נועה מילשטיין: לא, בסדר. זה לא,
- 28 ש: ואז,
- 29 עו"ד נועה מילשטיין: זה רק כדי להבין את הרקע.
- 30 ש: זה פשוט הרקע גברתי.
- 31 כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: אוקי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

22 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש: '...לא, זה כדי לפתור את אותה בעיה של נוני מוזס, שואל עורך דין תדמור, זה לא סביב אותו אירוע...'

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: איפה אדוני עכשיו?
ש: שורה 18. 19. עכשיו אתה עונה '...הדבר הזה היה בעיניי דבר אפילו נתיב מועדף. משום שאני לא חשבתי '...ועורך דין תדמור, אומר לך '...על פני הנתיבים האחרים שאדוני הכיר? '...ואתה עונה '... ברור, משום שאתה חושב כל הזמן שאני רוצה איזה כתבה פה כתבה שם, זה לא מעניין אותי כקליפת השום... '...אתה מסביר למה זה לא נכון. אני מבקש שתבהיר, כשאתה אומר ברור, על מה זה ברור? על איזה נתיבים.

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: למה הוא אמר ברור? זו השאלה?
ש: כן.

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: אוקי.

כב' הש' משה בר-עם: מה הנתיבים האחרים שאדוני הכיר?

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: למה הכוונה? למה מתייחסת המילה ברור.

כב' הש' משה בר-עם: כן, בוא נשמע.

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: אוקי.

משה: נאפשר לשמוע את זה. כן.

ת: כן. מה,

(מדברים יחד)

עו"ד אלון גילדין: אין התנגדות.

ת: לא בטוח שאני מבין מה השאלה.

ש: זה בסדר.

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: אמרת על משהו ברור ולא ברור על מה ברור.

ש: נכון. נעשה ככה, שואל אותך, נעשה את זה לפי הסדר ואולי פשוט תתחיל לקרוא ראש הממשלה.

עו"ד נועה מילשטיין: לא, רק תסביר.

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: אולי תקרא קצת לפני וקצת אחרי.

ש: אני אסביר. ראש הממשלה, אני מציע שתתחיל לקרוא משורה 3, אני אסביר לך באופן כללי את הדברים. עורך דין תדמור מנסה לבוא ולטעון בפניך שיש איזה שהוא נתיב של מילצ'ין וחפץ,

ת: אהה הבנתי.

ש: של מילצ'ין וחפץ ושהם מנסים לבוא ולקדם איזה שהיא פשרה.

ת: עכשיו ברור.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

22 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש: מה שחברי מנסה לבוא ומה שהוא עושה בשאלה פה,
עו"ד אלון גילדין: לא, בלי הדרכה. זה כתוב.
כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: לא משנה, הוא לא הבין מה השאלה.
ש: מה שחברי שואל אותך, בסדר, לא שום הדרכה, הוא שואל, האם העדפת את המכירה על פני
הנתיב של חפץ ומילצ'ן, בסדר?
עו"ד נועה מילשטיין: הנתיבים האחרים שאדוני מכיר.
ש: הנתיבים האחרים שאדוני מכיר. ואז אתה עונה, ברור. משום שאתה חושב שכל הזמן אני
רוצה ותראה את התשובות שאתה מסביר על המכירה. אני לא רוצה להדריך, אז רק אם תוכל להסביר
על מה זה אומר 'ברור'. והאם 'ברור' הכוונה היא לאשר את מה שאומר עורך דין תדמור או להפך?
ת: לא, אני אומר חד משמעית. שאני רוצה מכירה, בצורה הכי ברורה. זה לא רק שאני אומר את
זה פה. אני אמרתי את זה בכל ההזדמנויות האפשריות וגם בחיים, בזמן אמיתי. אני לא חשבתי שהוא
ישנה משהו, אני אומר פה, לא אמרתי שהוא ישנה את הדי אן איי בידיעות אחרונות, שהוא לא רוצה
והוא גם לא רוצה, לא יכול, לא יהיה. והפתרון הטוב ביותר במקרה הזה, הוא פשוט למכור את העיתון
הזה. שהוא ימכור את זה. וזו התשובה שלי. זה ההעדפה שלי. ההעדפה שלי היא מכירה. ומכירה עולה
ועולה ועולה כל הזמן. כל הזמן. בכלל לא הייתה שאלה. זו הייתה ההעדפה העליונה, רק שהיא
לא התממשה.
ש: אוקי. טוב, אני עובר לשאלה הבאה, אני רק רוצה לבדוק את התשובה, לאור מה שכבודכם
אמר. בסדר, אני עובר לטענה שביחס לשיח ב-2013, בסדר. בחקירה הנגדית נטען בפניך,
כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: עמוד?
ש: שבמסגרת השיחות,
עו"ד נועה מילשטיין: 56,658 (חמישים ושש אלף שש מאות חמישים ושמונה)
ש: 56,658.
עו"ד נועה מילשטיין: בסוף.
ש: נטען בפניך, שבמסגרת השיחות שקיימת עם מוזס בשנת 2013, אתם סיכמתם שאתה תפנה
לשלדון אדלסון, זיכרונו לברכה, כדי לסייע למוזס עם התפוצה של ישראל היום. עכשיו, כדי לתמוך
בטענה הזאת, התובע הציג לך דברים שנאמרו על ידי מוזס בחקירה שלו. הוא הפנה לחקירה של מוזס
מה-15 בינואר 2017, ת/835 בעמוד 148, אני אראה לך את הקטע שהוצג לך בחקירה הנגדית.
כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: נתחיל מ-'הוצג לך'.. מה, על איזה, איפה אנחנו בעמוד 56,658,
איפה?
ש: עכשיו אני אציג לו,
כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: מאיזה שורה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

22 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' הש' משה בר עם:** שורה 2.
- 2 **כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד:** מהתחלה? אוקי.
- 3 ש: עכשיו אני אציג לו את מה שהוצג לו באותו זמן בחקירה הנגדית.
- 4 **עו"ד נועה מילשטיין:** רגע לא, רק ההצגה השנייה, משורה 27.
- 5 ש: 27.
- 6 **כב' הש' משה בר עם:** שורה 27 אנחנו?
- 7 ש: כן.
- 8 **כב' הש' משה בר עם:** מאה אחוז, תודה.
- 9 ש: עכשיו אני מציג לך את זה. עכשיו הציגו לך את זה, אני אראה לך את זה, שנייה. זה מתחיל
- 10 ב- 'מה הוא אמר'. דני יופה אומר מה הוא אמר ונוני מוזס אומר, '... יכול להיות, אני אבדוק, כמו שהוא
- 11 אמר, אני אבדוק עם שלדון. הוא אמר לי אני אבדוק... כן, עונה משולם ומוזס אומר '... עכשיו הוא
- 12 תמיד... מה הוא יבדוק את העניין הזה של... כן מה הוא יבדוק מחירים... מחירים... תפוצה... כן ועוד
- 13 דבר, אני הוא אמר שהוא לא יכול לבדוק את זה, הוא לא... רוצה לבדוק את זה בטלפון הוא יבדוק את
- 14 זה מתי שהוא יראה אותו... זה מה שהציגו לך. עכשיו, כמה שורות למעלה, אני רוצה להציג לך, על
- 15 סמך זה דרך אגב אתה עונה, בוא נראה מה אתה עונה.
- 16 **כב' הש' משה בר עם:** זה ת/835 ד.?
- 17 ש: ג.
- 18 **כב' הש' משה בר עם:** ג.
- 19 ש: אתה עונה ככה,
- 20 **כב' הש' משה בר עם:** ואיזה עמוד היה לנו?
- 21 **עו"ד נועה מילשטיין:** 56,660 (חמישים ושש אלף שש מאות ושישים) שורה ראשונה.
- 22 **כב' הש' משה בר עם:** 566
- 23 ש: 60.
- 24 **עו"ד נועה מילשטיין:** 56,660.
- 25 **כב' הש' משה בר עם:** אהה 60. כן. כן בסדר. שורה?
- 26 **עו"ד נועה מילשטיין:** ראשונה.
- 27 ש: ואז אתה אומר, '...לא, אני לא זוכר את זה. אני חושב שאני דיברתי עם שלדון כל הזמן, אבל
- 28 אני יכול לראות אחורה בבקשה?... בסדר. עכשיו אני מציג לך קטע אחר מאותה חקירה, עמוד 85,
- 29 שלא הוצג לך. ואז אומר מומי משולם ככה '... אבל מה הוא אמר לך ב- 2013, עם מי הוא מדבר? עם
- 30 מי הוא מדבר?... ואז מוזס אומר '... ב- 2000? ב- 2013? '... ומשולם אומר כן. ואז מוזס אומר '... אני
- 31 לא יודע. ב- 2013 אני לא, הוא לא אמר לי... ואז משולם אומר '... הוא לא אמר לך שהוא דיבר עם



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

22 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

שלדון?.. ואז נוני אומר, '..ב-2013, אני לא זוכר..'. בסדר. עכשיו, אני מציג לך את הדברים ככה, אתה, אני מציג לך את זה שמוזס אומר שאתה לא אמרת לו ב-2013. הוצג לך מצג חלקי ביחס לגרסה של מוזס ואני מבקש ממך להתייחס לתשובה שלך.

ת: תראה לי מה,

עו"ד אלון גילדין: רגע אני,

ת: כן. בבקשה.

עו"ד אלון גילדין: מר נתניהו, כפי שאתה רואה, אני מתנגד לשאלה.

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: כן.

עו"ד אלון גילדין: בלי קשר לזה שמוזס אחרי זה נזכר ולא נזכר והצגנו לו את הקטע של גרסה, אבל מעבר לזה, אין פה עילה לשאלה חוזרת. מר נתניהו אומר בבירור שהוא לא זוכר אירוע כזה. הוא אומר, אני לא זוכר את זה. כן. בדיוק בקטע שחברי הזכיר. אז אין פה שום, אנחנו שוב חוזר הניגון, אנחנו שוב בשאלה בחוזרת שנועדה להבהיר תשובה, שאין צורך להבהיר אותה.

ש: אז אני אסביר, ראש הממשלה באמת אומר, לא, אני לא זוכר את זה. אבל מיד אחר כך הוא אומר, אני חושב שדיברתי עם שלדון כל הזמן. לכן אני חושב שאני בהחלט רשאי לבקש ממנו להבהיר ביחס לשנת 2013, לאור העובדה שנוני מוזס אומר בהמשך חקירה, שהוא לא דיבר עם .. שראש הממשלה לא אמר שהוא דיבר עם שלדון אדלסון באותה תקופה. אני מבקש לקבל הבהרה.

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: איפה התשובה של מר נתניהו?

ש: אז אמרתי גברתי, עמוד,

עו"ד נועה מילשטיין: 56,660,

ש: אמרתי, עמוד 60, לא זוכר את ההתחלה ויש שורה אחת '..לא, אני לא זוכר את זה. אני חושב שדיברתי עם שלדון כל הזמן. אבל אני יכול לראות אחורה בבקשה?..' זה נמצא,

כב' הש' משה בר-עם: .. שיבהיר .. עם מר שלדון?

עו"ד אלון גילדין: גם זה ברור.

ש: כן. כן. זה לא מקרה שהוא אומר, אני לא זוכר וזהו.

עו"ד אלון גילדין: תראה את שורה 14 שהוא ממש זוכר את הדברים ואומר את הדברים ברור, מזיכרוננו. מה שהוא זוכר.

ש: תחליט.

עו"ד אלון גילדין: לא, הוא לא זוכר את זה, אבל הוא זוכר,

ש: הרגע אמרת ההפך.

עו"ד אלון גילדין: ותראה, הוא מסביר מה הוא זוכר ומה הוא לא זוכר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

22 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש: אבל הוא לא.. אבל הוא אומר לך שזה לא אלפיים ו.. טוב, אני לא רוצה, אחר כך תגיד שאני
מדריך את העד. בסדר, אני לא רוצה לענות על זה.
כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: על מה, מה אדוני שואל אותו כרגע?
ש: הציגו לו מצג,
(מדברים יחד)
ש: שנוני אומר שראש הממשלה אמר לו ב- 2013 אני אדבר עם שלדון. הראיתי לו שנוני מוזס
בחקירה שלו אומר אני לא זוכר דבר כזה. ב- 2013 הוא לא דיבר איתי.
כב' הש' משה בר-עם: אבל אחר כך מר נתניהו בעמוד 56,659 ו- 60 מתאר בהרחבה את הדיאלוג,
לא?
ש: איזה עמוד אדוני?
כב' הש' משה בר-עם: ב- 60 בסוף שורה נגיד 4. יש אחד, אחרי זה יש 4. ואז הוא ביתר פירוט שורה
14.
ש: אדרבא. אדרבא. אז רק אני, זה רק מחדד את הדברים, כי יש שאלה על מתי מדברים. זאת,
כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: מתי, הכוונה לאיזה שנה?
ש: ברור. ברור. האם זה 2009. האם הוא יודע להגיד שזה 2013? זה בדיוק, זה בדיוק העניין.
האם זה 2014 לפני החקיקה, זה בדיוק העניין. תודה אדוני, זה בדיוק חוסר הבהירות.
כב' הש' משה בר-עם: טוב.
ש: כי כשאנחנו עוסקים, הרי אני כל הזמן התרעתי, כשאנחנו עוסקים בחקירה ב- 2026, על
שיחות מלפני, למעלה מעשור וחצי.
כב' הש' משה בר-עם: עורך דין חדד, אדוני הבהיר,
ש: בסדר.
עו"ד אלון גילדין: אני אפנה רק, באותו עמוד, אני רואה ממש בשורה 16 ו- 17,
כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: איזה מהם, איזה עמוד?
כב' הש' משה בר-עם: 60 בסוף.
עו"ד אלון גילדין: 60 בסוף. כן. שהוא ממש אומר, הוא יש לו גרסה, דיברתי איתו על אדם..
אני לא יכול לזכור את הפעמים הספציפיות וכל פעם הוא שלל את זה. יש פה גרסה סדורה, ברורה.
אפשר להתווכח עם זה, אפשר לא. אבל אין מה להבהיר.
כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: כן, מה השאלה..
(מדברים יחד)
כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: שנים.
ש: נכון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

22 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד:** אוקי.
- 2 **כב' הש' משה בר עם:** נשמע את התקופה. כן מר נתניהו.
- 3 ת: הם מצמידים את התשובה הכללית שלי, שלא מכוונת לתאריך מסוים, לתאריך מסוים. זו
- 4 הטעיה.
- 5 **כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד:** זו השאלה. על איזה תאריך?
- 6 ת: הם מדברים על 2013. נוני מוזס לא אמר שהיה שיחה כזאת.
- 7 **כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד:** מה אדוני אומר, לא מה הם אומרים. מה התשובה של אדוני?
- 8 ת: התשובה שלי? כיוון שהם מבבלים אותי ומטעים אותי, אומרים דיברת איתו על הדברים
- 9 האלה, אני לא דיברתי איתו על הדברים האלה. הנה מה שדיברתי באופן כללי.
- 10 **כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד:** שואלים עכשיו.
- 11 ת: עכשיו אני לא זוכר שיחות כאלה ב-2013. הם יוצרים את המצג הזה, שוב יוצרים מצג שווא,
- 12 שוב שותלים. מנסים לשתול תודעה. אז גם אם דיברנו לאורך השנים, אבל מי אמר שדיברתי איתו
- 13 בכלל על נושאים שהם מעלים בחקירה, הם פשוט מטעים, זה מה שהם עושים כל הזמן, מטעים.
- 14 **כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד:** אגב, זו תשובה שניתנה גם אז.
- 15 **כב' הש' משה בר עם:** השיח על ה... אדוני יכול למקם אותו בזמן?
- 16 ת: לא. לא. בוודאי שאני לא יכול להגיד שזה היה בזמן.. אבל הם מנסים. הם מביאים לי כאילו
- 17 עובדה שנוני מוזס אומר משהו ואני צריך להתייחס לזה. ובפועל, נוני מוזס לא אומר את זה. אז
- 18 ההתייחסות שלי היא בעצם סביב הטעיה. אבל מה שאני יכול להגיד ואני אומר את זה ביושר, מה
- 19 שאני זוכר זה דיונים על dumping ואני לא יכול לשים את זה ב-2013.
- 20 **כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד:** זה אגב מה שאדוני ענה גם אז.
- 21 ש: לא, אז זה,
- 22 **כב' הש' משה בר עם:** ... יכול למקם את זה בזמן,
- 23 ת: זה עשוי להתפרש,
- 24 ש: התשובה יכולה להתפרש כאילו הוא מסכים שזה ב-2013.
- 25 ת: כאן חד משמעית. זה המשמעות.
- 26 ש: זו חוסר הבהירות. זו חוסר הבהירות שרצינו להבהיר.
- 27 **כב' הש' משה בר עם:** טוב.
- 28 **כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד:** טוב.
- 29 ת: אז בקיצור, זה לא התייחס לתאריך.
- 30 **כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד:** אוקי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

22 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש: טוב, בהמשך לכללים של כבודכם, אני קצת מדלג, הגם שיש פה הטעיות נאות, אבל פשוט תשובות חדות. אז אני אתקדם. אהה בוא נעשה את זה. טוב, אז אני אומר לכבודכם, אני מדלג, יש הטעיות נאות שאפשר להראות אבל תשובות מאוד חדות, אז אני מתקדם.
- כב' הש' משה בר-עם:** בסדר.
- ש: בסדר. רק מקום שאני חושב שיש אי בהירות ביחס לתשובה, גם אם היא קטנה, אז אני מציג וכבודכם יחליט. בחקירה הנגדית הוצג לך מצג, שאתה לא הזכרת בחקירות שלך את הניסיון להביא למכירת ידיעות אחרונות כמניע לפגישות. בסדר. והטענה הייתה, הטענה שהוצגה לך,
- כב' הש' עודד שחם:** אולי אדוני רק ימקם אותנו איפה אנחנו, באיזה עמוד.
- ש: אז עכשיו עברנו פרוטוקול,
- כב' הש' עודד שחם:** עברנו פרוטוקול.
- ש: ב- 19 במאי 26, 56,826 (חמישים ושש אלף שמונה מאות עשרים ושש).
- כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד:** זה התחלה, כמעט התחלה.
- ש: 19 במאי 26, עמוד 56,826. אני חושב שאדוני לא צריך תאריך, אצלכם זה רץ.
- כב' הש' עודד שחם:** אדוני צודק.
- כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד:** יש לנו גם וגם. זה יותר נוח. זה אמור להיות רץ אצל כולם.
- עו"ד נועה מילשטיין:** לא.
- ש: אצלנו לא רץ.
- עו"ד נועה מילשטיין:** המערכת שלנו ושל כבודכם לא אותו דבר.
- ש: אצלנו הוא עוצר כל הזמן אחרי דיון וצריך לפתוח פרוטוקול אחר.
- כב' הש' עודד שחם:** 826.
- (מדברים יחד)
- ש: אז אנחנו מאחדים לעצמנו.
- כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד:** כל פרוטוקול דיון בנפרד.
- ש: אז איך אתם עושים חיפוש על יום, על מספר?
- כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד:** יש לנו ימים ויש לנו עמודים.
- כב' הש' עודד שחם:** יש לנו מספרי עמודים. גם לנו יש מספרי עמודים.
- ש: אפשר לחפש לפי מספר עמודים ותאריך.
- כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד:** גם וגם.
- ש: טוב, משורה 7. מראה ככה, אומר עורך דין תדמור ככה,
- כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד:** הכל בסדר?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

22 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש: כן. מהזווית הזאת אני לא רואה את ההצהבה. צבע יותר כהה אני רואה. '... תראה אדוני, אבל כשאתה נחקרת על זה שוב ושוב ובמהלך החקירות הראשונות שלך ואני אומר לאדוני שבכל החקירות הראשונות היו להבנתי ארבע, אולי שלוש, בחקירות הראשונות של 2017, אנחנו מדברים על ינואר והמשך, רק שנה אחרי תחילת החקירות, באוקטובר או קצת פחות משנה, אדוני הזכיר לראשונה את העניין הזה של המכירה. אדוני זוכר שזה משהו שהוא לא כמניע לאותם פגישות. '... זו ההצגה שהוצגה.

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: אוקי. ואז בדקתם את מה שאני אפשר היה לבדוק אז?

ש: נכון. זה לא משנה,

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: אני פשוט רואה את עורכת הדין מילשטיין אומרת שהיא לא יכולה לבדוק.

ש: נכון. בדקנו. עורכת דין מילשטיין בדקה אגב, אותה מילשטיין. בוא נראה את ה... בתיק הזה, בתיק 2000 שהוא תיקון קטנטן שאתה נחקרת, דרך אגב, כמו מספר החקירות בתיק 4000, ארבע חקירות, ב- 5 בינואר 2017, ב- 6 במרץ 2017, ב- 15 דצמבר 17 וב- 5 באוקטובר 18, שחברי טוען, רק בחקירה הראשונה באוקטובר 18 אתה, האחרונה כן, אתה מעלה את הדברים. עכשיו אנחנו נראה מה קורה בחקירה הראשונה. לא האחרונה ולא האמצעית, נתחיל בראשונה. בוא נראה. בסדר, הטענה היא שלא הזכרת מכירה, זה... מהעת האחרונה, אמנם עדי המדינה מספרים על זה, כולם מספרים על זה, אין ספור עדים, אבל זאת הטענה שנטענת כלפיך. בוא נראה, 826 עמוד 11, בוא נתחיל להציב מקומות נועה, '...תאמר לי בבקשה, מה הייתה הדינמיקה של הפגישות בינך לבין נוני מוזס...'

כב' הש' משה בר-עם: לאן אדוני מפנה, לאיזה מוצג?

ש: **ת/826** אדוני.

כב' הש' משה בר-עם: **ת/826**.

ש: עמוד 11. תאמר לנו בבקשה, אני יושב כי יותר נוח לי לקרוא ככה כבודכם, בסדר?

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: כן.

ש: '...תאמר לנו בבקשה מה הייתה הדינמיקה של הפגישות בינך לבין נוני... ואז ראש הממשלה אתה עונה '... יכול להיות שדיברנו על המדיניות, אהה יכול להיות שזה קשור עם האפשרות של מכירה. הרי אני לא הסתרת ממנו שיש כוונה כזאת. אני אומר כל הזמן, אני אומר ולא מסתיר את זה... שואלים אותך '... מה, אתה מתווד? '... אתה אומר '... לא מתווד, אני אומר כל הזמן, אני אומר, אני לא מסתיר את זה ואני לא צריך להסתיר, אני אומר את האמת, אם הוא מעוניין למכור, אדרבא שימכור... אפשר עוד להמשיך, בוא נמשיך עוד, עוד מקומות,

ת: זה בחקירה הראשונה.

ש: הראשונה, לא האחרונה, הראשונה. כן. ואז אתה אומר, '... לא, רגע לא, אני חושב שהנושא הזה עלה... ואז אתה אומר גם, שואלים אותך '... הוא יודע שאתה ייעצת לאנשים לקנות את העיתון



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

22 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

... לדעתי הוא העריך את זה.. וודאי.. כי אני.. אמרתי לו יש איזה בחור, אמרתי לו את הגרמני, אני לא זוכר, יש אנשים שמעוניינים לקנות, איך הוא הגיב, לדעתי בנושלותיות הוא מעוניין, היה מעוניין, לא מעוניין.. ואתה יכול לראות גם בחקירה השלישית כמובן זה עולה.

עו"ד נועה מילשטיין: השנייה,

ש: החקירה, סליחה, השנייה, לא האחרונה. השנייה בתיק 2000 זה ת/831 ב. 15 בדצמבר 2017. אתה אומר ככה, 'האינטרס שלי הוא משולש.. ביחס לשאלה למה אתה פוגש אותו..'. אחד, תמיד, תמיד אני רוצה.. לא חשבתי אם זה הרבה מאוד פעמים והרבה מאוד פגישות.. בחירה.. הרבה מאוד.. אני מדלג טיפה. ואתה אומר '.. לאורך השנים הוא תמיד רצה, כנראה התעניין במכירה, אף על פי שלא, התעניין במכירה.. מסביר את המכירה, מכירה, מכירה, ויש עוד מקומות שאתה מדבר על מכירה. אז עכשיו אני מבקש להתייחס למצג שהוצג לך, שהנושא של המכירה עלה לראשונה בחקירה האחרונה שלך באוקטובר 2008.

עו"ד נועה מילשטיין: זה כנראה 2018.

ש: 2018 סליחה.

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: דווקא בתשובות שלו הוא אמר שזה היה לאורך כל התקופה. אני מסתכלת על התשובות שלו. עמוד 56,831 (חמישים ושש אלף שמונה מאות שלושים ואחת) למשל.

עו"ד אלון גילדין: גברתי, השאלה,

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: 'חד משמעית, חד משמעית, כל התקופה הזו לוותה בניסיונות שלי לעניין אותו.. הוא ענה. למרות, למרות, גם אם הייתה הטעיה בשאלה, הוא עונה.

(מדברים יחד)

עו"ד אלון גילדין: כבר בנגדית השאלה הזאת תוקנה. ונוסחה מחדש בהתאם להתנגדות ולבקשת בית המשפט ולכן זה לא המצג שהוצג בסופו של דבר בפני מר נתניהו.

(מדברים יחד)

עו"ד אלון גילדין: אתה רוצה, אני אפנה.

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: בסדר, אבל הוא בכל מקרה הוא ענה שזה כן היה,

עו"ד אלון גילדין: בכל מקרה, גברתי צודקת, רק בכל זאת שלא זה, השאלה תוקנה והוצג לנתניהו,

עו"ד נועה מילשטיין: זה התיקון.

ש: לא, לא, שנייה, רק התיקון, התיקון, רק נראה שלא היה תיקון.

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: התשובות שלו עקביות שם בכל מקרה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

22 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש: רק אני אומר שוב, לגבי הטענה לתיקון, אני רק אומר, רק אני אומר לגברתי, זה לא, אני חושב שבהקשר הזה גברתי, צריך לדייק דיוק מסוים. ראש הממשלה אומר בתשובותיו, עלה גם עלה נושא המכירה בשיחות. הטענה של התביעה,

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: שזה לא עלה בחקירה.

ש: בדיוק. ועל זה אין תשובה של ראש הממשלה. ראש הממשלה עונה לעובדה על השאלה, השאלה אולי הכי חשובה, האם זה עלה בשיחות והוא אומר בוודאי שזה עלה בשיחות.

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: אוקי, אם זה נמצא בחקירה, פשוט לא צריך לשאול אותו, אפשר פשוט להגיד לנו, זה נמצא פה ופה ופה.

עו"ד אלון גילדין: והם אמרו והפנו לאותו עמוד ואנחנו הראינו.

עו"ד נועה מילשטיין: למה אתה מפריע כשאנחנו טוענים?

(מדברים יחד)

ש: גברתי, למה,

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: אני אומרת שהתשובה שלו,

ש: גברתי, אבל למה, למה מותר לתביעה כל הזמן לקום ולהפריע.

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: הם רוצים לומר שכבר תיקנו את השאלה.

עו"ד נועה מילשטיין: אבל אפשר,

(מדברים יחד)

ש: הם לא תיקנו. א' הם אמרו וזה לא תוקן. ו- ב' בכל מקרה, לגבי מה שגברתי אמרה וכשאני מדבר, עורך דין גילדין אולי יכבד את זה ולא יקום ואם הוא קם ומפריע, שבית המשפט יעיר לו.

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: בסדר, אדוני צודק. אבל הבנתי מה אדוני אומר. אני רק אומרת, שזה שאדוני יתקן את זה עכשיו, הרי הוא לא זוכר מה הוא אמר באיזה חקירה.

עו"ד נועה מילשטיין: ברור.

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: אם אדוני יגיד לו, אמרת בחקירה, אז הוא יגיד, תראה לו אז הוא יגיד כן.

ש: באותה מידה,

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: זה נמצא,

ש: באותה מידה כל החקירה הנגדית של התביעה,

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: זה אותו דבר שאדוני אמר למר,

(מדברים יחד)

ש: ... חקירה נגדית הייתה מיותרת של התביעה. לא קידמו אותנו לשום מקום.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

22 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד:** עורך דין חדד, עורך דין חדד, התשובה היא מה שאדוני אמר למר
2 נתניהו.
3 ש: טוב.
4 **כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד:** החומר נמצא פה.
5 ש: גברתי, אני שומע את בית המשפט, המצג מטעה, אבל ראינו כולנו ועכשיו נתקדם.
6 **עו"ד אלון גילדין:** כל פעם נאמר, כבודכם, ... לא רוצה שאנחנו נגיב.
7 **כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד:** אדוני כבר אמר, עורך דין גילדין, אין צורך לומר שוב.
8 **עו"ד אלון גילדין:** אותם עמודים שהופנו עכשיו, הופנו בחקירה הנגדית.
9 ש: מה זה אותם עמודים,
10 **כב' הש' משה בר-עם:** למה אדוני מתעקש,
11 (מדברים יחד)
12 **עו"ד אלון גילדין:** זה לא נעים לנו שכל פעם אומרים לנו .. מטעה, בית המשפט לא רוצה לשמוע
13 תשובה,
14 **כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד:** עניתם. עניתם. הבנו. אמרתם שתיקנתם, הבנו, שמענו,
15 ש: לא תיקנו. לא תיקנו. אפשר לראות. זה על המסך. לא תיקנו.
16 **כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד:** הרי זה נמצא. גמרנו, בוא נתקדם.
17 ת: אני נהנה ממכבסת המילים, המצג מטעה. הם שיקרו כאן במצח נחושה. פשוט שיקרו במצח
18 נחושה.
19 **עו"ד יהונתן תדמור:** כבודכם, אני מבקש שוב, באמת יש גבול...
20 (מדברים יחד)
21 ת: ... עד החמישית, בראשונה, בשנייה, בשלישית, ברביעית, החומר אצלם.
22 **עו"ד יהונתן תדמור:** אני מבקש לעצור את הדבר הזה.
23 ת: והם משקרים במצח נחושה. קוראים לזה מצג מטעה.
24 **עו"ד יהונתן תדמור:** הוא אמנם נאשם, ... הוא לא יכול להמשיך למסור תשובות אחרי שבית
25 המשפט דחה את השאלה.
26 ש: בוא נתקדם, זה לא הייתה תשובה.
27 **כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד:** זאת לא הייתה תשובה.
28 ש: זאת לא הייתה תשובה.
29 **כב' הש' משה בר-עם:** זאת לא הייתה תשובה, זו הייתה הערה.
30 ש: זה היה טיפה אורור,
31 **עו"ד יהונתן תדמור:** ... מיותרת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

22 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש: לא, לא מיותר. אפשר לדלג עליה, זה נכון. אפשר היה לדלג עליה.
- 2 **כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד:** שאלה הבאה.
- 3 ת: זה שיהוק אחרי שמונה שנים של אבסורד.
- 4 **כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד:** שאלה הבאה עורך דין חדד. בבקשה.
- 5 ש: גם הייתה, הוצגה לך, זה דומה לשאלה הקודמת, בכל זאת אמרתי, התשובה, בכל זאת ראש
- 6 הממשלה מנסה להתמודד עם מצג שהוא לטעמנו מטעה לגמרי. בחקירה הנגדית הוצג לך שבכל, בוא
- 7 נראה את זה נועה, 56,853 (חמישים ושש אלף שמונה מאות חמישים ושלוש) שבכל החקירות שלך
- 8 במשטרה טענת, שלא התכוונת להעביר חוק מרוכך, להבדיל מעדותך היום. זאת הייתה הטענה. בסדר,
- 9 אתה רואה את זה? 'אני אומר לאדוני, שבכל חקירותיו של אדוני, אדוני אומר שוב ושוב שהוא לא
- 10 התכוון להעביר חוק בשום צורה, חוק מרוכך, כמובן שהוא התנגד לחוק של כבל, אבל הוא לא התכוון
- 11 גם לשום חוק מרוכך? זאת הטענה שהוצגה לך. טענה כללית, ברורה. ואתה השבת עוד פעם,
- 12 התייחסת, אני אומר לגברתי, התייחסת, התייחסת למה היה בשיחות עצמן ולא מה היה בחקירה.
- 13 בסדר, המצג המטעה נותר ככה מרחף לו באוויר, מטעה לטעמנו. עכשיו אני רוצה להראות לך עוד
- 14 פעם, מתחיל בחקירה הראשונה, בסדר?
- 15 ת: כן.
- 16 ש: דרך אגב, אתה מסביר כמובן, אתה נותן תשובה לגבי תוכן השיחות, לגבי החוק המרוכך
- 17 והטקטיקה וכולי וכולי, אבל לא על זה, לא על זה אני מציג לך את הדברים. אני רוצה להציג לך את
- 18 המצג לאשורו ביחס לחקירות שלך. 5 בינואר 2017, אתה אומר בעמוד 27 כך, ת/826 ב. כבודכם. אתה
- 19 אומר כך,
- 20 **כב' הש' עודד שחם:** איפה סליחה מר חדד?
- 21 ש: 826 ב. אדוני. עמוד 27. עכשיו אני שוב יושב ברשות בית המשפט, כי הכתב פה קטן.
- 22 **כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד:** בסדר.
- 23 ש: אז אתה אומר ככה, 'אני חושב, אני לא זוכר מה.. אני זוכר שרציתי להרוס את זה, להרוג
- 24 את זה. אבל אני לא חושב, אני לא הייתי שם לרגע אחד תחת איזה שהיא אשליה. ואתה אומר ככה,
- 25 יש לך רוב מולך, לפני שאתה הולך, אתה יודע, לפני שאתה הולך לבחירות, זה לא דבר קל ללכת
- 26 לבחירות, אז אתה מחפש דרך אולי, יש לך דרך. לפעמים להגיע לדבר, לפעמים זה דבר שמאוד לא נכון
- 27 ולא צודק, אתה מחפש איזה שהוא מוצא, האם דיברתי איתם על זה? יכול להיות. אני אומר לך,
- 28 שכשאתה מעלה את זה אני נזכר.. ואתה אומר 'דיברתי איתם אחרי, נו אז מה? אבל אני רציתי,
- 29 אתה מחפש דרך קודם כל להרוג את זה. ואם לא להרוג את זה, אז דרך למתן את זה, את המינימום.
- 30 אבל בסופו של דבר הגעתי למסקנה, שרק דרך לטפל.. אז אני מראה לך את זה. בוא נראה, יש עוד
- 31 מקומות. גם בחקירה השנייה, כן, אומרים שלא הזכרת בשום מ קום לקדם חוקר מרוכך, אם אין לך



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

22 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ברירה. בוא נראה. חקירה שנייה, זה ת/828 ב. בעמוד 60. בוא נראה את זה. 828 ב. אדוני, עמוד 60. ו
אז אתה אומר ככה, '... שאנחנו נפסיד את הבחירות בלאו הכי ואז הם יעבירו את זה... אוקי ויעבירו את
זה, יכול להיות אני חושב שהיה, מה, מה היה, שיכול להיות שאז הוא יעביר את החוק. תאר לך שהוא,
שאתה מפסיד את הבחירות, כן, אתה קורס, אתה קורס, אתה מגיע לעשרה מנדטים, כן, עדיף לך
לגמור, לעשות איזה חוק שמציל משהו. חוק מרוכך... הנה המילים חוק מרוכך, '... לצמצם נזקים...'
אתה אומר '... להציל משהו... מה להציל מהעיתון... וכולי. יש עוד מצגים, אני גם בחקירה הרביעית
דיברת על אפשרות, אני רק אפנה, דיברת על אפשרות לרדד את החוק. ת/832 ב. עמודים 50 עד 51.
אתה אומר '... אתה יכול לנסות לרכך וכולי. לצמצם נזקים, למזער, חוק אחר... אפשר לקרוא פה את
הכל. אז אני מבקש להתייחס למצג שהוצג לך שלאורך כל החקירות שלך לא אמרת אי פעם שאחת
האפשרויות שהייתה בפניך הייתה להעביר חוק מרוכך.

עו"ד אלון גילדין: אנחנו מתנגדים. אנחנו במסגרת החקירה הנגדית הצגנו, עשינו את המהלך
החקירתי, הצגנו את הדברים ביחס אם הוא התכוון או לא התכוון להגיע לחוק מרוכך, לא אם הוא
שוחח והצגנו ציטוטים מאוד מאוד ברורים, שהוא אומר, כבודכם יראה בשורה 4 בעמוד שאחרי
למשל, זה עמוד 56,855 (חמישים ושש אלף שמונה מאות חמישים וחמש) '... לא התכוונתי לרגע אחד
להגיע איתו להסדר... לא התכוונתי לרגע אחד. לרגע אחד. ואני חושב שבתוך תוכו הוא יודע, הוא יודע,
גם אני יודע. אני ידעתי את זה... כולם יודעים הכל... כן. והצגנו לו עוד ועוד ציטוטים מאוד מאוד
ברורים, שהוא לא התכוון, לפי דבריו, לפי שיטתו בחקירות המשטרה, להגיע לאיזה שהוא הסדר.
וחברי עורך דין תדמור אמר, ההסדר, מה הכוונה בהסדר. עשינו את המהלך החקירתי. ולכן המצג לא
היה מטעה, כי הצגנו לו את הדברים שלו. לא אם הוא דיבר על חוק מרוכך, ברור שהוא דיבר על חוק
מרוכך. אבל שהוא אומר, לא התכוונתי לרגע אחד לעשות את זה. וזה היה השלב בחקירה הנגדית.
ואין פה לכן שום מצג מטעה. מעבר לעובדה הזאת, אין פה תשובה של מר נתניהו שדורשת הבהרה.
ש: כבודכם, אני, סליחה, אני לא מצליח להבין מה חברי טען. המצג של עורך דין תדמור, הוא
מצג ברור. '... בכל חקירותיו של אדוני, אמר שוב ושוב שהוא לא התכוון להעביר חוק בשום צורה חוק
מרוכך... אני הראיתי, לכן לא צריך, אני לא יודע מה חברי עושה, אני הראיתי שההיגד הזה, ההגד
הזה הוא לא נכון, כי יש בהחלט כמה מקרים שבה אומר ראש הממשלה, if worse comes to worst,
אם אין ברירה, אז אני רוצה להעביר חוק מרוכך. זה מה שהוא אומר. זה דברים שהוא אומר. שזה
בניגוד גמור למצג שהוצג לו פה. אני לא צריך עכשיו לבוא את כל הפלפולים של חברי ממקומות אחרים
או לא. כשמישהו טוען טענה בכל מקום לא אמרת ואני מראה שבחלק מהמקומות הוא כן אמר, דרך
אגב יש עוד, אפשר לקרוא שוב, הוא גם מסביר את ההיגיון.

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: הוא לא ענה על השאלות האלה,

עו"ד נועה מילשטיין: הוא ענה,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

22 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

(מדברים יחד)

ש אז אמרתי, אמרתי לגברתי, לכן התחלתי וזה כמו מקודם. התשובה שלו היא לא ביחס לחקירה, אלא ביחס לכוונה בזמן אמת והוא מסביר דרך אגב, בדיוק את אותם דברים שהוא אמר בחקירה, אני וודאי לא רוצה את זה, אני לא מעוניין בזה. הוא דיבר, לא על החקירה אלא על מה שקרה בפועל. אני לא מעוניין בזה, אני לא רוצה את זה, אבל מה לעשות, אנחנו חיים בעולם ריאלי ולא בעולם אופטימלי. ולכן, אם אין ברירה אני עושה חוק מרוכך. ועדיף לי חוק מרוכך מאשר חוק מאשר חוק כבל. זה מה שנאמר. אבל האמירה, כל האמירות דרך אגב שהוא אומר פה, נאמרות בדיוק בחקירה שלו במשטרה, לצמצם נזקים, אם, אני אקריא, '... קודם כל יש שאלה אם הוא יצליח לגבש את הרוב או לא ואני רואה שיותר ויותר מצליח לגבש רוב, יש שתי אפשרויות, או שאתה מנסה לרדד את החוק הנורא הזה, או שאתה עושה דבר אחר, לרדד אותו אפשרות אחת...' כל מה שהוא אומר פה.

עו"ד אלון גילדין: כבודכם, הוא מיד מתקן גם, בקטע שחברי מקריא,

כב' הש' עודד שחם: איפה הוא ענה לשאלה אבל שהוא נשאל, לגבי ההתנהלות שלו בחקירה.

ש: זה מה שאמרתי, זה מה שאמרתי לבית המשפט,

כב' הש' עודד שחם: הוא ענה על השאלה?

ש: לא. אמרתי,

כב' הש' עודד שחם: אז עכשיו זו לא הזדמנות לענות על השאלה.

עו"ד נועה מילשטיין: הוא עונה לגופה.

כב' הש' עודד שחם: הוא ענה לגוף העניין, אבל השאלה הייתה ברורה והתייחסה,

ש: כי הוא הניח,

כב' הש' עודד שחם: רק שנייה אחת, סליחה.

ש: אוקי.

כב' הש' עודד שחם: אם עד בוחר שלא לענות לשאלה, אז הוא יכול לא לענות על השאלה. זה לא התפקיד של החוזרת.

ש: סליחה, סליחה, עד, מניח שהמצג שהוצג לו הוא נכון, כי הוא לא מעלה בדעתו שהתביעה הכללית במדינת ישראל תציג מצג שהוא מאה שמונים מעלות מהמציאות.

כב' הש' עודד שחם: שואלים אותו על החקירה. נכון? הוא לא ענה, הוא לא אמר כלום על החקירה.

ש: נכון, הוא לא אמר.

כב' הש' עודד שחם: אבל כך וכך או כך, החקירות מונחות לפנינו, מר חדד.

ש: זה משהו אחר. זה מה שקודם גברתי אמרה.

כב' הש' עודד שחם: בסדר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

22 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש: המצג הוא מצג מטעה, דרך אגב,
2 **כב' הש' עודד שחם:** החקירות לפנינו.
3 ש: ההצגה היא מטעה לחלוטין, בסדר, של עורך דין תדמור.
4 **כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד:** אין תשובה בעייתית.
5 **כב' הש' משה בר-עם:** עורך דין חدد.
6 ש: בסדר, אבל אני רק, אני רוצה רק לענות בכל זאת לכבוד השופט שחם.
7 **כב' הש' משה בר-עם:** כן.
8 ש: אם עד לא עונה על מצג מטעה, בסדר, אז זה לא שהוא התחמק, פשוט המצג הוא מטעה. זה
9 הכל. עכשיו,
10 **כב' הש' משה בר-עם:** לא הוא לא.
11 ש: יותר מזה אדוני, אני אסביר, הרי אף אחד לא מדמיין ולא חושב ברצינות שראש הממשלה
12 שיושב פה, זוכר מה הוא אמר בכל חקירותיו בשנת 2017 בסדר. לכבודכם אין את היכולות האלו,
13 לראש הממשלה אין, לנו אין. אולי לנועה יש, בסדר? אולי לנועה יש. אבל לכל השאר אין. ולכן
14 כשמציגים ומניחים מצג כזה, זה מצג שאתה כעד אתה מסתמך במאה אחוז על המצג, כי ממילא זה
15 דבר, זה לא אירוע שנחרט בזיכרוןך, איזה תשובה בדיוק,
16 **כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד:** אז הפנים עכשיו את תשומת הלב.
17 ש: אני מתקדם גברתי.
18 **כב' הש' עודד שחם:** מאה אחוז. הטיעון ברור.
19 **כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד:** נתקדם. הפניתם,
20 (מדברים יחד)
21 ש: לא, אני רק לגבי מה שאמר אדוני שהוא לא ענה.
22 **כב' הש' עודד שחם:** מאה אחוז.
23 ש: טוב. עכשיו כבודכם, אני קודם רוצה ל.. לרגע טיעון קצר ביחס לסוגיה הבאה, לראשונה
24 בחקירה הנגדית נטענה טענה לפגישה,
25 **כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד:** עמוד? עמוד קודם כל. לאן אתם מפנים?
26 ש: קודם כל זה עמוד 56,864 (חמישים ושש אלף שמונה מאות שישים וארבע) אבל אני רוצה בכל
27 זאת לפני כן,
28 **כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד:** כן, שנדע על מה להסתכל. כן.
29 ש: עמוד גברתי קיבלה. בסדר. אני רק אומר, אני רוצה .. לפני כן. עלתה טענה כאן בבית המשפט
30 לראשונה, שלא .. שיש פגישה נוספת ב- 12 באוקטובר 2014 שהפגישה הזאת לא מופיעה בכתב
31 האישום, לא נחקרו עליה בחקירות במשטרה, אנחנו לא שאלנו שום שאלה עליה, אף אחד מהעדים



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

22 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

לאורך כל הדרך וזאת טענה שעולה לראשונה בחקירה הנגדית של ראש הממשלה. בסדר. זה המסגרת
לטעמנו, מסגרת מהסוג הזה משנה את ה... אולי היה מקום לקבל את ההתנגדויות שלנו בהקשר הזה
בשלב החקירה הנגדית, כיוון שכתב האישום מפרט אילו פגישות היו וזה, יש לנו את כתב האישום
נועה?

עו"ד נועה מילשטיין: כן.

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: אם זה לא כתוב, זה לא כתוב.

ש: לא, זה לא רק שלא כתוב, זה כתוב מתי היו פגישות וזה לא נטען שיש פגישות, אני אראה
לכבודכם.

כב' הש' עודד שחם: אין על כך מחלוקת, עורך דין חدد.

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: אדוני מתייחס לשאלה בשורה 7? עורך דין חدد,

ש: כן. אני רק אומר לגברתי, בסעיף 22 לכתב האישום, ברבעון הראשון קיימו הנאשמים נתניהו
ומוזס, סדרה בת שש פגישות לפחות במעון ראש הממשלה בירושלים, פגישות התקיימו בימים כך וכך
וכך וכך וכך.. זה מה שנטען.

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: הייתה, כבר הייתה אז התנגדות ל... ,

ש: נכון. נכון. הייתה התנגדות, בית המשפט דחה את התנגדותנו.

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: נו,

(מדברים יחד)

ש: ואז לא יכולנו גם ממילא לא יכולנו להציג את מה שתיכף אני אציג לכבודכם, שהטענה
לפגישה נוספת, היא טענה שלטעמנו לא נשענת על איזה שהוא, איזה שהיא ראיה משכנעת. אז אמרתי,
שורה 7. הטענה היא שהפגישה הזאת מבוססת על התכתבות בין ארי הרז לבין נוני מוזס. זה ת/854
שנקטע באיבו בהקשר הזה. ותיכף נראה את הכל ונראה אם יש, נראה בהקשר הזה אם הראיות באמת
מלמדות שהייתה פגישה או לא הייתה פגישה. אז מה שהתביעה עשתה, היא הציגה את השורות האלה
ב-ת/854. כתוב '... אודה לך אם תוכל להקדים את הפגישה לשעה שמונה...' אבל לא כתוב באיזה יום.

לא כתוב, לא כתוב היום בשעה שמונה. אלא כתוב רק בשעה שמונה.

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: איזה יום ההתכתבות?

עו"ד נועה מילשטיין: 12 באוקטובר.

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: 12 באוקטובר.

ש: ב- 12 כן. התביעה הניחה אולי, אולי בטעות אולי בשגגה, שזה מדבר על היום. ואז כותב,
למרות שזה לא כתוב שזה היום. ועונה מוזס, '... אין שום בעיה, סגור...' ואז הוא מבקש לחייג אליו ל-
077,

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: למועדים אחרים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

22 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש: סליחה גברתי?
כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: לימים אחרים.
ש: כן. נכון. הכל במסך גברתי. עכשיו, מה שאנחנו רואים ב- 19 באוקטובר, אנחנו יכולים לראות שיש, אז אנחנו רואים שהייתה שיחה ביניהם, דרך אגב, אז קודם כל אם תוכל להסתכל בבקשה על העובדה שבשבע וחצי, הטענה של התביעה שזה עוסק באתו יום, שבשעה שבע וחצי בערב 19:31, כן, הטענה של התביעה, שמדברים על אותו יום ושואלים, אודה לך אם תוכל להקדים את הפגישה לשעה שמונה, לאור העובדה שנוני מוזס גר באזור המרכז, בסדר. האם עכשיו קודם כל, כשאני מציג לך את זה, נתונים שלא הוצגו לך, בוודאי לא ניתן להם הדגש וזה מתקבל על הדעת שמדברים על אותו יום או שהייתה פגישה ב- 12 ב...
ת: לא, אלא אם כן יש,
ש: באוקטובר דרך אגב, גם תראה את השעה. הוא עונה לו בשעה 19:38,
כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: הוא ענה. הוא ענה שלא.
ש: אוקי. עכשיו אני רוצה להראות לך גם את ההמשך, זה גם מלמד אותנו שלא, שפשוט זו טענה, זה מה שקורה כשממציאים, (עורך דין אלון גילדין ממלמל בקול)
ש: מה זה אמממ...
עו"ד אלון גילדין: לא, כי אתה לא יכול להדריך אותו ולא יכול,
ש: אני מקבל. אני מקבל. בלי אמממ, אני מקבל, אתה צודק.
ת: לקרוא מחוגי שעון אני יודע לבד, אתה יודע, בלי הדרכה.
עו"ד אלון גילדין: אני מבקש רק לא לענות מר נתניהו.
ש: ואז אתם יכולים לראות ב- 19 באוקטובר, בסדר. כותב מר מוזס, 'אני נאלץ לדחות את הפגישה, ננסה לתאם להמשך השבוע. תאשר לי בבקשה שקיבלת את ההודעה. אוקי תודה...' ואנחנו רואים שאין אחר כך שום התכתבות. יש פגישה שכן מופיעה בכתב האישום, של ה- 26 באוקטובר. אז עכשיו אחרי שהצגתי לך את כל המצג השלם, שמעולם לא, א' אני חושב שהיה צריך להיות מוצג לך בזמן החקירה הנגדית שלך, שלעולם לא הוצג ולא הוטח, אני מבקש שתתייחס לטענה שהייתה פגישה נוספת, שנטענה לראשונה בחקירה נגדית, נכון, תתייחס בבקשה לטענה של התביעה, שהייתה גם פגישה ב- 12 באוקטובר.
עו"ד אלון גילדין: אנחנו מתנגדים. אחד, כל ה- ת' הזה שחברי טוען לגביו הוצג למר נתניהו. הוצג למר נתניהו גם שהם מדברים בשיחות בין מוזס לנתניהו, בדצמבר, הם מדברים על אותה פגישה בסוכות, זה גם הוצג למר נתניהו. ואני אומר שגם מר מוזס מספר בחקירה שלו על פגישה בסוכות. אני רק מה שחשוב יותר, זה התשובה של מר נתניהו. ומר נתניהו אומר פה בסעיף, בשורה 11, לעמוד



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

22 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

56,864 (חמישים ושש אלף שמונה מאות שישים וארבע) כששואלים אותו אם יש פגישה בסוכות, הוא אומר, '..לא, אני לא זוכר את פרטי השיחות, אני לא זוכר את מועדי השיחות, אני זוכר באופן כללי מה היה הכיוון...'. ולכן, ככל שחברי טוען שלא הייתה פגישה בסוכות ושנחנו לא יכולים לטעון לפגישות בסוכות, הוא יוכל לטעון כמובן את הטענות האלה, אנחנו נציג את הראיות שכן היה או לא היה ואם אנחנו יכולים לטעון או לא יכולים לטעון, אין פה משהו רלוונטי למר נתניהו בשאלה בחקירה חוזרת.

ש: כבודכם, קודם כל אני חושב שיש פה הטעיה ברורה שבאים ואומרים, הנה, זה נדחה לשעה שמונה, לא מציגים לו את העובדה שב- 38: 19 משיב מוזס את מה שהוא משיב, זה דבר אחד. כל המצג הוא מצג מטעה, אחד. שתיים,

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: השאלה אם יש לו מה לתרום לשאלה הזו.

ש: השאלה היא.. שנייה, שנייה גברתי, שנייה. דבר שני,

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: אני באמת שואלת אם יש לו מה לתרום.

ש: שוב, גברתי,

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: דבר אחד הוא כבר התייחס לזה שתוך עשרים ותשע דקות אמור משהו להגיע מתל אביב או מירושלים.

ש: זה כבר 22.

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: הוא אמר.. 22 דקות. אז הוא אמר משהו, אלא אם.. לא נגמר שם ה- אלא אם.., הוא התייחס. השאלה אם יש לו מה לתרום, אם הוא לא זוכר.

ש: אם יש לו חללית או אולי, אפילו מסוק לא יספיק.

כב' הש' עודד שחם: מר חדד, זה היה ניסיון לרענן את הזיכרון שלו, נכון?

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: אם הוא לא זוכר,

כב' הש' עודד שחם: והזיכרון נכשל. כי הזיכרון לא רוענן.

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: הוא לא זוכר.

כב' הש' עודד שחם: כל יתר הטענות שמורות כמובן.

ש: בסדר, שוב, אנחנו חושבים כבודכם, שבסיטואציה שבה לראשונה עולה טענה, שהיה מקום, (מדברים יחד)

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: בסדר, אדוני שאל ואין לו מה לתרום.

ש: אני אפילו הייתי יכול לבקש לחקור אותו בנגדית את ראש הממשלה בהקשר הזה,

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: עורך דין חדד,

ש: ולהראות שזה הבל,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

22 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד:** עורך דין חדד, כל תשובה מכאן ואילך תהיה בגדר השערה, כי
2 הוא לא באמת זוכר. אז בסדר, אדוני שם את הנתונים, הם נמצאים, אלא אם הוא נזכר. אם מר נתניהו
3 נזכר. אם לא נזכר, אין מה לחדש.
4 ש: טוב, בסדר. אין בעיה. זו שאלה, אני יכול לשאול אותה גם אם להגיע מהמרכז לירושלים,
5 **כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד:** אם היה נזכר פה, היה אומר שהוא נזכר.
6 ש: בסדר גברתי. טוב, דילגנו על עוד קובץ גדול של הטעיות, של הטעיות נאות, אבל במקומות
7 שאנחנו חושבים שבתשובה יש אולי חוסר בהירות. אני אומר שוב, ראש הממשלה ענה היטב
8 לחקירותיו, תשובות ...
9 **כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד:** בסדר.
10 **עו"ד יהונתן תדמור:** כבודכם, זו שאלה?
11 **כב' הש' משה בר-עם:** נו אז בסדר. בסדר.
12 ש: לא, אבל.. זה לא, המחלוקת האם זה carte blanche להטעות אותו.
13 **כב' הש' עודד שחם:** לא, לא ולכן, התשובה היא לא, אבל לכן זה מצמצם את הצורך בחזרת. זה
14 לא מייתר, אבל לא מוחק שום דבר שהיה. כל הטענות שלכם שמורות, בלי שאנחנו נוקטים עמדה
15 לגופה.
16 ש: יש שטרות שהתביעה פיזרה לאורך הדרך על דברים שאנחנו נבין אותם בנגדית, אפילו שאלות
17 ש... שנבין בנגדית. בסוף לא קרה עם זה שום דבר, טוב, אנחנו נציג את זה ונראה.
18 **כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד:** גם זה מופיע.
19 ש: נציג את זה, נציג את הדברים.
20 **עו"ד נועה מילשטיין:** עברנו פרוטוקול.
21 ש: טוב, אנחנו מדלגים לפרוטוקול מה- 25 במאי 2026,
22 **כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד:** ל...
23 **כב' הש' משה בר-עם:** ל- 2000?
24 ש: כן, היום זה תיק 2000. אנחנו מוכנים לזה.
25 **כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד:** לאיזה עמוד אתם, איזה תשובה?
26 ש: שכבודכם ידע, כל שאלה בחזרת זה סנתוז של אין סוף חומרים כדי להראות את ההטעיה
27 וכולי.
28 **עו"ד נועה מילשטיין:** אין עבודה סיזיפית כאן.
29 ש: אין עבודה סיזיפית כזאת, כן.
30 **כב' הש' משה בר-עם:** אנחנו רואים. אנחנו עוקבים אחרי החומרים מר חדד.
31 ש: לא, אדוני רואה את התוצר. לא, להגיע לזה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

22 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד:** איזה ישיבה?
- 2 ש: 25 במאי 2026.
- 3 **כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד:** אוקי. עמוד?
- 4 ש: 57,047 (חמישים ושבע אלף ארבעים ושבע)
- 5 **כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד:** אוקי, די בהתחלה.
- 6 **עו"ד נועה מילשטיין:** משורה 16.
- 7 ש: אוקי. בחקירה הנגדית שלך, הוצג לך מצג שפרח לרנר שמעה שהצעת החוק של כבל צפויה
- 8 לעלות לקריאה טרומית ב- 29 באוקטובר 2014,
- 9 **כב' הש' משה בר-עם:** שורה 20.
- 10 ש: כן. במסדרונות הכנסת, כנראה מארי הרו. זאת הטענה. אפשר לראות את זה פה, כתוב ככה,
- 11 '... מר נתניהו, חבר הכנסת איתן... אז אני אומר לך אדוני, שלרנר שהתפקיד שלה אני מבין, היה לדעת
- 12 מה קורה בכנסת, מה הם הליכי החקיקה, היא אומרת ששמעה על האירוע הזה במסדרונות, כנראה
- 13 מארי הרו. אדוני, מה אתה יודע שהצעת החוק הזו עומדת לעלות, מתי ..., '
- 14 **כב' הש' משה בר-עם:** אדוני כבר עבר עמוד, אני צודק?
- 15 ש: כן. כן. זה סוף העמוד הקודם, תחילת העמוד הבא. '... ממתי אדוני ידע שהצעת החוק הזאת
- 16 עומדת לעלות בצורה הזאת וממי... עכשיו אתה אומר שאתה לא יכול לזכור, אתה אומר לפני כמה
- 17 שנים וכולי. ומה שהציגו לך, עכשיו מה שהציעו לך, אומר עורך דין תדמור בעמוד 57,049 (חמישים
- 18 ושבע אלף ארבעים ותשע) אומר '... אני אציע,
- 19 ת: אני לא רואה את זה במסך.
- 20 **עו"ד נועה מילשטיין:** כן, שנייה.
- 21 ש: איזה delay קטן.
- 22 **עו"ד נועה מילשטיין:** משורה 15.
- 23 ש: אדוני, רואה את זה?
- 24 ת: לא. עכשיו כן.
- 25 ש: אוקי. '... אדוני אני אציע, אני אגיד לאדוני,
- 26 **כב' הש' משה בר-עם:** איפה אנחנו עכשיו, לאן עברנו?
- 27 **עו"ד נועה מילשטיין:** 57,049.
- 28 **כב' הש' משה בר-עם:** 49.
- 29 ש: '... אדוני, אני אציע, אגיד לאדוני, אני אומר לך אדוני, שהרו שמע על העניין הזה ממוזס. מציע
- 30 לאדוני ... משוחחים בדיוק באותם ימים וזה חלק משיח התיאום שהיה בינך לבין מוזס באותם ימים.
- 31 זאת ההצעה התמימה לכאורה של התביעה. עכשיו, אתה עונה, אני אומר כן, התשובה שלך '... לא היה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

22 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

שום תיאום, לא היה שום תיאום... בסדר, זו התשובה, נכון. אבל אני בכל זאת רוצה להציג לך את ההטענה. השאלות מבוססות על הטענה שפרח לרנר אומרת, שהיא שמעה על זה כנראה מארי הרו. בסדר? עכשיו אני רוצה להראות לך את הדברים, כל קו השאלה הזאת. קודם כל מה פרח לרנר אומרת בחקירה הנגדית, היא אומרת ככה, עמוד 40,453 (ארבעים אלף ארבע מאות חמישים ושלוש) 3 ביוני 24, בשורה 6. אני שואל אותה '... לא נכון אבל זה לא משנה. אמרתי זה לא חשוב, זה לא מה שמעניין אותי, אבל עכשיו, כשאני מראה לך את ההתכתבות מזמן אמת, שזה רץ, שזה רץ חס ואת התשובה שלך שזה רץ במסדרונות הכנסת, אז הדבר היחיד שאת מדברת, זה הדבר היחיד שאת מדברת עליו מתוך זיכרון? '... תשובה '... נכון... '... ארי הרו זו סברה. לא יותר מסברה, נכון? '... תשובה '... נכון... '... זה לגבי הטענה שכאילו פרח אמרה שזה הגיע אליה מארי הרו. אתה רואה שזו סברה ומה שלא הציגו לך בהקשר הזה גם, זה את 3428/ ניום 19 באוקטובר 14, ששם לא נוני מוזס אומר לארי הרו שהחוק יעלה לטרומית. אלא חנוך דאום מעביר את המסר הזה. אתה יכול לראות את חנוך דאום שכותב ככה, '... דרכך לבוס, ... יוגש בתוך שבועיים שלושה. הם מכירים שכנראה...'

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: עורך דין חדד, מה תהיה השאלה אליו?

ש: אני רוצה להראות לו את התמונה המלאה.

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: אז מה תהיה השאלה אליו? הוא שלל כבר אז שלל שהיה תיאום.

ש: נכון. מראים שלא היה תיאום, מה לעשות.

כב' הש' משה בר-עם: אז הוא שלל. אז מה,

ש: אמרתי,

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: הוא שלל את זה.

כב' הש' משה בר-עם: שלל את זה מר חדד. נתקדם.

ש: נכון. אבל התזה מטעה והאמירות מטעות והשאלות מטעות. נתקדם.

עו"ד אלון גילדין: אנחנו לא קמים, אבל אנחנו לא מסכימים שתזות מטעות.

ש: לא מסכימים. כן, זה לא עלה בחקירה הראשונה ולא השנייה ולא השלישית ולא הרביעית.

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: נתקדם.

(מדברים יחד)

ת: אין את המכבסה החדשה.

(מדברים יחד)

ת: מהיציע, לא, זה לא מטעה. לא מטעה. ממש לא. אני אומר את זה בלשון סגי נהור, כהערת

יציע, כן.

ש: טוב, אני מתקדם. אני דילגתי ודילגתי שוב, זה לא אומר שלא היו עוד הטעיות בדרך, יש רבות

מספור כאלה ואני... בחקירה הנגדית שלך ב- 25 במאי 2026, זה אותו,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

22 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד:** אותה ישיבה.
- 2 ש: 57,104 (חמישים ושבע אלף מאה וארבע) הציגו לך מצג כאילו מוזס אומר, שבלי חופש הצבעה
- 3 החוק לא היה עובר. בסדר, אני מראה לך. אפשר להשלים את השאלה הזאת, '... הדבר השני, אני מפנה
- 4 את אדוני למר מוזס ל- 14 ביוני 18, זה ת/842 עמוד 38, אומר מר מוזס את ההערכה שלו, של אדוני,
- 5 אני חושב בלי חופש הצבעה בקואליציה, '...'
- 6 ת: איזה שורה אתה?
- 7 **עו"ד נועה מילשטיין:** 8.
- 8 **כב' הש' משה בר-עם:** אבל אז הם מתקנים את זה, מר חדד. יש תיקון.
- 9 **כב' הש' עודד שחם:** מתקנים. יש תיקון בהמשך, לא? שואלת הגברת מילשטיין איפה זה ואז
- 10 אומר מר תדמור טעות שלנו ועובר לאזכור הבא.
- 11 **עו"ד נועה מילשטיין:** לא, בלי חופש הצבעה, זה אותו,
- 12 ש: לא, זה ממשיך אדוני. לא, לא,
- 13 **עו"ד נועה מילשטיין:** אולי זה טעות בהפניה או משהו.
- 14 ש: זה כמו התיקון הקודם שהוא לא תיקון. לא תיקון. '... בלי חופש הצבעה החוק לא היה עובר,
- 15 זה מה שהעריך מר מוזס אותו כינית יו"ר האופוזיציה '... בסדר, זה המצג שמוצג לך. עכשיו אני רוצה
- 16 להציג לך מתוך אותה חקירה, אני מצמצם את המצגים, יש המון מצגים בחקירה שלו, ניקח את
- 17 המובהקים ביותר,
- 18 **כב' הש' עודד שחם:** איפה אגב נמצאת התשובה של מר נתניהו?
- 19 **כב' הש' משה בר-עם:** התשובה, מה התשובה?
- 20 **כב' הש' עודד שחם:** כי אני עובר פה כמה עמודים ואני עדיין לא מגיע.
- 21 ש: הנה. למעלה.
- 22 **עו"ד נועה מילשטיין:** 57,108 (חמישים ושבע אלף מאה ושמונה)
- 23 **כב' הש' עודד שחם:** מה התשובה?
- 24 **עו"ד נועה מילשטיין:** שורה 12.
- 25 **כב' הש' עודד שחם:** אבל אז כבר עוברים לשאלה אחרת, או שאני מבין,
- 26 ש: לא, תתייחס, האם אדוני זכר שמה שמוזס... חופש הצבעה.. ואז '... לא, אני לא זוכר את זה,
- 27 אני גם לא עסקתי בזה, הדבר היחיד שעסקתי זה אלקין שבה אליו, בעצם כפה עליי... וכולי וכולי.
- 28 עכשיו אני רוצה להציג לו,
- 29 **עו"ד נועה מילשטיין:** '... אין לי מושג למה מוזס אומר,
- 30 ש: '... אין לי מושג.. או, זה טוב, אומר ראש הממשלה '... אין לי מושג למה מוזס אמר את מה
- 31 שאמר. אם אמר, אני רק אומר לכם מה היה. אני התנגדתי לחוק.. וכולי. עכשיו נציג לו מה מוזס



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

22 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

אומר. אומר, נציג לא את הכל, רק חלק מהדברים שהוא אומר, 14 ביוני 18, ת/842 עמוד 20 שורה 10
כנראה.

עו"ד נועה מילשטיין: 842 ב.

ש: גם מסביר ומבהיר. 'אני חושב שענית...',

כב' הש' משה בר-עם: עמוד 20?

ש: עמוד 20. זה מתחיל במילים 'אני חושב שענית...' הנה, עמוד 20 שורה 33. 'אני חושב
שענית באחת החקירות לגבי ההערכה שלי, מה הייתה ההערכה שלי בזמנו. אם הצעת החוק תעבור
בקריאה טרומית או לא. אם אני זוכר נכון, בין חמש או שש מפלגות פחות או יותר, הודיעה שהן
תומכות בחוק. ולכן ההערכה שלי הייתה, שבכל מקרה הקריאה תעבור. ההצעה תעבור בקריאה
טרומית בכנסת...' בסדר. בניגוד למה שנאמר לך. ממשיכים שאלות 'התבסס על הערכה שלך לא
הבנתי...' ההערכה שלי על מה התבססה? 'כן...' היא התבססה על כך, שמספר הסיעות שבחלקן
הודיעו שהן תומכות בחוק, כמות הח"כים שגם אם לא תהיה, כל השיח תהיה כזאת שהצעת החוק
תוכל לעבור, כי זה היה, הייתה מפלגת העבודה בחלקה הגדול, הייתה הסיעה של ליברמן, הייתה
התנועה. חלק מחברי הכנסת מהסיעות הערביות, חלק מהאנשים מיש עתיד ולכן אני הערכתי שהצעת
החוק תעבור בקריאה טרומית... עוד לא הציגו לך, אני רוצה להציג לך עוד משהו, זה ממש ההמשך,
עמוד 22 שורה 19, זה בדיוק מה שנטען, תראה, זה ממש השאלה שהוצגה לך ועם תשובה לא נכונה
של מוזס, אומר עודד בן משה 'אתה בעצמך יודע שאלמלא, 'שורה 18, זה עימוד אחר כנראה,
אוקי. אז פשוט יש כמה קבצים עם עמודים שונים.

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: השאלה, מה תהיה השאלה אליו?

ש: שנייה, שנייה גברתי.

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: ואם הוא משנה את תשובתו?

ש: כן. 'אתה בעצמך יודע שאלמלא יש חופש הצבעה, שבמידה ואין חופש הצבעה, בוא נגיד
ככה, ההצבעה הזאת נופלת, כי יש משמעת קואליציונית...' זו הטענה שהוצגה לראש הממשלה כאילו
נוני מוזס מאשר את זה. 'ובמידה והיא נופלת, זו ... הכנסת בחצי שנה אפשר לדון בזה...' ואז אומר
נוני מוזס 'כן, אבל אני חושב שבזמן הזה הסיעות בקואליציה, לא לאפשר חופש הצבעה כמעט דבר
בלתי אפשרי, כי חלק מהסיעות שתמכו בחוק, היו סיעות בתוך הקואליציה באותו זמן...' ועודד בן
משהו אומר 'נכון...' וזה חוזר על עצמו שוב ושוב ושוב, שנוני מוזס בא ומבהיר את זה. ולכן, השאלה
היא, לאור, לך הוצג מצג שנוני מוזס אומר שבלי חופש הצבעה זה לא היה עובר והוא היה צריך את זה
ממך. וכשאנחנו רואים, שמה שנוני מוזס אומר שזה ההפך הגמור, שזה בכל מקרה היה עובר ושאלן
אפשרות בכלל לתת חופש הצבעה, לאור העובדה שסיעות הקואליציה תמכו בדברים. אני מבקש
להתייחס לשאלה שעורך דין תדמור ... תשובה שנתת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

22 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד:** אל תענה.
- 2 ש: וזה שאמרת שאין לך מושג למה מוזס אמר את מה שאמר.
- 3 **כב' הש' משה בר-עם:** אם אמר.
- 4 ש: אם אמר. לא אמר.
- 5 **עו"ד אלון גילדין:** אני מבקש להתנגד. המצג לא היה מטעה. מר מוזס וזה מה שהוקרא, אומר
- 6 ב- 14.6.18, כן, 'אני חושב ש...'
- 7 **כב' הש' עודד שחם:** איזה עמוד, סליחה.
- 8 **עו"ד אלון גילדין:** 38 שורה אחרונה ו-39 שורה ראשונה. אדוני רואה?
- 9 **כב' הש' עודד שחם:** אני תיכף,
- 10 **עו"ד אלון גילדין:** אני אמתין לאדוני.
- 11 **כב' הש' עודד שחם:** 38 אחרונה?
- 12 **עו"ד אלון גילדין:** כן. 'אני חושב שלולא בלי חופש הצבעה בקואליציה ..'
- 13 **כב' הש' עודד שחם:** תקריאו, אני אמצא את זה.
- 14 **עו"ד אלון גילדין:** בסדר. אני ב- 14.6 אדוני.
- 15 **עו"ד נועה מילשטיין:** 842 ב. אז אני חושבת שהעימוד יהיה,
- 16 **כב' הש' עודד שחם:** לנו יש רק 842.
- 17 **עו"ד אלון גילדין:** אז מה שהוא אומר, מר מוזס 'אני חושב שבלי חופש הצבעה בקואליציה,
- 18 החוק לא היה עובר. החוק לא היה עובר. ואם באותה עת אני סברתי ש.. או חבר כנסת כבל סבר
- 19 שהחוק לא יעבור, אז סביר מאוד שדיברנו על דחייה. סביר מאוד שדיברנו שכדאי לדחות כדי שיהיה
- 20 חופש הצבעה בקואליציה ושהחוק יוכל לעבור..' לכן לא היה פה שום דבר מטעה. נכון, אני רק אומר,
- 21 הציטוטים גם לא נוגדים, הציטוטים של חברי, ברור שמר מוזס חשב שלחוק יש רוב, אבל הוא חשב
- 22 שבלי חופש הצבעה, המשמעות שלו ודובר על דחייה, כי בלי הדחייה הייתה מופעלת לפועל משמעת
- 23 קואליציונית. ולכן הוא חשב שחשוב שהחוק יועבר לוועדת שרים, כדי שתהיה אפשרות לתת חופש
- 24 הצבעה ואז כמו שחברי הקריא, החוק יעבור. הראש השני, ואני לא מתחיל איתו לפעמים כי אני יודע
- 25 שהוא ... וחשוב לי להגיד שאנחנו גם לא מטעים. הראש השני, שמר נתניהו ענה תשובה מאוד ברורה.
- 26 כן. מר נתניהו אמר, בעמוד 57,108 (חמישים ושבע אלף מאה ושמונה) 'אין לי מושג למה מוזס אמר
- 27 את מה שאמר, אם אמר, אני רק אומר לכם מה היה..' ואז הוא אומר את מה שהיה וגם עוד לפני זה
- 28 הוא אומר, ברח לי, אבל על כל פנים, הייתה עוד תשובה, מר נתניהו לא מקבל את הטענה של מר מוזס
- 29 וזה בסדר גמור. וכרגיל אצלו, הוא מאוד ברור, הוא איש עם כושר ביטוי מאוד טוב ולכן הוא מאוד
- 30 ברור ולכן זה לא דורש הבהרה.
- 31 ש: זה לא קשור לכושר ביטוי, הוא פשוט אומר את האמת. לא כושר ביטוי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

22 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד אלון גילדין: השאלה לא דורשת חקירה חוזרת, לא נתווכח מה אמת ומה לא.
- 2 עו"ד שרון קלינמן: ביחס לטענה של חברי שלא הייתה פה הטעיה, אני רוצה להזכיר שוב את
- 3 העובדה, שבחקירה של מר מוזס הוצג לו בצורה לא נכונה, על ידי החוקר, שלא הייתה החלטה של
- 4 הנהלת הקואליציה על חופש הצבעה, אנחנו הראינו בחקירה של החוקר, שמר מוזס אומר לו, אם אתה
- 5 אומר לי, אני לא זוכר את הדברים. אבל אם אתה אומר לי שלא הייתה החלטה של הנהלת הקואליציה,
- 6 אז .. והוא נותן את התשובה. את הדבר הזה, חבריי בחקירה של מר נתניהו לא הציגו לו, למרות
- 7 שאנחנו קמנו ואמרנו, תציגו את הדברים במלואם, כולל הדבר הזה. ולכן האמירה פה של חברי,
- 8 שהתשובה היא לא מטעה, היא בפרט לא נכונה לאור הדבר הזה.
- 9 ש: רגע, אני לא עניתי לך עדיין, מר גילדין.
- 10 עו"ד אלון גילדין: אני רק אגיד,
- 11 ש: תגיד אחר כך. תגיד בסוף. אם תרצה תגיד בסוף. אני אומר כך כבודכם, הוצג לראש.. זה אותה
- 12 חקירה, אנחנו הצגנו את זה. זה בדיוק המקרה שבית המשפט בא ואמר שאנחנו רצינו שיפנו למקומות
- 13 אחרים, בית המשפט אמר, בחוזרת. הנה, הגענו למקום כזה. א' נוני מוזס, על פי מצג מטעה, כמו
- 14 שאמרה חברתי, אומרת מה שהוא אומר. ועיקר העיקרים, הציטוט הוא פשוט ציטוט לא מלא ושלם,
- 15 כי מוזס אומר בחלקים שהקראתי, אין בלי חופש הצבעה, זה דבר שהוא כמעט בלתי אפשרי, כי חלק
- 16 מהסיעות שתמכו בחוק, היו סיעות בתוך הקואליציה באותו זמן. זה מה שהוא מסביר. והוא מסביר
- 17 שאין אפשרות, שזה היה עובר בכל מקרה. זה מה שהוא מסביר באותה חקירה, כמה עשרות עמודים
- 18 אחר כך. לכן לטעמנו, כשבית המשפט, כשאנחנו מתנגדים,
- 19 כב' הש' משה בר-עם: אדוני מבקש עכשיו ממר נתניהו, שיבהיר מה?
- 20 כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: מה מבחינת התשובה שלו?
- 21 עו"ד שרון קלינמן: הצגת התמונה המלאה של עדות מוזס.
- 22 ש: עכשיו אני מציג לך, הרי הוצגה לו תמונה חלקית.
- 23 כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: אבל תראה מה הוא ענה אז.
- 24 ש: עוד פעם כבודכם,
- 25 כב' הש' משה בר-עם: זה ישנה את התשובה שהוא ענה?
- 26 ש: בניגוד למה שאמר עורך דין גילדין,
- 27 כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: 'אין לי מושג למה הוא אמר, אם אמר. '
- 28 ש: אין עניין של כושר ביטוי של ראש הממשלה, זה לא השאלה איך הוא מנסח את מילותיו. הוא
- 29 בסך הכל אומר את האמת וכשאתה אומר את האמת, זה קל. אז גם אם מציגים לך מצגים מטעים,
- 30 כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: אז יש תשובה. אז מה אדוני רוצה?
- 31 ש: אז אמרתי, את המקום שאומר,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

22 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' הש' משה בר-עם:** אדוני לא הולך לשאול אותנו, האם תשובתו תשתנה.

2 ש: לא, אני רוצה, חוץ מהחלק שהוא אומר, אני לא יודע למה נוני מוזס אמר את זה. זה החלק

3 שאנחנו רואים שהוא לא אמר את זה. הוא אמר את ההפך הגמור. זה הכל. יש פה חלק שהוא אומר,

4 אין לי מושג,

5 **כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד:** מה תשאל אותו, אם הוא היה יודע, אם הוא היה אומר שהוא

6 לא יודע למה הוא אמר, למה הוא לא אמר,

7 ש: שיתייחס לזה, זה הכל. שיתייחס לדברים. אני אראה לגברתי את השאלות בחוזרת של

8 התביעה, בדיוק דברים כאלה, לא הציגו לך, עכשיו אני...

9 **כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד:** מר נתניהו,

10 **כב' הש' משה בר-עם:** טוב, בוא נשמע.

11 **כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד:** השאלה מתייחסת רק לקטע של, '...אין לי מושג למה מוזס אמר

12 מה שאמר...' ואני אוסיף שכתוב פה גם '...אם אמר...'.

13 **כב' הש' משה בר-עם:** כן. אדוני רוצה להוסיף, להתייחס?

14 ש: הצגנו את זה גם. הצגנו.

15 **כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד:** לא, בסדר. אני אומרת עכשיו, לא יודעת מה רצו לשאול את

16 אדוני, אבל,

17 ת: לא הייתי אומר את זה. לא הייתי אומר, אין לי מושג מה מוזס אמר, אם היו אומרים לי את

18 האמת של מה שהוא אמר. אבל פעם אחר פעם, הם, איך עושים במכובס, הם מציגים מצג

19 שווא, יש איזה מילה יותר פשוטה בעברית, אבל הם עושים את זה ביודעין. הם מחזיקים את החומר,

20 הם מסלפים את החומר והם מנסים לייצר מצג שווא ענק. המצג שווא הענק, שאני נלחם בחוק הזה

21 מול כל חברי הכנסת והסיעות שהוא גייס. אני עומד שם, באמת, לוחם בודד נגד הדבר הזה. ומציגים

22 את זה כאילו עשיתי איתו עסקה. אני יודע שאולי אני לא אצליח לעשות את זה, אז אני מחפש חוק

23 מרוכך, כי אני לא יודע מה יהיה תוצאות הבחירות. אני שם את כל יחסי נגד הדבר הזה ואני מובא

24 לכאן, זה פשוט בלתי יאומן. אני מובא לכאן כאחד שעשה איזה עסקה אפלה עם נוני מוזס, שאני נלחם

25 בנוני במוזס בכל כוחי, בכל האמצעים, בכל ניסיוני, בכל... שם אפילו את העתיד הפוליטי שלי בדבר

26 הזה, מפזר את הממשלה ואני פה במשפט. זה עיוות כל כך גדול, גם של האמת, גם של הצדק, גם של

27 השכל הישר. צריך לבנות כאן קונסטרוקציה מטורפת מאיזה יקום מקביל, זה מה שהם עושים כאן.

28 היחיד שנלחם, היחיד שחוטף ממנו מלחמה אדירה, היחיד שלא מקבל את העסקה הזאת של אני אתן

29 לך, כמו כבל, כן, אני אתן לך סיקור טוב ואני אתמוך בחוק, ואני לא אומר, אני לא אומר שזאת עבירה,

30 אני רוצה שתגידו, המציאו כאן גם את העבירה הזאת שאני בעצם לא אשם בה, אז הם באים ועושים

31 לי כאן את מצגי השווא האלה כפי שהם קוראים לזה, אחד אחרי השני ועוד מגנים על זה. ואני חושב



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

22 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

כבודכם, כשמסתכלים על זה, האמת פשוט זועקת לשמיים. בוודאי שלא הייתה כאן שום אפשרות למנוע חופש הצבעה, זה לא היה עוזר, זה היה כדי למנוע מבוכה גדולה. כי אני הולך להפסיד, אז לפחות בשלב הזה לצאת עם קצת איך אומרים, כבוד לראש הממשלה לפני שדוחפים אותו לפינה. זה מה שהיה פה. היה פה מאמץ אדיר שלי למנוע את זה ואי אפשר, לא במצג שווה כזה ולא אחר, לא במצג שווה שני, שלישי, חמישי ושישי, לעוות את האמת. התשובה שלי שאם הייתי יודע, הנה, בתמצית כן, אם הייתי יודע את מה שהם אומרים, לא הייתי אומר אין לי מושג מה נוני מוזס אמר. הייתי אומר, הנה, נוני מוזס אמר בדיוק את מה שאני אומר.

ש: ראש הממשלה, בכל מה שקשור לחשש שחברי הקואליציה ישברו את המשמעת הקואליציונית ... חופש הצבעה, חברי הציג לך כל מיני, את הדברים שאמר יריב לוי בעניין הזה והשערה שלו מה- 21 במאי, זה מופיע בפרוטוקול ב- 21 במאי 2024 עמוד 40,285 (ארבעים אלף מאתיים שמונים וחמש) גם שם הציגו לך את ההשערה של יריב לוי.

עו"ד נועה מילשטיין: לא. הפנית ליריב לוי.

ש: הפנית למקום שבו הציגו את יריב לוי.

עו"ד נועה מילשטיין: לא. הפנית ליריב לוי.

ש: אהה סליחה. זה המקום שיריב לוי, סליחה, את צודקת, יריב לוי מעיד, 21 במאי,

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: קודם כל איפה אתם בפרוטוקול שלו? עדיין חמישים ושבע מאה ו...
ש: אנחנו ב- 57,133 (חמישים ושבע מאה שלושים ושלוש).

עו"ד נועה מילשטיין: לא. 130 זה ההצגה של יריב לוי.

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: 57,130 (חמישים ושבע מאה ושלושים)

ש: נכון. עכשיו, שם יש,

(מדברים חלש ולא ברור)

עו"ד נועה מילשטיין: 57,130.

ש: המקום שבו אנחנו נמצאים זה 57,130. מציגים לך את הדברים של יריב לוי מפרוטוקול הדיון מ- 21 במאי 2024, ששם יש לו השערה או שיכול להיות שחברי הקואליציה לא ישברו משמעת קואליציונית, כי זה יכול להביא לפירוק הממשלה. ולכן ההערכה שלו הייתה שיגיעו עד ממש להצבעה, דברים ישתנו ולא יצביעו בעד החוק. אני יכול להראות לך את זה. בסדר. זה המצג שמוצג לך.

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: מה השאלה אליו? קודם כל נתנו לו שם לקרוא הכל.

ש: נכון.

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: מה השאלה אליו?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

22 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש: רגע שנייה. נתנו לך לקרוא את יריב לוי. ואז הציגו לך גם דברים חלקיים שאמרה הגברת
ליבני בעניין הזה. זה עמוד 57,134 (חמישים ושבע אלף מאה שלושים וארבע) אבל.. ואז על סמך יריב
לוי ועל סמך ציפי ליבני, נאמר לך שבהחלט זה לא היה ברור שהשרים יפרו משמעת קואליציונית
וימוטטו את הממשלה על חוק ישראל היום. אני רוצה להציג לך, כדי שתהיה תמונה מלאה לפניך, את
זה לא הציגו לך, הגם אני חושב שאולי התנגדנו בהקשר הזה, את הדברים של פרח לרנר בעניין הזה.
לא השערות של יריב לוי. בסדר. שלא היה מעורב, כי הוא בכלל בחופש, הוא היה חולה באותה תקופה,
אלא את הראיות הרלוונטיות. נתחיל מפרח לרנר, את הדברים שפרח לרנר אמרה ואת הדברים
שאלקין אמר, שלא הביאו אותו לפה, למרות שהוא עד תביעה ונתקדם משם. אומר אלקין, ב- 5
באוקטובר 18,

עו"ד אלון גילדין: מה התשובה.

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: מה תהיה השאלה אליו? אולי בוא נלך רגע לסוף.

ש: לאור זה שאני מציג לו את המצג המלא והשלם, יתייחס לטענה שהייתה, שמה שהוא חשב זה
שלא ישברו את המשמעת הקואליציונית וישמרו עליה. זה המצג שהוצג לו.

כב' הש' משה בר-עם: ומה הייתה תשובתו?

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: מה הוא ענה אז?

ש: בתשובה שלו, אני אראה לכבודכם, גם פה הוא אומר '.. שהיו חברי קואליציה אחרים, חלק
ילכו עם נוני בכל מקרה, כי הם לא חושבים שיש סיכון, הם מרוויחים ואחרים יחשבו שאולי מפרקים
את הממשלה, אבל זה אומר שחלק כן לך. אתה יודע דבר אחד, אין לך קואליציה..'. כלומר הוא מקבל,
כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: איפה אדוני?

ש: צבעתי את זה, שורה 11. 11 עד 14.

עו"ד נועה מילשטיין: 57,133 (חמישים ושבע אלף מאה שלושים ושלוש)

עו"ד אלון גילדין: הוא נתן תשובה מאוד ברורה.

ש: מה לעשות, יש את האמת. וודאי שהוא נתן תשובה ברורה. עדיין בתשובה הברורה יש קבלה
של העמדה, כאילו שזה מה שהיה.

(מדברים בלחש)

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: הוא לא נתן תשובה מלאה פה?

עו"ד אלון גילדין: תשובה מאוד ברורה.

ש: נתן תשובה מלאה, אבל יש בה גם אימוץ של ההנחות,

ת: כבודכם, מתי אנחנו, סליחה, מתי אנחנו יוצאים להפסקה?

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: 12.

ת: כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

22 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 ש: אם אתה צריך כמה דקות לפני.
2 ת: לא, לא.
3 ש: יש פה, גברתי תראה, צבענו את זה על המסך, שורות 11 עד 14. עכשיו אני רוצה להציג לו את
4 מה שאומרת פרח לרנר בעניין הזה, את מה שאומר אלקין, בסדר הפוך, את אלקין בעניין הזה ואת
5 פרח לרנר ואז שייטן תשובה מלאה על בסיס מלוא החומר.
6 **עו"ד אלון גילדין:** אנחנו,
7 ש: אני אסיים את השאלה. אני אסיים את השאלה ואז תתנגד.
8 **עו"ד אלון גילדין:** ההצגה הזאת היא ארוכה, אין פה, התשובה מאוד מאוד ברורה. כן.
9 **כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד:** אולי נשמע את השאלה עד הסוף.
10 ש: אתה החלטת לעשות לי צנזורה לשאלות??
11 **עו"ד אלון גילדין:** לא, אני רק,
12 ש: אז תודה, אני מתקדם.
13 **כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד:** נשמע את השאלה עד הסוף ונראה.
14 ש: ונתקדם. זאב אלקין ב- 5 באוקטובר 18 עמוד 6, עד תביעה, כפי שאמרתי שלא הביאו אותה,
15 שורה 30. אומר אלקין, 'לצערי.. לא השערה'.. לצערי הנחת העבודה הייתה מערכת יחסים שהייתה
16 בקואליציה, שלא בטוח שאפשר לבנות על המשמעת הקואליציונית ואפילו היה חשש שאולי חלק
17 מחברי הכנסת של הליכוד יצביעו בעד החוק, כי אנשים נורא פחדו. היה קרב איתנים פה בין שני
18 עיתונים. להגיד את האמת ואנשים פחדו מנקמה של עיתון כזה או אחר. ולכן היה חשש, שלא כל
19 הח"כים מהליכוד אפילו יתייצבו, כפי שאגב קרה בהצבעה, מתירוצים שונים ומשונים ומגוונים
20 שלפעמים חברי כנסת יודעים להמציא, למה הם לא מתייצבים להצבעה שהם לא רוצים להתייצב
21 אליה. לכן הסיכוי לעצור אותה, מה שנקרא בלחיצה על כפתור, באולם המליאה, לא היה גדול.. ופרח
22 לרנר פה בבית המשפט ב- 3 ביוני 24 עמוד 40,471 (ארבעים אלף ארבע מאות שבעים ואחד) אני שואל
23 אותה '.. ואת אומרת, לא בטוח שהיה נופל, כי יש הרבה חברי כנסת ושרים שתומכים בחוק.. אני
24 מדלג טיפה '.. אבל אני יודעת שיש שרים שהיו מצביעים בכל זאת, למרות שאין החלטת ממשלה בעד
25 החוק, נכון? '.. תשובה '.. נכון.. '.. ושוב תראי, את אומרת, אני יודעת, לא אני משערת, לא אני מניחה,
26 לא, זה ידיעה מזמן אמת, נכון? '.. תשובה '.. נכון.. '.. שאלה '.. זיכרון נכון? '.. תשובה '.. נכון.. '.. שאלה
27 '.. זאת אומרת, גם אנחנו בחלק מהמקומות זה הלך הרוח מהלשכה, אלקין, ראש הממשלה, נכון? '..
28 תשובה '.. נכון.. '.. ואלו הדברים ששמעת בזמן אמת? '.. תשובה '.. נכון.. '.. עכשיו שואל השר שפירא,
29 את אומרת אני יודעת שיש שרים שהיו מצביעים בכל זאת, למרות שאין החלטת ממשלה בעד החוק.
30 סער אומר לך יעני מורדים, את אומרת מורדים, תקרא להם מורדים, יש הרבה שרים כאלה שכן. ואז
31 המשמעות היא שראש הממשלה יהיה חייב לפטר אותם. ואת אומרת, אני דיברתי עם המון.. אני



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

22 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

מדלג טיפה, אפשר לראות הכל על הלוח כמובן '... דיברתי המון, אני לא זוכרת עם מי, ציפי ליבני, נפתלי בנט, איילת שקד, איבט ליברמן, ידענו שהם יצביעו בעד החוק ויצביעו בעד. נכון? '... תשובה '... נכון...'

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: אז מה השאלה בסוף?

ש: '... שוב, את מדברת פה ב-2018 מתוך זיכרון? '...'

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: מה השאלה בסוף? עורך דין חדד.

ש: עכשיו כשאני מציג לך את העדים שמדברים מתוך זיכרון, לא השערה של מי שהיה חולה מרותק למיטה בבית, אלא מתוך זיכרון, מי שעשו במלאכה, אלקין, עד תביעה שלא הובא ופרח לרנר שהיא מעידה כיועצת לחקיקה שלך, יועצת בחירה לענייני חקיקה, אני מבקש שתתייחס לטענה שאתה חשבת שאפשר, ניתן יהיה לשמור על משמעת קואליציונית ולמנוע בכך את החוק, כפי שהוצג לך. כאילו יריב לזין טוען את זה.

עו"ד אלון גילדין: אין, אנחנו טוענים שאין פה כל עילה להצדקה לשאלה בחקירה חוזרת. התשובה של מר נתניהו מאוד ברורה, גם לעניין הדברים, התמונה הזאת, הרי אנחנו הצגנו מסמכים מזמן אמת וכולי, אבל לא, לא זו השאלה, כי גם הם לא רלוונטיים עכשיו לתשובה של מר נתניהו. יש לו גרסה ברורה, עמדתו הובאה בפני בית המשפט, כל שאר הדברים, כל צד יציג ויטען את טענותיו. ש: אני אומר לכבודכם, אנחנו צריכים לדעת מה הכללים. אם מצג מטעה על סברה, זה לא עילה לחוזרת זה דבר אחד, מה רוצים ביחס להמשך, שנדע, בהמשך המשפט, מה להתנגד, מה לעשות. פה זה מקרה שבו הציגו עדות סברה של מישהו שלא מעורב, ראש הממשלה מאמץ את זה לתוך התשובה שלו, כאילו שזה נכון. שזה לא נכון. התשובות ה...,

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: טוב, שיענה לשאלה.

ש: תודה כבודכם.

ת: אם היו מראים לי את כל הדברים של פרך לרנר ושל אלקין, שהם כמובן לא הראו, התשובה שלי הייתה, אני אפילו לא, אני הייתי פשוט אומר שלזין לא יודע על מה הוא מדבר. אני מעריך את לזין דרך אגב, הוא איש רציני וכולי, אבל במקרה הזה זה פשוט מגוחך. הוא לא היה מעורב בזה, נדמה לי שהוא היה בכלל חולה. ואת זה הם לא הביאו. זאת אומרת, אם היו מביאים את העדויות האלה שהם הסתירו בכוונה, אז זה היה מחזק אותי עוד יותר בתשובה. והייתי אומר, לא רק שזה לא היה, זה גם לא יכול להיות. זה גם לא יכול להיות בקונסטלציה שנוצרה, שנוני השתלט למעשה על הקואליציה, היה לו ביטחון, היה ביטחון מוחלט שהוא מעביר את זה ושחוק... נועד רק למנוע את המבוכה ולא נועד להעביר את החוק. זה אבסורד. זה בעצם העדות. היה להם את כל האינפורמציה הזאת. אז הם שואלים שאלה מלכתחילה שהם יודעים שהיא שקרית, שאין בה שום אמת. הם יודעים שאני מביא את חופש הצבעה רק למטרה אחת, לא להעביר את החוק, אלא למנוע את התבוסה, את הנראות



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

22 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

הציבורית של התבוסה לממשלה. זה אגב אחד הדברים שקידם אותנו גם לפיזור הכנסת. אבל את זה הם לא הראו לי. ולכן אם היו מראים לי את זה, הייתי נותן את זה בתשובה הרבה יותר חותכת, הרבה יותר חזקה. אבל אני הייתי תחת הרושם, מה, לזין אמר את זה. וזה מה שיש להם? זה העדות שיש להם? אולי זה העדות היחידה. כל הזמן יש פה מלאכת הטעיה בלתי פוסקת.

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: טוב.

ת: אתם רואים את זה. לייצר מציאות שגויה, לייצר עבירה שלא הייתה. קודם כל צריך לייצר את העבירה, קונסטרוקציה של עבירה שהם יצרו, שאני לא אשם בה. (צוחק) אבל אחר כך גם לדחוף אותי לתוך הנעל הקטנה הזאת שלא קיימת עבור אף אחד אחר וגם לא קיימת במקרה שלי.

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: אוקי. תודה שאלה הבאה עורך דין חדד.

ש: .. הפסקה,

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: תשאל,

ש: פשוט הנסיבות,

עו"ד נועה מילשטיין: אני אעמוד בזה, בסדר.

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: גברתי צריכה הפסקה?

ש: עוד חמש דקות, בסדר.

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: בסדר.

ש: אוקי. נושא נוסף, במהלך החקירה הנגדית שלך, עדיין אנחנו באותו יום, קודם כל העמוד הרלוונטי גברתי זה 57,043 (חמישים ושבע אלף ארבעים ושלוש) הוצגה לך הטענה, כאילו אם לא היית,

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: חזרנו אחורה.

ש: 57,043.

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: 57,043 חזרנו אחורה.

(מדברים יחד)

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: נראה, נסתובב, ימינה, שמאלה. כן.

ש: לא, כי נראה לי שעורך דין גילדין כל כך העדיף ...

עו"ד אלון גילדין: לא, לא מצאתי.

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: בסדר. 56,043. שורה, איפה אתם שם?

ש: שורה, משורה 13 פחות או יותר. תיכף,

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: כן, 'אני אומר לאדוני.. כן.

ש: אז מה שנאמר לך, שאם היית, בוא נראה את זה באמת. 'אני אומר לאדוני.. נועה תצבעי את זה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

22 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד נועה מילשטיין: צבוע ממש.

ש: אוקי. אני אומר לאדוני שזה מופיע פה, כי זה מה ש... 'אולי אני אסביר, הטענה היא שאם לא היית נותן חופש הצבעה או מגיש ערר או אם היית מגיש ערר להחלטה בוועדת שרים, זה היה מעכב את העלאת החוק של כבל בקריאה טרומית, זאת הטענה שמציגים לך. ושאתה וויתרת על האפשרות הזאת, שזה אפשרות לעכב, בגלל תיאום עם מוזס. זאת הטענה, יכולת לעכב, לא עיכבת. בסדר.

עו"ד נועה מילשטיין: הציגו את זה פעמיים.

ש: הציגו לך את זה פעמיים, הנה אני יכול להראות לך, הציגו לך 57,043 זה מה שהראינו לך, זה המצג, '... יכולת כביכול לעצור את זה בוועדת שרים, יכולת לעכב... נאמר לך גם בעמוד 57,125 (חמישים ושבע אלף מאה עשרים וחמש) מציגים לך מציפי ליבני '... אם אדוני הגיש ערר לממשלה ולא ייתן חופש הצבעה, הדבר בוודאי היה מתעכב לתקופה ואז זה מה שמציגים לך. ואומרים לך, אדוני, איפה זה '... אדוני היה מגיש ערר לממשלה... אדוני שולט בלוח הזמנים של הממשלה ואדוני יעלה את זה לדיון הממשלה מתי שאדוני יראה לנכון. זה וודאי לא יהיה ביום רביעי הקרוב... כלומר, הטענה היא שכך יכולת לעכב את זה. זאת הטענה שמוצגת לך עם ציפי ליבני ועם היפותזות של התביעה. עכשיו אני רוצה להראות לך, בכל זאת, לא ציפי ליבני, אמנם הייתה שרת משפטים, אבל את אייל ינון, שזה לא הוצג לך, היועץ המשפטי של הכנסת, בסדר. שזה עדות שלא הוצגה לך, בדיוק בנקודה הזאת. אני שאלתי אותו את השאלות האלו הספציפיות. דבר שלא הוצג לך. אני שואל אותו בעמוד 36,137 (שלושים ושש אלף מאה שלושים ושבע) ב- 13 בפברואר 24,

ת: את מי אתה שואל כרגע?

ש: את אייל ינון, עורך דין אייל ינון. '...האם יכולת לעכב את העלאת הצעת החוק לטרומית... אני מעט מחוצף כלפיך ראש הממשלה, אז לא להיעלב, אני שואל אותו '... גם אם ראש הממשלה עומד על הראש, האם אתה יכול לעכב, נניח שאתה עומד על הראש...'

ת: היה ראש ממשלה שעמד על הראש. זה מכובד מאוד. לא... פגיעה.

ש: נכון. הבת שלי אוהבת לעמוד על הראש. והוא עונה '... נכון, אין לראש הממשלה או לקואליציה שום יכולת לעצור את הצעת חוק פרטית בקריאה טרומית... אני אומר לו '... זה נקודה חשובה. גם אם ראש הממשלה לא יודע מה הוא עושה, טריקים, שטיקים...'

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: אבל זו התשובה שהוא עונה כאן.

כב' הש' עודד שחם: סליחה על השאלה, זה לא מה שמר נתניהו אמר בדיוק?

ש: אז אמרתי, שפשוט ההצגה היא מטעה.

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: עמוד 57,125 (חמישים ושבע אלף מאה עשרים וחמש)

כב' הש' עודד שחם: התשובה של מר נתניהו,

ש: בסדר, אני מסכים. אמרתי, הוא אומר אמת, בוודאי שהתשובה שלו, מה לעשות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

22 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' הש' עודד שחם:** כמעט אותם ...
2 **כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד:** אז תתקדם לשאלה הבאה.
3 ש: בסדר, אני אעבור לשאלה הבאה. המצג הוא מטעה. הנה, אומרים שיכולת לעכב, יכולת,
4 יכולת, אומר היועץ המשפטי לכנסת,
5 (מדברים יחד)
6 ש: ... כתב בתוכנית, באמת.
7 **עו"ד אלון גילדין:** כבודכם, אני יודע ש.. את השאלה, אבל אי אפשר,
8 **כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד:** טוב, נעשה הפסקה.
9 ש: לא, אפשר, אני אסביר.
10 (מדברים יחד)
11 ש: עם משפט אחד, אני אתן מאמר שלם.
12 **עו"ד אלון גילדין:** לא הגיוני להגיד כל פעם שאנחנו מטעים. הצגנו את התוכניות שלו.
13 ש: בוודאי שמטעים, מה לעשות? בוודאי שמטעים.
14 **כב' הש' משה בר-עם:** אנחנו נצא להפסקה.
15 **כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד:** נעשה הפסקה.
16 ש: אנחנו גם ננצל טיפה .. את הדברים בהתאם למה שנאמר.
17 **כב' הש' עודד שחם:** תודה רבה.
18
19 (לאחר הפסקה)
20 **כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד:** שבו, שבו בבקשה, סליחה. הוא לא כאן?
21 **עו"ד נועה מילשטיין:** לא, הוא פה.
22 **כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד:** כי חיכינו שיגידו לנו שהוא פה.
23 **עו"ד עמית חזד:** הוא נכנס ויצא.
24 **כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד:** בסדר.
25 **עו"ד עמית חזד:** הנה הוא.
26 ש: טוב, אנחנו בהפסקה חתכנו עוד שאלות, שוב, עם הטעיות שקשה לדלג עליהם באמת,
27 מהבחינה הרגשית קשה לדלג עליהן. אבל אנחנו מדלגים לאותם מקומות שאנחנו חושבים, מאמינים,
28 סבורים שיש צורך להציג את הדברים בחקירה חוזרת. אז אני מתקדם, אנחנו נמצאים בפרוטוקול,
29 עדיין ב- 25 במאי. 57,056 (חמישים ושבע אלף חמישים ושש) עורך דין תדמור מנסה,
30 **כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד:** רגע, רגע.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

22 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש: 57,056. עורך דין תדמור מציג לך כתבה של עמית סגל, ממרץ 2014 והוא מנסה ללמוד ממנה
שאני מאחד, אני אחד כמה שאלות בנושא הזה, הוא מנסה ללמוד ממנה, שדווקא חשבתם שאולי
לא ברור שהחוק הזה הולך לעבור. בסדר. אתה יכול לראות את זה. אומרים לך שהוא פרשן, מרימים
לעמית סגל שהוא פרשן פוליטי בכיר.
ת: כן, אז.
ש: מרימים אותו מעלה מעלה. ומציגים את זה כאילו, הנה, יש סיכוי, מוקדם להעריך, לא חשבת,
כב' הש' עודד שחם: מה הייתה התשובה?
ש: עוד רגע אדוני, אני אמרתי שאני מאחד כמה דברים. עכשיו, הטענה של עורך דין תדמור
הייתה, בעמוד 57,152 (חמישים ושבע אלף מאה חמישים ושתיים)
ת: סליחה כבודכם, אני לא אמרתי לכם, יש.. נקבעה לי פגישה מדינית בארבע וחצי בירושלים
ואני אבקש אם זה אפשר לסיים בשלוש וחצי כדי שאני אוכל,
ש: לדעתי נסיים בשלוש.
ת: אני לא צריך זמן הכנה, אני צריך פשוט זמן נסיעה.
כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: כן.
ש: גברתי, אנחנו נסיים בכל מקרה בשלוש, לאור הערות השופטים בהקשר הזה. נסיים את תיק
2000 היום. מקווה. תלוי בהתנגדויות, אבל אני מקווה שאולי אפילו לפני.
כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: תלוי בשאלות תלוי בהתנגדויות.
ש: שוב גברתי, גם הגיחוך המגוחך שנשמע פה, גם הוא מיותר. זה לא נכון. אם יש צורך, אני
אמרתי שאם יש צורך נפתח את ההחלטות של כבודכם,
כב' הש' משה בר-עם: אין צורך.
ש: יש סוגיות מהסוג הזה בדיוק,
כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: אין צורך עורך דין חדד.
ש: יש אפילו, יש שאלות שדילגתי עליהן, אני אומר לכבודכם, שכתבתנו אותם, כאילו שהתביעה
שואלת אותם.
כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: עורך דין חדד.
ש: פשוט החלטתי לדלג, כאילו התביעה שואלת מילה במילה ממה שהיא אמרה,
כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: עורך דין חדד, אין צורך.
ש: בסדר. אז הגיחוך המיותר הזה, הוא באמת מיותר ואפשר להעיר לו.
כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: אין צורך. הלאה.
ש: כן.
כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: באיזה עמוד אדוני עכשיו?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

22 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש: אנחנו עכשיו, אני מתקדם.
- 2 **כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד:** לאן התקדמת?
- 3 ש: ל- 57,152.
- 4 **כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד:** רק רגע אחד.
- 5 ש: כן. והטענה פה, ראינו שהראו לך את עמית סבל ואת ה... שוב פעם, נאמר פה שהוא פרשן בכיר,
- 6 על יד עורך דין תדמור, בכיר מאוד אפילו.
- 7 ת: כן.
- 8 ש: שיודע ומכיר. ושהוא חושב שלא ברור שיש לחוק הזה סיכוי לעבור. ואז אנחנו מתקדמים
- 9 ואומרים לך, שתסתכל, זה מופיע בעמוד 57,152 בשורה 12. טענה שאתה פיזרת את הכנסת בגלל חוק
- 10 ישראל היום, היא טענה שנטענה לראשונה בחקירת המשטרה. שזה לצורכי המשפט. אתה נאחז
- 11 בגרסה הזו, בעקבות החקירה בתיק 2000 לצורכי המשפט, כך כתוב. צבעת את זה?
- 12 **עו"ד נועה מילשטיין:** כן, אתה לא רואה?
- 13 ש: ובעמוד 57,166 (חמישים ושבע אלף מאה שישים ושש) 'אני אומר שבאמת עברו שנתיים
- 14 וביום 5 בינואר 2017 אדוני נחקר פעם ראשונה בפרשת 2000 ואני מזכיר לאדוני, אם הוא זוכר שבאמת
- 15 כמה ימים אחר כך אדוני פרסם פוסט בפייסבוק ושם בפעם הראשונה אתה אומר, שאתה הסיבות
- 16 לפירוק הממשלה היא חוק ישראל היום. זאת הטענה.
- 17 **עו"ד אלון גילדין:** זה דיון אחר.
- 18 **כב' הש' משה בר-עם:** זה לא אותו דיון, לא באותו יום?
- 19 ש: 26 במאי.
- 20 **עו"ד נועה מילשטיין:** יום אחר.
- 21 ש: יום אחר. בסדר. זאת, אלו המצגים שמציגים לך. ויש עוד מצגים כאלו שמציגים לך בהמשך
- 22 ב- 57,154 (חמישים ושבע אלף מאה חמישים וארבע) עכשיו אני רוצה להראות לך, להראות לך נתונים
- 23 שלא הוצגו לך. גם הפרשן הבכיר, כפי שגם עורך דין תדמור מכנה אותו, בוא נראה ציוץ שלו, קודם כל
- 24 לגבי הטענה שחשבתם שהסברה הייתה שהחוק, שהחוק הוא עניין רך שבקלות יתגברו עליו. אז אני
- 25 מראה לך ציוץ שלו מה- 29 באוקטובר 14, כותב עמית סגל 'למי שהצטרף אלינו עכשיו, נזכיר, חוק
- 26 ישראל היום הוא האיום הכבד ביותר על שלום הקואליציה. אמוציות, תקשורת, כסף ופרנויות
- 27 משמשים בערבוב מכל צד.. זה הוא כותב לפני. עכשיו ביחס לטענה שהחוק הזה, אתה משתמש בו רק
- 28 בגלל החקירה, לא יודע, זה טענת הגנה שבגלל פיזרת את הקואליציה, אני רוצה להראות לך ציוץ של
- 29 אותו פרשן בכיר מה- 27 באוקטובר 2016. אני חוזר אתה נחקרת לראשונה ב- 5 בינואר 2017. כותב
- 30 עמית סגל, נועה את יכולה לשים את זה. 'נתניהו פיזר את הכנסת..'
- 31 ת: מתי אני נחקרתי?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

22 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 ש: 5 בינואר.
2 ת: 5 בינואר 17.
3 עו"ד אלון גילדין: מר נתניהו, אני מבקש שלא לענות.
4 ש: מה לא לענות? הוא שאל איזה תאריך. מה לא לענות?
5 ת: אני שאלתי את התאריך.
6 עו"ד אלון גילדין: אני מבקש.
7 ש: '... נתניהו פיזר את הכנסת כי זה תקע את חוק ישראל היום. הוא לא יפזר את הנוכחית, כי זה
8 יבטיח את הקמת התאגיד, לכן המאבק ... אקדח ש... כדורים...' אז אחרי הבחירות של 2015 אנחנו
9 רואים שבאוקטובר 16, לפני החקירה עמית סגל אומר שפיזרת את הכנסת בגלל חוק ישראל היום.
10 ובוא נמשיך ונראה את מה שאומר אייל ינון, ארי הרו ואייל ינון. שוב, נטען בפניך שזו פדוטה משלב
11 החקירה, זו הטענה כלפך. זה מה שעורך דין תדמור אמר. בוא נראה ארי הרו, 23 במאי 23 עמודים
12 28,384 (עשרים ושמונה אלף שלוש מאות שמונים וארבע) הנה, אומר ארי הרו, '... ובכל זאת דרך אגב,
13 למרות הקונץ הפרלמנטרי הזה להעביר לוועדת הכנסת, אצל נתניהו נופל דבר ב- 12 לנובמבר לטעמי
14 בגלל הרוב המכריע שיצביע נגדו. הוא מבין למעשה שהוא חסר כוח פוליטי בכנסת לעצור את החוק
15 והוא מציג בעיה מהותית להמשך לנהל קואליציה שחלקים כל כך גדולים בה יוצאים נגדו ואפילו
16 חושש מקנוניה, זה אותו פוטצ' שדיברת עליו, נכון? '... תשובה '... כן...' '... היה חשש כמו שדיברנו לפני
17 כן שיש קואליציה שמתגבשת נגדו בתוך הקואליציה והרוב המכריע הזה מוכיח מבחינתו מוכיח את
18 הדברים נכון? '... תשובה '... בהחלט. '... וזה מה שהוא אומר ונעבור לאלקין. רגע אלקין, יש גם הוא
19 אומר בהמשך, '... שבעקבות התוצאות האלה נתניהו מתחיל לבחון את הקדמה של הבחירות, נכון? '...
20 תשובה '... כן...' אומר ארי הרו. אלקין שלא הביאו אותו עד תביעה, הוא אומר, '... ההצבעה על חוק
21 ישראל היום הייתה הוכחה לזה שאנשים נחושים לריב עם ראש הממשלה, כי מי שרוצה לעבוד ביחד
22 בדרך כלל לא עושה אצבע בעין ברמה כזאת. לכן אם כבר כאילו הקשר היחיד היה, שאחד ההוכחות
23 לזה של תיאוריית הפוטצ' '... שגם דיברת עליה '... יש לה על מה להסתמך...' אייל ינון אומר היועץ
24 המשפטי של הכנסת, אני שואל אותו ב- 13 בפברואר 24, עמוד 36,103 (שלושים ושש אלף מאה ושלוש)
25 '... בוא ניגש למשל לארבע וכולי אתה רואה בסמוך לכך פיטר ראש הממשלה את השר יאיר לפיד ואת
26 השרה ציפי ליבני, עורך דין ינון מציין כי מהנסיבות עולה בבירור כי פיטורי השרים בפיזור הכנסת
27 נבעו מכך שהצעת החוק עברה בקריאה טרומית במליאה, על פי יחסי הכוחות אפשר להניח שהחוק
28 יעבור בכנסת. ופיזור הכנסת היה פתרון להצעת החוק...' אז גם אייל ינון אומר את זה.
29 כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: עורך דין חדד,
30 ש: כן. מה גברתי?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

22 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד:** איבדתי אותך בדרך. למה, מה אדוני בא להבהיר? מה התשובה,
2 מה השאלה אליו ומה התשובה שלו. ומה זה בא להבהיר?
3 ש: הדרך היא פשוטה גברתי,
4 **כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד:** השאלה התחילה בעמית סגל.
5 ש: אני אסביר. חברי עורך דין תדמור הציג למר נתניהו טענה, שגרסתו שהוא פיזר את הכנסת
6 כדי למנוע את חוק ישראל היום,
7 **כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד:** ... לתיק 2000.
8 ש: נולדה לאחר חקירתו לראשונה בתיק 2000. זאת הטענה שלו.
9 **כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד:** מה, איפה התשובה שלו לזה?
10 **כב' הש' משה בר עם:** מה הוא השיב?
11 ש: שנייה רגע, קודם כל .. רגע, תיכף נביא את התשובה שלו. התשובה שלו זה שזה לא נכון.
12 (מדברים יחד)
13 ש: אני הראיתי, שהאמירה הזאת היא אמירה לא נכונה בעליל, עמית סגל אומר את זה ואיל ינון
14 אומר את זה,
15 **כב' הש' משה בר עם:** זה לא עניין של חוזרת.
16 ש: ארי הרו אומר את זה. בסדר, זה מצג מטעה. לבוא ולהציג לו את זה, זה מצג מטעה.
17 **כב' הש' משה בר עם:** מר חדד,
18 ש: זה הכל. כשמציגים לו מצג כזה, אתה לראשונה העלית את זה אז, כשכל הראיות בתיק
19 מלמדות ההפך,
20 **כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד:** עורך דין חדד,
21 ש: זה מצג מטעה.
22 **כב' הש' משה בר עם:** הוא שלל את זה בצורה ברורה.
23 **כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד:** אנחנו מתקדמים.
24 **כב' הש' משה בר עם:** זה לא ישנה את תשובתו.
25 **כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד:** אנחנו מתקדמים.
26 **עו"ד אלון גילדין:** אנחנו לא קמים, אני רואה שבית משפט לא רוצה,
27 (מדברים יחד)
28 **כב' הש' משה בר עם:** אדוני קם כדי לומר שהוא לא קם?
29 **כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד:** אדוני קם וייתשב. קודם כל אדוני,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

22 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

אלון: זה שאנחנו לא קמים, אנחנו לא מסכימים לדרך ההצגת השאלות האלה. נאמר לנו פעם אחרי
פעם שאנחנו מטעים, אנחנו כופרים בכך. אני לא קם, כי אני מבין שבית המשפט דוחה את השאלה.
הוא לא רוצה את ההסברים שלי.
ש: אז שיקום ויסביר. אז שיקום.
אלון: לכן אני ...
(מדברים יחד)
ש: שיקום ויסביר.
כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: מר חדד.
ש: למה, אבל בוא נראה. באים ואומרים, יש לנו ראיות,
כב' הש' עודד שחם: מר חדד.
ש: שזה כן, שזה עלה, שיראו לנו.
כב' הש' עודד שחם: אגב, זה אולי אחת הסיבות למה כדאי ...
ש: שיראה, שיראה לנו.
עו"ד אלון גילדין: אם ... להאשים את חברי בהטעיה, אדוני .. על דעתו שהוא לא היה קם ו...
כב' הש' עודד שחם: אבל כבר קמתם ואמרתם את זה קודם.
עו"ד אלון גילדין: אני לא זוכר אבל,
כב' הש' עודד שחם: קמתם ואמרתם את זה קודם.
עו"ד אלון גילדין: אז אם אדוני זוכר, אז ...
כב' הש' עודד שחם: וגם אמרתם את זה בישיבות קודמות. יותר מפעם וגם יותר מפעמיים.
ואנחנו לא, לא עבר מספיק זמן כדי שנשכח.
ש: אנחנו רוצים לראות.
עו"ד אלון גילדין: אז אני מודה לאדוני.
כב' הש' עודד שחם: מר חדד,
ש: למה? חבל, עוד בית משפט נשאר עם הרושם שיכול להיות שזה נכון.
כב' הש' עודד שחם: מר חדד, ביקשנו להתקדם. זמננו לא בלתי מוגבל.
ש: זה נכון. אדוני, אבל כמה שעות עבודה אני מדלג כל רגע, הוא היה מבקש לשאול את כל
השאלות.
כב' הש' עודד שחם: לצערי אני יודע מניסיון.
ש: כן. ... אולי לשמחתו של אדוני לא זה, אין חכם כבעל ניסיון.
עו"ד נועה מילשטיין: אנחנו עוברים,
ש: טוב, אנחנו עוברים לפגישה ביוני 26,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

22 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: אותו פרוטוקול?

עו"ד נועה מילשטיין: כן.

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: עמוד? תפנו אותנו לעמוד,

כב' הש' משה בר עם: לאיזה עמוד?

ש: שנייה, שנייה אדוני, אני בודק אולי.. שאלות של.. לאור התשובות לאן לדלג. שנייה, אני רוצה לראות את התשובה שלו שם באופן ספציפי. טוב, 1.6.2026. בסדר. בחקירה הנגדית שלך,

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: רק תגיד לנו לאיזה עמוד?

ש: 57,434 (חמישים ושבע אלף ארבע מאות שלושים וארבע) בחקירה הנגדית שלך, עורך דין תדמור הציג לך קטע מחקירתו של נוני מוזס במשטרה מה- 4 בינואר 17. הוצג לך עמוד 74 לתמליל, פשוט דילגתי אז צריך לאתר את הדברים.

כב' הש' משה בר עם: עמוד 174?

ש: בפרוטוקול, מה שהוצג לו כנראה 174, יכול להיות.

כב' הש' משה בר עם: כן. ב- 435 זה מה שכתוב.

ש: זה פשוט לא נפתח אצלי אז אני לא..

כב' הש' משה בר עם: 57,435 (חמישים ושבע אלף ארבע מאות שלושים וחמש)

ש: כן, בסדר. עורך דין תדמור טוען בפניך, מציגים לך, מציגים לך את החלק הזה של החקירה של מר מוזס. 'הייתה לך ציפייה שהוא יבדוק'.. שואל כורש בר נור. מוזס אומר 'הייתה לי ציפייה שהוא יבדוק, הוא אמר שהוא יבדוק'.. 'כן, אז הייתה לך ציפייה. אבל אני אמרתי, הייתה לך ציפייה שהוא יבדוק? '.. 'כיוון שהוא אמר 'ואז כורש אומר 'אם הוא הולך לעוד פגישה, כיוון שהוא אמר שהוא יבדוק'.. בסדר. ועל זה אומר לך עורך דין תדמור בחקירה, בחקירה הנגדית שלך, 'זאת אומרת, מוזס מתייחס לאדוני במלוא הרצינות. אדוני אומר שהוא יבדוק עם חברי הכנסת לוי את האפשרות של העברת החקיקה בתקופת פיזור הכנסת ומוזס לא רוצה. הוא כבר יודע שהייתם אמורים להיפגש שוב אחרי שאדוני יבדוק. כלומר, השיח הוא מאוד רציני, קונקרטי ועם משימות של כל צד. אדוני צריך לבדוק עם מר לוי, חבר הכנסת לוי את האפשרות של העברת החוק המרוכך בתקופת בחירות ולחזור למוזס'.. ואז על בסיס המצג הזה אתה משיב את התשובה הבאה, שזה,

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: באיזה עמוד אתם?

כב' הש' משה בר עם: 57,436 (חמישים ושבע אלף ארבע מאות שלושים ושש)

ש: אני אמרתי, 57,435,

עו"ד נועה מילשטיין: 5 או 7.

כב' הש' משה בר עם: אתם כבר ב- 6.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

22 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש: עכשיו ב- 6. ואז על בסיס זה אתה משיב תשובה '... זה אכן כנראה מה שמוזס הבין, אני לא חולק על זה. אבל זה לא מה שאני חשבתי שעומד לקרות וכולי...' בסדר. מראים לך מצג של מוזס, אתה על בסיס המצג אתה אומר, זה אכן כנראה מה שהוא הבין על בסיס מה שמציגים לך. מה לא הציגו לך? את מה שמוזס אומר באופן ברור, סדור וקונקרטי בהקשר הזה. שלושה עמודים אחר כך. שואלים את מר מוזס '...התאכזבת?'

כב' הש' משה בר-עם: איזה מוצג זה מר חדד?

ש: ת/833, אצלכם אין אותיות, אבל אצלנו זה ו'.

כב' הש' משה בר-עם: בסדר. לפעמים יש אצלנו.

ש: לפעמים יש. ואז שואלים,

(מדברים יחד)

כב' הש' משה בר-עם: 833 ו'. אתם אומרים?

עו"ד נועה מילשטיין: 833 ו' עמוד 177.

כב' הש' משה בר-עם: א. ב. ג. ד.

ש: אין ו' אדוני?

עו"ד נועה מילשטיין: יש ו'. נעשה איזה שהוא סדר,

ש: אני מניח שגם באותיות האחרות,

עו"ד נועה מילשטיין: לא, בסדר. ננסה לעשות סדר.

כב' הש' משה בר-עם: איזה עמוד? אולי במקרה.

ש: 177. אבל זה מופיע גם על המסך אדוני.

כב' הש' משה בר-עם: תודה.

ש: '...התאכזבת?...' לא התאכזבתי, כי לא הערכתי שיש לזה סיכוי...' אבל ציפית למשהו? ...

'...אני לא. אמרתי מקודם שלא הערכתי שיש לזה סיכוי...' שאלה '...שאלה, אבל ציפית שהוא כן, ציפית

שהוא כן יבדוק. השאלה, התאכזבת מתשובתו? וכן יהיה איזה משהו חיובי? ...' ציפית? מה זאת

אומרת ציפית? הוא אמר שהוא בודק, אמרתי הוא בודק, אני אשמע...' ואז שואלים אותו '...אתה,

אתה, אתה ציפית שהוא יבדוק ואם משהו חיובי ותהיה התקדמות? לא. ציפית או לא ציפית? ...' לא

ציפית. לא. כי אני הערכתי, הערכתי שלא יצא מזה כלום...' אז עכשיו, ראינו, תיכף נחזור שוב לשאלה

ולתשובה. אומר לך עורך דין תדמור, שהציג שמוזס הבין שזה שיח רציני ושהוא ציפה ומתכנן וכל

הדברים האלה. לא הציגו לך את השאלות הקונקרטיות, זה לא בחקירה נגדית, זה בהתנפלות של

שלושה, שלושה או שני חוקרים על נוני מוזס ושואלים אותו, ציפית אומר לא ציפית. לא הערכתי

שיצא מזה משהו. לא חשבתי וכו'. עכשיו אני שואל לאור זה, האם זה משנה את תשובתך, שנייה עורך

דין גילדין.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

22 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד:** לא לענות רגע.

2 ש: שאתה אומר, זה אכן כנראה מה שמוזס הבין. אני לא חולק על זה, כי הראו לך שכאילו זה

3 מה שמוזס הבין. ואני לא רוצה להמשיך.

4 **עו"ד אלון גילדין:** כבודכם, אין פה שום הטעיה ושום דבר. הציפיה, זה פשוט שתי שאלות על

5 ציפיה אחרת. השאלה, זאת אומרת שהצגנו למר נתניהו וזה גם מה ש.. בחלק הראשון בתחילת

6 החקירה, תחילת המקטע הזה בחקירה של מוזס, שהאם הוא ציפה שנתניהו ילך ויבדוק. וזה מה שגם

7 חברי עורך דין תדמור גם הטיח במר נתניהו. ואז שואלים אותו, ציפית והבנת שהולך לבדוק ולכן

8 הלכת לפגישה נוספת כדי לשמוע מה הוא עושה? אמת כן. ועל זה נשאלות עוד ועוד שאלות. ועל זה

9 בהמשך יש עוד קטע שחברי עורך דין תדמור, שהוא ציפה שהוא ילך למר נתניהו, ילך לחבר הכנסת

10 לוי וכולי. אחר כך, כששואלים אותו אם הוא התאכזב, אז הוא אומר, לא, ציפיתי שיצא מזה משהו.

11 כלומר, מר מוזס בגרסתו מפריד בין שתי ציפיות. הציפיה שהוא מאשר אותה,

12 **כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד:** בין לבדוק לבין התוצאה.

13 **עו"ד אלון גילדין:** ללכת לבדוק וזה מה שהוטח במר נתניהו והראו לו את הקטע וכמו שכבודכם

14 זוכר, הוא יורד למעלה ולמטה וקורא את הכל, כן, בהמשך. לבין האמירה של מר מוזס, יש בקטע הזה

15 ויש בקטעים אחרים, אבל לא משנה, שהוא אומר, לא ציפיתי שיצא מזה משהו. כן. ו- ב', התשובה של

16 נתניהו עצמה, אני באמת לא חושב שיש מה להבהיר, כי בלי קשר מה מוזס ציפה או לא ציפה, הוא

17 אומר את החלק שלו. כי בסוף העד אומר, בסוף השאלה מה מוזס אומר נועדה לגרות את זיכרונו

18 ולהגיד כן או לא וזה. גירה את זכרונו, הוא נתן גרסה סדורה ולכן גם מהסיבה הזאת אין פה עילה

19 לחוזרת.

20 ש: סליחה באמת, זה אפילו,

21 **כב' הש' משה בר-עם:** העניין מר חדד,

22 (מדברים יחד)

23 ש: בוא נראה את השאלה.

24 **כב' הש' משה בר-עם:** ייתכן שיש משקל ראייתי שונה באופן שבו אדוני מציג את הדברים ביחס

25 לדברי מר מוזס, לבין מה שהמדינה טוענת, הדברים האלה ייבחנו, אנחנו לא .. שום צד כרגע לעניין

26 הזה. מה שכרגע חשוב, לי חשוב לטעמי, לראות איך מר נתניהו התייחס לתשובה. הוא דחה את זה.

27 ולגבי התודעה שלו ומה הוא חשב, זה מה שחשוב. אז עכשיו,

28 ש: שנייה.

29 **כב' הש' משה בר-עם:** רק.. עכשיו אדוני מציג לו לכאורה מצג שונה ממה שהוצג לו, יכול להיות

30 שהוא שונה בהחלט כפי שאדוני מציג את זה, מה יאמר מר נתניהו, הוא יגיד משהו אחר?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

22 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש: אני אסביר. אני אסביר. קודם כל בניגוד למה שאמר עורך דין גילדין, המצג שהוצג פה, על
מנת שהדברים אכן יתקדמו והציפיה שהדברים אכן יתקדמו. ציפייה שיתקדמו בקשר לחקיקה. לא
יודע, באמת אני לא מצליח להבין, חברי כל פעם משנה את הזווית איך שאולי נוח לו. זאת הטענה,
שהדברים אכן יתקדמו ביחס לחקיקה. על זה אומר, זאת הציפייה וזאת האכזבה ואומר עורך דין
תדמור, תעלי עוד שנייה למעלה, ששיח רציני, ששני הצדדים מצפים ומקווים,
כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: הקטע, אנחנו ראינו גם ב- 174, משורה 9. לא הוצג אז ב זמן
השאלה?
עו"ד נועה מילשטיין: זה הוצג 177.
ש: כן, אבל 177 לא הוצג.
כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: 177 לא הוצג?
ש: ברור. ופה בדיוק זה השאלה שמתייחסת, זה הקטע שמתייחס לשאלה של עורך דין תדמור.
הוא אומר, הייתה לך ציפייה. הרי עורך דין תדמור משתמש במילים ציפייה. הייתה לך ציפייה שהוא
יבדוק? הייתה לי ציפייה שהוא יבדוק? הוא אמר שיבדוק. כן, אז הייתה לך ציפייה אבל לא אמרתי
ושואלים אותו שוב, הייתה לך ציפייה? לא הייתה ציפייה, אין ציפייה. תתקדמי ל- 177, כבודכם יראה,
התאכזבת, לא התאכזבתי לא ידעתי שיש לזה סיכוי, ציפית למשהו, אני לא.
כב' הש' משה בר-עם: הסתכלנו ראינו את זה עורך דין חדד.
ש: ציפית, לא ציפית, לא ציפיתי לא, כי אני לא הערכתי. הערכתי שלא יצא מזה כלום. בדיוק
הפוך ממה שעורך דין תדמור.. עכשיו אני רק אומר, אני אומר לאדוני,
כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: נשמע, נשמע את,
ש: גם צופה פני עתיד, כי אנחנו, אני דילגתי אולי מאה ועשרים עמודים,
כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: נשמע את תשובתו עורך דין חדד.
ש: אני רק רוצה לומר משהו,
כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: עורך דין חדד.
ש: אני רק מסדר שנייה להבין מכבודכם בשביל העתיד לאחר כך.
כב' הש' עודד שחם: רעיון מסדר, כשאנחנו חושבים שיכול להיות שתשובה הושפעה מהאופן שבו,
ש: גם אם זה באופן חלקי, אני פשוט עונה לכבוד השופט בר-עם.
כב' הש' עודד שחם: תשובה הושפעה מאופן שבו הוצגו דברים, אז זה שיקול למה לאפשר.
ש: בסדר, אני מקבל.
כב' הש' עודד שחם: הפוך גם נכון.
ש: בסדר.
כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: טוב מר נתניהו,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

22 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש: אז ראש הממשלה, אני מבקש שתייחס לדברים.
- ת: כבודכם, זה ברור לחלוטין ששואלים אותי שאלה אחרת. על סמך שוב, מצג שווא .. במילה הזאת, מצג שווא, ששיקרו והעלו כאן דבר אחר. נוני מוזס אומר שהוא לא ציפה לזה, הוא לא חשב שיצא מזה משהו מעשי וכולי וכולי. אבל זה לא מה שאמרו לי. אומרים לי את ההפך. ולכן כל החלק הראשון של התשובה, לא הייתי אומר את זה. לא הייתי אומר, זה אכן כנראה מה שמוזס הבין. זה לא מה שהוא הבין.
- כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד:** אבל התשובה שלך, לעצמך משתנה?
- ת: זה חלק מהתשובה שלי. שמוזס התאכזב, הוא הבין, היו לו ציפיות וכולי. כי הם מראים לי את זה, מה, הם ישקרו לי? הם ישקרו לי? היום לא הייתי אומר דבר כזה או מה שהתגלה במשפט הזה. ולכן החלק הראשון לא הייתי אומר אותו.
- כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד:** והחלק השני?
- ת: החלק השני כמובן שלא, לא הייתי אומר. ואני בכלל רוצה להגיד לכם גם. אני לא מתייחס, הדבר היחידי שמוזס באמת ציפה אולי ורצה, זה להגיע לנרמול יחסים. הוא לא הציע לי שום דבר, אני לא קיבלתי שום דבר ואף אחד לא חשב שום דבר. כמו שהוא לא האמין כאן שאני אעביר את זה. אני לא האמנתי באיזה אמירה שלו כזו או אחרת על סיקור, אף אחד לא חשב שזה רציני. מה מוזס עשה עם אחרים, .. עם אחרים, זה לא מעניין. אבל איתי, עם ראש הממשלה, אני לא חושב שהוא האמין לי, הוא אומר את זה. איך אומרים, frankly, אני לא האמנתי לו. אז לא היה פה שום דבר. שום עסקה. ואת זה מנסים כאן בעצם, אני לא יודע, אני אקרא לזה למסך, או לעוות או לעגל כאן איזה פינה. זה מה שמנסים לעשות. אז התשובה אחרת. כל החלק הראשון לא היה מתקיים.
- ש: וביחס לחלק השני שאתה אומר,
- ת: אהה, לא, לא, חשבתי שמה ש.. חשבתי שהוא אומר, כשם שלא חשבתי שהוא,
- ש: זה .. למה שאתה אומר עכשיו.
- ת: כן. הוא גם לא התייחסתי לאמירות שלו על סימה ועל נחום .. כדבר רציני. זה נראה לי,
- ש: בסדר טוב.
- ת: נראה לי בדיחה. באמת דברי סרק. זה באמת היה דברי סרק. הוא לא האמין שאני אהיה רציני בחוק ואני לא האמנתי שכל הדיבורים שלו על שינוי יחסים וכולי זה רציני. חוץ מדבר אחד שהוא רצה, את הנרמול, שלא הייתי מוכן לתת לו.
- כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד:** טוב, הלאה.
- ש: אני מתקדם, עברתי אולי עשרות רבות של שעות עבודה. 9 ביוני 2026, אני קופץ לתוך הפגישות, הפגישה החמישית. ורק לגבי, שוב, תשובות וכלמה שכבודכם אמר, למרות שהיוגס הטעיות .. פשוט ענה נורא, נורא טוב שם. תשובות .. אני מתקשה לראות איך כבודכם יתיר לי שאלות. ב- 9



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

22 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ביוני 2026 הציגו לך, זה כמה עמודים, אני שנייה מנסה לרכז את זה. הציגו לך כמה קטעים חלקיים ביותר מתוך תמליל הפגישה החמישית שלך. בסדר, תמליל הפגישה החמישית זה ת/1366. וטענו בפניך שאתה יצרת קשר בין אופן הסיקור שלך בידיעות אחרונות, לבין האפשרות להגיע עם מוזס להבנות ביחס ל.. של חוק או חוק מרוכך. והפנו אותך בחקירה הנגדית ל- ת/1336 עמוד 19.

כב' הש' משה בר-עם: 366. כן.

ש: 1366 סליחה. שורה, עמוד 19 שורה 667, שזה עמוד 57,558 (חמישים ושבע אלף חמש מאות חמישים ושמונה) לפרוטוקול.

כב' הש' משה בר-עם: 57 אלף?

ש: 558. בוא נראה את זה, זה ייקח קצת זמן אבל אני חושב שכדאי, זה שווה להשקיע בזה את הזמן. זה בלב העניין, בלב ההטעיה. בואי נראה, נועה את יכולה להראות את זה? בואי נראה את המקור, עמוד 19 שורה.. אם אתה צריך דף כדי לכתוב, אני אביא לך,

ת: אם תתנו לי עוד דפים.

ש: כן.

ת: תודה.

ש: אתה אומר ככה, '..זה גם נכון, אני אמרתי את הדברים, את הדברים האלה, זה מה שאני רואה, נוני, אני אומר לך את האמת, מה שאני רואה שאתה כתבת עליי, כנראה זה רק סימן לבאות, אם זה סימן לבאות, אם זה סימן לבאות. אם זה לא סימן לבאות, איזה שהוא נתיב. הנתיב הוא חקיקה שאני אתמוך. הנתיב השני זה לדבר איתו כשהוא מגיע, לדבר..' בסדר, זה מראה מקום ראשון. הפנו אותך גם לעמוד 20 בשורה 707. 'הטענה היא שאתה כורך בין ה..,

(מדברים יחד)

עו"ד אלון גילדין: עורך דין חدد, אני מבקש,

ש: אני מבקש אל .. אם יש לך התנגדות, תחכה לסוף ותתנגד.

עו"ד אלון גילדין: אם אני אחכה לסוף, מה יהיה הטעם. בסוף תיתן את ההדרכה.

ש: לא, זה לא,

עו"ד נועה מילשטיין: זאת לא הדרכה.

ש: תאמין לי, זו לא הדרכה. בסדר. תודה. 'הטענה היא שאתה קושר..' כתוב ככה '.. אדוני קושר באופן ברור בין שני הדברים..' בסדר, הנה זה מופיע. אלו הטענות שאומר עורך דין תדמור, לא המילים שלי, אני מקריא מהפרוטוקול. תודה על ההתנגדות המופרעת. בעמוד 20 שורה 707 אתה אומר ככה '.. איזה ביטחון יש לך, איך אומרים, תסתכל לי בלבן של העיניים, מה, מה ימנע את זה, יש רק דבר אחד שיכול למנוע את זה, אני לא רוצה להגיד, להגיד מה זה, יש הרבה דברים שיכולים למנוע..' ואז אתה אומר '..אם אני מרגיש שאני בתוך הקרב של החיים של המפלגה שאני מרגיש שאתה מגייס



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

22 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 לקוחות .. אני לא אשאר אדיש לזה.. בסדר. זו ההפניה השנייה. הפניה שלישית בעמוד 57,565
2 (חמישים ושבע אלף חמש מאות שישים וחמש)
3 **כב' הש' משה בר עם:** איפה רק, איפה מפנים אותנו למקומות האלה, ל- 707 אני רואה, זה ב- 59.
4 ש: נכון. ועכשיו זה יהיה בעמוד 28 שורה 981.
5 **עו"ד נועה מילשטיין:** לא. זה ב- 65.
6 **כב' הש' משה בר עם:** 65 אוקי.
7 ש: אהה איפה מפנים לזה בפרוטוקול.
8 **כב' הש' משה בר עם:** כן. כן. כן. איפה השאלה.
9 ש: 57,565 .
10 **כב' הש' משה בר עם:** וזה מפנה לעמוד 20 שם?
11 ש: זה מפנה לעמוד 28 שורה 981. והציג לך עורך דין תדמור ' קודם כל אני אומר לך, כן, אני
12 רוצה להיות מ סוגל בוודאי .. מטחנת בשר, זה מה שאני רוצה לדעת. ' הטענה של עורך דין תדמור,
13 שהנהפה, במצגים האלו יש כריכה בין הסיקור לבין החקיקה. עכשיו אני רוצה להציג לך, כל המקומות
14 הנוספים בתמליל. כל המקומות. כשאנחנו התנגדנו ואמרנו שזה מטעה בתמליל, אני חושב שאפילו יש
15 אמירות שנראה בחוזרת, אני רוצה להציג לך את כל המקומות בתמליל, שאתה אומר שם את מה
16 שאתה אומר, אני לא רוצה להדריך, אני רוצה להראות לך. מקומות שלא הוצגו לך בתמליל. נתחיל
17 בעמוד 11 – 12, שורות 424,
18 **כב' הש' עודד שחם:** מר חדד, אבל מה התשובות שב- התייחס אליהן,
19 ש: אני אציג עוד רגע. עכשיו אני מציג לך את 424, אוקי, סוף עמוד 12. הידיעה על שרה, מה
20 שכתוב פה, 'אולי אתה לא מאמין שאני מתכוון למה שאני אומר, מצד אחד להגיע להסכם על החוק
21 ובמקביל להפיל אותי, לא יודע .. זאת אומרת, אני לא מתייחס. החוק הוא נכון בפני עצמו. החוק הוא
22 נכון בפני עצמו ואני אתמוך בו. אבל אם אתה בא להפיל אותי, אני אפתח בכל הכלים שלי ואני אפתח,
23 כי בסוף.. ' וכולי. עכשיו אנחנו רואים הפרדה, בוא נראה עוד מקום. עמוד 30 שורות 1,063 עד 1,067.
24 אתה אומר ככה ' .. ביג דיל, אפס דיל, לא שייך. לא, לא שייך. זה להעביר אותו זה לא משנה לי. גם אני
25 חושב שזה, אם אני חושב שזה נכון ואני חושב שהתמיכה ייתן מוצקות וממשות, זה מה שיעשה, זה
26 דבר שאני יכול לעשות ואני אעשה. אני אומר, בלי קשר לזה, אני יושב עכשיו בתוך מטחנת הבשר
27 הזאת.. ' אנחנו רואים שוב הפרדה. ובואו נראה עוד מקום. שזה בעמוד 37 שורה 1,332. שואל, אומר
28 נוני ' .. אם תיבחר מחדש מה יקרה? נוני אומר, לא יודע אם יקרה משהו יעצבן אותך מאוד בעיתון, לא
29 יודע מה, אני יודע למה, כי זה לא ישראל היום. ' ואתה אומר לו ' ..עזוב, עזוב, עזוב. אתה אומר, אני
30 אומר לך, תקשיב לי טוב, החוק הזה הוא נכון, בסדר? יש טענה שאני כל פעם שומע אותה, שמעתי את
31 שני הצדדים, את הצד שלי אני שמעתי, ש.. לא הרבה, השמעתי אותו, הקול שלי ' .. וכולי. מוריד



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

22 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 ..ברכיים, הכוונה את כולם, זה ה – dumping וכולי וכולי שאנחנו מכירים. עכשיו אני מבקש ממך,
2 אחרי שראית את כל ההתייחסויות שקשורות לחקיקה, לקשר שלך לחקיקה ולטענה של התביעה,
3 תיכף אני אראה לך גם את התשובה שלך, הטענה של התביעה שאתה כרכת, תראי שוב את הטענה,
4 שאתה כרכת,

5 **כב' הש' עודד שחם:** מר חדד, מר חדד, אנחנו עכשיו מרעננים את זיכרוננו, זה לא היה לפני כל כך
6 הרבה זמן.

7 ש: נכון.
8 **כב' הש' עודד שחם:** מר נתניהו דחה את הטענה הזאת בעדות שלו והוא עשה את זה להבנתי
9 באופן מאוד מאוד ברור.

10 ש: אבל הוא גם אמר, אני רוצה לראות קטעים נוספים. יש קטעים נוספים.
11 **כב' הש' עודד שחם:** שוב, מר חדד, אם תשובתו לא הייתה כפי שאני רואה שהיא הייתה, יכול
12 להיות שהייתה לאדוני טענה חזקה יותר. אבל אני רואה מה הייתה התשובה והוצגו לו הקטעים האלה
13 והוא היה מאוד מאוד ברור לטעמי.

14 ש: אני אגיד כך, אני אפנה בעיקר לתשובה שמופיעה בעמוד , התשובה הזאת,
15 **כב' הש' עודד שחם:** יש איזה תשובה ספציפית שאדוני רוצה להפנות אותנו?
16 ש: 57,559 (חמישים ושבע אלף חמש מאות חמישים ותשע) כן.

17 **כב' הש' עודד שחם:** 559.
18 ש: כן. ביחס לטענה,

19 **כב' הש' עודד שחם:** שנייה. שנייה אחת.
20 **כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד:** רגע.

21 ש: שורה 6.
22 **כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד:** רק רגע.

23 **כב' הש' עודד שחם:** 559. גם שם הוא שולל זיקה מר חדד. תסתכל שתי שורות אחר כך, ב- 8. כן,
24 הוא אומר את זה בצורה ברורה. אבל זה גם קו. זה לא, אני לא , אני דווקא הפנתי את חבריי פה
25 למקומות אחרים. זה, זה, הוא היה עקבי בתשובותיו.

26 ש: הוא היה עקבי בתשובותיו, זה נכון.
27 **כב' הש' עודד שחם:** זה הכל.

28 ש: הערה נכונה.
29 **כב' הש' עודד שחם:** בסדר. אוקי.

30 ש: טוב.
31 **כב' הש' עודד שחם:** מאה אחוז.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

22 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש: שוב כבודכם, זה כמו, זה לא בדיוק אותו דבר, אבל גם מצג שהוא מטעה, יש טענה של
התביעה,
כב' הש' עודד שחם: שוב, מר חדד, תנסה להעביר את זה בפריזמה לא רק של השאלה.
ש: אני חושב דרך אגב שהתשובה פה כן טעונה מעט הבהרה לאור הדברים,
כב' הש' עודד שחם: אדוני ... יודע מה יש בפני אדוני,
ש: אותו דבר, שורה 8 שאדוני דיבר עליה, אני חושב שזה כן טעון הבהרה מסוימת,
כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: ... שורה 8.
ש: לא, כן.
כב' הש' עודד שחם: בלי קשר הוא אומר פעם אחת ב- 7. אחר כך הוא אומר בלי קשר ב- 8.
ש: אז אני אנסח,
כב' הש' עודד שחם: יש בעמודים אחרים.
ש: אדוני אני מקבל, אני אנסה לשנות את השאלה, אולי זה יבהיר למה אני מתכוון. בתמליל,
נעשה את זה ככה, אולי זה יספק, אני אעזוב את כל האסמכתאות, כל ההפניות האחרות, אני אוותר
עליהן בהתאם,
כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: בגלל השיחה ביניהם?
כב' הש' עודד שחם: 1366.
ש: אני מדבר על השיחה, על אותו מקום שהוא אומר, סימן לבאות ואני חושב שזה דבר שנותר
לא ברור, נועה, אם תחזרי לתמליל. כן. אני חושב שזה, בוא נראה אם יש, אם זה לא מספיק ברור.
אתה אומר פה '... אני אומר לך את האמת, מה שאני .. כתבת עליי, זה כנראה שזה סימן לבאות. אם
זה סימן לבאות עם סימן לבאות, לא סימן לבאות, .. נתיב, הנתיב הוא חקיקה...' אתה בתשובה שלך
שולל קשר בין הסיקור, אבל אני חושב שחברי לא מבהיר איתך וזה נשאר סתום ולא ברור, מה זה
סימן לבאות, למה? אני חושב שזה חקירה חוזרת קלאסית.
עו"ד אלון גילדין: על איזה תשובה,
ש: תשובה מה שהראיתי בתשובה מקודם.
כב' הש' משה בר-עם: הכוונה היא ל- 57,559 שורה 6 ואילך.
ש: אז מה זה ראש הממשלה סימן לבאות?
עו"ד אלון גילדין: רגע, רגע.
כב' הש' משה בר-עם: רק שנייה אחת.
עו"ד אלון גילדין: זה נשאל.. זה השאלה,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

22 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש: זה באמת לא ברור. מה שקורה אדוני, אדוני מפנה, אני מפנה למקום שאדוני הפנה אותי אליו, בשורה 6 אז הוא אומר, '... לא אמרתי מה קורה אם כן סימן לבאות, אני יכול להגיד דבר אחד .. בכל מקרה אני אומר גם...' זה באמת לא ברור.

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: מה השאלה אליו?

ש: שיבהיר בבקשה שהוא אומר, זה לא סימן לבאות, אם זה לא סימן לבאות אז יש נתיב של חקיקה, מה זה כן סימן לבאות, באות למה, על מה מדובר. כשאנחנו קראנו את זה, נותר סתום.

כב' הש' משה בר-עם: מר חדד, אבל... לא חשוב.

עו"ד אלון גילדין: כבודכם, אבל הקטע הוצג בפני מר נתניהו. גם קטעים אחרים שחברי הראה. שאלה הדברים. אומר נתניהו, מתבקש להסביר את דבריו, הסביר את הדברים בבהירות, באריכות, זה נמשך פה על עמודים שלמים, הוא אומר לעורך דין תדמור, אני קורא את זה לגמרי אחרת, הוא אומר שזה בדיוק הפוך, שהוא מנתק את הדברים. ההסבר שלו מאוד מאוד ברור לקטע הזה. והחקירה חוזרת היא לא מקצה שיפורים, הדבר הופנה למר נתניהו וזה, תשובתו היא תשובתו.

כב' הש' עודד שחם: ברור מר גילדין. תודה.

ש: כבודכם, זה בכלל לא קשור למקצה שיפורים. הנושא הזה לא נחקר במשטרה. בסדר. לא נחקר במשטרה. הנושא הזה הוצג לראשונה בחקירה הנגדית שלו. אין פה, לי לא ברור כשאני קורא את זה, מה זה אומר סימן לבאות. כל אחד מאיתנו צריך לנסות ולהסיק מה זה אומר. זה המקרה הקלאסי, תשובה שהיא לא מספיק ברורה, מבהירים אותה בחקירה חוזרת. זה, זה אפילו לפי המבחנים הרגילים ביותר, הקונבנציונליים, זה מקרה פשוט. יש פה, יש פה...

עו"ד אלון גילדין: הוא אפילו מסביר מה זה סימן לבאות. 57,558 (חמישים ושבע אלף חמש מאות חמישים ושמונה) אז הוא אומר '... לא כן, בסדר, קודם כל אני לא אומר מה זה אם כן סימן לבאות, לא אומר שום דבר. יכול להיות שזה חקיקה בכלל באותה מידה. כן. אבל חקיקה היא כן הנתיב שאני מנסה לקדם.'.

ש: זה בדיוק,

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: עורך דין חדד, תתקדם. תתקדם. העמדה שלו מאוד ברורה פה, תתקדם.

ש: לא, כבודכם, העמדה ברורה לגבי זה שהוא שולל כריכה,

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: בסדר.

ש: זה, אני רוצה,

ת: מה זה סימן לבאות.

ש: זה שהוא שולל כריכה בין הדברים, זה נכון, זה ברור. מה זה אומר סימן לבאות, אין לזה תשובה. מה אפשר לעשות. זה נכון. לגבי הטענה של עורך דין תדמור שיש כריכה, הוא שולל את הטענה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

22 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

הזאת לחלוטין. אני בהחלט רשאי בחקירה חוזרת, בנושא שעולה לראשונה בחקירה הנגדית, לנסות ולהבין מה זה אומר, אם הוא יודע, אם הוא יודע יופי, אם הוא לא יודע, יגיד אני לא יודע ונתקדם עם החיים, זה נראה לי מקרה קלאסי.

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: נתקדם מר חדד.

ש: בסדר. טענה נוספת שעורך דין תדמור שהשיחה החמישית נועדה להרגיע את מוזס, איזה מן מסג' כזה כדי שלא יתקוף אותך. הוא הציג לך כל מני קטעים. נועה את יכולה להראות את זה, זה עמוד 57,539 (חמישים ושבע אלף חמש מאות שלושים ותשע)

כב' הש' משה בר-עם: 39?

ש: כן.

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: חכה רגע עורך דין חדד.

(מדברים בלחש)

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: מה השאלה עורך דין חדד, אפשר.

ש: אפשר.

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: 539.

ש: כן. אז אומר,

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: איזה שורה?

עו"ד נועה מילשטיין: שורה 22.

ש: הטענה היא בתמצית, זה שאתה מנהל את השיח כדי לשמר את מוזס שלא יתרגז ושלא יתקוף אותך במהלך הבחירות בתקופה הזאת. אתה איתי רוח"מ?

ת: כן.

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: רגע, לאיזה שאלה כאן אדוני מפנה? איפה השאלה, באיזה שורה?

עו"ד נועה מילשטיין: שורה 22.

ש: זו שאלה ארוכה גברתי, שאלה ארוכה.

עו"ד נועה מילשטיין: משורה 22.

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: משורה 22 בעמוד,

עו"ד נועה מילשטיין: 57,539.

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: אוקי, רק רגע.

ש: וזה ממשיך ב- 57,540 (חמישים ושבע אלף חמש מאות וארבעים) שורות 1 עד 8, עד 26 וזה אפילו מדלג לעמוד הבא. התזה ממשיכה לומר שאתה, שאתה רוצה לשמר את מוזס למצב של, של.. תקיפה, לא למצב של תקיפה. טוב, זאת הטענה של עורך דין תדמור. זה בעצם השיח. זה ניסיון ויש



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

22 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עוד טענה של ניסיון לגרום, תציגי את זה נועה, תצבעי את זה בצהוב. ניסה לגרום למוזס לא להתרגז על אדוני, זו הטענה. אתה שומר עליה רגוע. כך זה מופיע כמה פעמים.

כב' הש' עודד שחם: אבל אז הוא משיב תשובה מאוד מפורטת מר חדד.
ש: אני בכל זאת אציג את הדברים שמופיעים בזה וכבודכם ייתן החלטה.

כב' הש' עודד שחם: התשובה היא מפורטת ו...
ש: לא, כשאנחנו מתנגדים כל הזמן לפני כן ואומרים לנו, חכו לחוזרת, כי אנחנו אומרים רגע, זה מצב מטעה, זה לא נכון, מתוך התמליל,

כב' הש' עודד שחם: דיברנו על זה מר חדד.
ש: עולה לחלוטין את ההפך הגמור. אומרים לך שאני אלחם בך, אתה תילחם בי. באמת, אמירות שהם.. הנה, אהה ופה.. אוקי, טוב, אני אתקדם נו. אני אתקדם. רק אני אומר לכבודכם, שיש אמירות הפוכות לחלוטין מהמסג' המנטלי שחברי טוען בהקשר הזה.

כב' הש' משה בר-עם: אז השעה להציג בפנינו את התמונה לשיטתכם, היא תגיע כמובן.
ש: טוב.

כב' הש' משה בר-עם: שאלתי את אדוני, יש אמירות שמצריכות, יש.. בכלל יש,
ש: יש תזה שמוצגת שהיא מטעה ולפעמים תשובות שמאמצות גם באופן חלקי את התזה המטעה.

כב' הש' משה בר-עם: בסדר, הבנתי את הכיוון.
(מדברים יחד)

ש: הורדתי, אמרתי, שעות עבודה רבות. אני חושב שוב, לפי המשפט שהיה עד החקירה החוזרת שלנו,

כב' הש' משה בר-עם: גם על זה דיברנו. גם על זה דיברנו.
ש: בסדר. אדוני אומר לי תתעלם מזה.

(מדברים יחד)
כב' הש' משה בר-עם: בשלב הזה.

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: אפילו הוא אומר פה, אפילו הוא אומר,
ש: תתעלם מזה.

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: תראה,
ש: אני אסביר את זה.

כב' הש' משה בר-עם: נכון, לכן אמרתי בשלב הזה.
ש: בסדר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

22 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: תראה מה הוא עונה, 'אמרתי לך פעם, אמרתי לכם פעמיים, אני אומר את זה כך עוד פעם..'

ש: מה זאת אומרת, הוא אומר את האמת. זה ברור, הוא אומר את האמת. אין כריכה, לא הייתה כריכה, לא סתם, (מדברים יחד)

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: עורך דין חדד,

כב' הש' משה בר-עם: אדרבא, זה בסדר.

ש: בסדר.

כב' הש' משה בר-עם: מה שהוא אומר, לכן יש פחות צורך בחוזרת.

ש: ...קיום השיחה שעצם הקיום למרות ש... אז רצית שוחד ולא התנית שוחד, בזה עברת.. הפרת אמונים. צריך לזכור גם איפה אנחנו נמצאים כן. כשארי הרו אומר, אני ישבתי באותה שיחה, לא דמינתי שמציעים פה שוחד.

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: טוב.

ש: טוב, אני מתקדם. אנחנו נסיים ותוכל לצאת,

ת: לא דמיון כי החוק עוד לא הומצא. החוק הדמיוני הזה.

ש: זה לא חוק, זה לא חוק.

ת: סליחה, העבירה הזאת.

ש: זה גם לא עבירה, לא משנה. הקונסטרוקציה הזאת.

ת: שלא התממשה ולא הוצעה.

ש: טוב. יש טענה שהוצגה לך על ידי חברי, בחקירה ב-9 ביוני 26, הציגו לך מקטעים,

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: איזה עמוד?

ש: 57,586 (חמישים ושבע אלף חמש מאות שמונים ושש)

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: רק רגע.

ש: הציגו לך מקטעים מעדות הנפטר, כמובן, שזה לא עדות לא לעצם אמירתם ולא לשום דבר, זה לא ראיה, זה סתם, קול באוויר שנאמר ואין שום משמעות אבל בכל זאת נתייחס לזה, בניסיון למקם פגישה שלך עם מר אדלסון, עם איזה שהוא.. לסוף דצמבר 2014. ואתה נשאלת לאחר שהציגו לך את הקטעים האלה, כן, הם נתנו כל מיני סימנים להראות למה זה נעשה בסוף.. למה השיחה המתוארת, שוב, שהיא לא ראיה לשום דבר, היא בסוף 2014 ואני רוצה להראות לך בחקירה חוזרת, מאותה עדות של אדלסון, שגם פה הטעו אותך וזה ברור שמדובר בשיחה שמתקיימת כנראה באזור סוכות או ספטמבר. אני רוצה להציג לך סימנים ושתתייחס גם לתשובות שלך בהקשר הזה. אתה אמרת שאתה לא חושב שזה מהתקופה הזאת אבל לא היית בטוח בהקשר הזה. אז ככה, אדלסון



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

22 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

בקטע שחברי מקריא לך, בואי נראה את מהלך הדברים פה בבית המשפט, נועה, גם את התשובה של ראש הממשלה, .. לא חושב שזה .. תאריך, אבל.. הנה, 'אני לא בטוח...' אומר לך, רגע, זה השאלות, אני רוצה את התשובות של ראש הממשלה. אוקי. 'אני בכלל לא בטוח שהעיתוי שלו הוא בזמן שהוא מדבר, אני חושב שהוא דווקא טועה פה...' בסדר. אתה מאמץ, 'אני לא יכול בדיוק להגיד לכם...' זה בדיוק המקרה, אולי יהיה המקרה .. אתה אומר 'אני לא אגיד לכם .. יכול להיות שזה היה בכלל לפני כן, שזה היה יותר קונקרטי, משום מה אני לא זוכר בדיוק את התאריך המדויק...' עכשיו, השיחה שמתוארת, זו שיחה שבה מדברים על תפוצה ושלדון מצביע עם האצבע ולא עם האגודל ולא עם הזרת, בסדר?

ת: כן.

ש: יופי. ואני רוצה להראות לך מתוך הדברים של שלדון ולנסות להראות לך נתונים שלא הוצגו לך, כדי לנסות למקם את הפגישה הזאת על ציר הזמן. אז אני מראה לך את מה ששלדון אומר ב- 25 במאי 17. זה אותה חקירה שחבריי הפנו אליה, עמוד 34 שורה 12 עד 25. 'אתה יודע מה התשובה שלי הייתה, אני הצדעתי עם אצבע אחת, זה לא שאני לא קיצצתי במחזור, אני הגדלתי אותו, נקודה...' חוקר 'אין?...' 'אני עברתי מאתיים שבעים וחמש אלף עותקים יומיים, לשלוש מאות עשרים וחמש אלף. זאת הייתה קפיצה גדולה...' בסדר. עכשיו, אז אני מזכיר שוב, הוא אומר, מה עשיתי, הצדעתי עם אצבע אחת והגדלתי את כמות העותקים ממאתיים שבעים וחמישה עותקים יומיים לשלוש מאות עשרים וחמישה עותקים. עכשיו נלך לתפוצת העיתון, שזה ת/1306. הנה, נועה צובעת את הקטע שהקראתי. ולמטה,

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: אתה מפנה למספרים?

ש: 25 – 26. בסדר. עכשיו אנחנו יודעים, יש לנו סימנים, התפוצה עלתה ממאתיים שבעים וחמש לשלוש מאות עשרים וחמש. נלך ל- ת/1306, זה מוצג שהכינה המשטרה ונסתכל ביחד בעמוד,

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: מאתיים שבעים וחמש ושלוש מאות עשרים וחמש.

ש: כן. אפשר לראות שב- 1 לספטמבר זה מאתיים שבעים וחמש. ב- 28 בספטמבר מאתיים שבעים וחמש. ב- 26 באוקטובר, שלוש מאות עשרים וחמש. בסדר. אז עכשיו, דרך אגב, זה נתון אחד שאני מציג לך, בסדר, לגבי המועד. אחר כך אני מראה לך את ארי הרו, שהוא מעיד ב- 22 במאי 23, בעמוד 28,311 (עשרים ושמונה אלף שלוש מאות ואחת עשרה) מדבר על ארוחת הערב. שואלים אותו, 'מתי הייתה ארוחת הערב?...' גברתי שואלת. והוא אומר 30 בספטמבר. 'זה היה גם הנאום באוס, זה היה באותו יום הארוחה?...' כן. כן. בארוחת הערב באוס...' אתה נכחת בה?...' כן...' שלדון היה שם?...' נכון...' ובהמשך הוא מספר, אני מראה את זה בעמוד 28,315 (עשרים ושמונה אלף שלוש מאות וחמש עשרה) אני מזכיר, ניסו לבוא ולהגיד לך שזה היה בסוף דצמבר. אז הוא אומר 'טוב, אז אתה רואה, ראינו שלמעשה שלדון אומר בפגישה I gave them the finger, הצבעתי עם האצבע ואמר



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

22 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 לו הסכמנו שזה לא הבוהן או האגודל. והוא אומר, אני העליתי לשלוש מאות עשרים וחמש אלף
2 עותקים.. והנה אנחנו רואים באמת שבאוקטובר יש שלוש מ אות עשרים וחמש אלף עותקים. עכשיו,
3 אתה אמרת שזה היה באום למעשה, באותו נאום של נתניהו שהיה בספטמבר ואנחנו גם רואים שמה
4 שאומר שלדון, הוא גם ממקם את זה מבחינת תפוצה בחודש ספטמבר. התשובה היא אוקטובר,
5 אוקטובר סליחה. לא הייתה פגישה בספטמבר, התשובה כן וזה מתאים לשיחה שאתה היית בה, כך
6 אמרת מקודם. כן.. ואני אומר לך שזה גם עולה מהשיח שלך ושל מוזס בפגישה הרביעית,

כב' הש' עודד שחם: מה הייתה התשובה של מר נתניהו שאדוני מבקש להבהיר?

ש: שהוא לא זוכר והוא לא יודע למקם את התאריך.

כב' הש' עודד שחם: הוא לא אישר את התזה שהוצגה לו, מה שאני רואה.

ש: אדוני, אני אראה לכם.

כב' הש' עודד שחם: מ- 87, 88, זה המקומות?

ש: אדוני זה על המסך, צבענו גם את הזה,

עו"ד נועה מילשטיין: מ- 87 למטה.

כב' הש' עודד שחם: על זה אני מדבר.

ש: כן. נכון. עכשיו אנחנו במקום ספקולציה והשערה וטענה לא נכונה של התביעה, כאילו שזה
15 היה בסוף דצמבר, אנחנו יודעים קונקלוסיבית, עד מדינה ארי הרו ממקם את זה בספטמבר. הנתונים
16 האובייקטיביים מראים את זה,
17

כב' הש' משה בר-עם: מר נתניהו גם יודע את זה?

ת: לא. לא אומרים לי.

ש: אבל אומרים לו הפוך.

(מדברים יחד)

ש: אומרים לו את ההפך והוא אומר ותשובותיו, אני לא בטוח בכלל שהעיתוי שלה הוא בזמן
22 שהוא מדבר. אני חושב שהוא דווקא טועה פה. עכשיו, הוא לא טועה פה, כי זה פשוט לא נכון. אני
23 לא יכול להגיד לכם, אני רק ששיחה כזאת התקיימה, אני לא אגיד לכם שזה היה בזמן הזה, יכול
24 להיות שזה היה בכלל לפני כן, שזה היה יותר קונקרטי.. אני מציג לו נתונים נוספים שלא הוצגו לו,
25 שממקמים בדיוק את השיחה באום בספטמבר, עם אוקטובר. עכשיו, זה רלוונטי כי זה משנה את כל
26 התוכן,

כב' הש' משה בר-עם: מר חדד, הבנו.

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: מר גילדין, שיענה.

כב' הש' משה בר-עם: שיענה, יותר פשוט.

עו"ד אלון גילדין: זכותי לפחות לנסות לשכנע.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

22 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד:** כן.

2 **עו"ד אלון גילדין:** כבודכם, אנחנו מעבר לעובדה שנתניהו אמר שהוא לא יודע ולא זוכר מתי

3 הייתה השיחה. אנחנו הצגנו למר נתניהו כמה עמודים קודם, את כל העמוד הזה שמר אדלסון התייחס,

4 בעמוד 37,582 (שלושים ושבע אלף חמש מאות שמונים ושתיים) עם השינויים בתפוצה וכולי. אנחנו

5 הראינו אחר כך, שהתפוצה עלתה בדיוק ממאתיים שבעים וחמש לשלוש מאות עשרים וחמש אחר כך.

6 בהתחלה היא יורדת ואז מיד אחרי זה היא עולה חזרה. הדבר השלישי, אנחנו הראינו למר נתניהו,

7 שמר אדלסון,

8 (דיבורים ברקע)

9 **כב' הש' משה בר-עם:** חברים, חברים.

10 **עו"ד אלון גילדין:** נותן תאריך, הוא אומר, זה קורה אחרי הצבעה בכנסת. אני מזכיר שהצבעה

11 בכנסת היא ב- 12 בנובמבר. ולכן אנחנו עשינו,

12 (מדברים יחד)

13 **כב' הש' משה בר-עם:** מר חדד.

14 **עו"ד אלון גילדין:** אנחנו עשינו מהלך שלם כדי להראות, גם האמירה של.. גם עליית התפוצה

15 אחר כך, מאתיים שבעים וחמש לשלוש מאות עשרים וחמש. גם הראינו את התמונה למר נתניהו, את

16 כל הציטוט. וגם הראינו לו שמר אדלסון זוכר ממש, הוא זוכר שזה קורה אחרי הצבעה בכנסת, לכן

17 זה לא יכול להיות בספטמבר בפעם לפני זה כשאדלסון בארץ, אלא רק בדצמבר. ואת כל המהלך הזה

18 היה בחקירה נגדית ועל כל זה מר נתניהו אומר, אני חושב, לא זוכר מתי זה היה, אני חושב שזה דווקא

19 אולי היה לפני כן. ולכן אין פה שאלה לחוזרת, יש פה מהלך שלם בחקירה נגדית שכבודכם מול

20 מהלכים כאלה לא אפשר בעבר לחקור שאלות בחקירה חוזרת.

21 **כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד:** שיענה בכל זאת.

22 ש: קודם כל הטענה של חברי ששלדון זוכר ממש, לא נכונה.

23 **כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד:** עורך דין חדד. אתה רוצה שנתחרט?

24 ש: ממש הטעיה, עוד הטעיה. הוא אומר שהוא לא זוכר והוא לא יודע.

25 **כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד:** עורך דין חדד.

26 ש: אבל איך אפשר לקום ולטעון ברצינות.. התביעה הכללית דברים שהם לא נכונים, איך אפשר?

27 **כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד:** עורך דין חדד,

28 ש: כן.

29 **כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד:** שיענה לשאלה.

30 ש: תענה ראש הממשלה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

22 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ת: אין כאן שאלה של טעות, יש כאן שאלה של הטעיה. היה להם ביד, היה להם ביד את העדות של ארי הרו, שהיה נוכח בפגישה הזאת. הוא ממקם אותה בזמן, ממקם אותה במקום. זה שונה לגמרי והפוך ממה שהתביעה מנסה להציג והייתה יכולה להגיד לי את זה, אבל הם לא הראו לי את זה.

ש: ועכשיו כשאתה רואה את זה?
ת: עכשיו כשאני רואה את זה, אני אומר, אני יכול להגיד בוודאות, לא שאני לא זוכר, אני אומר לכם זה לא היה בתקופה הזאת, זה היה קודם לכן. קודם לכן בכלל. שהוא הוציא את האצבע, **כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד:** אדוני מדבר מזיכרון עכשיו או מ...

ת: אני נזכר בפגישה, אני זוכר את זה. אני אפילו זוכר את החדר במלון שם. אני נזכר בזה עכשיו, אני נזכר לגמרי. אבל הם לא הציגו לי את זה. אם היו אומרים לי את זה, הייתי אומר, אתם טועים או אתם מטעים.

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: אתה זוכר גם את המועד?
ת: זה היה בזמן האום. האום זה בדרך כלל זה ספטמבר. לא יכול לדעת את המיקום באותו חודש. אפשר לבדוק. אבל הם לא הראו לי את זה. אם הם היו מראים לי את זה, הוא אומר ככה, הוא אומר ככה, מה אתה זוכר. אני זוכר בוודאות מה שאמרתי. ולכן לא סתם אמרתי את זה. זה לא נראה לי נכון, אמרתי שזה נראה לי בזמן אחר וזה באמת היה בזמן אחר. זה פשוט, (דיבורים ברקע)

כב' הש' משה בר-עם: מר חדד.
ת: זה הטעיה מכוונת. התשובה שלי הייתה הרבה יותר ברורה והרבה יותר חדה. במקרה הזה אני פשוט ידעתי שזה לא נכון אבל לא ידעתי למה זה לא נכון. וכשיש עדות של הרו שהוא עד מדינה גם, עוד עד מדינה שבוודאי לא נחלץ לעזרתי, זה היה מייתר את כל הדבר הזה. הייתי אומר לך, התשובה שלי הייתה שונה.

ש: אני מתקדם, אני מדלג ומדלג על המון, יש להראות את מה קרה בינואר וכולי, מה בדיוק שלדון אמר. אני רק אומר לכבודכם, האם הוא אמר את מה שחברי אמר, אני מתאפק, אני לא אראה את זה ונתקדם. אני מדלג,

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: כן, איפה אנחנו עכשיו?
ש: אני מדלג לפגישה השישית, זה פרוטוקול מה- 26, אני מדלג בזמן אבל הולך מעט אחורה, 26 במאי 2026. אני אצמצם את זה טיפה יותר כבודכם. ב- 26 במאי, חברי שואל אותך, **כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד:** איזה עמוד? 57, איזה עמוד עורך דין חדד.

ש: 57,190 (חמישים ושבע אלף מאה ותשעים) 57,196 (חמישים ושבע מאה תשעים ושש). בסדר, אני מסכם לך לרגע, חברי הציג לך את העובדה שהתוכן הוקלט במכשיר, השיחה הוקלטה במכשיר של ארי הרו, בסדר. ואז בסעיף, בעמוד 57,196 שואל אותך חברי, למה ארי הרו לא.. סליחה, למה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

22 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

השיחה לא הוקלטה בפגישה השישית ב- 28 בדצמבר 2014. ואתה אישרת שאתה לא זוכר. אני אראה לך את זה. אתה אומר, לא זוכר מה היה שם. מדוע הוא לא מקליט את הפגישה האחרונה? זאת השאלה ששואלים אותך, למה אתה לא מקליט את הפגישה האחרונה. ואתה אומר '... אני לא זוכר מה היה שם, אני זוכר את הדבר הזה והיו שתי פגישות...'. עכשיו, מה שלא הציגו לך זה התכתבות SMS שיש כמובן בידי התביעה, שזה בין, התכתבות בין ארי הרו למוזס. ת/1346 שבוא נקרא ואני לא רוצה להדריך אותך, אבל בוא נקרא ביחד וננסה להבין. '... שבוע טוב, '... זה ת/1346 עמוד, עמוד 6.

כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: 5.

ש: 5. עמוד 5. עמוד 4 למעשה, סליחה. עמוד 4. '... שבוע טוב...'. זה 28 בדצמבר 2014

כב' הש' משה בר-עם: כשאדוני אומר עמוד 4, זה 4 בכתב יד מה שכתוב למעלה?

ש: נכון, 17 כתוב למטה בצד ימין לאותו עמוד. יש המון מספרים. מה שאנחנו רואים זה הודעה מ- 28 בדצמבר 2014 בשעה שתיים ורבע, כשארי הרו שולח לנוני מוזס. '... שבוע טוב, הפגישה תתקיים כמו שקבענו בשמונה וחצי. אני קצת חולה, אז לא אהיה. בבקשה תאשר, תודה...'. ועונה נוני מוזס '...מקווה שאתה מרגיש יותר טוב, תבדוק בבקשה אם אפשר להקדים אפילו לשמונה, תודה...'. עכשיו אני מבקש ממך, לאור הנתון החדש שלא הוצג לך, שארי הרו היה חולה ולא הגיע לפגישה, האם זה מרענן לך את הזיכרון ביחס לשאלה למה שיחה 6 לא הוקלטה.

עו"ד אלון גילדין: כבודכם, אנחנו צריכים לראות שנייה, כי זה הוצג למר נתניהו בדיוק את אותה התכתבות, רק כדי שאני אוכל להפנות את כבודכם, אני צריך איזה רק רגע למצוא את זה.

ש: האם זה הוצג ביחס להקשר של למה זה לא הוקלט?

עו"ד אלון גילדין: כשהגענו לשיחה השנייה, הצגנו את ההודעות ושמה חקרנו למה הקליט ולמה לא הקליט ומר נתניהו היו לו הסברים מפורטים.

ש: תפנו אותנו. כן. בוא נראה את התשובה.

עו"ד אלון גילדין: רגע.

ש: איפה זה יהונתן?

עו"ד אלון גילדין: אני מבקש שנייה אחת, אני זוכר פשוט,

ש: אני אומר לך שזה בכל מקרה לא בקשר לשאלה למה זה הוקלט או לא הוקלט. יכול להיות שזה הוצג.

עו"ד אלון גילדין: איזה ...

(מדברים חלש ולא ברור)

כב' הש' משה בר-עם: 1346.

(מדברים חלש ולא ברור)

ש: לא, רק אמרנו שזה מופיע גם על המסך.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

22 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 (מדברים חלש ולא ברור)
- 2 ש: נועה רצתה להגיד שהיא מסודרת וזה הכל מופיע יחד עם ה- ת' זה הכל יהונתן.
- 3 **כב' הש' משה בר עם:** מר גילדין?
- 4 **עו"ד אלון גילדין:** כבודכם, זה בדיון האחרון, אין פרוטוקול מהדיון הזה. אני אומר,
- 5 **כב' הש' משה בר עם:** שיענה, נאפשר את השאלה הזאת.
- 6 **עו"ד אלון גילדין:** אני רק אגיד בכל זאת, כדי שלא, אנחנו כשהגענו לפגישה הזאת הצגנו קודם
- 7 כל את הוואטסאפ הזה SMS זה היה בימים האלה, קודם כל כדי להראות למר נתניהו שהיא
- 8 התקיימה. ולאחר מכן שאלנו סדרה ארוכה של שאלות והתייחסנו לתשובות של מר נתניהו במשטרה,
- 9 למה הוא בחר שלא להקליט. כבודכם זוכר, הוא אמר, היה לי מספיק ולא היה לי מספיק ומה היה
- 10 מספיק וכל הדברים האלה. אבל מבחינתי, שיענה על השאלה.
- 11 ש: אני רק אומר ככה, אני מתקשה לראות איך,
- 12 **כב' הש' משה בר עם:** הם חזרו בהם מההתנגדות.
- 13 ש: מוצג שיוצג בעתיד רחוק הוא רלוונטי לשאלה שאתה מציג,
- 14 **כב' הש' משה בר עם:** עורך דין חדד, הם חזרו בהם מההתנגדות.
- 15 ש: האם זה מזכיר לך למה השיחה לא הוקלטה, הפגישה מספר 6 לא הוקלטה ואם יש קשר בין
- 16 הדברים?
- 17 ת: אני מזכיר, זה גם מסביר קודם כל את הדבר הכי פשוט, אין מי שיקליט. אבל מעבר לכך נתי
- 18 גם הסבר שגם לא היה לי טעם ולא רציתי. אבל גם אם הייתי רוצה, לא הייתי יכול, כי אין, כי הוא
- 19 חולה ואף אחד לא אמר לי שהוא חולה. היו יכולים להגיד לי את זה והייתי מוסיף את זה.
- 20 **כב' הש' משה בר עם:** טוב.
- 21 **עו"ד עמית חדד:** בסדר. נתקדם. כמובן כבודכם, אין לנו תמליל לפרוטוקול האחרון, אני רוצה
- 22 לשמור לנו,
- 23 **כב' הש' משה בר עם:** ברור. ברור.
- 24 **עו"ד נועה מילשטיין:** אנחנו לא ..,
- 25 **כב' הש' משה בר עם:** בסדר, את הנושא הזה.
- 26 **עו"ד עמית חדד:** כמה שאלות. כבודכם, לאור ההערות של כבודכם אני דילגתי על עשרות
- 27 רבות של .. עוד מחכה פשוט לתמליל בהקשר הזה להשלמת ..,
- 28 (מדברים יחד)
- 29 **עו"ד עמית חדד:** לא, כי גם חשוב. אני אומר לכבודכם. אנחנו זוכרים את השאלה, אבל לאור
- 30 המבחן שבית משפט קבע לנו, שאלת התשובה ולא שאלת השאלה, אז כשאנחנו כתבנו בזמן אמת ב..
- 31 התייחסנו לשאלה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

22 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: אז אדוני יגיע.
- 2 עו"ד עמית חדד: אני אגיע. אז בזה כבודכם להיום נסיים. וגם,
- 3 כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: זהו, סיימנו?
- 4 עו"ד עמית חדד: להיום כן.
- 5 כב' הש' משה בר עם: ומחר?
- 6 עו"ד עמית חדד: מחר תיק 1000.
- 7 כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: מחר תיק 1000.
- 8 עו"ד עמית חדד: בהתאם להנחיה של כבודכם, אנחנו,
- 9 כב' הש' משה בר עם: ... את כל הפרוטוקולים.
- 10 עו"ד עמית חדד: שם יש את כל הפרוטוקולים. יש פרוטוקול אחד שהוא חסר.
- 11 עו"ד נועה מילשטיין: שנייה. שני פרוטוקולים שהם בכספת, כי זה היה חלק מהעניין של ה-ויזה.
- 12 אני לא יודעת אם כבודכם יכולים, לא יודעת, לא הצלחנו,
- 13 כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: נבקש.
- 14 עו"ד נועה מילשטיין: כן, לא הצלחנו לקבל אותו, העניין הביטחוני, אנחנו לא הצלחנו לקבל אותו.
- 15 כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: רגע, אתם מדברים על פרוטוקול חסוי?
- 16 עו"ד נועה מילשטיין: כן. לא רק חסוי, הוא לא רק באיסור פרסום, הוא,
- 17 כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: מלב"מ?
- 18 עו"ד נועה מילשטיין: כן.
- 19 כב' הש' משה בר עם: אז זה בכספת שם, זה לא בכספת שלנו.
- 20 כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: זה לא אצלנו.
- 21 עו"ד עמית חדד: אהה, זה בכספת שם?
- 22 עו"ד נועה מילשטיין: לדעתי אמרו שזה בכספת בבית המשפט.
- 23 כב' הש' משה בר עם: אהה בבית המשפט. אהה בסדר.
- 24 כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: .. הפנתה אתכם לקבל אישור.
- 25 עו"ד נועה מילשטיין: נכון. לא מאשרים לנו להחזיק אותו. אם בית משפט יכול להביא אותו, כדי
- 26 שכשאנחנו מפנים בית משפט יראה את השאלות והתשובות, זה יכול לסייע בעניין הזה.
- 27 כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: אני, אתם זוכרים איזה פרוטוקול?
- 28 עו"ד נועה מילשטיין: כן. 9 בספטמבר 25 ו-10 בספטמבר 25.
- 29 כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: קודם כל להביא אותו, אין לנו מאיפה להביא.
- 30 עו"ד עמית חדד: לא היום.
- 31 עו"ד נועה מילשטיין: לא, לא היום. הכוונה היא או מחר או לרביעי. אני לא יודעת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

22 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד יהונתן תדמור: יש לי רק שאלה, חבריי אני שמח על כך צמצמו את החקירה החוזרת,
2 כב' הש' משה בר עם: שנייה.
3 עו"ד יהונתן תדמור: סליחה כבודכם.
4 כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: טוב, נבדוק. פרוטוקול של, עוד פעם.
5 עו"ד נועה מילשטיין: 9 בספטמבר 25. ו-10.
6 כב' הש' משה בר עם: ו-10 בספטמבר.
7 יהונתן: כבודכם, התחלתי לומר, שחבריי צמצמו את חקירה החוזרת ואנחנו כמובן שמחים על כך
8 ובהתאם להערות בית המשפט, השעה עכשיו עשרה לשתיים או כמה דקות אחר כך, מר נתניהו אמר
9 שהוא יכול להיות עד שעה שלוש וחצי, שאלתי מדוע לא נתחיל עכשיו לשמוע את החקירה החוזרת
10 בתיק 1000 ונתקדם.
11 כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: אני מבינה שאין, לא...
12 יהונתן: אני לא שמעתי את זה. אם הם לא ערוכים לזה קולגיאלית זה משהו אחר.
13 (מדברים יחד)
14 יהונתן: איפה זה נאמר באולם?
15 עו"ד עמית חדד: שלושת השופטים מבינים.
16 יהונתן: אנחנו לא הבנו וזה לא נאמר.
17 (מדברים יחד)
18 כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: רגע, רגע, רגע, עורך דין חדד, רגע. קודם כל רגע,
19 (מדברים יחד)
20 כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: רגע, עורך דין תדמור. קודם כל אמר אתמול עורך דין חדד
21 שעורכת דין מילשטיין עובדת על החקירה של היום. שנית הם אמרו שהם קיצרו וקיצרו וקיצרו
22 וקיצרו, מה שאומר שהם היו ערוכים היום לחקירה הרבה יותר ארוכה בפרשה הזאת. ולכן ההנחה
23 שלנו הייתה שהם, אין להם כרגע,
24 יהונתן: לא הבנתי את זה. אם זה עניין כזה, אנחנו לא נתעקש, רק ש...
25 (מדברים יחד)
26 כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: מה שרציתי לומר, מה שרציתי לומר, עורך דין חדד, שברוח
27 הדברים, כשאתם מכינים למחר את החקירה, קחו בחשבון שאנחנו נוכל להתקדם גם הלאה.
28 עו"ד עמית חדד: כבודכם, אני,
29 עו"ד נועה מילשטיין: המסרים עברו.
30 כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד: שנתחיל גם את 4000.
31 עו"ד עמית חדד: אני אומר לכבודכם שוב, אנחנו שלושה אנשים,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

22 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' הש' משה בר עם:** .. בסדר מר חדד.
- 2 **עו"ד עמית חדד:** באמת, צריך להבין כמה שעות עבודה זה כל שאלה.
- 3 **כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד:** אנחנו הבנו. אדוני על כל שאלה שדילג אמר זה עשרות שעות.
- 4 **עו"ד עמית חדד:** עוד שנייה בכל זאת חברי .. היה חשוב לו לקום ולהגיד וכשמחר אולי אני
- 5 אבוא ואני אפתח עם הסיקור בהקשר הזה. אנחנו עושים ככל יכולתנו כדי שהדברים יהיו בדיוק בצורה
- 6 הזאת. אנחנו מנסים לכווץ. יכולתי לא לקבל את ההחלטה, הנחיות של כבודכם, היינו עושים את זה
- 7 דיון וחצי או שניים, כי זה..
- 8 (מדברים יחד)
- 9 **כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד:** עורך דין חדד, מה שאמר..
- 10 **עו"ד עמית חדד:** ... באמצעות כבודכם.
- 11 **כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד:** מה שאנחנו אומרים, שאתם עושים הערכה לגבי מחר, קחו את
- 12 זה בחשבון.
- 13 **כב' הש' משה בר עם:** יש אפשרות שביום רביעי נסיים גם את 4000?
- 14 **עו"ד עמית חדד:** לא, 4000 אדוני זה המון, המון, התשובה היא שאני לא יודע, כי עוד לא יצא
- 15 לי לעבוד על זה.
- 16 **כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד:** ... פחות המון המון.
- 17 **כב' הש' משה בר עם:** תודה רבה.
- 18 **עו"ד עמית חדד:** לא, זה אין סוף דיונים ויש המון דברים שלא קרו שצריך להתייחס אליהם.
- 19 **כב' הש' ר. פלדמן פרידמן - אב"ד:** תודה.
- 20 **כב' הש' משה בר עם:** תודה רבה.
- 21
- 22 **- סוף הדיון -**
- 23 הוקלד על ידי דורית אהרון