



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

24 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

הנאשמים

1. בנימין נתניהו, ת"ז 042089367
2. שאול אלוביץ', ת"ז 056381353
3. איריס אלוביץ', ת"ז 051659159
4. ארנון מוזס, ת"ז 051659159

הנאשמים:

ב"כ המאשימה עו"ד יהודית תירוש, עו"ד אלון גילדין, עו"ד אוראל בן מוחה, עו"ד רון לי אשר, עו"ד ספיר יזרעאלוביץ', עו"ד וולקן נאשם 1 וב"כ, עו"ד עמית חדד, עו"ד נעה מילשטיין ועו"ד ישראל וולנרמן ב"כ הנאשמים 2-3 עו"ד ז'ק חן ועו"ד נעה פירר

פרוטוקול

הדיון התקיים בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב.

פרוטוקול הדיון הוקלט.

העיד: ע"ה 1 – נאשם 1 – עדותו הסתיימה.

הוגש מוצג: נ/3876א'.

החלטה

הדיון הבא קבוע ביום ראשון 28.6.2026 בשעה 09:30, להמשך עדותו של ע"ה 19 מר אלי לוי.

ניתנה היום ט' תמוז תשפ"ו, 24/06/2026 במעמד הנוכחים.


עודד שחם, שופט


משה בר-עם, שופט


רבקה פרידמן-פלדמן, שופטת,
סגנית הנשיא



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

24 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

תמליל פרוטוקול מוקלט

1
2
3 **כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן, אב"ד:** בוקר טוב שבו בבקשה. בוקר טוב לכולם.
4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בוקר טוב לכולם. היום 24 ביוני 2026, תיק פלילי 67104-
5 01-20. הדיון מתקיים בבית המשפט המחוזי בתל אביב.
6 **עו"ד עמית חדד:** הפעם האחרונה כנראה גבירתי, זה יהיה דיון הרבה יותר קצר. אנחנו, אני אומר
7 לכבודכם שוב, אני הסברתי בדיון הקודם, לקחתי את מה שבית המשפט אמר, אימצתי, חתכתי 97%
8 מהדברים. אני כן רוצה להדגיש, וזה גם על דעת חברי עורך דין חן, את הקושי שלנו עם העובדה שיש
9 משהו בזיכרון הדיוני של כבודכם, שכאילו מציגים לראש הממשלה כל פעם עד שאומר א', ראש
10 הממשלה אומר את ההפך, והתחושה אצל כבודכם שהנה ראש הממשלה, הוא סותר את כל העדים,
11 כל העדים משקרים ורק אתה אומר את האמת, כשלמעשה המציאות היא הפוכה לגמרי. הוא הולך יד
12 ביד עם כל העדים, כל העדים, בסופו של דבר, אחרי שהוצגו להם ראיות אובייקטיביות, אומרים את
13 מה שראש הממשלה אמר. ובהקשר הזה אנחנו חושבים שנגרם, בהקשר הזה נגרם נזק, במובן שאנחנו
14 לא מציגים את הדברים. בית המשפט אמר שהכול יילקח בחשבון בהמשך וכולי, אבל רצינו את העניין
15 הזה להמחיש, אז אני את כל זה הסרתי.
16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אולי אני רק אומר דבר אחד לעניין הזה, בכל מקום שבו זה
17 עלה, יש הערה שלכם שנאמרו דברים הפוכים.
18 **עו"ד עמית חדד:** לא, לא, לא, לפעמים אמרנו שזה הסתייגות כללית וכולי.
19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא, לא, בסדר, בסדר. אז זה מופיע לאורך הפרוטוקולים.
20 **עו"ד עמית חדד:** ועדיין, ועדיין.
21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה לא נעלם, זה קיים, והטענה עומדת.
22 **עו"ד עמית חדד:** זה נכון, אבל את יודעת, גם בתדריכים, גם בעובדה שסופרים. ראש הממשלה אמר,
23 לא זוכר כך וכך פעמים, הוא סתר את מה שאומרים הדוברים.
24 **כב' השופט משה בר-עם:** הרושם שנוצר ההנחה הזו שגויה, שום רושם לא נוצר.
25 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הכול נמצא, הדברים נאמרו, והכול נמצא.
26 **עו"ד עמית חדד:** זה חשוב מאוד, מה שאדוני אומר זה חשוב מאוד. טוב, אז צמצמנו מאוד מאוד מאוד
27 מאוד מאוד מאוד, כועסים עליי מאוד בצוות, אני צריך לכבודכם כשיחלקו איתי קצת מהכעס שמופנה
28 כלפיי, שיופנה גם קצת כלפי כבודכם, אבל בסדר, אני פשוט לקחתי את מה שאתם אמרתם ויישמתי
29 כמיטב יכולתי.
30 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** תודה עורך דין חדד.
31 **עו"ד עמית חדד:** לא צריך להגיד תודה, רק חלק מהאש אני מפנה אל כבודכם, זה הכול.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

24 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד נועה מילשטיין: לא על דעת עורכת דין מילשטיין.

עו"ד עמית חזד: על דעת, נכון, מבחינתה שהכל יהיה עלי, זה בסדר, זה ברור, השיטה מוכרת. טוב, אז נתחיל, ראש הממשלה.

ע"ה 1 – נאשם 1 - משיב בהמשך חקירה חוזרת לעורך הדין עמית חזד

ש. בחקירה הראשית שלך אנחנו עברנו איתך על 315 פריטים. בחקירה הנגדית שלך התביעה בחרה לעבור על פחות מ-5% מהפריטים, למעשה עברו איתך על פחות מ-10% כדי שזה יהיה באופן מובהק וברור, בסדר. לדעתי זה פחות מ-5%, אבל אולי זה 5.5%, אז לא נתווכח על זה. עברו איתך על כמה פריטים בודדים, בסדר, פריט 311, 67, 221, 223, זה מצטבר ל-14 או 15 פריטים. ובמהלך ה, ובתשובות שלך, אתה אמרת כמה פעמים אני רוצה להראות לך, אמרת לתביעה, את מביאה לי. בואי נראה נועה. כן, למשל, ב-15 בדצמבר 25, אתה אומר שזה אולי צימוק, אולי צימוק עם תולעת. ב-15 בדצמבר 25 עמוד 51,850, מצאתם איזה צימוק קטן שהוא מעיד על עוגה, על מאפיות שלמות, זה מה שאומרים פה, זה פשוט דבר מגוחך.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רגע, רגע, שנייה אני.

עו"ד עמית חזד: אני אומר לגברתי זה, אני אביא כמה דוגמאות כאלו, אז אני אציג, אין בעיה. 51,850.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אם אתם לא מעלים את המסך.

עו"ד עמית חזד: אנחנו מראים, מראים. נראה על המסך.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: 15 בדצמבר. רק סליחה, שוב איזה עמוד?

עו"ד עמית חזד: 51,850.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה לוקח קצת זמן.

עו"ד עמית חזד: אתה רואה, אתה אומר שזה צימוק אל מול מאפיות שלמות. צימוק קטן.

ת. מאפיות שלמות של עוגה, עוגות מורעלות.

ש. של עוגות מורעלות. גם את זה אתה אמרת. ואתה אומר שזה פראבדה משוכלל. ב-16 בדצמבר 25, 51,896. מציגים לך איזה פריט שאתה אומר שזה כתבה שהיא אינפורמטיבית לכל היותר. ואתה אומר שהאתר היה עוין, עוין, עוין, ומדי פעם שמים על העוגה המורעלת הזאת כמה צימוקים כאלה של כתבות שאינן ניטרליות, או אפילו קצת חיוביות, כדי לתת איזון תחושה של איזון, זה פראבדה משוכלל. כך אתה אומר. ואתה אומר אני לא רואה את זה. זה צימוק בעיניי. צימוק בעוגה מורעלת. ואתה אומר, זה מה שהעליתם בחתכם מאלפי הכתבות, בעמוד 51,927. זה מה שהעליתם בחתכם. מאלפי הכתבות העוינות אתם מביאים לי שלושה צימוקים. באמת. זה מגוחך. על זה מבוסס התיק שלכם. ובעמוד 51,936 יש צימוק על העוגה המורעלת. העוגה היא ענקית. אלפי האייטמים. העוגה הענקית.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

24 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עכשיו אני מבקש שתתייחס לאמירות שלך, שהתביעה הביאה צימוקונים כאלו מתוך אלפי כתבות, בשנים לב לעובדה שבחקירה שלך, בחקירה הנגדית חקרו אותך על כ-5% מכל פרטי הסיקור.

עו"ד יהודית תירוש: אני מתנגדת לשאלה. אני רוצה להבהיר. אני לא רואה כאן שום תשובה שהיא צריכה הבהרה. יש כאן שאלות ששאלו אותו לגבי אירועים ספציפיים. העובדה שזה אירועים ספציפיים, שאני ספרתי יותר מ-14, אבל זה לא משנה, זה בוודאי לא כל ה-315 אין ספק. התשובות שלו היו ברורות. אני מבינה את חברי, כי בחקירה הראשית, מר נתניהו דיבר כל הזמן על לא היענות חריגה אלא עוינות חריגה. ואז הראינו לו אירועים. ואז הוא אמר עליהם, הוא כבר לא יכל להגיד, זה עוינות חריגה. אז הוא אמר זה צימוקים בעוגה המורעלת. אז אני מבינה את חברי שהוא קם עכשיו ושואל, אבל אין כאן שום שאלה, שום תשובה של מר נתניהו שדורשת הבהרה. ואפילו בשאלה לא נאמר שיש משהו שדורש הבהרה. זו איזו שהיא שאלה סיכומית. אני מזכירה, גם בחקירה ראשית חברי שאל על כל האירועים, ומר נתניהו אמר את שאמר. וגם בחקירה הנגדית ראינו לנגד עינינו. התשובות הן חד משמעיות ברורות, הוא אומר זה צימוקים, בעוגה של וואלה מורעלת. זה מה שהוא אומר. מה דרוש הבהרה כאן, לא הבנתי.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה רצית לשאול.

עו"ד עמית חדד: לא כל כך הבנתי מה חברתי אמרה. היא לקחה מתוך 315 מקרים, שנייה, אני אסביר, אני אסביר. היא לקחה מתוך 315 מקרים שהם השוחד בכתב האישום, הנטען. היא לקחה 14, 15.

עו"ד יהודית תירוש: 25 ספרתי.

עו"ד עמית חדד: לא עשרים וחמישה. פחות. לא משנה. נניח פחות מ-10%. פחות מ-10% ודאי. פחות מ-10%. הציגה לראש הממשלה. ראש הממשלה בא ואומר, תוך כדי שהוא מעיד, הוא אומר, תשמעי, זה את מראה לי צימוקים מתוך עוגה שלמה מורעלת. אי אפשר לעשות את זה. זה מטעה. זה מה שהוא אומר. אבל הוא לא יודע אפיה זה יסתיים, אפיה תסתיים החקירה שלה. אז לכן אנחנו מבקשים, לאור העובדה שבזה הסתיימה החקירה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שישב, שיענה.

עו"ד עמית חדד: אוקיי. תשיב ראש הממשלה.

עו"ד יהודית תירוש: מה השאלה לא הבנתי. אולי הוא הבין.

ת. וואלה היה אתר מאוד עוין. מאוד מאוד עוין. והדברים שאירעו המקרים הבודדים האלה, שזה אחוזים בודדים מתוך ה-315 שאמורים להיות בוודאי עוד פעם חיוביים, הרי הם לא היו חיוביים. הרוב היה או שלא היו קשורים בכלל, או שהם היו הודעות לעיתונות או שהם היו הודעות לעיתונות שסוכלו, או סובבו שם את הקת. אבל יש פה פשוט שוב מצג שווא. עכשיו זה לא רק 315. זה אלפים. אלפי אלפי כתבות וידיעות שליליות. אלפים. יש פה עיוות מטורף. אתה לוקח איזה 15 מקרים כאלה מול הים, הים העוין הזה, ואתה מנסה להציג את זה כדבר חיובי. זה פשוט שקר. זה שקר גדול.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

24 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

זה שקר גדול. והדבר המדהים הוא שלזה הם קוראים, איך הם קוראים לזה, היענות חריגה. אז
בהתחלה זה כמובן טוה. איך הם קוראים לזה גרסה מתפתחת. כן. הגרסה הראשונה היתה,
השתלטתי על האתר. יש לי בכלל אתר, אני שם שולט בכל, יכול להזיז מה שאני רוצה, באותו אתר
שקוראים לי קים ג'ון היל, ולאשתי גברת קים וכולי, שמתעבים אותנו ועושים כל מה שהם יכולים כדי
להשחיר אותנו, להוציא כמה צימוקים, בדיוק המלה הנכונה. אבל זה לא עובד. אני לא משתלט על
האתר, זה כבר ברור. אז אני מקבל סיקור חיובי. אבל זה לא סיקור חיובי, משום שכל אחד, בבדיקות,
אפילו בבדיקות ששמעתי שעשו כאן, בבדיקות השוואתיות, הסתירו את זה. לא הביאו את זה. כי זה
קופץ לשמים. זה זועק לשמים. אוקיי, אז אין סיקור חיובי. אז אין סיקור חיובי, נאמר היענות חריגה.
אבל אין היענות חריגה, ואם בכלל יש היענות חריגה, זה ליריבים פוליטיים. אבל את זה הם מסתירים
בזולה. את הזולה הם מסתירים. פשוט מסתירים. זאת אומרת, יש כאן, זה לא מצג שווה מקרי, אני
יודע באופן, איך אני אגיד לכם את זה, הם לא עשו את עבודתם נאמנה. הם עשו את עבודתם. כבודכם
הם עשו את עבודתם. הם ידעו בדיוק כל מה שאני אומר לכם כאן. הם זזו מגרסה לגרסה
לגרסה כדי ליצור איזה שהיא קונסטרוקציה, כך קוראים לזה היום קונסטרוקציה, למצוא משהו, תן
לנו משהו, אין לכם. אז זה כל הזמן מתעוות, וזה מגיע למחוזות האבסורד שבסוף הם באים עם קצת
צימוקים, אין הרבה בשקית.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אוקיי אני חושבת ש.

ת. וזה מה שהיה פה, ואני חושב שזה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תודה.

ת. זועק לשמים.

עו"ד עמית חדד: אני מתקדם ראש הממשלה.

ת. העוול הזה, העיוות הזה.

ש. בוא נמשיך. אני רוצה להראות לך את פריט 52 בכתב האישום. להראות לכולנו, להראות לבית
המשפט כמובן. פריט 52 הוא אירוע מיום ה-9 ביוני 14, דרישה להעלאת פרסום בנוגע לבנו של הנאשם
נתניהו. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה, הדרישה הועברה על ידי הנאשם נתניהו לנאשם אלוביץ,
הדרישה טופלה במעורבות הנאשם אלוביץ, הדרישה נענתה. כך כתוב. אנחנו התייחסנו לפריט הזה
בחקירה הראשית. במסגרת של אין סוף פריטים, שנטען שהייתה היענות והראינו שלא הייתה היענות.
בסדר. כבודכם יכול לעקוב איתי. 27 בינואר 25, עמודים 42,151. אז אנחנו נתחיל לשאול, נעקוב אחר
הדברים. מתחיל לשאול על הפריט הזה. אז אנחנו אומרים כך, אנחנו יכולים לראות שהשוטרת
חיפשה, משורה 16. אנחנו יכולים לראות שהשוטרת חיפשה בסעיף למכתב שלה, של רינת קפלן היא
כותבת 16 אציין כי במקביל נכנסתי לאתר פאסט פייג'ס, האזנתי ליום הבדיקה ליום תשעה ביוני
2014, שזה התאריך שלנו באתר וואלה, ומצאתי כי אין אינדיקציה לאייטם בנושא אבנר, ואף לא ביום



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

24 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

המחרת. גם אנחנו, אגב, לא מצאנו. זה מה שאנחנו אומרים. ואז אדוני שואל, יש אירוע? נועה תצבעי את השורה הזאת. אגב, יש אירוע או אין אירוע? תשובה, אנחנו אומרים, אנחנו לא יודעים. שאלה, לא אין. אדוני שואל אנחנו אחרי.

כב' השופט עודד שחם: 41,152 ואילך.

ש. ואז אדוני שואל, אנחנו אחרי פרשת תביעה, לכן אני שואל. ואז נראה את התשובות שאנחנו מקבלים פה. אדוני שואל, אין, לא הוגש דבר כזה, אין כתבה וכולי, ואז אדוני אומר, אני מבין שגברתי קמה, כאילו הוא אמר לבית המשפט, אוקיי, אני מבין שגברתי קמה כדי לומר לבית המשפט היכן, זה בשורה 19. ברור שגברתי לא מסכימה, ואז גברתי אומרת, לא, אז יש לנו כלי שנקרא חקירה נגדית, ואני אבקש. ואז אדוני שואל, שם אנחנו נקבל את האירוע? ואז אומר עודד דין חן, אז נהיה במתח כולנו. נמשיך עוד פה למטה, ואדוני אומר, היוצרות קצת התהפכו, לא? כך נדמה לי גברת תירוש. ואני אומר, לא קצת, ועורך הדין תירוש מסבירה שזה בסדר גמור, וכך צריך לעשות וכולי. עכשיו אנחנו, אדוני, סיימנו את ה. עכשיו היו המון מקרים כאלו שאי אפשר להבין וכולי, אבל זו דוגמה טובה עם האמירות לפרוטוקול, עם התחייבות, שטרות, לבית משפט, נפרע אותם בחקירה הנגדית אומרת התביעה. סיימנו את החקירה הנגדית. לקח המון זמן, למעלה משנה, הגענו לחקירה החוזרת בעניין הזה. עכשיו, אם אתה יכול, ראש הממשלה, להבהיר, כן, היו עשרות מקרים שהראינו שאין הענות. רגע, שנייה. עכשיו, ראש הממשלה, אחרי שסיימנו את החקירה הנגדית, אולי עכשיו תוכל להתייחס בבקשה לפריט הזה, כי התביעה לא התייחסה אליו ולו ברמז בחקירה הנגדית שלה. לא לזה ולא לעשרות אחרות.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה אתם מבקשים להבהיר.

עו"ד עמית חדד: מה זאת אומרת אנחנו לא הבנו את זה. סליחה, גברתי. אנחנו אמרנו יש פה בעיה, לא מבינים על מה מדובר. כבוד השופט בר-עם אמר, זה באמת נראה על פני הדברים לא בסדר, היוצרות התהפכו. כך אדוני אומר ובצדק. קמה תביעה, נתנה שטר לבית המשפט, עכשיו אני לא אשיב לכם. יש חקירה נגדית. בחקירה הנגדית אנחנו נבין במה מדובר. תשאירו לי, זה שלי. תשאירו לי אני רוצה לשחק עם הקלפים שלי, אנחנו פה באיזה משחק. נשאיר את הקלפים קרוב לחזה. בחקירה הנגדית כולם יבינו. סיימנו את החקירה הנגדית. לא התייחסו לזה ברמז בחקירה הנגדית. שום שאלה. דרך אגב, גם עשרות מקרים אחרים, זה רק דוגמה.

כב' השופט עודד שחם: מר חדד אין כאן אי בהירות שנובעת.

כב' השופט משה בר-עם: למה צריך לפתוח את זה עכשיו?

עו"ד עמית חדד: אז מה, אז מה, מה נעשה.

כב' השופט משה בר-עם: אדוני יסיק את המסקנות המתחייבות. מה המסקנות?

עו"ד עמית חדד: אני, אני לוקח ברצינות שטרות של התביעה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

24 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 כב' השופט עודד שחם: תספרו לנו מה אתם לומדים מזה בזמן ובמקום הנכון.

2 עו"ד עמית חדד: אבל מה אדוני לומד מזה, מה כבודכם לומד מזה שבאה התביעה ואומרת נבין

3 בנגדית.

4 כב' השופט משה בר-עם: זה לא קרה כרגע נתייחס בזמן ובמקום המתאים.

5 עו"ד עמית חדד: אבל אדוני עוד הפעם, זה מה שאמרתי גם בהתחלה, באים לבית המשפט, יש כתב

6 אישום, אי אפשר להבין ממנו מילה.

7 כב' השופט משה בר-עם: מר חדד מר חדד, חקירה חוזרת זה לא מטרתה.

8 עו"ד עמית חדד: בסדר, אני רק אומר.

9 עו"ד יהודית תירוש: אנחנו לא הצגנו בחקירה הנגדית את כל האירועים, זה ברור.

10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עורכת דין תירוש לא ביקשנו תשובה.

11 עו"ד עמית חדד: מה כל האירועים אמרת שתעשי את זה בנגדית, כל האירועים.

12 עו"ד יהודית תירוש: בסדר, אני לא אשיב.

13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא ביקשנו תשובה.

14 עו"ד יהודית תירוש: אני לא ישיב. אני רק התכוונתי לומר שההערה של בית המשפט אתמול לחברי

15 מר גילדין, שאנחנו לא מסכימים לכל דבר שמוצג כאן, בעיני עומדת גם היום. זה רק רציתי להגיד את

16 זה.

17 עו"ד עמית חדד: לא, זה לא ברור. סליחה. סליחה רגע.

18 עו"ד יהודית תירוש: מה לא ברור.

19 עו"ד עמית חדד: זה לא ברור.

20 עו"ד יהודית תירוש: שלא נצטרך להגיב לכל שאלותיו של חברי, רציתי לקצר.

21 עו"ד יהודית תירוש: שנייה, רגע, שנייה. זה כבר עניין, נועה, תעלי למעלה. תעלי למעלה.

22 עו"ד יהודית תירוש: מה לא ברור, זה לא חקירה חוזרת, אתה עושה סיכומים איתנו, באמת.

23 עו"ד עמית חדד: עורכת דין תירוש, עורכת דין תירוש, לא להפריע לי בבקשה. שמעתי אותך בקשב

24 רב, שמעתי שיש איזו רזרבציה כללית ואתם לא מסכימים, אני רוצה להתעקש.

25 עו"ד יהודית תירוש: לשום דבר שאתה אומר אנחנו לא מסכימים.

26 עו"ד עמית חדד: אומר, שואל השופט בר-עם.

27 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: איך האמירה הזו עכשיו מזיזה אותה אחורה.

28 עו"ד עמית חדד: אומר השופט בר-עם יש אירוע או אין אירוע, אנחנו אומרים שאנחנו לא יודעים.

29 אומרת עו"ד תירוש לפרוטוקול שטר שהתחייבו בפירעונו בחקירה הנגדית.

30 כב' השופט משה בר-עם: מר חדד זה לא הזמן עכשיו לדון בזה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

24 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד עמית חדד: לא, אבל אמרה, אדוני, אי אפשר על כל דבר להגיד, זה לא נכון ואני לא אסביר לכם

2 למה וללכת. זה לא עובד ככה, באמת.

3 כב' השופט משה בר עם: עורך דין חדד זה לא המסגרת.

4 עו"ד עמית חדד: לא, רגע, אז אנחנו רוצים, אנחנו רוצים להבין, כי אולי, כי לאור מה שאמרה חברתי,

5 יכול להיות שבסך הכול הצוות והצוות שלי ואני, לא היינו מספיק קשובים, ויכול להיות שפספסנו את

6 המקום שבו, כי היא אמרה שהיא לא מסכימה, אולי פספסנו את המקום, אז נבקש שתפנה לעמוד שבו

7 בחוזרת, בנגדית, סליחה, לא, יש לנו כלי שנקרא, גילו לנו, יש כלי שנקרא חקירה נגדית.

8 כב' השופט עודד שחם: מר חדד חבל על הזמן שלנו.

9 עו"ד עמית חדד: בסדר, אני מתקדם, אדוני.

10 כב' השופט עודד שחם: אפשר להתקדם.

11 עו"ד עמית חדד: אז ההערה שהיא לא מסכימה היא הערה. על הקרח. על הקרח? על הקרח זה מופיע

12 בכל זאת לפני שזה נעלם.

13 כב' השופט עודד שחם: חברים, נתקדם.

14 עו"ד עמית חדד: כבודכם לא סקרן לדעת איפה זה בנגדית, הדבר הזה?

15 כב' השופט עודד שחם: מר חדד.

16 עו"ד עמית חדד: אני מתקדם, אני מתקדם. מה המשמעות של התחייבויות מול בית משפט, אבל

17 יאללה.

18 כב' השופט עודד שחם: מר חדד.

19 עו"ד עמית חדד: התקדמתי, אדוני. התקדמתי, בסדר. אי אפשר היה שלא להציג את זה. בסדר. אי

20 אפשר. אי אפשר.

21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: נו נתקדם.

22 עו"ד עמית חדד: בסדר. התקדמנו.

23 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: נעבור לדבר הבא שאי אפשר שלא להציג.

24 עו"ד עמית חדד: לא, עכשיו אמרתי, כבודכם, יש עוד המון המון דברים יפים. חיפשנו את היפה

25 שביפים, שזה מובהק, ברור, עם התחייבות, עם בית משפט ששואל, לא רק אנחנו, שתמהים על הטענות

26 להיענות כשהן היענות, וכתוב היענות וכולי.

27 כב' השופט משה בר עם: טוב, נתקדם.

28 עו"ד עמית חדד: יש אולי עוד כמה נקודות קטנות בסיקור, אבל זה בסדר לפעמים, טוב. כבודכם, אני

29 עובר לדיון מה-27 בינואר 26, בעמוד.

30 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שנה, כן, כן, בדיוק שנה, 27 בינואר 25.

31 עו"ד נועה מילשטיין: לא, 26.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

24 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: 27 בינואר 26.

2 עו"ד עמית חזד: אמר גברתי, אני לא, אתם תראו, אני אעמוד מאחורי, את השטרות שלי אני פורע,
3 אני צמצמתי בצורה קיצונית מאוד את הדברים.

4 כב' השופט משה בר עם: איזה עמוד מר חזד?

5 עו"ד עמית חזד: 54,205. אומרת לך התביעה.

6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רגע, תן לנו למצוא רגע.

7 עו"ד נועה מילשטיין: שורה 15.

8 כב' השופט משה בר עם: אני אומרת וכולי?

9 ש. כן, בדיוק. אני אומרת עוד פעם. הסוגיה היא, השאלה ביחס לשיחה של ארדן, אתה אמרת, שאחד
10 העוזרים שלך דיבר איתך, או שראית את זה בתקשורת, והתביעה באה ואומרת לך, מה זה? אנחנו
11 מדברים על הרקע לשיחה עם ארדן, והתביעה אומרת לך, תשמע, בתקשורת לא דיברו על בזק, אלא
12 דיברו בטרויקה כזאת, בבזק הוט ופרטנר או משהו כזה. לפחות בדואופול, לפחות בבזק והוט. וכך
13 אומרת חברתי, אני אומרת עוד פעם לאדוני, אמרתי לך, מר נתניהו, שארדן אמר שאתה פנית אליו,
14 ראינו את זה קודם, ואמרת לו אם זה נכון שהוא לא שומע את בזק והתלונות שלה, ואני הוספתי
15 ואמרתי לך שהיה כאן דואופול, היה כאן בזק, היה כאן הוט, ואמרתי לך שלשיטתו כתבות רבות
16 בתקופה הזאת עסקו בהשפעה על הדו-אפול, על הדו-אפול, על בזק והוט. פוסטים של מר ארדן עסקו
17 בבזק והוט, ושאלתי את אדוני מדוע הוא פונה למר ארדן על בזק. מי אמר לאדוני שלא שומעים, ואתה
18 עונה על השאלה הזאת בעמוד 54,207. אתה אומר כך, אני זוכר שהייתה שאלה שבאמת הולכים לעשות
19 שינויים מרחיקי לכת, שימוטטו את המונופול של בזק, מה שבפועל קרה, דרך אגב.
20 ת. איפה זה.

21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רגע, שנייה, שנייה, אני אבדתי אותך.

22 עו"ד עמית חזד: אמרתי 54,207.

23 עו"ד נועה מילשטיין: לא, זה לא נכון.

24 עו"ד עמית חזד: אה, זה לא נכון?

25 עו"ד נועה מילשטיין: שנייה.

26 עו"ד עמית חזד: הנה, כן, זה כן העמוד דווקא. זה בשורה אחת. אני זוכר שהייתה שאלה שבאמת
27 הולכים לעשות שינויים מרחיקי לכת, שימוטטו את המונופול של בזק, מה שבפועל קרה, דרך אגב,
28 אבל זה דבר שקיים בתודעה. אבל להגיד לכם שאני זוכר בדיוק מה היה, מי פנה, האם פנו, לא זוכר
29 וכולי. בסדר.

30 כב' השופט עודד שחם: ב54207.

31 עו"ד עמית חזד: 54.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

24 ביוני 2026

ת"פ 20-01-67104 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

כב' השופט עודד שחם: 206 שורה 13 ואילך.

עו"ד עמית חדד: נכון, נכון. רגע, אדוני יראה את השאלה שלי. הוא אומר יכול להיות ששמעתי את זה בתקשורת. אמרו לו, הציגו לו מצג שבתקשורת זה הוצג כפגיעה בבזק והוט, כל הזמן בזק והוט. ואני רוצה להראות לך כתבות מהתקופה הזאת. מה זה, כמובן שאמרו לו את זה בלי להראות לו. עכשיו נראה את הדברים. ב-23 בדצמבר 2013, משרד התקשורת בבזק לקראת התנגשות חזיתית על מחירי השוק הסיטונאי. לא הוט, זה פרסום בכלכליסט. בסדר, אתה רואה פרסום בכלכליסט, בזק, לא דואופול, לא הוט. כתבה שנייה, אתה רואה אחר כך אומרים רגע, הוא אמר, לא זוכר. סופרים לך כמה לא זוכרים אתה אומר. שאלה שנייה, מה זה, יש טענה לחוסר שקיפות של משרד התקשורת. באופן חד צדדי ולא שקוף בכותרת. הכתבה הבאה רפורמת השוק הסיטונאי קו בזק יימכר מחיר מפוקח, שמתחיל ב-50 שקל לחודש. הכתבה השלישית, בזק תאבד 600,000 לקוחות בשל רפורמת הפס הרחב. הבאנו דוגמאות. אפשר להביא עוד ועוד כתבות על בזק, לא בזק בדואופול עם הוט. ואני מבקש שתתייחס לתשובה שלך בשים לב למצג, ואם זה מזכיר לך איך הדברים הופיעו בתקשורת?

עו"ד יהודית תירוש: אני רוצה להתנגד לשאלה. ראשית, אני מתחילה מהתשובה, כי זה מה שמעניין את בית המשפט כאן. התשובה של בית המשפט מופיעה גם, של אדוני, של מר נתניהו, מופיעה גם במקומות האלה, אבל גם בהמשך. כשאני שואלת אותו והוא עונה בעמוד 54,208 הוא עונה מאוד נרחב, הוא אומר בשורה 10, ידעתי שיש חברת הוט, הייתי זה, אבל למיטב זיכרוני מי שהיה הכי נפגע שם זה בזק, זה מה שהיה באוויר, בחלל, בתקשורת, בבאז. כך אני זוכר את זה, הוא אומר. התשובה שלו מאוד בהירה, מאוד ברורה, ואין מה להבהיר בה. הדבר השני, שגם כשאני שאלתי את השאלה, לא אמרתי לו שכל הכתבות עסקו בבזק ובהוט. אמרתי לו, ואני עומדת מאחורי זה, ולא יכולנו להגיש כתבות כי כידוע לכם אנחנו מוגבלים בלהגיש ראיות מבחוץ, אלא כשמדובר בעניין של הזמה, ובחרנו את הדברים האלה בקפידה. אבל מה שאמרתי מאוד פשוט, רואים את זה בשאלה בעמוד 54.206 נראה לי.

עו"ד עמית חדד: חמש, חמש.

עו"ד יהודית תירוש: חמש אוקיי, אז בעמוד 52 אמרתי לו, היה כאן בזק, אני אומרת לך גם שהיה כאן דואופול, היה כאן בזק, היה כאן הוט, ואמרתי לך, ולשיטתנו כתבות רבות בתקופה הזאת עסקו בהשפעה על הדואופול. עכשיו אני גם אגיד לכם שחברי העביר את ה.

כב' השופטת ר' פרידמן – פלדמן אב"ד: איפה גברתי?

עו"ד יהודית תירוש: אני מפנה לעמוד 54,205 משורה 15, שאני אומרת לו, לשיטתנו כתבות רבות בתקופה הזאת עסקו בהשפעה על הדואופול. לא אמרתי לו שכל הכתבות עסקו על הדואופול, אמרתי לו שכתבות רבות. אגב, גם בתוך הכתבות שחברי העביר מהר מהר יש התייחסות גם לדואופול. ראיתי את זה בשנייה שהוא העביר את זה להוט ולחברות רבות אחרות, ואני לא, א' לא אומרת לו משהו



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

24 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 אחר, לא אומרת לו שהכתבות עסקו רק בבזק ובהוט. רק בהוט, אני אומרת לו, יש כתבות רבות. ואכן,
2 יש כתבות רבות, וחברי לא הציג כמובן את כל הכתבות שיש באותה תקופה, אלא את הכתבות שהוא
3 בחר. אבל הדבר הנוסף, וזה הדבר החשוב שאני זוכרת, שבית המשפט מזה מתחיל בכל הימים
4 האחרונים וגם היום, האם התשובה שלו דורשת הבהרה.

5 **כב' השופט משה בר-עם:** גברתי תירוש, הגברת כבר התייחסה לכך.

6 **עו"ד עמית חזד:** טוב, אני אענה כך. עד, חברתי אומרת, אני לא יודע מאיפה חברתי אומרת שיש
7 כתבות רבות, אני אפילו לא יודע איך היא יכולה להגיד דבר כזה, זה גם לא נכון, אבל מעבר לזה, אומר
8 ראש הממשלה, לא, אמרת מה היה אז בתקשורת, ב-54,211 מה שאני זוכר במעומעם בתקשורת זה
9 בייחוד הדברים על בזק. כך הוא אומר. ולכן התשובה שלו היא תשובה שהיא נשענת על אמירות של
10 התובעת, כאילו שיש כתבות רבות שעוסקות בדואופול, כשלמעשה המצב הדברים הוא הפוך לחלוטין,
11 והזיכרון שלו מעומעם בהקשר הזה, אז זה דבר שראוי להבהרה. לכן, לאור הכתבות שאני מראה לו,
12 סליחה, אפילו אם יש התייחסות להוט, אז קודם כול זה בזק בכותרות הראשיות, ויש בפנים אולי
13 אומרים משהו על הוט, ולכן אנחנו מבקשים, לאור התשובה שלו, שבהקשר הזה, שהוא אומר אני זוכר
14 במעומעם, והתשובה היא לא מספיק ברורה, לאור הכתבות שאני מראה לו.

15 **עו"ד יהודית תירוש:** לאן אתה מפנה.

16 **כב' השופט משה בר-עם:** זו התשובה.

17 **עו"ד עמית חזד:** ריענון זיכרון בחקירה חוזרת זה דבר שבמיוחד כשהוא אומר אני זוכר במעומעם
18 במענה לתשובה, ואז מראים לו כדי שייזכר מה בדיוק הוא זוכר, זה דבר קלאסי. זה אם היו מראים,
19 לוקחים עד תביעה, שאומרים, הוא אומר אני זוכר אולי משהו במעומעם, ואז רוצים להראות לו
20 הודעה או משהו כזה אחר, זה דבר שעושים בחוזרת. התשובה שלו היא לא מספיק ברורה, שעשו,
21 שעשו בחוזרת. אם יש צורך, נעצור, נחפש, נראה. בואו נראה אפילו אצל פילבר בחוזרת, כשרצו לבוא
22 ולהראות דברים כאלה. זאת תשובה שהיא זוכר במעומעם, אנחנו רואים ראיות ברורות. ראש
23 הממשלה אמר שוב אמת בהקשר הזה, הזיכרון המעומעם שלו הוא זיכרון נכון, אנחנו רוצים שהוא
24 ישיב בעניין.

25 **עו"ד יהודית תירוש:** אני מבקשת להשלים את ההתנגדות שלי אחרי מה שהוא אמר.

26 **עו"ד עמית חזד:** מה זה להשלים את ההתנגדות.

27 **עו"ד יהודית תירוש:** אני מבקשת להשלים, סליחה. אתה משיב לי, אז אני רוצה רגע להשיב לך.

28 **עו"ד עמית חזד:** זה לא עובד, זה בקשה תגובה תשובה.

29 **עו"ד יהודית תירוש:** אני אומרת, זה לא מצב שבו בעקבות מה שאני מראה לו או אומרת לו שיש
30 כתבות רבות, מבלי להציג לו את הכתבות, כי לא יכולתי להציג לו את הכתבות.

31 ת. סליחה כבודכם, אני חייב לצאת לכמה דקות, זה לא ייקח הרבה זמן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

24 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אוקיי, בינתיים נשלים את ההתנגדות.
2 **עו"ד יהודית תירוש:** אז אני אומרת, זה לא מצב שאני אומרת לו, יש כתבות רבות, שאגב, אין בזה
3 מצג מטעה, חברי לא הציג את כל הכתבות בעולם, אבל זה גם לא מצב שבעקבות זה שאני אומרת לו
4 יש כתבות רבות שמתייחסות לבזק ולהוט. מר נתניהו אומר תשובה אחרת. אז הוא אומר, זה היה נכון
5 אם הוא היה אומר, טוב, אם את אומרת שיש כתבות רבות על בזק והוט, אז יכול להיות שהוט היה
6 בתקשורת הרבה, ואני לא יודע למה לא אמרתי את זה. הייתי יכולה להבין את זה. סליחה, לא להפריע
7 לי, אני באמת לא הפרעתי.

8 **עו"ד עמית חזד:** כן הפרעת.
9 **עו"ד יהודית תירוש:** לא הפרעתי, ישבתי בשקט, ולא הפרעתי לך, אני מבקשת שלא תפריע לי ובוא
10 נעשה את זה ככה במהלך היום הקצר שיש לנו. אז הייתי מבינה את הבקשה להבהיר כי יש כאן תשובה
11 שבעצם נולדה מתוך הדברים שהוצגו לו, וחברי טוען שזה מצג חלקי לפחות, אני לא אחזור על המילה
12 מטעה, כי הוא לא מטעה. אבל זה לא המצב מר נתניהו עמד כאן ואמר בצורה נורא ברורה, אני זוכר,
13 אני זוכר שבייחוד את הדברים האלה, וזה מה שהשפיע עליי, הוא אומר את זה גם קודם, ראינו
14 בתשובה ארוכה, כן, אני מכיר את הוט, אבל אני זוכר שהבאז שהיה בתקשורת, ראינו את זה קודם,
15 הדברים שהיו בתקשורת היו על בזק, זה מה שהוא אומר, ולכן זה מה שהוא טוען שהניע אותו לדבר
16 עם ארדן, זאת הגרסה שלו, לכל האורך, שום דבר ממה שאני אמרתי לו לא הניע אותו לומר משהו לא
17 ברור. ולכן אני חושבת שצריך לא לקבל את השאלה הזו. אין כאן שאלת הבהרה.

18 **עו"ד עמית חזד:** אומר העד מהומם, אני לא יודע גם מה חברתי חידשה כלום מחזרה על דברים שהיא
19 אמרה מקודם, היא רצתה להשיב. אומר העד מהומם, אנחנו רוצים לראות שזה לא מהומם, שאלו הם
20 הדברים, אלו הכתבות שהיו אז, זה הכול, זה מהלך קלאסי בחוזרת, לא כל כך מבין את ההתנגדות.
21 בקשה מאוד צנועה.

22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אנחנו נקבל את ההתנגדות.
23 **עו"ד עמית חזד:** אוקיי בסדר.

24 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** נעשה הפסקה קצרה.
25 **עו"ד עמית חזד:** בזמן שראש הממשלה לא נמצא, שמנו לב שבמקום לעשות את זה חקירה חוזרת יש
26 נייר שהצגנו לו דף יומן מ-14 במאי 2014. אנחנו הצגנו את זה בחקירה הראשית ב-41,855. נבקש פשוט
27 להגיש את זה, אמרנו שנגיש ולא הגשנו.

28 יי באיזה יום?
29 **עו"ד עמית חזד:** ב-23 בדצמבר, 24. בעמוד 41,855.

30 **עו"ד יהודית תירוש:** 23 לדצמבר, 25?
31 **עו"ד עמית חזד:** 24, 24.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

24 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: 24 או 25.

2 עו"ד עמית חדד: 24, 41,855. זה הוצג לראש הממשלה. סומן רק העמוד הראשון מ-10 במאי.

3 עו"ד יהודית תירוש: לאיפה אתם מפנים.

4 עו"ד עמית חדד: תיכף תראי.

5 עו"ד יהודית תירוש: לא אבל לאיזה שורה משהו.

6 עו"ד עמית חדד: עוד שנייה, נשים את זה על המסך.

7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: משיהו יכול להפנות אותנו לשורה.

8 עו"ד עמית חדד: הנה, הנה שורה 13.

9 עו"ד נועה מילשטיין: רגע, שניונת.

10 כב' השופט משה בר-עם: הודעה ששלח אלוביץ' לישועה?

11 עו"ד נועה מילשטיין: לא, עמוד מהיומן של ראש הממשלה. שנייה, רגע. לפי היומן, בשורה 3. סליחה.

12 כב' השופט משה בר-עם: שורה 3, אה.

13 עו"ד נועה מילשטיין: עכשיו הצגנו גם היומן של ה.

14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רק שניה. היומן הוצג בקטע הזה?

15 עו"ד עמית חדד: גברתי רואה, הנה עכשיו לפי היומן, חזרת מיפן.

16 עו"ד נועה מילשטיין: היומן הוצג, הוא גם היה אסמכתא אצלנו. גם הגשנו את העמוד הקודם, שזה

17 10 במאי.

18 עו"ד עמית חדד: פשוט זה לא סומן. שזה נ'.

19 עו"ד יהודית תירוש: אני לא זוכרת שהיומן הוצג. הוא נשאל שאלה והוא ענה. על סמך היומן כנראה

20 נשאל וענה.

21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אבל אם הציגו לו משהו.

22 עו"ד נועה מילשטיין: הצגנו אנחנו יכולים להראות את זה.

23 עו"ד יהודית תירוש: אנחנו לא רואים פה בפרוטוקול. הפרוטוקול מתעד כל דבר. אפשר להגיד אני

24 מצגי לך, אפשר להגיד אני יגיש. זה לא נאמר, זה לא הוגש, זה לא הוצג. יש כאן רצון לעשות עכשיו

25 איזה שהוא מקצה שיפורים.

26 עו"ד נועה מילשטיין: לא, זה ממש לא מקצה שיפורים.

27 עו"ד יהודית תירוש: אז אנחנו נבקש להגיש את הכתבות על בזק והוט מה זאת אומרת.

28 עו"ד עמית חדד: מה תבקשי אני לא מצליח, מה?

29 עו"ד יהודית תירוש: לא אני לא מבינה את התהליך.

30 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אבל גבירתי ראתה את המסמך.

31 עו"ד יהודית תירוש: אני לא ראיתי שום דבר, אני רואה את ההקלטה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

24 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אז גברתי תסתכל על המסמך קודם כול. לפני שמתנגדים,
2 גברתי תסתכל על המסמך.

3 **עו"ד נועה מילשטיין:** אני רק אסביר את מה שקרה. זה היה אסמכתאות אצלנו, זה הוצג. הוצג גם
4 העמוד של ה-10 במאי, הוא סומן מ/3876, ואותו דבר היה צריך לקרות עם העמוד הבא, וכנראה
5 בשבילך

6 **כב' השופט עודד שחם:** איפה אנחנו רואים את הסימון של ה-10 במאי?
7 **עו"ד עמית חזד:** הנה, הנה כבודכם, אם אתם זוכרים, אנחנו הרגשנו קבצים בהקשר הזה. רגע, שנייה,
8 תראה שנייה. ראש הממשלה, לפי מה שהצגתי לך עד עכשיו, אני רוצה להציג לך עוד פרט. אני מראה
9 לך שלפי היומן שלך בסדר 41,854. מקצה שיפורים. באמת, כמו ההתחייבות שלך על אותו פריט שלא
10 חקרת.

11 **עו"ד יהודית תירוש:** 41,854.

12 **עו"ד עמית חזד:** שנייה, שנייה. זה סומן בבלטים. אני מראה לך שלפי היומן שלך אתה טסת ליפן ב-
13 10 במאי, ואפשר לראות שהמראה ליפן היא בבוקר אתה רואה. ואז אפשר. אדוני זה גם מופיע.

14 **כב' השופט עודד שחם:** איזה סימון ניתן לזה.

15 **עו"ד עמית חזד:** 3876. 3876.

16 **עו"ד נועה מילשטיין:** למה אני לא יכולה להגיד כלום, אי אפשר.

17 **כב' השופט עודד שחם:** גברת מילשטיין מה הסימון?

18 **עו"ד נועה מילשטיין:** מ/3876 זה ה-10 במאי, ו-14. ניתן לחברתי גם את הארבעה עשר.

19 **כב' השופט עודד שחם:** רק רגע.

20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** המראה ליפן.

21 **עו"ד עמית חזד:** נכון, נכון.

22 **עו"ד נועה מילשטיין:** והצד השני זה החזרה מיפן זה הכל.

23 **עו"ד עמית חזד:** עכשיו, אני אומר לו, אני מראה לך, וזה מסומן, ופשוט שמנו לב שזה לא סומן, העמוד
24 הזה של החזרה מיפן. הנה, עכשיו, לפי היומן, אתה חזרת מיפן ב-14 במאי.

25 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה הבעיה להגיש את זה עורכת הדין תירוש?

26 **עו"ד יהודית תירוש:** קודם כול אני אומרת, זה לא הוגש בזמן אמת.

27 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לכן הם מבקשים את זה.

28 **עו"ד יהודית תירוש:** לא הוגש בזמן אמת, ולא נאמר שזה מוגש בזמן אמת.

29 **עו"ד עמית חזד:** שום דבר לא נאמר, כי זה הוגש בבלטים.

30 **עו"ד יהודית תירוש:** זה הכול. אין לי התנגדות שזה יוגש.

31 **כב' השופט משה בר-עם:** בסדר, מאה אחוז. תודה גברת תירוש.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

24 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: איך אתם רוצים לסמן את זה.

2 עו"ד נועה מילשטיין: אפשר א' לזה וזהו.

3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: 3876א'.

4 עו"ד נועה מילשטיין: כן, נראה לי 3876א'.

5 כב' השופט משה בר-עם: יש לכם העתקים לתת לנו.

6 עו"ד נועה מילשטיין: כן.

7 כב' השופט משה בר-עם: תקראו לנו שמר נתניהו יחזור.

8 עו"ד נועה מילשטיין: כן, אנחנו נבדוק. רק אני יגיש.

9 כב' השופט משה בר-עם: תודה רבה.

10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רגע אולי הוא מגיע. תבדקו רגע.

11 עו"ד עמית חדד: אני מחייג אליו למי שהביא את המעטפה. בינתיים נאחר בחוזרת, בנגדית, את הפריט

12 52.

13 עו"ד נועה מילשטיין: לא. לא. אז לא. הם לא. לא בדרך. לא בדרך.

14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שבו בבקשה, ראינו את הבקשה שהוגשה, אני לא רואה את

15 איתמר לוין פה, הוא חתום עליה.

16 עו"ד עמית חדד: אנחנו לא ראינו את הבקשה.

17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לאפשר צילום היום בסוף הדיון. יש איזו שהיא.

18 עו"ד עמית חדד: אני לא יודע על מה מדובר, כבודכם. אנחנו לא ראינו את הבקשה.

19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הוגשה לנו בקשה, אחרי שאסרנו על צילומים באולם, הוגשה

20 לנו בקשה לאפשר צילום בתחילת הדיון ובסופו של מר נתניהו. ביום האחרון, ביום הדיונים האחרון.

21 זה הוגש אתמול בלילה. מאחר שאדוני אמר שהיום אנחנו נפרדים מתל אביב, אז זה הפך ליום האחרון.

22 עו"ד עמית חדד: אנחנו נשמח לפגוש את כבודכם בתל אביב פעם נוספת, אבל לא במינוס שתיים.

23 כבודכם, לא במינוס שתיים.

24 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ולכן, מה שנשאר זה בסוף היום, על פני הדברים אין מניעה.

25 אז אנחנו נאפשר.

26 עו"ד עמית חדד: הכל בסדר. לא הבנתי מה מדובר.

27 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו נאפשר, זה מה שגברתי רצתה.

28 כב' השופט משה בר-עם: בסדר גמור, מאה אחוז.

29 עו"ד עמית חדד: לא במינוס שתיים אני מזכיר לכבודכם.

30 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא כרגע. הבנתי שזה מה שגברתי רצתה.

31 עו"ד עמית חדד: אנחנו נעשה את זה מהר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

24 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד נועה מילשטיין: לדעתי הפסקת הצהריים תהיה סיום הדיון.

2 עו"ד עמית חזד: לא נצא להפסקת צהריים. הורדתי מאות רבות של שאלות. אני שומע את כבודכם.

3 כב' השופט משה בר-עם: בסדר גמור, רציתי לקבל כיוון של סדר גודל.

4 דובר: אתה יודע שהולכים לחסום את כל המדינה היום.

5 עו"ד עמית חזד: וגם הולכים לחסום את כל המדינה, כך זיק מהבוקר מתריע. אני לא בדקתי את זה,

6 אבל זיק מתריע.

7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כך נראה, כך נראה מהפרסומים?

8 עו"ד עמית חזד: אה, כן, לא ראיתי בכלל כלום. צפונה אין לך בעיה.

9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו ממשיכים עורך דין חזד, בבקשה.

10 ש. טוב. ראש הממשלה, אני עובר למינוי משרד התקשורת. בחקירה הנגדית שלך.

11 עו"ד נועה מילשטיין: רגע, אבל לקחת לי את הכול.

12 עו"ד עמית חזד: לא לקחתי כלום, נועה.

13 עו"ד נועה מילשטיין: בסדר, אין לי חקירה.

14 עו"ד עמית חזד: אז קחי את זה. 51.

15 עו"ד נועה מילשטיין: אה, הנה מצאתי סליחה.

16 ש. בחקירה הנגדית שלך, הוצגה לך תזה, כאילו עודכנת על איזה שהוא רצון של אלוביץ' שתיקח את

17 משרד התקשורת, שיש קשר, ושזה, בהקשר הזה חברתי הפנתה לעדות של חפץ, ולמה שחפץ מתאר

18 כהתרשמות שלו.

19 כב' השופט עודד שחם: אפשר למקם אותנו?

20 עו"ד עמית חזד: ברור. 2 בפברואר 26, עמוד 54,533, משורה 17.

21 כב' השופט עודד שחם: 54,533?

22 ש. נכון. מר נתניהו אנחנו לא אומרים שלקחת תפקיד.

23 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אתם רוצים להציג לו את זה?

24 עו"ד נועה מילשטיין: כן, שניה.

25 עו"ד עמית חזד: זה אמור להיות מוצג שניה.

26 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הוא, אבל עדיין לא.

27 עו"ד עמית חזד: בסדר.

28 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לאיזה שורה אתם מפחדים?

29 ש. 17, משורה 17. מר נתניהו, אנחנו לא אומרים שתיקח תפקיד זה כדי לשרת את מר אלוביץ', אנחנו

30 אומרים שידעת שמר אלוביץ' מרוצה מזה שמר ארדן זו הצידה, ובהמשך עוד נגיע לברגר, ואנחנו לא

31 אומרים שמר אלוביץ' חשוב לך יותר מעצמך, ואנחנו נגיע ונראה מתי אתה בוחר לעשות דברים ומתי



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

24 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

אתה נזהר ולא עושה דברים, אנחנו נראה את הכול. חפץ גם מעיד. אני, דרך אגב, נותן עצה טובה לחברתי, אל תפזרי שטרות שלעולם לא תפרעי, אני מזכיר את אותו פריט שראינו מקודם, וזה מה שמוצג לך, ואתה עונה ככה, אני לא יודע מה הוא אמר, אני לא יודע מה היה, אני לא זוכר שהיה דבר כזה.

ת. אני יודע מה היה.

ש. אני לא זוכר שזה אפילו גירד לי, או אפילו הגיע אלי כדי לגרד לי, לא זוכר את זה בכלל. זה לא נכנס לי לתוך, לתוך המוח, זאת אומרת, אתה מוכן להניח שיכול להיות שבאמת היתה איזו שהיא אפיזודה כזאת, אבל זה לא הגיע אליך ואתה לא זוכר את זה וכולי וכולי.

עו"ד יהודית תירוש: איפה הוא אומר.

ש. זה מה שהקראתי עכשיו, איפה הוא אומר?

כב' השופט משה בר-עם: 54,534 שורה 6 ואילך.

ש. נכון, בסדר, אני לא זוכר שזה אפילו גירד לי, או הגיע לכדי גירד, לא זוכר את זה בכלל. עכשיו אני רוצה לראות לך מה חפץ אמר, לא שטר בלי פירעון.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: יש המשך.

עו"ד עמית חדד: כן, כן.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כל התזה שלכם לא קיימת מופרכת מאליה.

עו"ד עמית חדד: נכון, נכון, ועדיין הוא.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא רק לא זוכר, יש תשובה גם עניינית.

עו"ד עמית חדד: זה גם נכון, בוא נראה באמת מה חפץ אומר. אני מדבר על החלק הראשון בתשובה. זה נכון, גברתי, שהוא גם שולל את זה, כי זאת האמת מה לעשות.

ת. למה לא אמרת לי סגי נהור, יש שם גם כן.

עו"ד עמית חדד: כן, למה לא אמרתי לך סגי נהור אני יודע.

ת. משפט.

ש. ככה, ב-7 בדצמבר 21, בעמוד 8,044, משורה 21, עוד רגע נראה את זה. אוקיי זה שמענו בנושא הזה אנחנו נשאל אותך מטבע הדברים, יש ביטוי שלך, שאתה אומר ששאל לא הזיז להם את קצה הציפורן.

זה אתה שותף נלהב לאמירה הזאת, לאמירה שלך? הוא אומר, זו דעתי. ממה שהתרשמת, כן, נכון, כן, טוב, אני מדלג טיפה. עכשיו תראה, אחרי שארדן מסיים את התפקיד, זה אנחנו עכשיו בנושא שאנחנו עוסקים בו. נתניהו, מר נתניהו נכנס לתפקיד שר התקשורת. נכון, את זה אנחנו יודעים.

התשובה כן. אוקיי, תאשר לי בטובך שאין לזה שום קשר, שום קשר, what so ever. הוא אומר, כלום. שאלה לאלוביץ', אמר כד, חשב כד, כן, לא, אין לזה שום קשר. אפס קשר, נכון? תשובה, אפילו לא אחד למיליארד, כלום, זירו. שאלה זירו, אפילו לא אחד למיליארד, טוב. והוא אומר, זה אני אומר



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

24 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 מידיעה, מידיעה, 100%. השיקולים שלו הם לגמרי, לגמרי שיקולים שגם לא בשרשור ובעקיפין
2 ובאיזה שהוא קשורים לאלוביץ'. כלום. שאלה נכון? תשובה, אני שותף לדיונים על השיקולים האלה.
3 שאלה, אוקיי, הדיונים הכי פתוחים שיש בפורום, הכי סגורים, זה בכלל לא אישיו. הוא אומר שאין
4 שום קשר לאלוביץ'. ועכשיו, אחרי שהראיתי לך, הוא גם מסביר מה היה. הוא אומר, שאלה נכון,
5 עכשיו, התפיסה הייתה שכלי התקשורת אחרים, זה הביטוי שלך יהפכו לחיות מחמד של כלי
6 התקשורת. תשובה, נכון, נכון. עכשיו, ורק לנתניהו יש את העוצמה, ושוב אני מצטט מהחקירה שלך,
7 תשובה נכון של הפנימית והחיצונית לעמוד מול הלחצים ולא להיות מנוהל על ידם. ציטטתי אותך,
8 תשובה אחד לאחד מדויק.

9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** נתן תשובה מה.

10 **עו"ד עמית חדד:** זה חפץ שעונה, שאין קשר בין הדברים.

11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בסדר אבל מר נתניהו נתן תשובה מאוד ברורה.

12 **עו"ד עמית חדד:** ודרך אגב, כמובן שהתשובה הזאת היתה אולי אמורה לבוא, אם מישהו באמת היה
13 חוקר את התיק, לשאול איך שרי תקשורת אחרים מתכופפים בפני התקשורת, מה מערך הגזרים
14 והמקלות בתיק של סיקור, מה המשמעות של מה שחפץ אומר, אבל נשים את כל זה בצד.

15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מר חדד הוא נתן תשובה מאוד ברורה.

16 **עו"ד עמית חדד:** כן, אבל בתשובה שלו.

17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** גם בהמשך.

18 **עו"ד יהודית תירוש:** גם בשאלה זה מונח. גם בשאלה זה מונח.

19 **עו"ד עמית חדד:** לא, בשאלה זה לא מונח.

20 **עו"ד יהודית תירוש:** אנחנו לא אומרים שלקחת את התפקיד.

21 **עו"ד עמית חדד:** כן, לא אומרים שלקחת את התפקיד בגלל, אבל יש בנוונדו שיש איזה שהוא קשר
22 בין הדברים.

23 **עו"ד יהודית תירוש:** לא נכון.

24 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אבל גם בהמשך הוא נותן תשובה.

25 **עו"ד עמית חדד:** התשובה שלו בהחלט.

26 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא משהו לא ברור.

27 **עו"ד עמית חדד:** כן, אבל עדיין, גברתי, אז אמרתי, אני הייתי ניסיתי להיות מאוד מדויק, בחלק
28 הראשון של התשובה הוא אומר, אני לא יודע מה הוא אומר.

29 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** יש המשך. אי אפשר לנתק את החלק הראשון.

30 **עו"ד עמית חדד:** אני לא מנתק שום דבר, אני רק אומר, מהחלק הראשון אפשר להשתמע. זה כאילו
31 משתמע.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

24 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 כב' השופט משה בר עם: הוא אומר, אני יודע מה היה.

2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: טוב, בסדר. אז זה עוד מקרה שמציגים, הנה חפץ שלך אומר

3 ככה, אתה אומר הפוך, הזיכרון הדיוני.

4 עו"ד יהודית תירוש: לא, לא, נכון חפץ אומר משהו אחר, אנחנו אומרים משהו אחר.

5 עו"ד עמית חדד: לא אומרים משהו אחר, נתקדם, נתקדם.

6 כב' השופט משה בר עם: טוב, אדוני מודאג יותר מדי מהזיכרון הדיוני.

7 עו"ד עמית חדד: בסדר, אני שומע את אדוני. אני שומע את אדוני, לפגישה בינואר. ב-4 בפברואר 26

8 הציגו לך מצג, לטעמנו מטעה, בסדר, נהיה עדינים, היום, יום אחרון.

9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תפנה אותנו לעמוד?

10 עו"ד עמית חדד: 54,641, גברתי.

11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שורה?

12 עו"ד עמית חדד: שורה, לא כתוב לי.

13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תקריא את השאלה, אני אמצא אותה.

14 עו"ד עמית חדד: שורה 13, בסדר. אני אומר, אולי, יכול להיות שדילגתי על משהו, אומר לי ישראל

15 שזה, אמרתי, גברתי, יש פה,

16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אני אומר את הדבר הנוסף שאני רוצה לשאול, אז כנראה

17 לא דילגת.

18 ש. אז ככה, אומרת ככה עורכת דין תירוש: הדבר הנוסף שאני רוצה לשאול אותך, בחקירות שבת

19 ואמרת שאת כל הפגישות אתה יזמת ואת כולם הם עסקו בסיקור. איך פתאום נולדת פגישה שעוסקת

20 ביפן, מר נתניהו, בסדר, ואתה לא עונה לעניין הזה שאתה מניח, וגם בית משפט בטח הניח, ביחס

21 לזיכרון הדיוני ובכלל, שבאמת עניין יפן זו בדוטה מהעת האחרונה, אולי זיכרון חדש שנחצב לו, שנחצב

22 במעמקי הזיכרון, במכרות הזיכרון, ואתה עונה, אתה רואה, אתה אומר, אתה אפילו מאמץ את מה

23 שאומרת חברתי, סליחה, זה לא השיחה הראשונה שיזמתי בעניין יפן, היא אומרת לך אדוני, בחקירות

24 שלך שוב ושוב, את הפגישות אני יזמתי, נו אז מה, והפגישות כולן עסקו בסיקור. שאלה, לא הבנתי

25 את השאלה, אדוני סיפר שאת התשובה הזאת יזם בענייני יפן, איך נולד הזיכרון הזה, זה מה שאני

26 שואלת. עכשיו אני רוצה להראות לך את החקירה. ובתשובה אתה עוסק בגופו של דבר, אבל אתה

27 מקבל את הטענה, שתיכף נראה אם היא נכונה או לא נכונה, שיפן זה משהו טרי, זה אמרתי נחצב

28 במכרות הזיכרון רק לאחרונה, בסדר, עכשיו בוא נראה אם זה נכון.

29 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הוא אומר משהו בהמשך, יזמתי את זה כפי שיזמתי את זה

30 קודם לכן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

24 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד עמית חדד: נכון, אז אמרתי, גברתי, עוד פעם, באים ומציגים לבית המשפט ולעד טענה לגרסה מתפתחת, שיפן, זה אמרתי, נחצב רק לאחרונה.

כב' השופט משה בר-עם: אדוני יפנה אותנו איפה זה נאמר.

עו"ד עמית חדד: זה מה שאני רוצה, זה אני רוצה להראות. עכשיו בוא נראה, ת/836א', 326א', סליחה.

כב' השופט משה בר-עם: שמונה מאות.

עו"ד עמית חדד: שלש מאות סליחה, 326א', בחקירה הראשונה של ראש הממשלה, בתיק 4000, בסדר לא שלישית, לא רביעית, לא תשיעית, שפה היו רק ארבע חקירות, 2 במרץ 18, בעמוד 18, בוא נראה, אם זה היפן הזה, זה משהו שהותר לאחרונה. בסדר, נראה את הציטוט הבא. מה שאני זוכר, שאני זוכר שהיו לו עסקים מגוונים ונוקיה, אני זוכר שעלה בשיחות, היו לנו שיחות על יפן, והייתי צריך לתת חוות דעת על יפן, בוא נתמקד ביפן בדיוק. בסדר, זה הדברים שרק עכשיו לאחרונה במשפט, בוא נראה עוד ציטוט, בחקירה ב-10 ביולי 18, עמוד 15 לקובץ השני, ממש רלוונטי לשיחה הזאת הספציפית.

כב' השופט משה בר-עם: איך זה סומן?

עו"ד עמית חדד: לי כתוב 328, אדוני.

ת. איזה שורה.

כב' השופט משה בר-עם: 328.

עו"ד עמית חדד: כן כתוב ונכון. וביחס, זה ביחס ממש לשיחה לפני הנסיעה ליפן. אמרנו, עורכת דין תירוש מציגה לך שזה מהעת האחרונה, לא העלית, איך נולד הזיכרון.

כב' השופט עודד שחם: עמוד מר חדד.

עו"ד עמית חדד: עמוד 15, אדוני, בסוף העמוד שורה 13. ואתה אומר, סליחה, אני נוסע ליפן, סימן שאלה. היא הגיבה מיד, שואלת אותה מה, ואתה שואל, לא הבנתי, אני נוסע ליפן? ואתה אומר, בעת הזאת אתה, אני כבר לא זוכר אם זה אחרי הנסיעה ליפן, לפני הנסיעה ליפן, אבל לא משנה, זה קשור, זה קשור לזה, זה צמוד לנסיעה ליפן. ואז אתה אומר, אני שואל שאלה עובדתית, מישהו אחר, ואתה אומר כי אלוביץ' דיבר איתי לא מעט על יפן, ממש על הטענה לזיכרונות מודחקים שצצים לך לראשונה בחקירה בבית המשפט, בחקירה ראשית, ואנחנו מראים לך. איך נולד הזיכרון? עכשיו אני רוצה שתלמד איך נולד הזיכרון, תתייחס לאיך נולד הזיכרון, איך באים זיכרונות לעולם ב-2025, מתי אני חקרתי אותך על זה? מתי היא חקרה אותך על זה ב-2026? בשים לב לדברים שנאמרו ונשאלו.

ת. זה היה תוך חקירת המשטרה

עו"ד יהודית תירוש: רק רגע יש התנגדות.

עו"ד עמית חדד: ב-2018.

כב' השופט עודד שחם: שניה אחת מר נתניהו, שניה אחת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

24 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד יהודית תירוש: כן כבודכם, אנחנו לא אמרנו לו ולא התכוונו לומר שהנושא של יפן לא עלה בחקירות שלו. היתה כאן טענה מאוד ספציפית, שאת הפגישה הוא יזם כדי לדבר על יפן, ובעניין הזה הוא אמר בחקירות שלו אמירה שהיא צוטטה לו, שאת כל הפגישות הוא יזם והם כולם עסקו בסיקור. זה שנושא יפן עלה בשיחות בינו לבין אלוביץ', הוא אמר בחקירות שלו. היה כאן דגש מאוד ספציפי על יוזמה של פגישה מצידו, שעוסקת שהיא כדי לדבר על יפן. זאת הייתה הנקודה. לכן אין כאן הטעיה ואין כאן סתירה.

כב' השופט משה בר-עם: בת/328 בעמוד 16, שורה 3, זה לא.

עו"ד יהודית תירוש: לא. זה לא עניין של יוזמה שהוא קובע פגישה כדי לדון איתו על יפן. זאת הייתה הטענה. ולכן אני גם הצגתי לו בעמוד 54,641 את השאלה. אתה אמרת שאת כל הפגישות אתה יזמת ואת כולם הם עסקו בסיקור. איך נולדת פגישה שעוסקת ביפן? ואז הוא עונה לי, זה לא השיחה הראשונה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: איך נולדת איפה?

עו"ד יהודית תירוש: איך נולדת יוזמה של פגישה שעוסקת ביפן, בעדות שלו. יוזמה של פגישה. לא נושא שיח על יפן. ולכן הוא אומר לי, הוא עונה לי גם תשובה שלטעמנו לא עלתה כך בחקירות. הוא עונה לי זו לא השיחה הראשונה שיזמתי בעניין יפן. ואני אומרת לו בחקירות אמרת שאת כל הפגישות אתה יזמת, והן בנושא הסיקור. וזה הדגש. לא שהשיח לא עסק בעניין, לא שבשיח הם לא דיברו על יפן, לא אמרנו לו שהוא לא אמר את זה בחקירות.

כב' השופט משה בר-עם: הטענה ברורה גברת.

עו"ד עמית חדד: אדוני, סליחה, אני חייב להיות טענה ברורה, אבל, אבל.

כב' השופט משה בר-עם: שניה אחת, שניה אחת, רק רגע.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שיענה.

ש. תודה כבודכם. ראש הממשלה, אז אני, אני חוזר, אמרה חברתי, אוקיי, אתה זוכר את השאלה?

ת. האם איך, מה פתאום עלה יפן כשכל שאתה אמרת.

ש. לא. הטענה היא של חברתי, של עורכת דין תירוש, שבראשית אתה לראשונה דיברת על זה שאתם עוסקים ביפן, אני אקריא, הדבר הנוסף שאני רוצה לשאול אותך.

כב' השופט משה בר-עם: נקבעה פגישה בעניין יפן.

ש. בחקירות שבת.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כל הפגישות כולם, כל הפגישות עסקו בסיקור, איך יש פגישה שעוסקת ביפן?

ש. איך פתאום נולדה פגישה שעוסקת ביפן, מר נתניהו, ואז אני, אפשר בבקשה.

כב' השופט משה בר-עם: הטענה הייתה שזה טענה כבושה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

24 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש. ואתה אומר, זה לא השיחה הראשונה שיזמתי ביפן, והיא אומרת לך, חברתי, בחקירות שלך שוב
ושוב, את הפגישות אני יזמתי, הפגישות עסקו כולן בסיקור, ושואל אותך שוב, אדוני סיפר שאת
הפגישה הזאת יזם ביפן, איך נולד הזיכרון הזה, זה מה שאני שואלת. עכשיו אני מראה לך את ת/328.
כשאתה שואל, מדברים על פגישה ועל שיחה ופגישה, סליחה, אני נוסע ליפן, לא הבנתי, אני נוסע ליפן,
בעת הזאת אני זוכר, בסדר, אם זה אחרי הנסיעה ליפן או לפני הנסיעה ליפן, לא משנה, כי אלוביץ
דיבר איתי לא מעט על יפן ואני עובר לעמוד הבא. אז יכול להיות שזה קשור ליפן. עכשיו אני מבקש,
תתייחס לטענה של התביעה.

ת. ברור שדיברתי על זה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אני חושבת, אני לא בטוחה שזו הטענה של התביעה. התביעה
מדברת על שיחות על סיקור ומאיפה נולד פתאום יפן, לא על יפן בכלל, אם הבנתי נכון. אז אני לא
בטוחה שזה הקטע שצריך להציג לו, אני לא.

ש. סליחה, סליחה, עוד הפעם. הטענה של התביעה, אתה דיברת במשטרה על סיקור, שדיברתם על
סיקור. בעדות שלך, אתה באת ואמרת שדיברת על יפן.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זו לא הטענה.

עו"ד יהודית תירוש: זו לא הטענה. רק אני אומרת, זו לא הטענה. זו לא הטענה שלנו לפחות. זה גם
לא מה שאמרנו גם.

עו"ד עמית חדד: זה כן מה שאמרתם. ההתנגדות כבר נדחתה, אני לא יודע ככה מה זה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רק אדוני חוזר על השאלה, ולכאורה זו לא השאלה שנשאלת
פה.

עו"ד עמית חדד: אני לא מבין.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אדוני ישאל מה שרוצה, הוא יענה.

עו"ד עמית חדד: בסדר.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא בטוח שהוא יענה לשאלה.

עו"ד עמית חדד: טוב, אני אומר שוב, הטענה היא שלראשונה אתה העלית את עניין יפן בחקירה שלך,
בעדות שלך, בבית המשפט, ושלא טענת שהשיחות עסקו, הנה, שכל השיחות עסקו בסיקור. איך
פתאום נולדה פגישה שעוסקת ביפן? אני מראה לך את הדברים שלך, שאתה מנסה לברר על אירוע
מסוים, אם זה לפני או אחרי נסיעה ליפן, כי אתה אומר שדיברנו על יפן, דיבר איתי לא מעט על יפן,
ואפילו אתה אומר אז יכול להיות שזה קשור ליפן, מדברים הרבה, אני שואל שאלה אחרת האם זה
קשור ליפן? ואתה זה לא היה על יפן, אני אגיד לך, ואומר, בקיצור, זה לא שיחה על יפן, אתה מנסה
להבין, למקם את זה, האם זה קשור לפגישה ליפן. הראינו לך גם את היומן עם נסיעה ליפן לפני ואחרי,
ואני מבקש שתתייחס למכלול הזה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

24 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 ת. השאלה שהם שאלו אותי היה בה, שוב, איך אתם קוראים לזה, מצג שווא. הם ידעו יפה מאוד שאני
2 דיברתי במשטרה, לדעתי כמה פעמים, על הנסיעה ליפן ועל הנושא של יפן, שעלה מהפגישה הראשונה
3 שלי אתו, דרך אגב. ארוחת ערב הראשונה איתו בבית, ואחר כך זה עלה עוד פעם לקראת נסיעה שלי
4 ליפן, ואחר כך זה עלה עוד פעם לקראת נסיעה, הגעה של ראש ממשלת יפן לארץ שינזו אבה, זה לפחות
5 שלשת המקרים, אז הם אומרים לא, אתה לא אמרת את זה, אני כן אמרתי את זה, אמרתי את זה
6 בחקירה והם הטעו אותי, אני הייתי אומר להם, אתם טועים, זה הכל, אתם טועים, אתם מטעים איזה
7 טועים, יש להם את כל האינפורמציה הזאת, יש להם כאן עשרים לא יודע שלושים עורכי דין, חוקרים,
8 לוקחים מאות מיליוני שקלים של המדינה בשביל הקשקוש הזה.

9 עו"ד עמית חדד: בוא נמשיך ראש הממשל.

10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שאלה הבאה.

11 ת. בושה.

12 ש. בחקירה הנגדית שלך הוצג לך מצג שמועצת הכבלים והלוויין כפופה כביכול לשר התקשורת.

13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עמוד עמוד.

14 ש. קודם כל, זה 4 בפברואר 26, עמוד 54,680. אומרת לך עורכת דין תירוש אוקיי, בסדר. שורה.

15 כב' השופט משה בר עם: 680.

16 ש. בסדר, מצאת.

17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ממתי זה?

18 ש. 4 בפברואר גברתי.

19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אין 680.

20 ש. 54,680.

21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אה, בסדר בסדר, סליחה.

22 ש. אז בכל מקרה, גברת יפעת בן חי שגב, תיארה כאן וגם מר פילבר שהיא כפופה לשר. אבל אוקיי,
23 אדוני אומר שהוא לא יודע נמשיך. ואני אומר שאנחנו מתנגדים כמובן להצגת הדברים, ואז ביחס
24 לשאלה תראה בעמוד 54,679 קצת לפני כן, אומרת עורכת דין תירוש, בסדר, טוב נתקדם, בכל מקרה
25 תאשר לי שכיו"ר מועצת הכבלים והלוויין, הגברת יפעת בן חי שגב כפופה לשר התקשורת. ואתה
26 אומר, האם היא כפופה לשר התקשורת, שאלה, כן. תשובה זו שאלה טובה, אני לא יודע. בסדר,
27 מציגים לך מצג שהיא אומרת, הראיתי לך אחר כך את המצג שהיא אומרת לכאורה כך מציגים לך,
28 שהיא כפופה לשר, אני רוצה להראות לך את הדברים שאומרת הגברת בן חי שגב ב-19 בדצמבר 22,
29 עמוד 21,619.

30 כב' השופט עודד שחם: איפה מפנים לדברים של הגברת.

31 עו"ד עמית חדד: 4 בפברואר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

24 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: איפה כתוב שהיא אומרת
2 עו"ד עמית חדד: כבוד השופט, 4 בפברואר 26 עמוד 54,680 שורה 4.
3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רגע.
4 עו"ד עמית חדד: הגברת יפעת בן חי שגב תיארה כאן שהיא כפופה לשר.
5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אוקיי.
6 עו"ד עמית חדד: בסדר, כבודכם ראה את זה.
7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כן. אני רואה.
8 כב' השופט עודד שחם: זה היא אומרת אחרי שהוא השיב.
9 עו"ד עמית חדד: לפני ואחרי זה המצגים.
10 כב' השופט עודד שחם: לפני שהוא השיב.
11 עו"ד עמית חדד: זה ממשיך אדוני, אז אני פשוט. המצג ממשיך.
12 כב' השופט עודד שחם: שאלה כללית. סליחה מר וולנרמן אבל לא לדבר איתי. תודה. לפני שהוא
13 משיב, זה נאמר כהיגד לא נאמר כהיגד.
14 עו"ד עמית חדד: אבל זה ממשיך אדוני, אפשר לראות.
15 כב' השופט עודד שחם: אוקיי אז אם זה ממשיך אז אדוני יפנה.
16 עו"ד עמית חדד: אז בוא נמשיך ונראה, אני יראה לך. אני יאמר לאדוני, אני פתחתי, יש טענה יש
17 שאלה שאני הורדתי אותה אפשר לבוא ולעשות אותה, שהוא מורה, אני רק יאמר לאדוני שהוא מורה
18 ליפעת בן חי שגב לפעול כך ואחרת, ולכן הסוגיה הזאת היא סוגיה שהוצגה.
19 כב' השופט עודד שחם: זה זכור, אנחנו זוכרים.
20 עו"ד עמית חדד: בסדר, פשוט ברגע שאני חותך אז לפעמים אין את הרצף, אבל אני משתדל.
21 כב' השופט עודד שחם: אנחנו זוכרים.
22 עו"ד עמית חדד: אני רק רוצה להראות מה אומרת יפעת בן חי שגב בהקשר הזה ולקבל את
23 ההתייחסות של ראש הממשלה, 19 בדצמבר 22 אמור 21,619 שואלים את הגברת בשורה 5, המועצה
24 היא גוף עצמאי. נכון. תשובה, כן. שאלה מה המשמעות שאת אומרת גוף עצמאי, תשובה, המשמעות
25 היא שהיא נפרדת ממשרד התקשורת כדי שהיא תוכל להיות עצמאית בבחינות שלה ובתהליך קבלת
26 ההחלטות ובשיקול דעתה בכל הנוגע לשוק השידורים, במנותק משוק הטלקומוניקציה. וב-13
27 בדצמבר 22, בעמוד 21,343, אני בכלל לא כפופה למנכ"ל. למען האמת, החוק עומד על ההפרדה ועל
28 העצמאות של המועצה. אז עכשיו, לאור ההצגה שאמרו לך שיפעת בן חי שגב.
29 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא דיברו על השר?
30 עו"ד יהודית תירוש: אני מתנגדת. אני תיכף יסביר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

24 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד עמית חדד: זה גם וגם, גם וגם. מקודם הראינו בכלל שהיא עצמאית, עכשיו הראינו את זה.
2 עכשיו אני מבקש שתייחס לתשובה שלך.
3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שהוא לא יודע, לתשובה שהוא לא יודע.
4 עו"ד עמית חדד: כן.
5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא יודע, אז לא יודע, מה זה משנה.
6 עו"ד עמית חדד: לא, השאלה היא מה ידעת בזמן אמת.
7 עו"ד יהודית תירוש: יש כאן הצגה מטעה. חברי מציג בצורה מטעה את הדברים של תחזירי בבקשה
8 אם את יכולה למקטע הקודם שהצגת של יפעת בן חי שגב. של הגברת יפעת בן חי שגב, דוקטור אני
9 חושב. קודם כל אני יגיד ככה, גם במקטע שחברתי.
10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מדובר על המנכ"ל.
11 עו"ד עמית חדד: לא, זה לא קשור.
12 עו"ד יהודית תירוש: זה במקטע השני, גבירתי צודקת. במקטע השני דובר על המנכ"ל, אבל במקטע
13 הראשון, בעצם שורה 13, תעצרי שורה 13, באופן עקרוני.
14 כב' השופט משה בר-עם: באיזה עמוד אתם סליחה.
15 עו"ד נועה מילשטיין: 21,619.
16 עו"ד יהודית תירוש: חברי ציטט מהעדות שלו את החלק הממורקק בצד, שזה גוף עצמאי.
17 כב' השופט עודד שחם: אני רק לא יודע למה אנחנו מגיעים לשם.
18 עו"ד יהודית תירוש: מה זאת אומרת.
19 כב' השופט עודד שחם: מחילופי הדברים שהיו בעדותו של מר נתניהו משהו שטעון להבהיר.
20 עו"ד יהודית תירוש: מכיוון שהוא ענה לשאלה שלי, שאמרתי שגברת יפעת בן חי שגב אומרת את מה
21 שהיא אומרת, הוא אומר יכול להיות, אז דווקא במקרה הזה לא חשבתי.
22 כב' השופט עודד שחם: איפה את רואה את היכול להיות, אה.
23 עו"ד יהודית תירוש: יכול להיות, לכן חשבתי שבמקרה הזה אם זה היה נכון מה שחברי אומר.
24 כב' השופט עודד שחם: את זה לא ראיתי.
25 עו"ד יהודית תירוש: לכן על זה דווקא לא התנגדתי.
26 כב' השופט עודד שחם: הבנתי הגברת תירוש הבנתי, אז רגע איזה עמוד. 21,619.
27 עו"ד יהודית תירוש: כן, 21,619.
28 כב' השופט עודד שחם: שנייה אחת בבקשה.
29 עו"ד יהודית תירוש: אז בשורה.
30 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בשורה 14 היא עונה.
31 עו"ד יהודית תירוש: זה לא זה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

24 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד עמית חדד: זה מה שהראינו מה זה לא זה.

2 עו"ד יהודית תירוש: לא, אז מה שהראיתם.

3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לממשלה שאישרה את המינוי שלי.

4 עו"ד יהודית תירוש: שנייה, הראיתם את החלק הראשון המשמעות היא שהיא נפרדת ממשרד

5 התקשורת, ואני אומרת באופן עקרוני בשורה 13, הכפיפות שלך היא כפיפות לשר והיא עונה ולממשלה

6 שאישרה את המינוי שלי, כמו שהיא אישרה את המינויים של כל 13 חברי המועצה. זה דבר אחד. דבר

7 שני הפניתי לעדות, דבר שני הפניתי לעדות ולחקירה שלה אני מזכירה שהחקירה שלה הוגשה ת/751

8 כי אנחנו ביקשנו להגיש את ההודעה שלה במהלך העדות ובית המשפט קיבל את זה, ובעדות שלה היא

9 אומרת בצורה ברורה, חשוב לי. בעמוד גיליון 2 שורות 17.

10 כב' השופט עודד שחם: מותר, מותר שאלת תם. זאת לא שאלה משפטית אם פלוני בתפקיד X כפוף

11 לשר במשרד Y? אם תגיד הגברת יפעת בן חי שגב את שתגיד, בסוף זאת שאלה משפטית לא. אני טועה

12 בהבנת הדברים.

13 עו"ד יהודית תירוש: הכל בסדר, אני לא יודעת אם זאת שאלה משפטית, אני הצגתי לו עובדות מה

14 אמרו פילבר והגברת יפעת חי שגב.

15 כב' השופט עודד שחם: אני כן יודע, אני רק שואל, אני שואל אם אתם חושבים שאני טועה.

16 עו"ד יהודית תירוש: שזאת שאלה משפטית. זאת שאלה עובדתית.

17 כב' השופט עודד שחם: האם.

18 עו"ד יהודית תירוש: אני חושבת שזו שאלה עובדתית.

19 כב' השופט עודד שחם: זאת שאלה עובדתית.

20 עו"ד יהודית תירוש: יכול להיות שזו שאלה עובדתית למי בן אדם כפוף ומה הוא יודע. אם היא

21 אומרת.

22 כב' השופט עודד שחם: לא מה הוא יודע, למי הוא כפוף.

23 עו"ד יהודית תירוש: אם היא אומרת שהוא הבוס שלה, אדוני אם אני אומרת שמר גילדין הוא הבוס

24 שלי, וככה אני חושבת, וככה אני מתנהלת, אז כששואלים את מר גילדין.

25 כב' השופט עודד שחם: המשל והנמשל אני בכלל לא בטוח בזה.

26 עו"ד יהודית תירוש: אוקיי, בסדר. אבל בכל מקרה, האמירה הייתה כאן מאוד נחרצת שאנחנו הטענו,

27 ואני רוצה להראות גם בעדות שלה וגם בחקירה שלה היא אומרת בשורה 17 חשוב לי לציין, שאני לא

28 כפופה למנכ"ל אלא לשר. ולכן. מי ממונה עלייך? השר. רק השר, כן.

29 כב' השופט עודד שחם: איזה עמוד.

30 עו"ד יהודית תירוש: גיליון 2 לעדות שלה.

31 כב' השופט עודד שחם: אה, להודעה שלה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

24 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד יהודית תירוש: להודעה שלה שהוגשה כת' ואני גם אמרתי לו, אמרתי לו בעדות ובחקירה, זה מה שאמרתי. אז בעמוד 2 היא אומרת אני לא כפופה למנכ"ל אלא לשר, מי ממונה עלייך השר. ולכן אני הצגתי לו את זה ושאלתי אותו אם הוא יודע את זה, לא היה כאן שום דבר מטעה לא בעדות ולא בחקירה, זה בדיוק מה שאמרתי לו, וגם פילבר אמר את זה, זה הכל.

כב' השופט משה בר-עם: ומה הייתה תשובתו לשאלה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שהוא לא יודע.

עו"ד יהודית תירוש: שהוא לא יודע.

כב' השופט עודד שחם: הוא אמר יכול להיות, זה מה שהגברת אמרה.

עו"ד יהודית תירוש: נכון.

עו"ד עמית חדד: אני רק יאמר כך, הנה הבלבול שמנסים לכפות עלינו. בכל מה שקשור לשיקול הדעת של המועצה, שזה מה שמעניין אותנו.

עו"ד יהודית תירוש: זה לא מה שאמרתי.

עו"ד עמית חדד: אפשר בבקשה עורכת דין תירוש, גם כשאמרתי דברים שאנחנו חושבים שהם לא נכונים, נתנו לך להגיד אותם באריכות. בכל מה שקשור לשיקול הדעת של המועצה, אומרת יפעת בן חי שגב שיקול הדעת הוא עצמאי, לא שר, לא מנכ"ל, לא אף אחד. אדמיניסטרטיבי, מי מביא להם עטים וכולי זה דבר אחר. זה מה שהיא מסבירה, ולכן כשאומרים לראש הממשלה ואמרים לו שהיא כפופה לשר, ולא מציגים לו את העובדה שבכל מה שקשור למה שלנו רלוונטי, אותנו לא מעניין מי קונה את הכוסות ואת העטים, אלא לשיקול הדעת, על זה לא אומרים לו, ששיקול הדעת המקצועי הוא שיקול דעת עצמאי לחלוטין, שלא כפוף לאף אחד ובוזה זה מטעה. עכשיו חברתי אמרה לאור התשובה של העד, של המילה התשובה יכול להיות מצדיקה חוזרת, לכן אין בכלל התנגדות.

עו"ד יהודית תירוש: יש התנגדות, בוודאי שיש התנגדות.

עו"ד עמית חדד: אה, יש התנגדות.

עו"ד יהודית תירוש: בוודאי יש התנגדות.

עו"ד עמית חדד: אז יש התנגדות.

עו"ד יהודית תירוש: אני גם אתנגד ואגיד, לא נכון. הדבר שעניין אותנו בעניין הזה הוא לא העניין של שיקול הדעת המקצועי. הוא בהחלט העובדה שהגברת יפעת בן חי שגב אומרת פעם אחת שברגע שהשר אומר להעלות משהו לסדר עדיפות את מיזוג בזק יס, אז היא עושה את זה. שהיא צריכה את מכתב ההתנעה של השר כדי לעשות את זה.

עו"ד עמית חדד: השר עשה את זה, השר עשה את כל מה שאת אומרת.

עו"ד יהודית תירוש: רק רגע.

עו"ד עמית חדד: השר עשה את זה, אתם יודעים שלא.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

24 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד יהודית תירוש: רק רגע לא להפריע לי.

2 עו"ד עמית חזד: מה זה סתם אמירות.

3 עו"ד יהודית תירוש: ולכן אנחנו לא מדברים על הפעלת שיקול הדעת המקצועי במובן הזה של מה

4 תהיה חוות דעתה על עצם אישור המיזוג, אלא על כך שהפעולות, סליחה גבירתי, שהפעולות שהיא

5 עושה, היא עושה אותן בכפיפות לשר. כשהשר אומר לה, שפילבר אומר לה, השר מבקש להעלות לסדר

6 עדיפות את אישור מיזוג בזק YES, היא כפופה לו, והיא עושה את מה שהשר אומר לה.

7 עו"ד עמית חזד: היא לא עושה, והשר לא אמר.

8 עו"ד יהודית תירוש: פילבר גם לא יגיד לה דבר כזה. ולכן זה מה שהיה חשוב, ואין שום עילה לחזרת

9 לא הייתה כאן הטעיה, זה לא מספיק שהעד יגיד יכול להיות צריך לבסס עילה להטעיה.

10 עו"ד עמית חזד: הייתה הטעיה.

11 עו"ד יהודית תירוש: ולא הייתה כאן שום עילה להטעיה, כי אנחנו אמרנו לו בדיוק את מה שהגברת

12 בן חי שגב אומרת.

13 כב' השופט משה בר-עם: בסופו של דבר זו הייתה גרסתה ככל שמובאת כרגע, ככל שמביאה גברת

14 תירוש. ואם אכן זו הייתה גרסתה, כפי שעולה מההודעה.

15 עו"ד עמית חזד: אדוני היא העידה בבית המשפט, זה בדיוק מה שאני אומר. הרי זה מה שחברתי

16 עושה, היא פשוט מתעלמת ממה שהיה במשפט, לאורך כל החקירה הנגדית שלה. זה מה שהיא עושה.

17 בחקירה במשטרה לא דייקו איתה עניין אדמיניסטרטיבי עניין מקצועי. זה לא עניין אותם. כפיפות

18 לשר רצו עם זה. ואז בבית המשפט היא הסבירה חברתי הגישה את זה כת' כי בעדות שלה היא הסבירה

19 את הדברים. היא הסבירה שהמנכ"ל לא נותן לה הוראות, הוא לא יכול לתת לה הוראות. שיקול הדעת

20 המקצועי שלה הוא שיקול דעת מקצועי. הפניות האלה הן פניות מקצועיות. זה פשוט מעבר לזה גם

21 הוכח שראש הממשלה.

22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בסדר שיענה.

23 עו"ד עמית חזד: טוב, אוקיי.

24 ת. אני לא יודע כמה שקרים אפשר לדחוס לכמה משפטים. אבל.

25 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אולי תשובה על השאלה.

26 ת. אבל גבירתי, היא אומרת שם, אסור לו תחזיר את זה בבקשה.

27 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ראינו, ראינו מה כתוב.

28 ת. אז היא אומרת את זה בצורה הכי ברורה, אסור לי לקבל שום הוראות מהמנכ"ל. ממי המנכ"ל מקבל

29 את ההוראות.

30 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: השאלה לא הייתה על המנכ"ל. השאלה הייתה על השר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

24 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 ת. גם השר. עכשיו זה לא נכון שמישהו העיד פה, כל העדויות והם יודעים את זה, שאני לא נתתי שום
2 הנחיה, שום הנחיה, וזה הוכח בראיות חותכות, אני מניח שזה גם יעלה בסיכומים. שום הנחיה ליפעת
3 חי שגב, שום דבר לא התקבל, לא ממני. זה הכול תהליכים פנימיים.

4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כל השאלה הייתה, כל השאלה הייתה.
5 ת. ולכן, אם הייתי יודע, אם הייתי יודע שהיא אומרת את הדבר הזה, אני באמת לא ידעתי. התייחסתי
6 אליהם עדיין ברצינות.

7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** רק הייתה שאלה אם יודע או לא יודע.
8 **עו"ד עמית חדד:** לגבי העצמאות של המועצה.

9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הכפיפות לשר, זו הייתה השאלה.

10 ת. אני חשבתי גברתי, תביני לי את המצב שלך. אני חושב, אני עדיין לא יודע מה שאני יודע היום על
11 מסכת השקרים והכזבים והמלכודים, זה פשוט בלתי נתפס. אבל אני אתייחס לזה אולי אחר כך, אבל
12 מה שאני חושב, אני יודע שהיא עצמאית, אבל רגע, היא אומרת לי שזה לא כך, או שיפעת חי שגב
13 אומרת שזה לא כך, כשהיא אומרת את ההפך. לא על איך אתה אומר, לא על העטים ועל הכוסות, על
14 החלטות. אז אני נכנס לאיזו שהיא אי ידיעה, אני אומר, רגע, בטח היא אולי יודעת משהו. ברור
15 שהייתי אומר חד משמעית, זה לא יכול להיות. מה שאני חושב, מה שאני מכיר, אני חושב שזה נכון,
16 אבל אם התובעת הנכבדה באה ואומרת לי, לא, שמע, היא אומרת שהיא כפופה, אז ברור שזה משנה
17 את התשובה שלך. לא הייתי אומר יכול להיות. הייתי אומר, לא יכול להיות. זה לא נכון.
18 ש. אני מתקדם.

19 ת. לא נכון, ואי אפשר כל הזמן, כל הזמן, אבל כמעט כל שאלה, פשוט מעוותים את זה.

20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** שאלה הבאה עורך דין חדד.

21 ש. טוב, אנחנו דילגנו כל כך הרבה, זה חבל הזמן. בוא נראה. ב-4 בפברואר 26, עמוד.

22 ת. מעוותים את זה כדי שיוכלו לטעון שאני נתתי לה הנחיות על בזק יס. לא נתתי לה שום הנחיה, אין
23 גם שום עדות שאני נתתי לה הנחיה. יש עדויות הפוכות לגמרי, וכאן, על ידי ניסוח השאלה, כנראה על
24 כוסות ועל עטים, מנסים ליצור כאן איזה דבר, שבטח היא כפופה לי, ולכן העברתי לה את זה. זה שקר,
25 תעשיית שקרים, שקשה להאמין.

26 ש. רוח"מ אומרים לך, ב-4 בפברואר 26, בעמוד 54,689 משורה 8, מציגה לך עורכת דין תירוש מצג
27 שאת עסקת בזק יס לא היה אפשר לאשר, כשאתה שר תקשורת לפני הבחירות, כשאתה מכנה את זה
28 המאני-טיים, זה האונלי-טיים וכולי, אז היא אומרת לך, מציגה לך מצג שאי אפשר.

29 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** שנייה, שנייה.

30 ש. שאי אפשר להעביר את המיזוג בגלל שזו תקופת בחירות. זאת הטענה שמוצגת לך. ואתה אומר,
31 אני לא יודע את זה, ואתה אומר, לא רק שאני לא הבנתי, לא עסקתי בזה בכלל, גם לא עניין אותי,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

24 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ולא ידעתי על זה שום דבר, זה לא עניין אותי בכלל. עכשיו, קודם כל, אני בכלל לא יודע אם אני מוגבל.
בסדר.

עו"ד יהודית תירוש: איפה אתה מראה, בעמוד ראיתי, 54,689.

עו"ד נועה מילשטיין: בשורה 4 ב-90. אני לא יודע את זה.

ש. ואחרי שמקרינים את חפץ, אז אתה עונה בשורה 22. בסדר. עכשיו, אני אומר לך שבניגוד לעמדה שהוצגה לך, לא בניגוד, אבל אני רוצה להציג לך כמה עובדות. במהלך מערכת הבחירות שקדמה למערכת הבחירות של 2015, כלומר מערכת הבחירות של ינואר 2013, אושרה רכישת מניות הוט על ידי פטריק דרעי, הן על ידי מועצת הכבלים והלוויין והן על ידי משרד התקשורת, זה במהלך תקופת הבחירות. בסדר, זה נובמבר, חודשיים וחודש לפני הבחירות אז. נובמבר 12, דצמבר 12, הבחירות היו בינואר 2013. במהלך מערכת הבחירות של 2019 אושרה עסקת מיזוג של חברת ABC וסלקום.

כב' השופט עודד שחם: עורך דין חדד, אני מסתכל על התשובות של מר נתניהו הוא לחלוטין דוחה את התזה שהם הציגו לו.

עו"ד עמית חדד: איפה אדוני, אני ראיתי שהוא אומר אני לא יודע.

עו"ד נועה מילשטיין: לא עסקתי בזה, לא עניין אותי, לא ידעתי מזה.

ש. ובמהלך הבחירות של 2021, שר התקשורת דאז בני גנץ אישר את המיזוג של ABC וחברת הוט. זה הטענה שלא יכולת לעשות את זה.

כב' השופט עודד שחם: 689 שורות 20-19 אדוני. אולי גם 21. גם 22. גם עמוד הבא.

עו"ד עמית חדד: אדוני, אני מקבל, בסדר, זה ברור, הראינו גם עובדתית זה אפשרי, הוא גם עונה את זה, אני מקבל.

כב' השופט עודד שחם: בסדר התשובה ברורה. שוב, יש לפני, אם זה ברור ש.

עו"ד ז'ק חן: לא, לא, מה שאדוני אומר לך, אני לא יודע את זה. אני מתייחס לאני לא.

עו"ד עמית חדד: זה לא נכון, בדיוק. אם זה ברור שאני לא יודע זה לא נכון, אנחנו מתקדמים.

כב' השופט עודד שחם: זה התשובה.

עו"ד עמית חדד: ואנחנו גם מראים שיש מקרים כאלו, ממש אפילו מהעת האחרונה. בסדר.

כב' השופט משה בר-עם: עורך הדין חדד, מר נתניהו נותן תשובות בחקירה נגדית לעתים שהן תשובות די ברורות לגרסתו. לא בטוח שדווקא בחקירה החוזרת, כשאדוני מבקש להבהיר משהו, זה מוסיף.

לא תמיד זה נחוץ. זאת אומרת, הדברים הם די ברורים. צריך מאוד להיזהר בדבר הזה.

עו"ד עמית חדד: זה נכון, אדוני אבל כאשר עוד הפעם אמרתי, מציגים לו טענה, הטענה הזאת לא נכונה בעליל, בסדר, אני מתקדם, אני מתקדם.

כב' השופט משה בר-עם: השיב מה שהשיב.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

24 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 ת. לכן אני חושב שחשוב לחדד את זה, משום ש, הרי השאלה הזאת, אם אני כל כך בעסקה הטלפתית
2 הזאת לפני כמה שנים קודם לכן, יש לי כבר, אני צריך לתת לו את הדברים, לתת לו ממש לפני הבחירות
3 והוא צריך לתת לי לפני הבחירות, אז איך אני לא מגיש לו את המתנה הזאת, ועכשיו שאומרים אתה
4 לא יכול כי אתה מנוע וטוענים את הטענה הזאת כשהם יודעים שזה לא נכון, עוד פעם הם יודעים שזה
5 לא נכון.

6 **כב' השופט משה בר-עם:** אדוני השיב, אדוני השיב.

7 ת. זה לא מדהים אתכם, אבל אותי זה מדהים, פעם אחר פעם. שאלה אחר שאלה.

8 **עו"ד עמית חזד:** נתקדם.

9 ת. זה לא דבר קטן, זה דבר יסודי, משום שזה מנפץ עוד ניפוץ מוחלט של כל הרעיון של הקנוניה. איפה
10 יש פה קנוניה, הנה תביא לי עכשיו, הזמן האחרון שלך, ההזדמנות האחרונה.

11 **עו"ד עמית חזד:** רוח"מ זה כן מדהים גם את בית המשפט, לדעתנו.

12 ת. אותי זה מדהים. כל אדם נורמלי.

13 **עו"ד עמית חזד:** הם בסך הכל לא מביעים את עמדתם, זה בסדר וזה לא הזמן להביע את העמדה, עוד
14 לא הזמן, עוד מעט אולי כן. במהלך החקירה הנגדית שלך הוצג לך מוצג נ/22. אנחנו מדברים על עמוד
15 54,700.

16 **עו"ד יהודית תירוש:** איזה התאריך?

17 **עו"ד עמית חזד:** 4 בפברואר.

18 **עו"ד יהודית תירוש:** איזה עמוד סליחה.

19 **עו"ד עמית חזד:** 54,700. אז מציגים לכם את מוצג נ/22, שזו כתבה של אמיר טייג, מ-18 במאי 15,
20 ביחס לפיטורי ברגר. ואמירה של אלוביץ' ברול, בהתכתבות שלו עם ישועה, שהמאמר הרתיח את
21 הגדול. ונשאלת אם זה בעקבות שיחה ביניכם, והשבת שאתה לא זוכר.

22 **כב' השופט עודד שחם:** איפה ההרתיח, את זה איבדתי. באיזה עמוד זה?

23 **עו"ד עמית חזד:** עמוד 54,702. כן, כן, שימי את התשובה. זה שם, זה בשאלה.

24 **כב' השופט עודד שחם:** אנחנו רואים בסדר.

25 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא אמר אני לא זוכר.

26 **עו"ד עמית חזד:** כן, כן, נכון. מה שרציתי לשאול רק את אדוני, זה שמר אלוביץ' מתבטא בפני ישועה
27 כל כך, שהמאמר הרתיח את הגדול, ואני שואל את אדוני אם הוא דיבר על כך עם אלוביץ'. עדכן אותו
28 בעניין הזה, ואתה עונה, אני לא זוכר. אז ספרו לך, ראיתי שספרו כמה פעמים אתה אומר לא זוכר.
29 מה שלא הציגו לך זה את העובדה שיש מסמך מרכז את השיחות. יש את המחקרי התקשורת. אנחנו
30 יכולים לדעת האם דיברתם או לא דיברתם. לא צריך לשאול אותך ב-2026 האם אתה זוכר שיחה ב-
31 11 שנים לפני כן, בסדר, כי אולי, אני לא יודע, יכול להיות שיש מישוה פה שכן מסוגל להיזכר על



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

24 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

שיחות לפני 11 שנים, אני לא בטוח שיש לא פה, ולא בכל הבניין הזה, מישוהו יכול לזכור שיחת אקראי
11 שנים קודם לכן, אבל מה שאפשר לראות, שמנ/3962,
כב' השופט עודד שחם: מה זה מ/3962?
עו"ד עמית חדד: זה מסמך מרכז של השיחות, שבין הימים 11 במאי ל-11 ביוני, בסדר, כשהשיחה
היא, הכתבה היא ב-18 במאי, כלומר לקחנו ימים לפני, ימים אחרי.
כב' השופט עודד שחם: מר חדד אנחנו נראה את זה.
עו"ד עמית חדד: אבל הוא אומר לא זוכר.
כב' השופט עודד שחם: אדוני הרגע הסביר מדוע אדם רגיל מן היישוב לא זוכר שיחה אקראית.
עו"ד עמית חדד: גם לא רגיל, גם מוכשר ביותר.
כב' השופט עודד שחם: גם אדם מוכשר מאוד, לא זוכר שיחה אקראית, ומצד שני, מה היה בפועל,
יש לאדוני מקורות.
עו"ד עמית חדד: בסדר, אני מתקדם. אני מתקדם. בסדר. אדוני, איך אדוני לא זוכר שיחה מלפני 11
שנים, שלא היתה?
כב' השופט עודד שחם: מר חדד, מר חדד.
עו"ד יהודית תירוש: נזכיר שמר נתניהו אישר שהוא גם מדבר באמצעות אחרים, ולא הכל.
עו"ד עמית חדד: באמצעות אחרים, הנה, הנה, הנה, הנה, הנה, הנה.
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עורכת דין תירוש הוא חזר בו מהשאלה, למה.
עו"ד עמית חדד: אז לא, אני מבקש שתתייחס, אז תתייחס לטענה, תתייחס לטענה, הבאמת
מקוממת הזאת.
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עורכת דין תירוש, השאלה לא קיימת.
עו"ד עמית חדד: כן, באמת, השאלה, לא שאלו אותו שאלה באמצעות אחרים, שאלו אותו אם
שוחחת.
עו"ד יהודית תירוש: אם שוחחת נכון.
עו"ד עמית חדד: אנחנו לא מכירים שיחה באמצעות אחרים בשום מקום. באמת, שיחה באמצעות
אחרים.
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בבקשה, שאלה הבאה.
כב' השופט משה בר-עם: זה לא הזמן, לוויכוחים האלה כעת.
עו"ד יהודית תירוש: כבר נתניהו אישר את זה בחקירות שלו.
כב' השופט משה בר-עם: הגברת תירוש.
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עורכת הדין תירוש.
ש. הבא בתור. הוצג לך, אני עובר, זה עדיין באותו פרוטוקול.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

24 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 ת. זה כמובן היה לפניכם, נכון?
2 ש. ברור שזה היה לפניכם.
3 ת. שהם ידעו שלא היתה שיחה.
4 ש. ברור שהם ידעו שלא היתה שיחה. 4 בפברואר 26, עמוד 54,706, עוסקים בעתירה נגד משרד
5 התקשורת שהגישה בזק.
6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עמוד, שורה, שורה.
7 ש. שורה אני חושב שזה מאחד. אומרים לך, גם זה לא הובא לידיעת אדוני, שאדוני הוא משיב לעתירה
8 של החברה הגדולה במשק בעניין יישום רפורמת השוק הסיטונאי.
9 **עו"ד ז'ק חן:** בעניין של ברגר, כבודכם, מסתבר ככל הנראה.
10 **עו"ד יהודית תירוש:** סליחה, נותנים לחברי לדבר על שאלה שחזרו בה, אז גם אני אבקש לדבר על
11 השאלה ש.
12 **עו"ד ז'ק חן:** מאה אחוז.
13 **עו"ד עמית חדד:** תשמעי מה הוא רוצה להגיד.
14 **עו"ד ז'ק חן:** תשמעי ואני מסכים שתדברי. עברנו על הפרוטוקולים של ברגר, וככל הנראה נפלה תקלה
15 גדולה, כי קטע גדול מאוד מהעדות שלו לא תומלל. לכן ביקשנו את ההקלטות שלו.
16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** ביקשתם את ההקלטות ראיתי.
17 **עו"ד ז'ק חן:** ואני מזכיר את הקטע שאנחנו הבנו את סעיף 61 לכתב האישום, שזה היה. בדיוק, אבל
18 יש שם, תשימו לב.
19 **כב' השופט משה בר-עם:** תקבלו את ההקלטה, תקבלו את ההקלטה.
20 **עו"ד ז'ק חן:** תשימו לב, זה קטע דרמטי.
21 **עו"ד עמית חדד:** רוצה להשלים את הדברים שלך בעקבות הדברים האלה?
22 **עו"ד יהודית תירוש:** שזה לא קטע דרמטי, ושאפשר היה לחכות גם לסוף הדיון.
23 **עו"ד ז'ק חן:** איך את יודעת, אם לא שמעת.
24 **עו"ד יהודית תירוש:** באמת, קטע דרמטי, לא דרמטי.
25 **עו"ד ז'ק חן:** זה לא יאומן, זה לא יאומן.
26 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** טוב, אני ראיתי הבוקר שהיתה פנייה, וזה אושר, ותקבלו
27 את זה, ותבדקו.
28 **עו"ד ז'ק חן:** היא לא יודעת מה, אבל זה לא קטע דרמטי.
29 **עו"ד יהודית תירוש:** זה כבר אמרת עכשיו.
30 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עורך דין חדד, כן, אנחנו בעמוד 54,706.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

24 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש. נכון, אז אומרים לך, גם זה לא הובא לידיעת אדוני, שאדוני משיב לעתירה של חברה גדולה במשק
בעניין יישום רפורמות השירות הסיטונאי, ואתה אומר, כל הזמן זה קורה. וכל זמן משיבים בשמו של
ראש הממשלה בהיקפים עצומים, ואתה חושב שאני יודע אם מביאים לי כדי לחתום, תחתום פה, זו
התשובה של מחלקת בג"צים. מהתשובה שלך עולה שאתה מניח שנתנו לך לחתום פה על משהו,
שהגשתי תצהיר או איזה שהוא נייר או איזו שהוא תשובה, ואני אומר לך, אנחנו בדקנו את כתבי
הטענות. מעולם לא.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה לא מה שכתוב.

עו"ד עמית חדד: אבל הוא יוצא מנקודת הנחה שהוא, אבל הוא אומר.

כב' השופט משה בר-עם: מר חדד. הוא אומר באופן כללי.

עו"ד עמית חדד: בסדר, אני אומר, ונסיים, שלא הוגש תצהיר מטעם ראש הממשלה בבג"ץ הזה
התקדם.

עו"ד יהודית תירוש: הוא לא נשאל על חתימה שלו.

כב' השופט עודד שחם: הוא לא אומר שהוא חתם על תצהיר, כל מה שהוא אומר.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הוא אומר משהו כללי.

עו"ד עמית חדד: אני מתקדם, כבודכם. מה זה, אולי הוא עוקב נט המשפט לראות כמה תיקים יש נגד
ראש הממשלה, אולי זאת הטענה שצריך.

כב' השופט משה בר-עם: חברים ההערה מיותרת.

עו"ד עמית חדד: בסדר.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הלאה. עורך דין חדד יש לאדוני שאלה.

עו"ד עמית חדד: כן עוד קצת, אני מדלג גם, לוקח זמן לדלג, דקה. יש גם שאלות מהצד למה אתה
מדלג. בחקירה שלך, ב-23 בפברואר 26, בעמוד 55,047.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ב-23 בפברואר, עמוד?

עו"ד עמית חדד: 55,047. משורה 18. אני אדלג גם על זה. התשובה פה של ראש הממשלה היא באמת
חדה בצורה בלתי רגילה, ואני. למרות שזה מאוד מאוד מאוד יפה לראות. טוב פה, נועה בוא נעשה את
זה רק כדי לחדד את השאלות. 24 בפברואר 26, אני מניח שפה אפילו התביעה לא תתנגד. עמוד 55,110.

כב' השופט משה בר-עם: סליחה, 55?

עו"ד עמית חדד: 110.

כב' השופט משה בר-עם: 110 זה ב-23 בפברואר.

עו"ד נועה מילשטיין: כן, כן. בפרוטוקול הבא. נכון.

עו"ד עמית חדד: סליחה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עוד פעם.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

24 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד עמית חדד: 23 בפברואר. בסדר. אתה מספר פה. אתה מספר פה בתשובתך על זה שאתה מביא
2 על גרונר. שיש מסלולים עוקפים ואתה מדבר על גרונר ב-2015, שלמעשה בתקופה הזאת, מי שהיה
3 בתפקיד, הוא הראל לוקר. אז רק פשוט זה קלאסי לחוזרת, אם אתה יכול להבהיר.
4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לאן זה מפנה פה?
5 עו"ד עמית חדד: פה, גברתי.
6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: יש פה תשובה נורא ארוכה.
7 עו"ד עמית חדד: בכל הזה הוא מביא את גרונר.
8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: למה אתה מפנה? איפה לוקר פה?
9 ש. הנה ראש הממשלה, אתה מתייחס פה לגרונר.
10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה הייתה שאלה, קודם כל, שעליה הוא ענה.
11 ש. שנייה, שנייה, גברתי. זה עניין של בלבול. זה לא עניין מהסוג הזה, זה חוזרת אחרת. הוא מתייחס
12 פה לגרונר, שבתקופה הזאת כבר היה הראל לוקר.
13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הבנתי.
14 עו"ד עמית חדד: היו שני מנכ"לים. היה הראל לוקר, ואחר כך גרונר.
15 עו"ד יהודית תירוש: מה יש להבהיר זה מה שהוא אמר.
16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בסדר אולי הוא ייזכר.
17 עו"ד עמית חדד: אדם מתבלבל בשמות, נורא ואיום.
18 עו"ד יהודית תירוש: לא אמרתי נורא ואיום, רק זה מה שהוא אמר.
19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אם יש שם בלבול אפשר להבהיר אותו.
20 עו"ד עמית חדד: ברור, מה זה, זה עניין קלאסי לחוזרת, אני לא מצליח להבין. זו עובדה אובייקטיבית
21 מי היה. אז אני מבקש שתבהיר.
22 עו"ד יהודית תירוש: תכתוב בסיכומים שהוא התבלבל. פשוט לא יאומן.
23 כב' השופט משה בר-עם: גברתי תירוש.
24 עו"ד עמית חדד: האמת, הייתי בטוח זה הייתי בטוח שלא תהיה שום התנגדות להבהרה מהסוג הזה.
25 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תשאל, תשאל.
26 ש. אז אני אומר, בתאריך הזה מי שהיה, זה היה הראל לוקר ולא גרונר. אני מבקש שתתייחס לתשובה
27 שלך, אם התבלבלת פה בשם.
28 ת. התשובה היא כן. זה היה לוקר, לא גרונר.
29 ש. בסדר, אני מתקדם. 28 באפריל 26, טוענים כלפך.
30 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רק עמוד תגיד לנו?
31 עו"ד עמית חדד: 55,937.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

24 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בהתחלה.

2 עו"ד עמית חדד: 937.

3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כן, כן.

4 ש. בשורה 13 מציגים לך את הטענה הבאה, האם הסנגור שלך בחקירה הנגדית למר פילבר, אמר למר
5 פילבר שבחודש יוני הוא, הכוונה לנמרוד ספיר, כבר לא ראש המטה במשרד האוצר, כי הוא היה עד
6 למינוי של השר. כך הוצג למר פילבר, ופילבר אמר על זה כן. אז מה שאני אומרת לך זה שככל שהייתה
7 ביניכם שיחה בעניין הזה, הדבר הזה נכתב בבלוק הצהוב, שנמרוד ספיר הביא, הוא עדיין היה ראש
8 מטה במשרד האוצר לפני חודש יוני. נכון. יכול להיות? ואתה אומר, אין לי מושג, אין לי שום זיכרון
9 לזה, שאלה אין לך מושג, אתה לא יכול לשלול את זה. בסדר. ואז יש פה איזה שהוא שיח. עכשיו אני
10 רוצה להראות לך כתבה בעניין הזה. בסדר, גברתי אומרת, לא יכול לשלול, לא יכול לאשר וכולי, לאור
11 המצג שהוצג למר נתניהו. אני רוצה לראות לך כתבה. בעיינו של מר נמרוד ספיר, הכתבה היא מה-18
12 במאי.

13 כב' השופט עודד שחם: התשובה שלו הייתה, לא, לא יכול לשלול.

14 עו"ד עמית חדד: מה אדוני.

15 כב' השופט עודד שחם: התשובה הייתה, התשובה שלו זה בשורה 18. אחרי זה, כל זה דיאלוג ביניכם.

16 עו"ד עמית חדד: כן, כן.

17 כב' השופט עודד שחם: בשורה 18 תשובתו היא פשוטה, אין לי מושג, אין לי שום זיכרון לזה.

18 עו"ד עמית חדד: כן, אבל בית משפט אומר, לא, לאו דווקא, לא יכול לשלול. זה לא יכול לשלול ולא
19 לאשר בסדר.

20 כב' השופט עודד שחם: עורך דין חדד זו הייתה תשובתו, אפשר להתקדם.

21 עו"ד עמית חדד: מאה אחוז, אבל אני גם אראה. בסדר, שנייה, שנייה, אדוני. אני אסיים את השאלה.
22 בית משפט, בית משפט יגיד לי אם אפשר לעשות את זה בחוזרת או לא. עוד שנייה אחת.

23 כב' השופט עודד שחם: אני מקשיב.

24 ש. עכשיו אני מראה לך כתבה מה-18 במאי. ראש המטה של נתניהו באוצר נמרוד ספיר נשאר ביעניים
25 במשרד לצד משה כחלון. למרות שמונה שר, בניגוד למצג שאמרה, שהציגה חברתי, עורך דין ספיר,
26 ששימש כראש המטה וכזרוע הארוכה של נתניהו במשרד האוצר, צפוי להמשיך בעבודתו לתקופה לא
27 ארוכה. ספיר נחשב לבעל יחסים טובים עם בחירי האוצר, והוא באמת נשאר. הוא נמצא גם בחודש
28 יוני. אז עכשיו, לאור, שוב יש פה עניין שלא סתם התביעה באה והתאמצה בעניין הזה, כי ניסו לבוא
29 ולהקדים שורה שמופיעה בדפדפת הצהובה לחודש מאי.

30 כב' השופט עודד שחם: מר נתניהו לא הוסיף לדבר הזה כלום, ולכן אפשר להתקדם. התשתית שיש
31 היא התשתית שיש, לכאן ולכאן. אנחנו בוודאי לא קובעים כעת ממצא.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

24 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד עמית חדד: בסדר, אז אולי אנחנו, בסדר. אני עובר, כבודכם, בעצם זה עדיין 28 באפריל, נכון.
2 כן, כן. לעמוד 55,996, משורה 15. כן. הטענה היא, אם מציגים לך מצג כאילו המכתב בעניין ה-
3 resale נמסר לך על ידי פילבר. אני אראה לך את זה. האם עודכנת בקווים כלליים על.
4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: איפה אתה קורא, איזה שורה?
5 עו"ד עמית חדד: 15, גברתי.
6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: סליחה.
7 ש. אמרת לפני זה שלא, שלא עודכנת, לא ידעת, אמרת את זה כמה פעמים היום, עד כדי כך שאמרו
8 לי להתקדם. עכשיו אני שואל אותך שוב, האם מר פילבר, אני אומר לך שלשיטתנו, איך שאנחנו
9 קוראים את הראיות, מר פילבר עדכן אותך. עדכון כללי על הסיטואציה, על השינוי, על המתכונת
10 שנבחרה, שזה בהסכמת בזק, ושהבג"ץ בעניין הזה, מה אדוני אומר? ואתה מניחפה, וגם המכתב הזה,
11 אתם יודעים כמה מכתבים כאלה הייתי מקבל, כולל מאנשים, זה דרך להכשיר את מה שהם רוצים,
12 אתה רואה.
13 ת. כן.
14 כב' השופט עודד שחם: אבל לפני כן, מר חדד אדוני יראה את שורות 20-24 זו תשובתו.
15 עו"ד עמית חדד: נכון.
16 עו"ד ז'ק חן: אדוני יראה את מן הסתם הזה, לא זוכר, אבל מן הסתם זה היה, כי את אומרת.
17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: איפה הוא אמר מן הסתם?
18 עו"ד ז'ק חן: בשורה 25. אז מן הסתם, היו מביאים את זה. זאת אומרת, הוא מקבל את התזה.
19 עו"ד עמית חדד: טוב, כבודכם, אם זה ברור שהוא לא מאשר את זה, אני אתקדם. בסדר, כי המכתב
20 לא הועבר אליו, אני מתקדם.
21 כב' השופט עודד שחם: עורך דין חדד.
22 עו"ד עמית חדד: אדוני, אני.
23 כב' השופט עודד שחם: הוא אומר, הטלפוני היה פגר, אני לא התעסקתי בזה.
24 עו"ד עמית חדד: אדוני, אני מקבל.
25 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הוא אומר שוב, לא עסקתי, אני לא זוכר את זה. עד היום
26 אני לא יודע.
27 עו"ד עמית חדד: אין בעיה, אני רק, כבודכם, כשאנחנו קראנו, אחרי קטע הזה משתמע ממנו אחרת.
28 אם בית משפט אומר זה לא משתמע אחרת, ההבהרה ברורה, נתקדם. לא צריך יותר מזה.
29 כב' השופט עודד שחם: אנחנו עדיין באותו פרוטוקול?
30 עו"ד נועה מילשטיין: זה לא אותו פרוטוקול.
31 עו"ד עמית חדד: זה עמוד 56,099. זה ב-29 באפריל.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

24 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופט עודד שחם:** פרוטוקול הבא.

2 **עו"ד עמית חזד:** כן. שורה 24. כן. הוצגה לך הגרסה הראשונית של פילבר במשטרה, לפני שהוצגו לו

3 ראיות במשפט, בכל מה שקשור לשיחת המעקב. זו הבהרה, שאני מקווה שהתביעה לא תתנגד לה.

4 אומרת לך התובעת. אבל בחקירה שלו הוא אמר שזה לא היה על רקע ידיעה תקשורתית. בזמן אמת

5 ההסבר היחיד שלו לשיחה החריגה היא שמישהו דאג לדברים שהוא אומר, היתה לו השערה שמישהו

6 דאג לדבר אתך בסוף השבוע, כי זה שיחות שהוא מקבל או במוצ"ש או בראשון בבוקר, ואתה עונה

7 טוב. אני אומר, המצג הזה הוא מטעה, בחקירה שלו במשטרה הוא אמר, תראו לי את הכותרות וכולי,

8 ראינו את זה כבר בעבר. בכל מקרה אני רוצה הבהרה לגבי המילה טוב, האם זה טוב אני מקבל או

9 טוב נו קדימה, כן, אני יכול להראות לך דרך אגב.

10 **עו"ד יהודית תירוש:** כולנו יכולים להגיד שזה טוב נו קדימה. באמת.

11 **עו"ד עמית חזד:** בסדר, לכן אמרתי שאני חושב שלא תהיה התנגדות.

12 **כב' השופט עודד שחם:** התביעה מקבלת, וזה גם עולה מההקשר. אפשר להתקדם.

13 **עו"ד עמית חזד:** אני רק אומר גם כמובן שלפי ריכוז השיחות אין כמובן שיחה כזאת.

14 **עו"ד יהודית תירוש:** זה מיותר.

15 **עו"ד עמית חזד:** אבל זה לא, בסדר, אני רציתי את הטוב, את צודקת, בואי נתקדם.

16 **כב' השופט משה בר-עם:** לא לעכשיו.

17 **עו"ד יהודית תירוש:** תיקח את הטוב ותמשיך הלאה.

18 **עו"ד עמית חזד:** מה זה?

19 **עו"ד נועה מילשטיין:** תיקח את הטוב ותמשיך הלאה.

20 **עו"ד יהודית תירוש:** תיקח את ההסכמה שלי. ותמשיך הלאה.

21 **עו"ד עמית חזד:** תיקח את הטוב. בסדר. 6 במאי 26, נעשה את זה פשוט באופן כללי לא נסגרות

22 דלתיים. אז לא נציג על המסך.

23 **עו"ד יהודית תירוש:** ששה במאי.

24 **עו"ד עמית חזד:** כן, אני לא מוציא את כולם לא צריך, אני אשאל שאלות באופן כללי, ראש הממשלה,

25 אני רק אראה לך, זה על פריט שעוסק ב.

26 **עו"ד נועה מילשטיין:** אני יכולה להראות לו את זה בלי.

27 **כב' השופט עודד שחם:** רק אדוני יכול להפנות אותנו לעמוד הפרוטוקול הזה?

28 **עו"ד עמית חזד:** כן, בהחלט. בהחלט. זה עמוד 56,417.

29 **כב' השופט עודד שחם:** יש 526, והדלתיים סגורות.

30 **עו"ד עמית חזד:** 56,417.

31 **כב' השופט עודד שחם:** אה, אוקיי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

24 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד עמית חדד: יש פה. כן. בשורה 6, יש פה פריט שעוסק, מה, גברתי? זה לא על המסך, אני לא מעלה את זה. 56,417 משורה 6. זה בדלתיים סגורות.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לאיזה שורה אתה מפנה?
ש. משורה ש. זו השאלה. יש פה כתבה שעולה, כתבה שעולה, ביחס לאירוע הזה. והטענה היא כלפיך שהפרסום של וואלה הוא איזה פרסום מיוחד או מיטיב שבא לעזור. אז אני אומר לך, אנחנו לא.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בלי לפרט.
עו"ד עמית חדד: כן, בלי, בלי לפרט.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה בדלתיים סגורות.
עו"ד עמית חדד: אני רק אומר לך שהטענה היא שזה בא לעזור. ואני אומר לך שכתבות דומות מאוד, שלא לומר זהות, פורסמו ב-ynet, מאקו ובהארץ. בסדר, אנחנו נגיש את הכל בדיון הבא, יש לנו פה לינקים, משום מה לא הדפיסו לנו את זה את הכול.

עו"ד יהודית תירוש: תבקשו להגיש, ואנחנו נתנגד.
עו"ד עמית חדד: אז עכשיו אני מבקש להגיש, בסדר.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן, אב"ד: לא נבקש עכשיו, עכשיו אנחנו נסיים איתו, בקשות אחרי זה.
עו"ד עמית חדד: בסדר. לא, אז אני מבקש, מצייגים לך מצג כאילו שזה דבר ייחודי, מיוחד, חריג, יוצא דופן, ואני רוצה, אז קודם כול אני אומר לך שיש כתבות, אמרתי לך, ב-ynet, במאקו ובהארץ.

עו"ד יהודית תירוש: איפה אמורים שזה ייחודי ורק בוואלה וזה?
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: איפה זה עולה?

עו"ד עמית חדד: אין בעיה, אם יש הסכמה שזה לא ייחודי זה בסדר. לא, מאה אחוז, הכול בסדר.
עו"ד יהודית תירוש: לא אין שום הסכמה, אתה בחקירה חוזרת ואתה צריך להפנות.

כב' השופט עודד שחם: הם אומרים שאין שם טענה כזאת, אין אמירה אחרת.
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: נאמר פה.

עו"ד עמית חדד: אין אמירה אחרת. ויותר מזה, אני אראה לך, נעשה ככה. דווקא הנה מקום אולי שזה בהחלט ראוי להבהיר. בעמוד הבא, בפרוטוקול, איזו שורה זאת? שנייה. מה השאלה הבאה תחפשי? למה דילגת על. מה שקורה זה שהפריט הזה יש לו גם ביטוי בשיחה מוקלטת.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הוא גם ענה משהו, אני לא יודעת.
עו"ד עמית חדד: שנייה, שנייה, גבירתי, אני אסביר. זה נקודה ש. בעמוד הבא משורה עשרים,

כבודכם יראה.
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בשורה שבע עשרה, מה שהוא מדבר.

עו"ד עמית חדד: שנייה. 430.
כב' השופט עודד שחם: אה, 430.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

24 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד עמית חדד: אני פשוט רוצה להסביר למה אפשר, למה, גם בדרך הזו אפשר להיכנס לכתבות
2 האלו, למקרה קלאסי.
3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לאיזה שורה אתם מפנים?
4 עו"ד עמית חדד: שורה 20.
5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עלה גם קודם שהיה בעוד מקומות, אז מה. הוא. גם הסביר
6 משהו. הוא נתן תשובה ב-417.
7 עו"ד עמית חדד: כן, אז אדרבה, אם הוא הסביר שזה עלה בעוד.
8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה השאלה אליו עכשיו? בוא נשמע את השאלה.
9 עו"ד עמית חדד: א', אם זה עלה בעוד מקומות, אנחנו רוצים להגיש את המקומות הנוספים.
10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה עולה, זה כתוב פה.
11 כב' השופט משה בר-עם: הוא נשאל כן.
12 עו"ד עמית חדד: כן, אז אני רק אומר כך, מה שקורה שבתמליל, בתמליל הזה, ברור ממנו שרוצים.
13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ב-417.
14 עו"ד עמית חדד: שנייה.
15 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תרד ל-417. רגע.
16 עו"ד עמית חדד: איזה שורה גבירתי.
17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רגע, אולי זה לא היה בעמוד 17. הנה, לא שם. בעמוד 418,
18 שורה 17.
19 עו"ד עמית חדד: שנייה.
20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הוא מתייחס לאחרים, הוא מסביר. הוא מסביר את ההבדל.
21 עו"ד עמית חדד: לא, זה באופן כללי, לא באופן ספציפי. אני רוצה באופן ספציפי על אותו אירוע בדיוק.
22 אבל אני רוצה, דרך אגב, דרך.
23 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה אתם רוצים להבהיר?
24 עו"ד עמית חדד: אז שנייה, אז אני אסביר דרך עמוד ההפניה ב-430. מה שקורה זה, אני אזכיר, יש
25 שיחה מוקלטת בעניין הזה.
26 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כל הפרוטוקול לפניו?
27 עו"ד עמית חדד: הפרוטוקול לא לפניו.
28 עו"ד נועה מילשטיין: אני אראה כש.
29 עו"ד עמית חדד: תכף נראה לו את זה. שם גברתי, גברתי שואלת, מה השאלה הבאה? ואז עורכת דין
30 תירוש, איזה שורה זאת, 17. אז גברתי אומרת, אני, עורכת דין תירוש.
31 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז אתה שואל למה דילגת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

24 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד עמית חדד: בדיוק. אז אני שואל למה דילגת על הקטע שגם ynet וגם בידיעות אחרונות. ואז היא אומרת, חבל, ואז גברתי אומרת, יש את הכול שם, אבל, גברתי, אפשר לראות שהעמוד הזה, הוא לא מצליח לראות אותו.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הוא אמר שהוא רוצה לקרוא.

כב' השופט משה בר-עם: הוא רוצה לקרוא את זה.

עו"ד עמית חדד: אני מנסה לקרוא.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אבל אחר כך הוא אמר אני רוצה לקרוא.

עו"ד עמית חדד: אני לא יכול לקרוא את העמוד השני כאן. לא חשוב. כן, בבקשה. את זה הוא לא קורא בסוף. אני לא יכול לקרוא את העמוד השני כאן. ככה הוא אומר. עכשיו בעמוד הזה, אפשר לראות שזה פורסם. ראינו, דרך אגב, מצאנו גם בהארץ, גם במאקו, גם ב-ynet, את אותה כתבה, שוב, טענה, היענות, היענות חריגה, אנחנו בתיק, אלי לוי מספר לנו על טבלאות השוואה שהוא ערך ונעלמו לנו. אנחנו כמובן נגיש בקשה בעניין הזה. אז אנחנו מבקשים, בסך הכול, להראות לו את העמוד, להראות לו את העמוד, שהוא ביקש לקרוא והוא לא יכול היה לקרוא אותו, ולהראות לו גם את הכתבות במקומות האחרים. צנוע מאוד.

עו"ד יהודית תירוש: סליחה. יש כאן בקשה להגיש כתבות חדשות. אין כאן שום כתבה להראות את העמוד השני, או לא את השני, כי אם זה העמוד השני, א' אני לא רואה כאן משהו שהוא בסוף לא ראה, הוא ראה את הכול והתייחס להכול. אני מזכירה, לחברי הייתה חקירה ראשית באירוע הזה. הם חקרו אותו הרבה מאוד על האירוע הזה, והגישו את כל מה שהם בחרו להגיש, ולמר נתניהו היו תשובות בהירות לגבי האירוע הזה, ואמר את מה שאמר. אנחנו שאלנו אותו על הכתבות שעלו בוואלה. חברי לא הצליח להפנות אגב, לזה שזה עלה באופן ייחודי בוואלה. באופן זה, אנחנו הצגנו את זה שבחקירה הראשית עורך דין חדד אמר שיש פה בעצם שכפול של אותו אירוע, ולא עלתה שום כתבה ביום שאחרי, והראינו שהייתה כתבה ביום שאחרי, והשאלות שלי היו מופנות לכך שהכתבה שעלתה ביום שאחרי, והמיקום שלה, אם כבודכם זוכרים, ודאי לא זוכרים וזה בסדר, כי איך אפשר לזכור, במקום שלישי טעימה שלישית בראשית.

עו"ד עמית חדד: בדקת אם זה הופיע בוויינט?

עו"ד יהודית תירוש: רק רגע. כל הדבר הזה הייתה היענות מושלמת לבקשה שלו. זה מה שאנחנו הראינו. עכשיו חברי רוצה להגיד שבמקביל הייתה, עלו כתבות יפות במקומות אחרים, אינני יודעת. זאת לא הייתה השאלה. זה בטח לא מתאים לחוזרת. אין כאן שום דבר שמתאים לחוזרת, כלום. יש כאן בקשה להגיש ראיות חדשות, לעשות איזה שהוא מקצה שיפורים.

עו"ד עמית חדד: מה מקצה שיפורים באמצע משפט.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

24 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד יהודית תירוש: חברי יכול, לא להפריע לי, בבקשה. לא להפריע לי. חברי יכול לטעון בסיכומים
2 מה שהוא רוצה על מקומות אחרים וכתבות אחרות, שהוא יכול להגיד שעלו, אבל הוא לא הגיש אותן.
3 אם הוא ימצא לנכון, הוא ימצא את הדרך להגיש אותן. אין שום סיבה להבהרה, כלום. רק בקשה
4 להגיש ראיות חדשות.

5 עו"ד עמית חדד: כבודכם אני לא מבין, לא מבין.
6 עו"ד יהודית תירוש: וודאי שאי אפשר לעשות את זה כשאנחנו נמצאים במצב של לא בדלתיים
7 סגורות, לא יכולים להציג פה את הכול.

8 עו"ד עמית חדד: לא מבין מה חברתי רוצה. אין שום בעיה, אנחנו נביא עדים בעניין הזה. הכל טוב.
9 עו"ד יהודית תירוש: תביאו את מי שאתם רוצים.

10 עו"ד עמית חדד: נראה לי, דרך אגב, אם ככה, אני כבר אומר לכבודכם, אין מה לקיים דיון לפי סעיף
11 144, זה מיותר. אני מבין שלא יהיו שם מסכמות. הכול בסדר. להגיש כתבות, אז נביא שלושה עדים,
12 נביא עד מהארץ, נביא עד מוויינט, נביא עד ממאקו. לא, אני אומר לאדוני, באמת, מציגים.

13 עו"ד יהודית תירוש: אבל זה לא סיבה להגיש בחוזרת ראיות חדשות, אני מצטערת.
14 עו"ד עמית חדד: אין בעיה, תתנגדי, הכול בסדר, את יכולה להתנגד.

15 עו"ד יהודית תירוש: אז תבקש, ואנחנו נתנגד.
16 עו"ד עמית חדד: אנחנו בכל מקרה נבקש שיראה את העמוד הנוסף.

17 כב' השופט עודד שחם: אנחנו מבינים. אם אתם תרצו להגיש את הראיות האלה.
18 עו"ד עמית חדד: נגיש אותם, הנה אנחנו רוצים.

19 כב' השופט עודד שחם: נקיים שיח, יכול להיות שהוא לא יהיה מאוד ארוך.
20 עו"ד עמית חדד: יכול להיות, בסדר, הכול בסדר, לא חייבים. היענות חריגה, לראות מה קורה
21 במקומות אחרים, מי אמר שצריך את זה, אלי לוי חשב על זה, ואחרים. טוב.

22 כב' השופט עודד שחם: מר חדד. מר חדד.
23 עו"ד עמית חדד: טוב זה הבהרה שאני חושב שוב חברתי לא תתנגד לה, בעמוד 52,019.

24 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: באותו פרוטוקול?
25 עו"ד עמית חדד: לא. ב-17 בדצמבר 25, 17 בדצמבר 25. 52,019.

26 כב' השופט עודד שחם: למה אתם מפנים עכשיו?
27 עו"ד עמית חדד: יש תשובה שנקטעת באמצע לפעמים בשורה 25.

28 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הוא התחיל לענות, ואז אדוני קם להתנגד.
29 עו"ד עמית חדד: נכון, אז רק עכשיו.

30 כב' השופט עודד שחם: מה היתה השאלה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

24 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש. אתה אמרת אתמול, אני אקריא שמה שאתה רואה כאן זה לא אתר משועבד, אלא אתר שבניגוד
לאחרים.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עמוד 52,019.

עו"ד עמית חזד: 52,019, שורה 22. כן, רק ביחס ל. יש פה תשובה לפעמים, שזה לא. גם גברתי אחר
כך אומרת, הוא אמר לפעמים, לפעמים. בסדר, אתה אמרת אתמול, אני אקריא, שמה שאתה רואה
כאן זה לא אתר משועבד, אלא אתר שבניגוד לאחרים לא מעלה הודעות, ורק אחרי הפנייה יוצא מה
שיוצא, הפנייה יוצא מה שיוצא, ואז אתה מתחיל לענות לפעמים, וזה נקטע.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז קמת להתנגד.

עו"ד עמית חזד: הטענה של התביעה היא שהאתר היה עוין.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: השאלה אם הלפעמים היה התחלה של משהו, או היה.

עו"ד עמית חזד: כן, זה הכול להבהיר רק שזו הייתה התחלה של משהו, והוא לא הספיק לענות, ואחר
כך, ולכן זה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אוקיי שיענה, כי פה אני רואה דו שיח.

עו"ד עמית חזד: בסדר, אני יכול לדעת את הקונטקסט הרחב, אבל זה די ברור שזו התחלה.

עו"ד יהודית תירוש: לא, שלא ידריך אותו.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אולי הוא כן נתן בסוף תשובה.

עו"ד יהודית תירוש: הוא נתן תשובה, ככה בית משפט התרשם באותו רגע.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא, בסדר.

עו"ד נועה מילשטיין: לא, אין תשובה על זה, הוא עובר לנושא אחר.

עו"ד יהודית תירוש: הוא ענה כבר בכל מקרה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: השאלה אם אחרי זה הוא לא ענה.

עו"ד עמית חזד: לא, לא.

עו"ד יהודית תירוש: הוא אמר לפעמים.

עו"ד נועה מילשטיין: רגע, שנייה, שואל בית משפט. אחר כך כבר, בעמוד אחר כך, בשורה 28, עורכת
הדין תירוש עוברת לנושא הבא.

עו"ד עמית חזד: למעשה זו שאלה בלי תשובה, כי הוא התחיל לענות, הייתה התנגדות הלפעמים רק
שזה חלק מתשובה שלא ניתנה אף פעם. וזה לא שזה לפעמים, כי לפעמים כן, לפעמים לא. אם אתה
יכול להבהיר את הדברים.

ת. מה השאלה?

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: השאלה נמצאת, יש לך את זה מולך, בעמוד 52,019, שורה
22, הייתה השאלה. ענית שם לפעמים, והשאלה אם זה מה שרצית להגיד או זה מה שאמרתי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

24 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש. שזה רק התחילה ונקטעת.
ת. האם זה אתר משועבד לפעמים?
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אם זו תשובה שלך או שהיא חלקית?
ת. לפעמים אפשר להשתגע ממה ששומעים כאן, בסדר. זה לא לפעמים.
עו"ד עמית חזד: זו תשובה חלקית.
ת. לעתים קרובות. בוודאי.
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הוא ענה.
ת. האתר לא משועבד, אתר היה משועבד לדבר הפוך, לתקוף אותי, ולפעמים לשים איזה צימוק, איזה פראבדה קטן. זה מה שעושה, וכל אחד רואה את זה.
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: טוב, זו התשובה.
ת. וקיבלתם את זה, קיבלתם את זה.
עו"ד עמית חזד: סיימנו, כבודכם.
ת. בכל הדרכים.
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: סיימתם. בזה אנחנו סיימנו את החקירה של מר נתניהו. נתניהו, תודה רבה.
ת. כבודכם, אני מבקש לומר משהו. עשר שנים, עשר שנים אני בתוך המדמנה הזאת. עשר שנים שבו הם שלחו חקירות וחוקרים לפיליפינים לבדוק איזה עובדת בית, למקסיקו לבדוק איזה הרצאה. אני מדבר על כל הפרשיות, ואחר כך זה מצטמק מתנקז. שלחו אנשים לארצות הברית, לאירופה, לאוסטרליה, חקירות שנפרסו, חבקו את העולם כולו. זה לקח צוות ענק שהוקדש לזה, עם הון עתק של מאות מיליוני שקלים, ייתכן שאפילו יותר מזה, שהמטרה היא אחת, לסרוק במסרק ברזל, למצוא משהו משהו, משהו, נגדי. הם לא מצאו שום דבר. כיוון שהם לא מצאו שום דבר, וזה דבר, צריך להבין, זה לא קרה דבר כזה. אין דבר כזה. אני לא מכיר בעולם החופשי. אין דבר כזה. מאמץ כביר של מערכת, מה שהייתה צריכה להיות אכיפת החוק, וכאן זה הפיכת החוק. מאמץ אדיר להפליל בן אדם. קודם כול יש זכויות הפרט, שזה בסיס זכויות הנחקר, זה בסיס למערכת הצדק שלנו, שזה הופר כאן פעם אחר פעם אחר פעם, משום שבנוסף לחקירות החובקות העולם האלה, הם גם לקחו בעצם את כל מקורבי, בני משפחתי, במעגלים עצומים, כל מי שעבד איתי, כל מי שהיה בקרבותי, כמעט, יכול להיות, יוצא מן הכלל אחד או שניים. הביאו אותם לחקירות, הביאו אותם לחקירות שבהן גם הזהירו אותם שהם יהיו באזהרה, חקרו גם באזהרה, העמידו למשפט, הביאו דרכים, דרכי חקירה שאי אפשר להאמין, אני שמעתי על המקורבת של חפץ, זה שטאזי, זה פשוט שטאזי. הרסו משפחות, הרבה דרך אגב, לא רק שגרמו לגירושם ולא לאחד, הם גם פשוט הרסו משפחות, כי האנשים שעוברים את זה, זה דבר מאוד מאוד קשה, מאוד קשה לעבור את זה. אני לא מדבר רק על משפחתי שלי, אני מדבר על



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

24 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 המשפחות של עשרות משפחות. במרוץ המטורף למצוא משהו, anything, כפי שהם ביקשו גם תגידו
2 לנו, ראיתם את זה גם בחקירות תן לנו משהו על נתניהו, תן לנו, אנחנו רוצים את הראש של נתניהו.
3 הם לא חיפשו עבירה, הם חיפשו אדם קודם כל. חיפשו אדם ויצרו עבירות. כיוון שלא מצאו כלום, לא
4 מצאו כלום. לא מצאו מעטפות כסף, לא מצאו רגולציה שסידרנו, ההפך הגמור התברר, הכל הפוך אז
5 הם היו צריכים לייצר עבירה. הם ייצרו עבירה, אפילו זה לא, הם פשוט לקחו חוקים קיימים והפכו
6 אותם על ראשם. אני מדבר לשופטים, אז יצרו את הדבר הזה כיוון שבאמת לא היה מה הם ייעשו עם
7 בזק מה הם ייעשו לא היה שם כלום, עם וואלה. אז הם באמת עברו משליטה בערוץ לסיקור אוהד,
8 ואחר כך לגישה איך קוראים לזה היענות חריגה. זה באמת קונסטרוקציות מטורפות. איך אמר, איך
9 אמר שי ניצן זה צריך להתחיל, It's never happened ב-250 שנות דמוקרטיה. והקשר בין העיתונות
10 לפוליטיקאים, צריך להתחיל באיזה שהוא מקום, צריך להתחיל באיזה שהוא מקום, רק במקום שלי.
11 אין לזה המשך, והקשר הקשר בין סיקור אוהד לפעולה של פוליטיקאים הרי אנחנו יכולים להביא
12 כאן, ואני מקווה שגם תביא, בוא נוציא את כולם כאן ונראה, אבל המקום היחיד שזה לא היה, זה לא
13 היה בוואלה, זה לא היה אצל נוני מוזס הוא לא הציע כלום. אז יוצרים קונסטרוקציה טובה,
14 הקונסטרוקציה משתנית, אבל בוואלה אתם בעצמכם הבנתם מהר מאוד שאין שם כלום. זה הכל
15 סרק, זה פשוט סרק, ואצל נוני מוזס זה גם סרק. אבל מה תעשה אצל נוני מוזס, אז מייצרים, אני
16 עדיין לא הבנתי במה, עד לרגע זה אני לא יודע במה אני מואשם בתיק 2000. אני מבין את
17 הקונסטרוקציה הפיקטיבית בתיק 4000 כי זה פשוט מתמוטט מול העיניים, אבל אצל נוני מוזס אני
18 אפילו לא מבין את הקונסטרוקציה. על מה? על הטקטיקה שבה אני פועל נגד יריב פוליטי, הרי אפילו
19 הם לא טוענים שקיבלתי שוחד או ביקשתי שוחד, ואני אומר לכם גם לא הוצע לי שום דבר. אוקיי, אז
20 על מה בדיוק זה שאני פועל ואני לבד פועל נגד מה שנוני מוזס רוצה לעשות, זה לסגור ביטאון של
21 הימין בישראל, הביטאון היחיד שהיה באותם ימים. ואני פועל ואני מקריב את הממשלה שלי, את
22 העתיד למען הדבר הזה, ומביאים אותי כאן. זה המרוץ, הצייד הזה הוא כל כך מטורלל כל כך מוטרף.
23 הוא כל כך מוטרף, שהיחיד שנלחם, נלחם בכל הכוח בכל הכלים, נגד הדבר הזה, הוא זה שמובא כאן
24 ומועמד כאן לדין. כשאנשים באים ומודים זה לא שהם, צריכים לחקור, מודים עשינו דברים כדי לקבל
25 סיקור, עשו לטובת נוני מוזס, לטובת החוק הגרוע הזה, עשינו את זה כדי לקבל סיקור אוהד, אני לא
26 אומר שזו עבירה דרך אגב, אני אומר שזה בכלי המשחק המקובלים בין העיתונות והתקשורת זה 250
27 שנה, אבל בוודאי שיש דבר אחד, אני לא במשחק הזה, הפוך, אני יושב כאן. זה צריך כישרון מיוחד
28 כדי לעוות את המציאות בצורה כזאת. אחר כך אתם באים לאלף, לאלף, חוקרים אותי על חוק
29 המתנות, כשחוק המתנות מקוים לגמרי. אז צריך לנפח את כמה שקיבלו, ואז הם עושים כל מיני
30 שינויים שהם רוצים, וגם אז זה לא מסתדר, הכל לא מסתדר. האיש בא ומביא לי איזה תשורה, איזה
31 קופסה פעם בחודש, מייצרים את זה קו אספקה שלא היה ולא נברא, ולוקחים גם מייצרים איזה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

24 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 הפרת אמונים. הפרת אמונים על מה? על מה? ריבוננו של עולם, קשר עם חבר, קשר עם המשפחות
2 שלנו, קשר אמיתי, כשאני פועל נגד האינטרסים הכלכליים שלו. וראיתם את זה, אני פועל נגד
3 האינטרסים שלו, אני מקיים את המנדט הפנימי שיש לי, את הצו הפנימי שיש לי ליצור כאן תחרות
4 במדינה הזאת, מול חבר, חבר קרוב. מעמידים אותך על הפרת אמונים. אני יגיד לכם איפה יש פה
5 הפרת אמונים. הפרת אמונים זה לסחוט עדים, הפרת אמונים זה לשים אותם עם פשפשים, הפרת
6 אמונים זה לאיים עליהם בפה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: טוב.

7
8 ת. גבירתי זה לא טוב, אני רוצה להגיד זה לא טוב, זה לא יכול להיות שבדמוקרטיה תוכנת
9 ריגול Pegasus ושמים את זה תחילה על עשרות ואחר כך על מאות ואחר כך זה משתרש לאלפים.
10 אי אפשר, אנחנו לא במדינת משטרה. וזה יושב חבוי בהר חוצבים, ולא נוגעים בזה, ושמים גדרות של
11 מערכת אכיפת החוק כן, מערכת אכיפת החוק, כדי שלא יגלו איזה פשעים עשו כאן. ומכבים את
12 החשמל לפילבר באמצע כשנותנים לו את האיום, ותופסים את ארי הרועל הדבר ואומרים לו גם אותך
13 נשבור, ואגב, שברו אותו, וגם את משפחתו, אין שום בעיה. אין גבול למה שעשו כאן כדי לחפש איזו
14 שהיא עבירה. וזה לא מדובר רק על זכויות הפרט שחע כנחקר, זה מדובר על הניסיון לפגוע פגיעה
15 ישירה, מכוונת, סיכולפוליטי, כדי למנוע מאזרחי ישראל לבחור את מי שהם רוצים. עם כל התזמונים
16 של השימועים והגשת הכתב, דבר כזה באמת לא היה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לסיום, לסיום.

17
18 ת. אני חושב שאני מסיים כאן. אני מסיים גבירתי, אני מסיים אחרי עשר שנים, אחרי עשר שנים של
19 גיהנום, אין מילה אחרת, כשאני מנסה להוביל את המדינה הזאת במשעולים לא פשוטים, מול
20 אתגרים לא קטנים, אולי הגדולים ביותר שיש כרגע בין המדינות, לראות את הדבר הזה, את הדבר
21 הנבזי, השקרי, המרושע הזה, שמכוון בעצם לא רק לפגוע בזכויות הפרט, אלא לפגוע בזכותם, בזכותו
22 של הציבור לבחור מי מנהיג אותו, פשוט להפיל. ואני חייב להגיד לכם שמה שמחפש אי אפשר להחזיר
23 את עשר השנים האלה, לא לי, לא למשפחתי ולא לעשרות משפחות שנפגעו, וחלק נפגעו בצורה
24 טראומטית, ועדיין נפגעים. לחפש כאן להשליך פה איזה רשת לתפוס כל מי שאפשר בפנים בצורה כל
25 כך שקופה, כל כך מעוותת, את השנים האלה אי אפשר להחזיר. אבל אפשר לעשות רק דבר אחד,
26 אפשר להביא את האמת ואת הצדק. וזה בידיכם, להביא כאן אמת וצדק. את השנים אחורה אי אפשר
27 להחזיר. את האמת ואת הצדק אפשר.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תודה רבה.

28
29 **עו"ד עמית חדד:** בהזדמנות הזאת אני מבקש להודות לכבודכם גם בשם ראש הממשלה על
30 ההתחשבות שהיתה, למרות הביקורת, למרות עיקומי האף של כל מיני אנשים. זה לא היה פשוט



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

24 ביוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

לקיים את האירוע הזה. בית משפט גילה, לפעמים פחות ממה שרצינו, אבל גילה אורך רוח וגילה התחשבות וכולי, וזה לא מובן מאליו. אז אנחנו רוצים, גם בשם ראש הממשלה, להודות לכם על זה. ת. בהחלט, בהחלט.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תודה רבה, אנחנו, בהזדמנות זו אנחנו מודים לנשיא בית המשפט המחוזי, השופט גלעד נויטל. אנחנו מודים על האירוח שאירחו אותנו כאן, אנחנו מודים לכל הגורמים שסייעו, לביטחון, למחשוב, לקלדנים וקלדניות, ולכל מי שאנחנו רואים ולא רואים ומסייעים לנו מאחורי הקלעים.

עו"ד עמית חזד: למרות שלא בטוח שהם יתגעגעו אלינו.

עו"ד נועה מילשטיין: הם מאוד שמחים.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ובהזדמנות זו תמו הדיונים בבית המשפט בתל-אביב. ואנחנו חוזרים לבית המשפט לירושלים.

עו"ד ז'ק חן: זה נשמע כמו מילות סיכום למשפט.

עו"ד עמית חזד: זה לא.

עו"ד נועה מילשטיין: רק לתל-אביב.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תודה רבה.

- הדיון הסתיים -

הוקלד על ידי דורית אהרון