



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

30 יוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

- הנאשמים**
1. בנימין נתניהו
 2. שאול אלוביץ'
 3. איריס אלוביץ'
 4. ארנון מוזס

נוכחים:

ב"כ המאשימה – עו"ד יהודית תירוש * עו"ד רון לי אשר * עו"ד אוראל בן מוחה
ב"כ הנאשם 1 - עו"ד עמית חדד * עו"ד ישראל וולנרמן
ב"כ נאשמים 2-3 – עו"ד זיק חן * עו"ד נועה פירר

פרוטוקול

פרוטוקול הדיון הוקלט.

העיד: ע"ה 19 – מר אלי לוי – חקירה לעו"ד זיק חן והמשך חקירה לעו"ד עמית חדד.

הוגשו מוצגים: נ/4560, נ/4561.

החלטה

לבקשת ההגנה ובהסכמת המדינה, לצורך המשך היערכות לדיון לפי סעיף 144 לחסד"פ, הדיון הקבוע
מחר, 1.7.2026, מבוטל.

הדיון הבא קבוע ביום שני, 6.7.2026, בשעה 09:30.

ניתנה היום ט"ו תמוז תשפ"ו, 30/06/2026 במעמד הנוכחים.


עודד שחם, שופט


משה בר-עם, שופט


רבקה פרידמן-פלדמן, שופטת,
סגנית הנשיא



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

30 יוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

תמליל פרוטוקול מוקלט

כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: חשוב לפתוח מסודר כי כבר נתקלתי בפרוטוקול הלא נכון, אז חשוב שיהיה כתוב של איזה יום, זו הסיבה. טוב שוב בוקר טוב לכולם, היום 30 ביוני 2026 תיק פלילי 67104-01-20 עורך דין חדד בבקשה.

עו"ד עמית חדד: אז אתמול קיבלנו מייל מחברתי עורכת הדין תירוש, ויש בו כמה סעיפים, ואני רוצה להסביר בהקשר לזה ביחס לחוות הדעת וזה גם קשור לחקירה, אז חברתי ענתה לנו בסעיף 3 כך, אולי נתחיל לא בזה, נתחיל בתשובה שהוגשה לבית המשפט, בסדר. בתשובה לבית המשפט, נתחיל בתשובה לבית המשפט, אני רוצה את התגובה יותר ארוכה סעיף 2 אם אני זוכר נכון, תשימי את זה פשוט את ההתחלה, לדעתי סעיף 2, תרדי למטה. אומרת המאשימה בפתח הדברים יובהר כי המאשימה דוחה את הטענות כאילו נעשו בכוונת מכוון פעולות חקירה במסגרת תיק בזק ניירות ערך שמטרתם הייתה איתור ראיות בתיק 4,000 ובהתאם לחשדות. זאת אמירה ראשונה של המדינה.

כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: רק כדי שיהיה יותר קל למצוא, ממתי זה?

עו"ד נועה פירר: 20 במאי 2026.

כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: רגע יותר קל.

עו"ד נועה פירר: גבירתי תגובת המאשימה מ-20 במאי.

כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: בסדר.

עו"ד עמית חדד: אז קודם כל האמת היא מעט התחושה היא לא נוחה, לאור הדברים שהבהירפה העד אלי לוי שזה בדיוק מה שהוא עשה, ובהגינתו הוא סיפר שזה בדיוק מה שהוא עשה את מה שהמדינה דוחה מכל וכל, אבל זה מה שהוא סיפר שהיא עשתה. עכשיו אנחנו ביקשנו את חוות הדעת שמאגדת את הדברים האלו, ונאמר לנו שימי את ההודעה מטעם המאשימה, בסעיף 2, יובהר כי המאשימה מסרה להגנה את רשימת האמצעים שהוצגו לפרקליטות וליועץ המשפטי כל החומרים המפורטים ברשימה מצויים בחומרי החקירה, נכון נכון, אני רק כדי שנהיה אירוועי הפרקים הקודמים אמנם לא חלף הרבה זמן ובכל זאת, ועל בסיס המצג הזה בית המשפט גם נתן את ההחלטה שלו אם הכל בפניכם אז בכל זאת תרשום פנימי אנחנו לא באים וחושפים תרשומת פנימית ללא צורך, אם כל מה שנאמר, כל מה שמופיע פה הוא גם אצלכם אז דומה שהצורך מתייתר. ואז קיבלנו את המייל הזה אתמול, במייל הזה יש כמה דברים שהם חשובים אחד, ברור ממנו וגם גבירתי שאלה אני חושב שכל ההרכב שאל האם ההפניות שקשורות למיילים נמסרו לנו, אז התשובה, הכתבות, ההפניות שקשורות לכתבות, הכתבות שקשורות למיילים, התשובה היא לא, לפי מה שכתוב פה, אז אפשר לראות שמה שיש לנו זה את המיילים עצמם, אבל את הכתבות אין לנו, את הערות השוליים אין לנו, ובפרט דברים



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

30 יוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

מעניינים, תצבעי את החלק שעוסק פיטורי ברגר, למשל אנחנו לראשונה למדים עכשיו שהערת שוליים
3 עוסקת בכתבה לינק לכתבה שעוסקת בפיטורי ברגר, שזה אירוע שאנחנו לא ידענו לא יכולנו לדעת
או לדמיין בכלל, שבחודש יולי 17 בלי שהוא יועץ, שזה וודאי לא קשור לא לבזק, לא למניעי בזק, לא
למניעי פילבר לא לפרשה 2 לא ל-2 לא ל-3 הרשות לניירות ערך עוסקת בפיטורי ברגר וזה מופיע
במסמכים שנמסרים לפרקליטות, שזה כמובן כל ההערות שוליים האלה דברים שלא ידענו, לא ידענו
על הכתבות אבל גם לא ידענו על נושאים שנמצאים פה. זאת אומרת אלו אירועים חדשים, אנחנו
מגלים שיש עוד שבילים שנפרצו בשטח שהם בנושאים ליבת תיק 4,000 ולא ידענו, לא ידענו שזה קיים,
אנחנו רואים לינק לכתבה של גידי וויץ מצטטת קטעים מתוך הכתבה, זה דבר אחד. דבר שני, הערת
שוליים 3 לינק לכתבה שעוסקת בפיטורי ברגר שזה נושא חדש לגמרי, ולינק לכתבה בגלובס וגם יש
לינק לכתבה שהייתה והוסרה, גם אלו דברים שלא הכרנו, זה לא נמסר לנו זה לא בחומרי החקירה,
לא ידענו שעשו, שהייתה פעילות כזאת, פעולות כאלו בתקופה הזאת בחודש יולי 2017 אני מזכיר אין
מחלוקת, אנחנו בלי צו בלי אישור יועץ, אין מחלוקת על זה, ואין מחלוקת שזה גם לב לבו של תיק
4,000 אנחנו יודעים פיטורי ברגר נושא כבר מאוד, שנמצא בתיק 4,000 וכל זה נמצא בחוות דעת
אומרים לנו גם בית המשפט מסתמך על ההצהרות, אומרים לנו שיש סימן שוויון כשאין סימן שוויון.
זה דבר שרציתי שכבודכם יכיר וידע. דבר נוסף, שנייה יהודית אני לא סיימת.

עו"ד יהודית תירוש: צריך תגובה.

עו"ד עמית חדד: ברור, מה השאלה. עוד שנייה. דבר נוסף, אם תוכלי לחזור להודעה, לתגובה של
הפרקליטות סעיף 8 לדעתי, סעיף 8, כן, פשוט אין טיעון כתוב אז אני מזכיר, יוער, כי חוות הדעת
שהועברה לידי המאשימה על ידי הגוף החוקר אינה חתומה לכן אין אפשרות, אין באפשרות
המאשימה לדעת אם אכן מדובר בחוות הדעת שהזכיר מר ... בעדותו, יתרה מכך אפילו נערכה חוות
הדעת על ידי מר ... אין אפשרות בידי המאשימה לקבוע אם נערכה על ידיו בלבד, או בשיתוף עם
חוקרים נוספים. בהקשר הזה אני רוצה לומר לכבודכם, לפי הפראפרזה אם את יכולה לפתוח את
הפראפרזה של המאשימה, לשי ניצן ולכאורה גם ליועץ צורפו הניירות שהכינה הרשות לניירות ערך,
במיילים, לכן אנחנו מתקשים להבין את האמירה הזאת. אנחנו רוצים לדעת מה חומר שהועבר. ולכן
אנחנו בהחלט יכולים לדעת לפחות מה הועבר, בהמשך הועברה חוות דעת זו לפרקליט המדינה דאז,
וליועץ המשפטי לממשלה דאז, לפחות אנחנו רוצים לדעת אם זה מה שהועבר אליהם, האם זה מה
שהועבר לאותם אנשים כי כתוב כמו שהראיתי מקודם בתגובה, שאנחנו לא יודעים לבוא ולשייך אנחנו
לא יודעים אם זו התגובה. אם זה מה שנערך, אם זה מה שהועבר. אין חתימה, אז אנחנו צריכים
לדעת. האם זה מה שעלה למעלה במעלה שרשרת המזון. זה ודאי דבר שהוא מתועד עם מיילים.

כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: אם הם אמרו שזה מה שיש להם, זה מה שהם יודעים.

עו"ד עמית חדד: לא, אז. מצוין, בסדר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

30 יוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד:** אני אומרת זה נאמר בדיונים קודמים שזה מה שהם קיבלו.
2 **עו"ד עמית חדד:** אז בבקשה תסבירי את זה.
3 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד:** רגע, אני רוצה רק להבין מה השורה התחתונה של זה, מה
4 אתם מבקשים כרגע?
5 **עו"ד עמית חדד:** לקבל את חוות הדעת. אני מניח שיש חוות דעת אחרת. ולקבל תשובות.
6 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד:** אם יש חוות דעת אחרת.
7 **עו"ד עמית חדד:** ולקבל הבהרות. אנחנו גם ביקשנו לדעת לגבי גדרי החקירה. הכל.
8 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד:** הכל ביחס לשאלה אם יש חוות דעת אחרת.
9 **עו"ד עמית חדד:** חוות דעת אחרת. יש חוות דעת שנשלחה לפרקליט המדינה. א' - אנחנו אותה רוצים
10 לקבל. האם זאת חוות הדעת? שאלה ראשונה. דבר שני, אנחנו רוצים לקבל את חוות הדעת. מסתבר
11 שהאמירה שכל מה שיש בחוות הדעת זה חומר שנמסר לנו היא אמירה שלפחות ממה שאנחנו רואים
12 כבר.
13 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד:** זה שני דברים נכונים.
14 **עו"ד עמית חדד:** נכון, אז קודם כל לקבל את חוות הדעת, ב' לוודא האם זו חוות דעת שהועברה
15 לפרקליט המדינה, ג' לקבל את גבולות החקירה שנקבעו באופן ספציפי. ראינו את החקירות מ-23
16 באוקטובר, ראינו את פריצת הגדר בניגוד לאיסור מפורש שהועבר לרשות לניירות ערך. אנחנו חושבים
17 הדברים הם חשובים. אני גם אמרתי אתמול במנגינה שאני שומע מחברתי, אבל זה רק זו הפרשנות
18 שלי ויכול להיות שאני.
19 **עו"ד יהודית תירוש:** בלי פרשנויות.
20 **עו"ד עמית חדד:** אז בלי פרשנות שחברתי תסביר.
21 **עו"ד יהודית תירוש:** אז ראשית כך, ראשית אני חייבת להגיד שאני העברתי רק כדי שנבין גם בכל
22 זאת יש כאן איזה שהוא עיכוב, כי מתבקש כרגע העניין של גדרי החקירה, שזה הדבר שלא יכולתי
23 להשיב, וגם כתוב כאן בסעיף 2-3. אז אני הסתכלתי בחקירות של יריב עמיעד, שהיו לדעתי עוד בשנת
24 23, פברואר 23. ומה יריב עמיעד, ואחרי זה גם חן נהורן מפרשת הגנה, אבל יריב עמיעד בפרשת תביעה,
25 חוקר די בכיר מספר בדיוק על חקירות אוקטובר, ואומר שהם היו גדרי החקירה הוגדרו על ידי
26 הפרקליטות. בדיוק מציג לו, מציג לו עורך דין בן צור את הדברים שהם חושבים שחרגו בחקירות
27 אוקטובר מאישור היועץ של מניע פילבר ומה יריב עמיעד בדיוק אומר את זה, אנחנו קיבלנו דברים,
28 מה שאומר היום העד אלי לוי, קיבלנו גבולות לא להפריע לי בבקשה זה מפריע לי, קיבלנו גבולות
29 מהפרקליטות. מה שאני רק באה ואומרת שהמצג שהוצג כאן כאילו זה דברים שנאמרים לראשונה,
30 אני לא מדברת על חלקים אחרים, אני מדברת על החלק הזה שגרם לבקשה עכשיו של חומר חקירה,
31 לשיטתם, גדרי חקירה שהוגדרו בין הפרקליטות לבין הרשות, שבדרך כלל זה לא חומר חקירה, כי זה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

30 יוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

הרי ליווי חקירה, זה לא חומר חקירה. אבל אנחנו שוקלים, ושוקלים בנפש חפצה, ובאמת מנסים
לייתר מחלוקות. אבל עכשיו נגרם עיכוב בעדות העד לשווא, בגלל שהבקשה הזאת הייתה יכולה להגיע
במועד ההוא, כשיריב עמיעד נחקר, והייתה יכולה להגיע פעם נוספת לקראת עדותו של חן נהורן ואחרי
עדותו של חן נהורן. אז עכשיו אנחנו מבקשים את זה חבריי, ועכשיו נתעכב.

כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: זה לא הנושא של חוות הדעת.

עו"ד יהודית תירוש: מה.

עו"ד עמית חדד: לא הייתה כוונה.

כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: רגע, רגע, עורך דין חדד.

עו"ד יהודית תירוש: אני מדברת עם בית המשפט, לא להפריע לי.

כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: אני מדברת עם עורכת דין תירוש.

עו"ד יהודית תירוש: אני גם לא יכולה ככה להתרגז, אני מבקשת שקט.

כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: האם נושא חוות הדעת שנמסרה עלינו שעליה אנחנו
מדברים.

עו"ד יהודית תירוש: עלתה א' אצל פולינה. כמו שראיתם אתמול, הוצג אתמול מייל, הוצג אתמול
מייל עם האישור הזה. הרי הוצג לעד מייל זה חלק גם ממה שהתבקשנו להגיב ועוד לא הגבנו.

כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: עורך דין וולנרמן.

עו"ד יהודית תירוש: הוצג אתמול לעד מייל של הגברת פולינה, בעקבות העדות שלה כבר, שהיא
אומרת שהם קיבלו מאיתנו את אישור היועץ למניע פילבר, ממש את הדבר הזה. זה הוצג אתמול. זאת
אומרת, זה כבר עלה בעניין פולינה. עוד לפני אפילו, אני לא יודעת אם זה היה לפני יריב או אחרי יריב,
אבל בפרשת התביעה גם עלה האישור, גם עלה העניין שמציגים ליריב חריגות מגדרי האישור, והוא
אומר שזה לווה על ידי החקירה והכל היה בגדרי החקירה הוגדרו על ידי הפרקליטות. גם עלה אחרי
זה עם חן נהורן היה מיליון הזדמנויות עוד בפרשת התביעה לבקש את זה. אני רק אומרת את זה כדי
שגם את זה נזכור, שעכשיו מבקשים ויש עיכוב, הוא לא רובץ לפתחנו, הוא רובץ לפתחה של ההגנה
שמבקשת את זה עכשיו ומציגה את זה כמוצא שלל רב כשהנושאים האלה כבר עלו בחקירות של
עדים. זה דבר הראשון שרציתי להניח. ולוקח לנו זמן לבדוק, כי זה תיבות מיילים, כמו שאמרתי, ולא
רק תיבות מיילים, אחרי שאנחנו נמצא את המיילים יש גם אישורים. אז זה הדבר הראשון שרציתי
להניח. הדבר השני, הסעיף הראשון. את יכולה בבקשה נועה להניח את התגובה שלי. הסעיף הראשון,
וכתבתי גם לכם, שככל שהבנו את פנייתכם, כי לא היינו בטוחים שהבנו מה אתם מבקשים, מה חבריי
מבקשים, אבל ככל שהבנו את פנייתכם, אנחנו מדברים על פרפרזה שהועברה, כשהפרפרזה מתייחסת
לחוות דעת הפרקליטות מ-25.9. אפשר לראות כאן, וזאת הייתה התשובה שלנו, שהחוות הדעת הזאת
של הפרקליטות למי הועברה. אם חבריי רוצים להגיד, למרות שזה ככה הבנו את הפנייה, אפשר



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

30 יוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 לראות את הפנייה, אבל אם הם רוצים משהו נוסף, הם רוצים לדעת האם חוות הדעת של מחלקת
2 החקירות הועברה, ולמי הועברה, אז יגידו ונבדוק ונענה על זה. אבל זאת תשובה שמתייחסת לחוות
3 הדעת של הפרקליטות, שכתבנו שהיא מ-25.9.17, היא מתבססת, היא מתייחסת כמובן לחוות הדעת
4 של מחלקת החקירות, אבל אני לא יודעת אם היא צורפה או לא צורפה חוות הדעת של מחלקת
5 החקירות, זה לא מה שהתבקשנו לבדוק ולענות להם, וענינו למי הועברה חוות הדעת של הפרקליטות.
6 כך הבנו, זה מה שכתוב, כי הפנייה מתייחסת בפרפרזה הזאת, והפרפרזה עסקה בחוות הדעת שלנו.
7 אז זה בעניין הזה, רוצים לשאול דברים נוספים התכבדו, ישאלו, אנחנו בודקים, אנחנו עונים לכל
8 שאלה שאנחנו נשאלים, ככל שאנחנו יכולים.

9 **כב' השופט משה בר-עם** בסעיף 3 כאן למייל, כשמדברים על חוות דעת, לאיזה חוות דעת הכוונה?
10 **עו"ד יהודית תירוש:** סעיף 3 זה משהו אחר. בסעיף 3 אני מדברת על חוות הדעת של מחלקת
11 החקירות. אני עונה על שאלות שלהם, קשה להבין את המייל הזה בלי להתייחס לסעיפים שלהם.
12 בסדר, אז הנה אנחנו רואים. סעיף 3, אוקיי, אפשר לראות מה הם מבקשים. סעיף 1, היינו קודם, זה
13 פרפרזה מיום 25.9. זו החוות הדעת שלנו, של הפרקליטות, שהועברה ב-25.9, זה עניין אחד.

14 **כב' השופט משה בר-עם** הפרפרזה הזאת מיום 25.9 זה משהו שנמצא בפנינו?

15 **עו"ד יהודית תירוש:** זה נ' כן.

16 **כב' השופט משה בר-עם** בסדר גברת תירוש הכל בסדר.

17 **עו"ד יהודית תירוש:** סליחה. זה נ' אני יגיד לכבודכם.

18 **כב' השופט משה בר-עם** בסדר, אני לא זוכר את כל הנו"ם בעל פה.

19 **עו"ד יהודית תירוש:** אני לא אאשים את אדוני בשום דבר כזה שהוא יכול לזכור. יש מגבלות לזכרון
20 האנושי אפילו של כבוד השופט, ולכן אני אגיד שזה 4374. זה אישור היועץ שמסתמך על אישור
21 פרקליט המדינה, שמאמץ את חוות הדעת של פרקליטות מיסוי וכלכלה.

22 **כב' השופט משה בר-עם** בסדר אפשר להחזיר את זה סליחה גברת שירה.

23 דוברת: רציתי להעלות את 4374 על המסך.

24 **כב' השופט משה בר-עם** בסדר זה אני ימצא.

25 **עו"ד יהודית תירוש:** זה אישור היועץ, שמאמץ 4374.

26 **כב' השופט משה בר-עם** רק שנייה אחת, אפשר לרדת בבקשה למטה, לראות את הפנייה?

27 **עו"ד יהודית תירוש:** כן.

28 **כב' השופט משה בר-עם** יופי, תודה.

29 **עו"ד יהודית תירוש:** אז הפרפרזה הייתה, עסקה בחוות הדעת, היא פרפרזה על חוות הדעת.

30 **כב' השופט משה בר-עם** אני רואה, סעיף 4 עוסק בחוות הדעת המשותפת.

31 **עו"ד עמית חדד:** אני חושב שכן כדאי להעלות את נ/4374.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

30 יוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופט משה בר-עם** זה אני יודע לעשות.

2 **עו"ד עמית חדד:** כי זה יבהיר בניגוד למה שחברתי אומרת.

3 **כב' השופט משה בר-עם** מר חדד זה אני ידוע לעשות בעצמי.

4 **עו"ד יהודית תירוש:** מה.

5 **עו"ד עמית חדד:** תיכף אני יסביר.

6 **עו"ד יהודית תירוש:** בסדר. אז זהו, אני עכשיו מדברת עם בית משפט, בבקשה לא להפריע. בסעיף 4

7 דובר על מה שעלה אתמול מטעם בית המשפט, בית המשפט אמר לי.

8 **כב' השופט עודד שחם:** רק לפני סעיף 4, גברתי הזכיר בתשובה את סעיף 1, שלכאורה מתייחס לחוות

9 הדעת של הפרקליטות, אבל בסעיף 1 ממה שמבקש את ההגנה היא לא מזכירה את חוות הדעת של

10 הפרקליטות, היא לא מזכירה חוות הדעת בכלל.

11 **עו"ד יהודית תירוש:** הפרפרזה.

12 **כב' השופט עודד שחם:** נכון.

13 **עו"ד יהודית תירוש:** לא, אבל מה זה הפרפרזה?

14 **כב' השופט עודד שחם:** כן, אבל בהקשר של הפרפרזה הם שואלים את מה שהם שואלים, אבל רק

15 בסעיף 4 הם מדברים על חוות הדעת האחרת.

16 **עו"ד יהודית תירוש:** אני מסכימה, ולכן סעיף 1, כשאנחנו ענינו עליו, עסק רק בשאלה למי הועברה

17 חוות הדעת מיום 25.9, שזאת חוות הדעת של הפרקליטות. זאת הייתה תשובתנו. שנייה, אבל אפשר

18 לא להפריע לי. כשאתם תדברו, תשימו מה שאתם רוצים על הלוח. עכשיו אני מדברת עם בית משפט

19 ואני מבקשת לנהל את זה כדרכי, בסדר. אוקיי. אז אני עונה לבית המשפט סעיף 1 התבקשו, ככה

20 אנחנו הבנו וגם כתבנו אם הבנו נכון את פנייתכם, ואם לא הבנו תפנו שוב. אנחנו הבנו שאתם מבקשים,

21 אתם אומרים לנו, יש, שלחתם לנו פרפרזה שצרפה לאישור היועץ, תגידו לנו למי הועברה הפרפרזה

22 הזאת.

23 **כב' השופט עודד שחם:** רשימת התפוצה המלאה של הפרפרזה.

24 **עו"ד יהודית תירוש:** נכון, עכשיו, הפרפרזה היא הרי לא עברה פרפרזה, היא עברה חוות דעת. אבל

25 חוות הדעת שבבסיס הפרפרזה היא חוות הדעת של הפרקליטות. ולכן ענינו למי הועברה חוות הדעת

26 של הפרקליטות. זה מה שענינו. אם אתם רוצים לדעת על חוות הדעת של חקירות, למי היא הועברה,

27 תשאלו אותנו. לא, בארבע הם שואלים דברים אחרים על חוות הדעת הזאת.

28 **כב' השופט משה בר-עם** הגברת תירוש רק בשביל ההתמצאות, מה שאתם מכנים הפרפרזה. זה אותו

29 מסמך שהכותרת שלו זה פרקליטות מחוז תל אביב בניסוי וכלכלה, ושיש בו חמישה סעיפים.

30 **עו"ד יהודית תירוש:** נכון.

31 **כב' השופט משה בר-עם** זאת הכוונה לפרפרזה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

30 יוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד יהודית תירוש: כן, זה מיום 25.9 זאת הפרפרזה, היא פרפרזה עלינו, על חוות דעת שלנו.

2 כב' השופט משה בר-עם אני הבנתי, בסדר.

3 עו"ד יהודית תירוש: אז לכן אנחנו ענינו, למי הוא הועברה חוות הדעת.

4 כב' השופט משה בר-עם הזאת.

5 עו"ד יהודית תירוש: כן, לא פרפרזה, פרפרזה זה פרפרזה, חוות הדעת הזאת. למי הועברה. על זה

6 ענינו.

7 כב' השופט משה בר-עם ברור.

8 עו"ד יהודית תירוש: אם יש לחבריי רצון לדעת.

9 כב' השופט משה בר-עם אני הבנתי.

10 עו"ד יהודית תירוש: עכשיו, סעיף 2 ו-3 אמרתי להם, אנחנו צריכים לבדוק זה בבדיקה, כבר נשלחה

11 בקשת בדיקה, אני מחכה לתוצרים, נעבור על התוצרים, ואז נתגבש. זה כתבתי להם. סעיף 4 היה

12 בעקבות הערה של כבוד השופט שחם.

13 כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: שזו חוות הדעת שיש בפנינו.

14 עו"ד יהודית תירוש: זאת חוות הדעת שיש בפניכם, שכל מה שאמרתי, שמאחר שהיא לא חתומה,

15 אני רק לא יודעת, אני אומרת את זה בזהירות, אני לא יודעת להגיד בוודאות, זה אריה, זה אלי לוי,

16 זה מישהו אחר הכניס את ידו שם. אני לא יודעת. אנחנו קיבלנו חוות דעת ממחלקת חקירות כך

17 קיבלנו. אז קודם כול אמרנו את זה בתגובה, כי זה נכון, וכבודכם רואה שהיא לא חתומה, זה לא

18 סוד. הדבר השני, כבוד השופט שחם מעיר בצדק, במהלך הדיון, שחבריי ביקשו מבית המשפט לעיין

19 בחוות הדעת, אני חושבת שמהלך הדברים היה שחבריי שאלו את מר אלי לוי לגבי כתבות, כי מר אלי

20 לוי אמר שהוא בדק את המיילים, מיילים שחלקם באקראי, חלקם הוא ביקש, הוא בדק את המיילים

21 ובדק בהקשר לזה כתבות, האם המיילים האלה בוצעו או לא בוצעו. ואז אני חושבת שזה היה אז

22 שבית המשפט אמר, תבדקו, האם, שאל אותם, לא תבדקו, האם בהערות שוליים מצוינות כתבות

23 ביחס למיילים האם הם נמצאות בחומר חקירה והאם יש אינדיקציה לא רק שזה נמצא בחומר חקירה

24 אלא שזה לא נאסף אחרי פברואר 18 בפרשת 4,000 אלא בפרשת.

25 כב' השופט עודד שחם: והאם זה קיים איזה שהוא אזכור שאפשר לראות.

26 עו"ד יהודית תירוש: שאפשר לראות שזה בפרשת בזק.

27 כב' השופט עודד שחם: נכון.

28 עו"ד יהודית תירוש: זה מה שבית המשפט ביקש ואני ביקשתי אפשרות לבדוק את הדבר הזה ואז

29 בדקנו. עכשיו אני רק מפנה אתכם. הבקשה הזאת מדברת בסעיף 4 רק כמו שאתם יכולים לראות

30 במהלך בין שאלותיו הממוקדות של בית המשפט אישרתם כי תערכו בדיקה מקיפה לבחינת השאלה

31 האם הכתבות שהופקו בקשר עם המיילים שהפיק מר לוי כיצד סומנו, האם הם הועברו וכיצד סומנו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

30 יוני 2026

ת"פ 20-01-67104 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

זאת אומרת, הבקשה של חבריי הייתה ביחס לכתבות שהופקו בקשר למיילים. כך הם הניחו, בסדר. זאת הבקשה. עכשיו אני רוצה שנעלה בבקשה תודה עורכת דין פירר לתשובה. ואני רק מראה לכם, כן, לא שאנחנו צריכים לקשור לעצמנו כתרים של הגינות, כי יש חזקת תקינות עדיין במדינת ישראל. אבל אנחנו, למרות שבית המשפט, וגם ההגנה ביקשה רק את הכתבות שקשורות במיילים, עברנו, בהזדמנות הזאת, כי הבנו שאת הדבר הזה לא שמים לב אליו, עברנו על כל הערות שוליים, ובדקנו כל כתבה שיש שם, האם היא קיימת בחומר או לא קיימת בחומר, ללא קשר לבקשת חבריי, רק מציינת את זה. עכשיו נתעסק בדבר הראשון שכתבנו. דבר ראשון, אמרנו, לנו אין בחומרי החקירה כתבות נוספות. אין לנו דברים כאלה שלא הועברו להגנה. זה הדבר הראשון, אין. דבר שני, עברנו על הערות השוליים. דבר שני, עברנו על הערות השוליים, בסדר. ומה שראינו, אגב, אני לא יודעת להגיד, אני לא הבנתי ולכן כתבתי את זה, אנחנו לא יודעים אם העד אמר בצורה מפורשת שהכתבות שמוזכרות בחוות הדעת הופקו או שהוא עיין בהם. הרי אנחנו יודעים, יש גם גוגל במדינת ישראל ולא, ואם אתה רוצה לבדוק משהו לא בהכרח אתה מפיק. אני לא יודעת, אין לי את הפרוטוקול יכול להיות שהוא אומר שהוא הפיק, יכול להיות שהוא אומר שהוא עיין, אני לא יודעת. זה מה שכתבתי בהתחלה. בכל מקרה, לנו אין עוד כתבות שהופקו. אין לנו. מה שיש לנו, הועבר בחומרי החקירה. עכשיו בדקנו הערות שוליים, אחד אחרי השניה, נתחיל בהערות שוליים שקשורות למיילים. אנחנו, הערת שוליים 5, היא מציינת כתבה שמצויה בחומר, אוקיי, מצויה בחומר, וגם יש לה את האינדיקציה שהיא בבזק ניירות ערך, אותו תאריך 5 לנובמבר 17, שהעיד כבר מר חן נהורן, שזה, או יריב, אני לא זוכרת בדיוק, שאז הם סימנו את הדברים שלא סומנו קודם כי הם העבירו את זה אז לפרקליטות, אז זה כבר יש לחבריי, והם יודעים שהחמישי לנובמבר זה כל הקובץ הזה של החמישי לנובמבר זה אינדיקציה לדברים שהיו קודם. והנה, גם אנחנו אומרים להם שזה היה קודם. אני אומרת להם כאן.

כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: כל מה שרשום ברקוד זה אומר שזה דברים שהועברו.

עו"ד יהודית תירוש: כן.

כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: זה הועברו.

עו"ד יהודית תירוש: הועבר גם הסימון. ברקוד זה הועבר, הועבר להגנה, אם זה לא היה כך, אז הם לא היו מבינים את הסימונים החקירתיים שלי. אגב, אני עוד לא בדקתי, לדעתי, גם כולם ת"פים, אבל עוד לא בדקתי את זה, כי לא הספקתי, רציתי להשיב להם מה שיכולתי, אבל לדעתי גם כולם ת"פים. כולם הוגשו או נוי"נים. אז זה קודם כל. הערת שוליים 6-7, כתבתי, מופיעים, לא להפריע, 6-7, מופיעים בהם לינקים לכתבות, שהכתבות האלה נמצאות בחומר החקירה, מצורפות למייל, כתבתי איזה מייל ואיזה ברקוד, ובתוך המייל, לא רק שמצורפות הכתבות, גם מופיע אותו לינק שמופיע בהערות שוליים. והערת שוליים 9 מציינת לינק לכתבה שכותרתה מופיע במייל שמסומן כך וכך ברקוד זה, גם. אז הכתבה אין לי, יש את הלינק בחוות הדעת, אני אומרת לכם את זה. הכותרת



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

30 יוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

הזאת מופיעה במייל שהם הציגו אותו. אגב, זה בוודאי ת' או נ', כי הם הציגו אותו אתמול למר אלי לוי, כי זה אגב המייל, זה אגב המייל שהוצג למר אלוביץ' באוקטובר, חבריי הציגו מייל אחד שהוצג למר אלוביץ' באוקטובר 17, וזה המייל הזה, לכן הוא גם מסומן 23 לאוקטובר 17. בנוסף, כתוב בגוף חוות הדעת מצוין, ביחס למייל שגם הוא הועבר להגנה, שיש פה צילום של כתבה גם, המייל אומר משהו שקשור בהורדת כתבה מסוימת, ויש בו צילום של כתבה, שגם הוא הועבר לכתבה, אז בתוך חוות הדעת ראינו שכתוב שהיא הוסרה, זה כתוב בהערת שוליים, שזה הוסר מהאתר וואלה במועד לא ידוע. אז הדבר הזה, שזה הוסר מאתר וואלה במועד לא ידוע, הנחנו שזה איזה בדיקה שהוא עשה בגוגל כשהוא חיפש את הכתבה הזאת, ונתנו לזה פה אינדיקציה. בנוסף, יש עוד שלוש הערות שוליים, ואני רוצה להתייחס לזה כי חברי דיבר על זה כאן עכשיו. יש עוד הערות שוליים שעוסקות בפרסומים שנוגעים לרגולציה. אחת היא הכתבה של גילי וייץ. קודם כל, העד דיבר על זה, הוא אמר, הוא אמר שלצורך חוות הדעת הוא הוציא את הכתבה, הוא הכיר את הכתבה של גילי וייץ, הוא התייחס אליה, ולכן אין כאן שום דבר חדש, כי העד כבר סיפר על זה. אם עד סיפר על משהו שנמצא בתרשומת פנימית, לא צריך להביא את התרשומת פנימית, זה דבר אחד. לגבי הערת שוליים 3, זה לא, אני מפנה את בית המשפט לעמוד 2 בחוות הדעת, אם היא נמצאת בפני כבודכם. עמוד 2 בחוות הדעת, זה נכתב ביחד עם הכתבה של גילי וייץ, לא כי נחקר נושא הפיטורים, כמו שאמר חברי, אלא כרקע לשורה, לפסקה האחרונה בסעיף, בהתחלה בסעיף 2. של הרקע המידע שנכלל בכתבות השונות, ערך היועץ המשפטי לממשלה במהלך יוני 16 הסדר ניגוד עניינים, שגם על זה דיבר כאן החוקר אלי לוי, על הרקע הזה שעל הרקע הכתבה אז יש עוד כתבה, נערך הסדר ניגוד עניינים ואין בחוות הדעת חקירה או רצון לפתוח בחקירה או משהו שקשור לכתבה הזאת של פיטורי ברגר, אין עיסוק בזה. וחוף מזה ומעבר לזה, הנה אנחנו אומרים שהלינק הזה נמצא שם, ואני לא חושבת שזאת סיבה להעביר עכשיו את הכתבה. והדבר האחרון,

כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: אי אפשר להגיע דרך הלינקים לכתבות.

עו"ד יהודית תירוש: כן.

כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: אם רשום.

עו"ד יהודית תירוש: אתה מעתיק את הלינק בגוגל, זה גם מה שיש לנו, אין לנו משהו יותר, אין לנו את הכתבה הזאת. הכתבה לא נמצאת בחומר חקירה, היא לא נמצאת בחומר חקירה, חיפשנו. חיפשנו הכל, לא מצאנו בחומר חקירה. כשכותבים את הלינק אפשר להגיע לזה, ואם צריך שאנחנו נמצא את הכתבה ונגיד מה הכותרת ונסייע, כי הם לא מוצאים, הם יכולים להגיד לנו שהם לא מצאו ואנחנו ננסה לחפש בעצמנו. שוב, לי אין את הכתבה, אז אני לא, אני יכולה לעשות את מה שחבריי יכולים לעשות. והדבר השלישי, זה הערת שוליים 10, כמו שרואים, זה לינק לכתבה בגלובס שמצורפת למייל שקיים בחומר החקירה מה-5 בנובמבר. אז לכן אני רגע משרטטת את הדבר הזה. לטעמנו אפשר,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

30 יוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 אנחנו כמובן, כמובן צריך לדעת שכשכתבנו את התגובה שלנו ואמרנו שאין שום חומר שהוסק, הדבר
2 הזה התפספס מאיתנו, הערות השוליים והכתבות. לא שמנו לב, אנחנו יודעים שאין לנו כתבות נוספות
3 ואין לנו שום דבר. בדקנו את כל המיילים שמתוארים בחוות הדעת ואותם ראינו שיש, ולכן זה מה
4 שכתבנו. ברגע שכבוד השופט שחם, וטוב שעשה את זה, הפנה את תשומת לבנו להערות השוליים, אז
5 אנחנו בדקנו הכול. אני אומרת, אני לא חושבת שצריך לתת את חוות הדעת, זאת תרשומת פנימית,
6 שוב, אין לנו מה להסתיר יש לו עמדה עקרונית, ואני גם חושבת שדווקא מאחר שכל שאלה עובדתית
7 שמופנית אלינו ביחס לחוות הדעת, אנחנו בודקים ואנחנו עונים. אנחנו לא מסרבים לבדוק, מסרבים
8 לענות, מתחבאים מאחורי איזה משהו, לא, אומרים את הכול. אני לא רואה סיבה לתת את חוות
9 הדעת. כל שאלה נוספת שיש לחבריי, הם יכולים להפנות.

10 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד:** מה הבקשה של אדוני היום למה זה עלה?

11 **עו"ד עמית חדד:** לא, לא, לא הבנתי את כל הנאום הארוך?

12 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד:** למה?

13 **עו"ד עמית חדד:** אני בסך הכול באתי ואמרתי.

14 **עו"ד יהודית תירוש:** תשובה.

15 **עו"ד עמית חדד:** זה לא, האמת שלא הייתה פה גם תשובה.

16 **עו"ד יהודית תירוש:** נאום היה לנו אתמול, תשובה זה היום.

17 **עו"ד עמית חדד:** אז לא נאום תשובה, תשובה ארוכה מאוד. קודם כל כמה דברים. קודם כול, גילינו
18 שוב, אני מזכיר, יש לנו טענה יסודית, שחקרו את תיק ארבעת אלפים בלי אישור יועץ. למשל, האמירה
19 הקטנה הזאת שגולתה לנו רק עכשיו, שאבי, שמר לוי, הלך ובדק, האם כתבה הוסרה בוואלה, זה נתון
20 רלוונטי לטענות לפעולות חקירה שבוצעו ללא אישור.

21 **כב' השופט עודד שחם:** גברת תירוש.

22 **עו"ד עמית חדד:** שבוצעו ללא אישור. זה דבר דרמטי, בסדר. זה לא דבר קטן. זה שאומרים, טוב, רק
23 הערת שוליים 9 או הערת השוליים 3, שלא נמסרו, שאין לכם את זה בחומר. אלו דברים קטנים,
24 והכותרת, אלו דברים דרמטיים.

25 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד:** אבל מה הבקשה שלכם.

26 **עו"ד עמית חדד:** אנחנו חושבים.

27 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד:** אמרה עורכת דין תירוש, רגע עורך דין חדד, אולי נמקד את
28 השאלה. אמרה עורכת הדין תירוש בשעתו אמרנו לכם שהעברנו את כל החומר. הפנו את תשומת לבנו
29 להערות שוליים, בדקנו את עצמנו שוב, ומצאנו, וזו תשובתנו לגבי ההערות שוליים, זו השלמה למה
30 שאמרנו שהעברנו את כל החומר.

31 **עו"ד עמית חדד:** שוב כבודכם אנחנו חושבים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

30 יוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: זו התשובה, אז מה.

2 עו"ד עמית חדד: אז אני אומר ככה, אני חושב שכאשר אנחנו מדברים בחוות דעת, שכל כולה עוסקת

3 במהלכים לא חוקיים של רשויות החקירה. אנחנו זכאים לקבל אותה.

4 כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: רגע, שנייה.

5 עו"ד עמית חדד: כן.

6 כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: מה שאדוני עכשיו טוען, זה שוב לעניין קבלת חוות דעת.

7 עו"ד עמית חדד: נכון.

8 כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: זה מה שאנחנו עוסקים עכשיו?

9 עו"ד עמית חדד: נכון. העובדה שאנחנו מגלים, אחרי שניתנה החלטה, על בסיס מצג של התביעה,

10 שהכול נמסר לנו, והכול גלוי וידוע, ואנחנו מגלים גם אם מקטינים את זה, אז הוא בסך הכול מר לוי,

11 בדק עם כתבה מופיעה בוואלה או הוסרה, ומר לוי בסך הכול הוציא עוד כתבה שעוסקת בפיטורי

12 ברגר, אבל זה לא באמת כל כך נורא, ועל הסדר ניגוד עניינים של ראש הממשלה, שגם הוא לא חלק

13 מפרשת בזק, אז גם על זה הוא בדק, זה לא כל כך נורא. אני לא יודע מה כתוב אצלכם על עניין הסדר

14 ניגוד עניינים של ראש הממשלה, אבל הוא לא חלק מפרשת בזק. וכל הדברים האלה נעשו בלי צו, בלי

15 אישור יועץ, כמו שכתב מר זיידנשטדט. עכשיו, אני רוצה לומר משהו על כן לפתחנו לא לפתחנו,

16 שאמרה התביעה. תביאי את המסמך מ-24/3474. זה נייר שקיבלנו אחרי חקירה של חן נהורן. לא

17 דברים שהיו ידועים, שחקרנו את יריב עמיעד ואת.

18 כב' השופט משה בר-עם אדוני מדבר כעת על הפרפרזה.

19 עו"ד עמית חדד: כן, הם דברים שקיבלנו בעקבות, דברים שאנחנו עושים פה בפרשת ההגנה. לא היה

20 לנו את זה לפני כן, לא ידענו שמר זיידנשטדט כתב חוות דעת, לא ידענו את הדבר הזה, כי לא ידענו

21 בכלל שזיידנשטדט עשה דברים כאלה. במקרה, כשחקרנו את חן נהורן, אז השם שלו שוב עלה, הבאנו

22 אותו לפה, הוא פתאום סיפר לי שהוא כתב חוות דעת, וגילינו שגם מה דעתו על חוות הדעת שהוא

23 מתבקש לכתוב, והיא שמורה באיזה ענבר כזה, בהודעת WhatsApp. עכשיו, לגבי מה שחברתי אמרה,

24 שבפרפרזה לא ברור שחוות הדעת של רשות ניירות ערך עברה למעלה, אז אני מזכיר, בפרפרזה בסעיף

25 אחד, למסמך זה צורף מסמך מטעם מחלקת חקירות של רשות ניירות ערך.

26 עו"ד יהודית תירוש: אז הנה התשובה.

27 כב' השופט משה בר-עם גברת תירוש.

28 עו"ד יהודית תירוש: בסדר.

29 עו"ד עמית חדד: אז אני רוצה להגיד, מה זה המסמך שהועבר, שסוקר. האם זה המסמך שיש בפני

30 כבודכם? המסמך שסוקר, זאת חוות הדעת שהיא לא חתומה, שאומרים לנו, אנחנו לא בטוחים אם



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

30 יוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

זאת היא, לפחות מהפרפרזה עולה שהמסמך הזה צורף ועלה למעלה בשרשרת המזון. אז אנחנו רוצים לדעת, האם זה זה, זה מה שיש בפני כבודכם?

כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: נראה לי שאמרו שזה מה שהניחו, שזה מה שהניחו.

עו"ד עמית חדד: לא, זה לא ברור.

עו"ד יהודית תירוש: אני יקל עליך.

עו"ד עמית חדד: כן.

עו"ד יהודית תירוש: אנחנו כתבנו לכם אתמול בערב, שאנחנו הבנו את השאלה למי הועברה הפרפרזה הזאת, זאת אומרת, חוות הדעת שלנו.

עו"ד עמית חדד: כן אבל כתוב.

עו"ד יהודית תירוש: אם רציתם, אבל עורך דין חדד, באמת, אתה יודע גם להרים טלפון יפה מאוד, אפילו ב-12 בלילה, אני זוכרת, וגם ב-6 בבוקר ולפני כן.

עו"ד עמית חדד: קשור למועדי דיונים לא קשור למסמכים. אבל אם אפשר אני יתחיל לעשות גם את זה.

עו"ד יהודית תירוש: זה לא קשור, אבל אם רצית, אם רצית ואם אתה רוצה, זה לא בלשון עבר, אם אתה רוצה לדעת.

עו"ד עמית חדד: בסדר, יהודית הבנתי.

עו"ד יהודית תירוש: מתי מחלקת חקירות הדבר הזה, אתה רוצה שאני יוודא את זה מול החומרים אני תבקש אנחנו נעשה את זה.

עו"ד עמית חדד: בסדר, בסדר. הטענה, הטענה שזה רובץ לפתחנו, נאמר בעדינות באמת, זו טענה שטוב היה לה שלא תטען, סדר הדברים היה שחן נהורן, נוביל אותנו לזיידנשטדט, זיידנשטדט בתור הוביל אותנו ללוי, לוי בתורו בכלל הוא הראשון, אני מזכיר, שגם יריב עמיעד, וגם פולינה, אף אחד לא אמר שמי שהנחה והפיק את החומרים וכולי, ונתן הנחייה כללית, זה אלי לוי, לא שמענו דבר כזה, עד שלוי בא לפה וסיפר את זה. כולם ברחו מזה, אמרו, אנחנו לא יודעים מה מדובר, לא מכירים ולא יודעים. לא, בסדר, כל הטענה שחלופ הזמן, לפתחנו, לא לפתחנו, אני לא יודע, אולי זה שאריות של אתמול. אפשר להתקדם כבודכם, רק אנחנו.

כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: בוא נתקדם.

עו"ד עמית חדד: רק אנחנו אולי נחכה שנקבל את כל התשובות במיילים מחברתי.

כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: נכון לעכשיו הבהרתם מה אתם רוצים, הבינו מה אתם רוצים, ככל שהייתה אי הבנה ייבדק, ואנחנו מתקדמים. זה המצב נכון לעכשיו.

עו"ד עמית חדד: בסדר. עורך דין חן יתחיל כפי שאמרנו בחקירה שלו, ואני ישלים אחר כך. בגלל רצף הדברים יש נקודה שהוא רוצה לחקור.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

30 יוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד:** אוקיי, רק כדאי להכניס את העד.

2 **עו"ד עמית חדד:** נכניס אותו, כן.

3 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד:** בוקר טוב.

4 העד: בוקר טוב כבודכם.

5 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד:** בוקר טוב מר לוי.

6
7 **ע"ה 19 מר אלי לוי - משיב בהמשך חקירה לשאלות עורך הדין ז'ק חן**

8 ש. בוקר טוב מר לוי, אני יחקור אותך על שתי סוגיות, בסדר, באופן קצר, אחר כך עורך דין חדד ימשיך
9 את החקירה הנגדית שלו, בסדר.

10 ת. אוקיי.

11 ש. בסוגיה הראשונה, שאותה אני רוצה רגע לברר, לדייק או לברר, נשים רגע את כל לוח הזמנים על
12 השולחן ונראה מה החשדות. 20 ביוני 17 נפתחת חקירת בזק, נכון, אמצע יוני 17 נפתחת חקירת בזק.
13 ת. אוקיי.

14 ש. אתה עוזב בשלהי 2017, נכון? אתה העדת בפעם הקודם, שאתה הכרת את תוכנית החקירה בעניין
15 של ישועה שמגיעה יותר מאוחר, אבל לא בפרטי החקירה של ישועה.

16 ת. ידעתי שיש אישור לשלוש חקירות. אם זאת הגדרת תוכנית החקירה, אז זה הדבר היחיד שזכור לי
17 שידעתי.

18 ש. זה בסדר גמור, תוכנית החקירה אלו מילים שלך, עכשיו אתה מבהיר למה התכוונת, שידעת שצריך
19 להזמין את ישועה לחקירה.

20 ת. נכון.

21 ש. אבל הוספת ואתה אמרת שבפרטי החקירה שלו לא היית מעודכן, היית כבר איזה רגל בחוץ או
22 משהו כזה.

23 ת. בחוץ לחלוטין.

24 ש. בחוץ לחלוטין. נכון ועל זה נחקרת. מי שהיה חשוד בפרשת בזק היה שאול אלוביץ', נכון? היה שאול
25 אלוביץ', נכון? חשוד מרכזי.

26 ת. כן.

27 ש. אתה זוכר חשודים נוספים?

28 ת. בתיק בזק?

29 ש. בתיק בזק, כן.

30 ת. שורה ארוכה, כאילו של עובדי YES.

31 ש. עובדי YES, לא, לא צריך שמות, עובדי YES.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

30 יוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 ת. אני לא זוכר כרגע, למה נדרש כאילו הרשימה שמית, היו, היו רשימה ארוכה של חשודים.
2 ש. כן, שורה ארוכה של חשודים. בסדר, אז בוא נלך בכיוון אחר, אתה צודק, הייתה רשימה ארוכה
3 של חשודים. בוא נראה רגע אולי מה כיוון ההפוך, מי לא היה חשוד איריס אלוביץ', לא נחקרה בתיק
4 בזק נכון?
5 ת. אני לא זוכר אותך.
6 ש. לא נחקרה.
7 ת. אוקיי, בסדר.
8 ש. היא מילא לא נחקרה תחת אזהרה, מכיוון שהיא לא נחקרה, היא לא חשודה. אתה זוכר אחרת?
9 ת. אני באמת לא זוכר את המעורבות של איריס אלוביץ' בתיק הזה, ככל שהיא הייתה, לא זוכר.
10 ש. כן. אם אתה מגדיר משהו חשוד בחקירה שאתה מנהל, אז מן הסתם הוא נחקר, נכון?
11 ת. חשוד.
12 ש. פשיטא.
13 ת. כן, וודאי.
14 ש. פשיטא ואם איריס אלוביץ' לא נחקרה, נתון, היא לא חשודה.
15 ת. אם היא לא נחקרה, היא לא חשודה.
16 ש. היא לא חשודה.
17 ת. נכון. לפחות בתקופתי.
18 ש. לפחות בתקופתך, לכן אני דיברתי על אמצע יוני עד עזיבתך בסוף 17. אז אם היא לא נחקרה, היא
19 לא חשודה סיכמנו, זה פשוט גם הגיוני וגם אתה מאשר את זה. ובאופן מהותי יש איזה משהו שמנצנץ
20 לך שהיא קשורה לפרשה אחת, או לפרשה שתיים, מה שקשור לוועדה הבלתי תלויה, חוץ מזה שהיא
21 אשתו של שאול אלוביץ'?
22 ת. לא זכור לי. באמת לא זכור לי.
23 ש. לא זכור לך. לא לעניין התזרים בעסקת המכר המותנית בתזרים המזומנים החופשי, בין בזק לבין
24 YES, ולא בטענות למסירת אינפורמציה למזכירת הוועדה הבלתי תלויה, שזה פרשה שתיים, מה
25 שקראתם החפרפרת, לא בזה ולא בזה, נכון?
26 ת. אני אומר שוב פעם. מעורבות של איריס אלוביץ', בעת הזאת אין לי שום זיכרון לגבי החלק שלה.
27 זה הזיכרון שלי כרגע.
28 ש. זה הזיכרון שלך. אבל נתנו שני סימנים. אחד, שהיא לא נחקרה.
29 ת. אוקיי.
30 ש. זאת אומרת, זה לא רק הזיכרון שלך, אמרת שאם היא הייתה חשודה, היא הייתה נחקרת, נכון?
31 ת. מן הסתם.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

30 יוני 2026

ת"פ 20-01-67104 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. מן הסתם כן.
- 2 ת. התיק עבר לדעתי או לפחות ההכרזה על העברתו, הייתה באמצע נובמבר.
- 3 ש. נכון.
- 4 ת. ככל שהיא לא נחקרה.
- 5 ש. לא נחקרה. הפעם הראשונה שאיריס אלוביץ' נחקרת זה במסגרת תיק 4,000 ב-18 בפברואר עם
- 6 הפרוץ הגדול 2018, נתון, שלא במחלוקת.
- 7 ת. אוקיי.
- 8 ש. אז לכן זה לא רק הזיכרון שלך, היא לא נחקרה. אם היא לא נחקרה, היא לא חשודה. אם הייתה
- 9 חשודה, הייתה נחקרת, נכון?
- 10 ת. סביר להניח.
- 11 ש. סביר להניח. אתה מעלה אופציה אחרת, שהיא חשודה ולא נחקרה?
- 12 ת. ככל שהתיק עבר מבלי שהיא נחקרה.
- 13 ש. היא לא חשודה.
- 14 ת. הרי שהיא לא חשודה.
- 15 ש. יפה. אז עכשיו, אחרי ש. והסימן השני שנתנו זה שאתה לא מעלה על דעתך, איך איריס אלוביץ'
- 16 מתוך הזיכרון שלך, קשורה לפרשה אחת או לפרשה שתיים.
- 17 ת. עוד פעם אין לי זיכרון, אבל אני יודע שאיריס אלוביץ' הייתה ברקע, כי זה לא שהיא לא חלק מה.
- 18 עוד פעם, לא מהעבירות, אבל יש לה שיג ושיח סביב שפה היא מעורבת, אני מניח שהיה משהו.
- 19 ש. היה משהו, אבל לא כמעורבת בעבירות, לא בפרשה אחת ולא בפרשה שתיים. אם כן, תספר איך.
- 20 אין לך זיכרון כזה, על כל פנים.
- 21 ת. אין לי זיכרון כזה.
- 22 ש. נכון?
- 23 ת. נכון.
- 24 ש. היא גם לא נחקרה נתון לא במחלוקת, ואישרת שאם היא לא נחקרה, היא גם לא חשודה, נכון?
- 25 ת. סביר להניח.
- 26 **כב' השופט משה בר-עם** אמר את זה.
- 27 ש. אמר. ולכן, אני רוצה להראות לך, אם אפשר להראות לו בבקשה את הצו ולהגיש.
- 28 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד**: סימנתם יופי, אנחנו בנ/4560.
- 29 ש. תעיין בו בנחת. אתה רואה יש בפניך בקשה להוצאת צו חיפוש.
- 30 ת. אוקיי.
- 31 ש. אתה רואה את התאריך שלו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

30 יוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 ת. כן.

2 ש. מהו?

3 ת. 25 ליוני 2017.

4 ש. 25 ביוני 2017. אנחנו מספר ימים לאחר פרוץ החקירה בתיק בזק, נכון? כן.

5 ת. כן.

6 ש. הבקשה להוצאת חיפוש היא אצל מי?

7 ת. למה הכוונה אצל מי.

8 ש. מי הנושא או נושא הבקשה.

9 ת. מנוי טלפון, הרשום על שם איריס אלוביץ'.

10 ש. כן, על שם איריס אלוביץ'. ותראה את כתב היד שיש למטה, וזה במסגרת חקירת בזק, ויש כאן

11 תוספת. הוצא צו חיפוש לבית החשודה, שהיא רעייתו של החשוד המרכזי, אלוביץ'. כעת מתבקש צו,

12 אני לא מצליח להבין את המילה, צו חדירה לטלפון הנייד של החשודה על ידי חוקר מיומן. עכשיו,

13 לפני רגע אנחנו סיכמנו שהיא לא נחקרה, לא כעדה ולא כחשודה, שאתה לא יודע לציין איך היא יכולה

14 להיות קשורה ואין לך זיכרון כזה, לפרשה אחת ולפרשה שתיים, שעמדה בפניכם במועד הזה. שהפעם

15 הראשונה שהיא נחקרה זה ב-18 בפברואר 2018, זה יותר מחצי שנה לאחר מכן. עכשיו תספר לי כיצד

16 יחידת החקירות בראשותך ניגשת לבית משפט, לכבוד השופטת רונית פוזננסקי כן, פסיק שופטת, ב-

17 26 ביוני 2017, ואומרת לה שאיריס אלוביץ' חשודה. תעלומה. אולי תפתור לנו אותה.

18 ת. עוד פעם, לגבי הסטטוס חשודה לא חשודה, מה שנאמר קודם, למיטב זיכרוני, החיפוש הזה

19 התבקש, לפחות הרעיון מאחוריו היה, הטלפון של שאול היה מחוק בחלקים נכבדים ממנו, וככל שאני

20 זוכר, אני, עוד פעם, זה באמת זיכרון עמום לחלוטין, הייתה הבנה שרכיבים מהמידע שאנחנו מחפשים

21 אצל אלוביץ' מצוי בטלפון של איריס. זו הבקשה למיטב זיכרוני.

22 ש. לא זו לא בקשה.

23 ת. שנייה. אני אומר, הבקשה לצו לטלפון, נכון, ככל שאני מבין, לא נערך חיפוש בבית לצורך העניין,

24 אלא לבקש כל מנוי טלפון הרשום על שם איריס אלוביץ', הרעיון מאחורי זה היה, לאתר ראיות

25 שקשורות לפעילות של אלוביץ', אשר היו לפחות נראו לנו חסרות בטלפון שלו. הוא, הטענה שלו

26 הייתה, ככל שאני זוכר, שהוא נוהג למחוק את ההודעות שלו מדי יום, לצורך העניין.

27 ש. יפה אז אנחנו רואים שיש לך זיכרון אתה בטוח בו, אגב במה שאמרת עכשיו?

28 ת. זה זיכרון, אז אני אומר זה זיכרון.

29 ש. לא, אני ישלים את השאלה שלי אני לא קוטע אותך. האם אתה בטוח, בהסבר שנתת עכשיו, שזו

30 הסיבה שבגינה פניתם לרונית פוזננסקי כן, בבקשה שתיתן לכם אישור לתפוס את הטלפון של איריס

31 אלוביץ' כדי לחפש בו. מה שאמרת עכשיו, האם אתה בטוח.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

30 יוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 ת. אז אני אומר, בסבירות מאוד גבוהה שכן, אני בכל זאת חוזר לנקודת מוצא, אני תשע שנים אחרי,
2 מבלי שראיתי את החומר. לבוא ולהגיד לך בטוח באלף אחוז, ראינו גם שדברים.
3 ש. היית בטוח, הסתברו שלא.
4 ת. לא, משנה כרגע על הפרשנות. אני אומר, הזיכרון שלי.
5 ש. שזה היה, שזה היה.
6 ת. כן.
7 ש. עכשיו תסביר לי, את הקשר בין הזיכרון הזה בסבירות גבוהה מאוד, שזה מה שחיפשתם, להפיכתה
8 של איריס אלוביץ' לחשודה. שזה המיקוד שלי, חשודה. היא לא נחקרה, היא לא נקראה לחקירה
9 בכלל. לא כעדה, לא כחשודה, לא ככלום, היא גם לא קשורה לפרשה אחת ולפרשה שתיים בבזק. מה
10 הופך אותה לחשודה, בהנחה שההסבר שלך עכשיו, בסבירות גבוהה, לא מתוך ביטחון מלא, כן. שזו
11 הייתה הסיבה. מה הופך אותה לחשודה. שאול אלוביץ' נוהג למחוק הודעות, מחק בכוונה הודעות,
12 סוגיה אחרת, שתתברר ונבדוק אותה אם זה נכון. שים בצד, לא מתווכח איתך על הדבר הזה בכלל.
13 אנחנו נראה, ואנחנו נראה שמה שאתה אומר הוא גם לא נכון, אבל שים את זה רגע בצד. מה הקשר
14 בין זה לבין זה שאיריס אלוביץ' הוכתרה על ידכם כחשודה.
15 ת. לגבי דרך הצגת המצג שהוצג לשופטים, אין לי שמץ של מושג.
16 ש. אתה מנהל החקירה.
17 ת. תקשיב כמנהל חקירה.
18 **כב' השופט עודד שחם:** מי הגיש את הבקשה פרסונלית אדוני יודע?
19 ש. פרסונלית, כן, והיא תהיה עדת הגנה. רונית מנדלבאום, ואנחנו מבקשים לא לדבר איתה, גם לא
20 אתה. אנחנו נזמין אותה כעדת הגנה.
21 **כב' השופט עודד שחם:** השאלה הרלוונטית, האם לבקשה צורפו חומרים, צורפו ראיות, צורף משהו,
22 יש הסבר, יש פרוטוקולים, יש הסבר כל השאלות האלה.
23 ש. כל השאלות האלה. אז אנחנו עוד פעם, אנחנו.
24 **כב' השופט עודד שחם:** זה לא בהכרח העד הזה.
25 ש. לא, ברור, לא זה ברור, ולכן אנחנו במסגרת חפש את המטמון, משייפים קליפה אחרי קליפה, זה
26 כמו בצל, ואנחנו נשאל את הגברת רונית מנדלבאום, ואנחנו נשאל, הנה אני מגלה טיפה בתוך הרשימה
27 שאנחנו נקיים במעמד צד אחד במסגרת 144, נשאל את השופט פוזנסקי כץ, ונבקש את התיק
28 ממזכירות בית המשפט, ונקבל תשובה מהפרקליטות, אם הם מסכימים או לא מסכימים, פנימי או
29 לא פנימי, ונגרד ונגרד ובסוף לאט לאט יתגלו פרטים, ונקבל פרפרזות ונראה. לא נוותר. אבל בינתיים,
30 על סמך הנתונים האלה, אני מציג שאלות, למי שהיה מנהל החקירה, עכשיו, הוא, גם אומר שיש לו
31 זיכרון ברמת סבירות גבוהה. ברמת הסבירות הגבוהה היא כשראו שחסר בטלפון של שאול, בין משום



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

30 יוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

שמחק, בין בכוונה, בין משום שהוא נוהג למחוק, נעזוב את זה רגע בצד. זה ההסבר שניתן ברמת
סבירות גבוהה, יש לו זיכרון. ולכן הולכים לחפש איפה שיכולים להיות דברים שלא נמצאים בטלפון
של שאול אלוביץ', כרגע העיד כך. אני שואל אותו עכשיו, זו השאלה שחזרת למקומה, בתור מנהל
החקירה, שיש לו את הזיכרון הזה, ומסביר מדוע נעשתה פעולת החקירה הזאת, מה הופך אותה בגין
מה שהסברת עכשיו לחשודה.
ת. שוב פעם, אני אומר, לגבי המצג שהוצג לבית משפט, אולי אפילו התהליך שהתנהל בתוך המחלקה
לגבי איך מציגים את זה, אין לי זיכרון. אני חושב שזה בכלל לא הגיע לשולחני דרך ההצגה. לא כל צו
עובר דרך שולחני,
כב' השופט עודד שחם: אדוני לא מאשר בקשות מהסוג הזה.
ת. לא, לא, ממש לא, ממש לא.
כב' השופט עודד שחם: זה שיקול דעת של החוקר לבד. סליחה אדוני, זה שיקול דעת של החוקר לבד,
או החוקר במקרה הזה, לפנות או לעשות פעולות חקירה כאלה או אחרות, שלדעתה או לדעתו
רלוונטיות?
ת. אני חושב שראש הצוות. לא, ראש הצוות.
כב' השופט עודד שחם: מי מאשר את זה?
ת. שנייה, עוד פעם אני אומר, ראש הצוות.
כב' השופט עודד שחם: במקרה הזה, זה ראש הצוות.
ת. יכול להיות מנהל חקירה, כאשר העיקרון של הצורך בטלפון, אמרתי, ככל שזכור לי, אני הייתי
חלק מהתהליך. דרך ההצגה של הדברים.
כב' השופט עודד שחם: לא, אבל מי מקבל את ההחלטה, ראש הצוות, אדוני אומר?
ת. כן, יוצאים צווים.
כב' השופט עודד שחם: ומי היה ראש הצוות של הגברת מנדלבאום?
ת. גברת מנדלבאום, היא ביחידה המשפטית. היא בעצם חלק מהיחידה המשפטית, פשוט, כמו
שאמרתי.
כב' השופט עודד שחם: לא חוקרת.
ת. לא, חוקרת, מנוסה הייתה, כמו שאמרתי בתחילת הדרך, כל המחלקה התגייסה לטובת הדבר הזה,
ולכן, ככל שהיא אכן הגישה את הדבר הזה, היא זאת שהציגה את הדברים.
ש. אז כמו שהסברת עכשיו לבית המשפט, אתה היית חלק מהדבר הזה, אחרת לא היה לך את הזיכרון
בסבירות גבוהה, שזו הסיבה שפונים לבית המשפט.
ת. לגבי הצורך, כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

30 יוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש. לגבי הצורך. כלומר, אתה יודע שאם יש צורך לבדוק אצל הגברת איריס אלוביץ' משהו, אתה שותף
בתהליך הזה, מכאן הזיכרון בסבירות גבוהה. נכון?
ת. נכון.
ש. ובתור מנהל החקירה ששותף בתהליך הזה, איך בודקים אם חסר משהו, הולכים לבן אדם,
מבקשים ממנו את הטלפון, או שהולכים לבית משפט ומוציאים צו. נכון?
ת. נכון.
ש. יפה. כלומר, עצם ההליכה לבית משפט, גם היא לא תעלומה גדולה בעיניך. זה מה שמתבקש לעשות
כדי לקבל את הטלפון של איריס אלוביץ', נכון?
ת. נכון.
ש. יפה. אז התקרבו. אז אתה יודע שהולכים לבית המשפט. אתה מעורב בתהליך מכיוון שאתה מנהל,
אני מניח שזה אישור מפורש שלך, או בקשה, או הוראה לכו תביאו את הטלפון של איריס.
ת. הנחה שגויה, שאני נתתי את ההוראה לכו. אני אומר עלה הצורך, הובא לידיעתך, אני אפילו לא
יודע איך ובאיזה שהוא זה, ובוצע הפעולה כפי.
ש. ובוצעה הפעולה, ורק אתה לא יודע, ככה אמרת, למה היא הוכתרה כחשודה? את זה אתה לא יודע.
נכון?
כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: הוא כבר אמר את זה עורך דין חן.
ת. אני אומר שוב פעם, לגבי הסטטוס וכל הדברים האלה, אין לי מושג לגבי מדוע היא הוכתרה
בסיטואציה הזאתי חשודה.
ש. עכשיו, מי קובע מי חשוד? אתם, אתה המנהל של החקירה, יש צוות חוקרים, אתה מעורב בתהליך.
מי קובע שהבן אדם חשוד, עד, אולי נלך נבקש למה צו, מי קובע מי חשוד?
ת. אני אסביר. ברמה העקרונית, כאשר מגיעה רשימה של נחקרים פוטנציאליים, הוא מגיעה עם
הסטטוס של הזה. במקרים חריגים, כשעולה שאלה, יש את היחידה המשפטית, שהיא זאת שמאשרת,
מאשרת, שהיא זאת שנותנת את דעתה לנושא הזה.
ש. כן, ממי מגיעה הרשימה עם הסטטוס?
ת. זה יכול להגיע.
כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: סליחה על השאלה, אני מנסה להבין, אדוני, את כל החקירה
הזו היא על תיק בזק עכשיו. אני מנסה להבין.
ש. אני מיד יחבר את זה.
כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: זה צו מתיק אחר, זה חקירה מתיק אחר. זה חשודה. לא,
אני מנסה להבין לאן זה הולך. הוא כבר אמר שהוא לא יודע, מה עוד נשאר. לאן זה הולך?
ש. מיד תראה. גבירתי, את הקשר לתיק שלנו, הקשר הוא מובהק וברור.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

30 יוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד:** לא, בסדר לכן אני שואלת.

2 ש. וגם הוא, מיד, מיד תראה גבירתי. אז אנחנו כבר יודעים, ואנחנו בפני כבודכם העד אישר שהיא לא
3 נחקרה, הוא לא יודע לקשור אותה לפרשות אחת ושתיים, היא בתיק בזק. בתיק בזק, באופן מהותי,
4 לא רק שלא נחקרה, היא לא חשודה, אבל יש לנו פה צו שהיא חשודה בתיק בזק. אז אני מנסה לברר
5 את זה, לפני שעוברים לשלב הבא, וזה הקשר לתיק 4000. בסדר.

6 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד:** אוקיי.

7 ש. אבל לפני כן הוא בא ואומר.

8 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד:** מה שהוא אמר שמענו.

9 ש. מה שהוא אמר שמענו. אז עכשיו אני חוזר לשאלה אתה מספר שיש נוהל או דרך שבה אנשים
10 מוגדרים כחשודים, ואמרת, מגיעה רשימה, עם סטטוס, נכון?

11 ת. פשוט, ברמה העקרונית, כאשר יש פקודת מבצע, אני מדבר לא התדריך, בדרך כלל בסופה יש את
12 רשימת העדים פלוס הסטטוס שלהם לצורך העניין. הדבר הזה, הפקודה נכתבת למיטב זיכרוני על ידי
13 החוקר. כאשר היא עוברת, היא עוברת גם את ראש הצוות, היא עוברת את מנהל יחידה, היא עוברת
14 את היעוץ המשפטי, והיא מגיעה גם אליי.

15 ש. והיא מגיעה גם אליך. עכשיו, תשים לב לתאריך הוא 25 ביוני. הפרוץ היה ב-20, צו החיפוש של
16 שאול אלוביץ' היה ב-19, ולכן, לפני הפרוץ, כשמכניס רשימה, יכול להיות שאיריס הייתה, אבל
17 ביצעתם את הפעולה רק ב-25. זה לא סביר כל כך, כי אם אתם הולכים ולוקחים משאול אלוביץ', אז
18 באותה הזדמנות גם לוקחים מאיריס, אם היא חשודה מוגדרת עוד לפני כן בפרוץ, ולכן זה לא בפרוץ,
19 זה אחרי שבוע.

20 ת. אז לכן אני אומר זה דרך המלך, אבל לא במקרה הזה. עכשיו, יש אירועים מתפתחים, לפעמים
21 מצבים באמצע היום, אתה פתאום מוצא. שם התהליך הוא פחות סדור, הוא פחות זה. זאת אומרת,
22 עולה הצורך. אני מעריך שראש הצוות, אני מדבר לגבי הסטטוס, לא לגבי ה.

23 ש. לגבי הסטטוס חשודה.

24 ת. אולי מנהל היחידות. פעם כבר פחות, אולי מנהל היחידה, אולי היועץ המשפטי. אני לא. אין לי
25 זיכרון, אם זה מגיע אל שולחני, ייתכן גם דבר כזה.

26 ש. בסדר, רק כדי לקשור את זה ואז נעבור לטקט הבאה. המקרה הזה, מכיוון שאנחנו רואים את
27 התאריך 25 ביוני, זה הדרך השנייה, ההתפתחות החקירתית. לא בפרוץ?

28 ת. אירוע מתפרץ.

29 ש. אירוע מתפרץ. נכון?

30 ת. כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

30 יוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש. כן. עכשיו, נקשור את שני הדברים, אתה אמרת שהיית מעורב בזה, ולכן יכולת להעריך בפני בית משפט בסבירות גבוהה, מה היה הצורך בלתפוס את הטלפון של איריס אלוביץ'. כלומר, במסלול השני, אירוע מתפרץ, לא בתוכנית סדורה מראש, לפני הפרוץ, עולה הצורך לחפש בטלפון של איריס אלוביץ', וזה מגיע לשולחנך. אתה מעורב בזה.

ת. לידעתי, שנייה, לידעתי שהולכים להוציא צו.

ש. שהולכים להוציא צו.

ת. כן.

ש. ולהסביר לנו למה היא חשודה, אתה לא יודע.

ת. כן.

ש. והיא לא נחקרה. עכשיו אני רוצה להציג לך הסבר אלטרנטיבי למה שאמרת, על טלפון של שאול אלוביץ' וכולי. אתה יודע מה אולי לפני כן איזו שהיא שאלה כללית, פתוחה, איזה אינדיקציה הייתה לך, לכם, לפי זיכרוןך, אתה הרי היית אמרת שאתה מעורב, ובסבירות גבוהה מתוך זיכרון, שיש חומר של שאול אצל איריס.

ש. אני באמת לא זוכר את זה.

ש. אתה לא זוכר את זה. טוב עכשיו תראה, אני רוצה להראות לך, אולי זה ירענן את זיכרוןך, לסיבה האמיתית שאתם הלכתם לשופטת פוזננסקי בצו שמכתיר את איריס אלוביץ' כחשודה, למרות שהיא לא חשודה, בסדר. ושים בצד רגע את זה שמדובר במצג כוזב לבית משפט שמחשיד את איריס אלוביץ' כשהיא לא חשודה בשום צורה ואופן, היא גם לא נחקרה בפרשת בזק כוזב ומוציאים במרמה צו, את זה נברר, שים את זה בצד. יש צורך, בוא נראה מאיפה קם הצורך. אני רוצה להפנות אותך לעדותה של הגב' שרה דוידי בעמוד 56,221, ואני אראה לך מספר קטעים, לכן אל תזדרז לענות, בסדר. אני אראה לך את כולם. 56,221. אני אראה לך מספר קטעים. אל תזדרז לענות, טוב. אני מראה לאריה זיידנשטדט את המסמך הזה, ואז אני אומרת לו, תסתכל, תראה מה מצאתי, מעניין. ואז הוא אומר לי, הוא אומר לי, הוא אומר לך להפיק, או מפיק בעצמו, הוא מסמן אריה זיידנשטדט מספר 1.

את רואה? אני רואה את הסימון שלו, אבל לא אני הפקתי את המסמך. זה לא הייתה השאלה, איתרת? כן. בטוחה? איך את יודעת? כי אני זוכרת. מה את זוכרת? אני זוכרת את המסמך שהעברתי לו. מה המסמך שהעברתי לו? אני העברתי את המסמך שהגיע למייל של אלוביץ' מסטלה הנדלר, כן, והיה שם שרשור מיילים. בכל אופן, בקצה הייתה איזו שהיא ידיעה שהתייחסה לגברת נתניהו, ואלוביץ' מבקש לשלוח את זה לאיריס. ואני לא הבנתי בשלב הזה מה המעורבות של איריס. זאת אומרת, למה זה אמור להגיע לאיריס אלוביץ', כי בתיק המקורי כביכול לא היה שום דבר לגביה. תיק המקורי, תיק בזק. ההקשר זה שרשור מיילים שנוגע לגברת שרה נתניהו בנוגע לסיקור. לא הבנתי מה הקשר, מה המשולש הזה, של סטלה, אלוביץ' ואיריס. מתחיל לנצנץ לך בזיכרון איזה משהו?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

30 יוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 ת. ממש לא.
2 ש. נמשיך.
3 ת. על איזה תאריך, סליחה, היא מדברת?
4 ש. תכף תראה.
5 ת. לא כדאי שאני אדע.
6 ש. עכשיו, תכף תראה. בעמוד 56,226, העניין הזה מעניין את בית המשפט. מדוע? משום שיש לנו מקבץ
7 של שלושה מיילים, ויש את המסמך האחד שהיא מדברת עליו, זה אותו שרשור מיילים שקשור
8 לאיריס אלוביץ', סיקור של הגברת שרה נתניהו, ואז בית המשפט מנסה לברר או להבהיר את הנקודה,
9 בסדר? פונה כבוד השופט, עודד שחם לעדה. אני מסכם את הנקודה הזו. מה שאני מבין מהעדות של
10 גברתי, שהיה מייל אחד בלבד שנוזכר בו השם של גברת איריס אלוביץ', שאת רצית לוודא מה הקשר
11 שלה בנושא בזק, ולכן את זה כן הראית. תשובה, זה היה לי, זה היה חריג. חריג. חריג אצלי במיילים
12 האחרים שעברתי עליהם. הקשר זה עם סטלה הנדלר, שהייתה המנכ"לית של בזק, שאול אלוביץ',
13 ואיריס אלוביץ'. כבוד השופט עודד שחם, לא משנה מה היה התוכן, אלא רק השמות, סטלה הנדלר,
14 איריס אלוביץ', זה הספיק כדי להתייעץ? הספיק כדי להתייעץ. וזה המייל היחיד? זה המייל היחיד.
15 כבוד השופט עודד שחם, לא היו מיילים אחרים בוודאות, זה מתוך זיכרוןך, את אומרת את זה, חד-
16 משמעית, כן, כן, כן. אז בואו נתקדם. זה המקטע השני, מבררים איתה, שמה שעורר את סקרנותה,
17 ולכן היא פונה לאריה זיידנשטדט, זה מייל של איריס אלוביץ', שקשור בסיקור של הגברת שרה
18 נתניהו, וזה מייל אחד, לא מקבץ שלושת המיילים, על זה היא מדברת, את זה היא מראה לאדון
19 אריה זיידנשטדט, ואומרת לו, אה, זה לא קשור לחקירת בזק. כך העידה. שנייה, מתחיל לנצנץ לך
20 טיפה הזיכרון?
21 ת. עוד פעם, הזיכרון היחיד שלי לגבי המיילים.
22 ש. לא שאלתי מה הזיכרון היחיד.
23 ת. לא האירוע הזה.
24 ש. אתה סיפרת לנו סיפור אלטרנטיבי שצריך ללכת לאיריס אלוביץ', לא ידעת להסביר למה היא
25 חשודה.
26 עו"ד יהודית תירוש: תן לו לענות.
27 ש. רגע.
28 עו"ד יהודית תירוש: אבל הוא התחיל לענות לשאלה.
29 ש. אז אני מבקש רגע, שנייה, לא סיימתי את השאלה שלי.
30 עו"ד יהודית תירוש: כן, סיימת את השאלה וכשהוא התחיל לענות.
31 כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: הוא רוצה לשאול שוב.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

30 יוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד עמית חדד: את קוטעת לו את הרצף.

2 עו"ד ז'ק חן: את מפריעה לי.

3 עו"ד יהודית תירוש: אני לא קוטעת את הרצף, אני מתנגדת ואני מבקשת לאפשר לעד לענות. זה הכול.

4 ש. אתה נתת הסבר ברמת סבירות גבוהה על סמך זיכרון, שהיה צריך ללכת לגברת איריס אלוביץ',

5 כדי לראות אולי יש אצלה, למרות שאתה לא זוכר שום אינדיקציה, שאומרת את זה, חומר שאתם

6 מחפשים בטלפון של שאול אלוביץ' ולא מוצאים. כי הוא מחק בכוונה או לא בכוונה, שמנו בצד. לא

7 ידעת להסביר ואין שום הסבר כיצד היא הופכת להיות חשודה, אפילו לפי.

8 **כב' השופט עודד שחם**: רק הערת ביניים, כדי לבצע צו חיפוש בהקשרים של חומרים רלוונטיים, זה

9 חייב להיות אצל מי שמחזיק בטלפון כחשוד. אם כתוב אני ראיתי את הצו זה כתוב חשודה פה, אבל

10 באופן עקרוני זה לא מחויב.

11 ש. באופן עקרוני זה לא מחויב. באופן עקרוני זה לא מחויב. היו צווים שהופנו למשרד התקשורת, נא

12 להמציא לנו חומרים. משרד התקשורת לא חשוד.

13 עו"ד עמית חדד: חייבים אינדיקציה שיש חומרים?

14 ש. אבל.

15 **כב' השופט עודד שחם**: צריכים אינדיקציה שהחומר הוא רלוונטי, זה ברור, אבל לא בהכרח מי

16 שמחזיק בחומר, חייב להיות בהכרח חשוד. פה במקרה הזה נאמר, לבית החשודה, ולכן מופיעה בצו

17 המילה חשודה.

18 ש. נכון, אבל אני אומר לכבודכם, חיפוש למשל, כשאנחנו מוציאים צו למשרד ממשלתי או לצד ג'

19 וכולי, אין בעיה, הוא לא חשוד, פונים בצו נא תמציא לנו בנקים, חשבונות, פלטים וכולי, אין שום

20 בעיה. כאשר מדובר בטלפון וחדירה לתוך טלפון.

21 **כב' השופט עודד שחם**: פגיעה בפרטיות.

22 ש. יש כאן פגיעה מאוד מאוד קשה ושיבוש של החיים, ברגע שלוקחים לבן אדם.

23 **כב' השופט עודד שחם**: כל מה שאדוני אומר הכל נכון, כל מה שאמרתי, לא חייב להיות מראש תנאי.

24 עו"ד ז'ק חן: כן, אבל אני.

25 **כב' השופט עודד שחם**: שמדובר בחשוד בהכרח, יכול להיות שהוא מחזיק חומר רלוונטי.

26 ש. בדיוק. התשובה היא, ראשית, צריך להראות את הנחיצות.

27 **כב' השופט עודד שחם**: נכון.

28 ש. שנים, את הנחיצות בצו אל מול הפגיעה. אז כשלא מדובר בפגיעה, בנק נא להעביר פלטים, משרד

29 התקשורת נא להעביר מסמכים אז לא צריך להראות. אבל כשבאים ולוקחים לבן אדם טלפון עם צו

30 חדירה, מכיוון שיש פגיעה מהותית בזכויותיו.

31 **כב' השופט עודד שחם**: כל מה שאדוני אומר הכל נכון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

30 יוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש. בדיוק, אז צריך להראות שיש שמה חומר, צריך אינדיקציה, וסביר להניח. היו באים לאדוני ואומרים לו אנחנו רוצים להוציא צו ולתפוס את הטלפון של ז'ק. הוא אומר שמע ביקשתם ממנו? הוא לא חשוד, אם הוא חשוד בבקשה, קחו צו, תראו לי רק תשתית, אינדיקציה שיש לו את החומר, ולמה הוא חשוד ומה החשד בסביר. אבל אם הוא לא חשוד, איך אני אוציא לכם צו לתפוס טלפון של מי שלטענתכם הוא לא חשוד, אני לא אתן לכם את הטלפון של ז'ק, אולי תלכו תבקשו ממנו. לכן יש כמה דברים, מידת הפגיעה, האינדיקציות שיש שהחומר המבוקש נמצא אצלו, ואז עושים את האיזונים. ולכן כשהולכים לשופטת פוזנסקי והופכים אותה לחשודה בכזב, היא לא חשודה, לא קשורה, לא נחקרה, לא כחשודה בתיק בזק, פעם ראשונה במסגרת תיק 4,000.

כב' השופט עודד שחם: אדוני מראה את הלינק' מפה.

ש. עכשיו אני מראה את הלינק'. בניגוד לזיכרון שלו, שאול מחק, אולי זה אצלה. אגב, אין סרט כזה. אין סרט כזה. אני לא מכיר מקרה שבו, מקרה אחד שבו באים לבית משפט ואומרים תנו לנו לתפוס את הטלפונים של בני המשפחה, כי אנחנו חושדים שהחשוד שלנו מחק הודעות. אין סרט כזה. צריך לעשות חיבור ואינדיקציה ולינק'. זה מעבר לשאלה של היותו חשוד בכזב. אז זו הסיטואציה. הוא נתן הסבר אלטרנטיבי שלא מתחבר לא עם היגיון, לא עם שכל, לא עם הנוהל, לא עם הנהג, ולא עם החוק. וגם לא עם הצו שהיא חשודה. אם צריך, אני אראה אותו שוב לפני בית המשפט. אבל עכשיו אני מראה את עדה שעמדה פה. פקודה שלו, שהיא עושה לנו לינק' ולשאלות בית משפט שמנסות לברר, והיא אומרת אני בטוחה, מסמך אחד, ואני בטוחה איריס אלוביץ', ואני בטוחה סיקור שקשור בגברת שרה נתניהו. וזה עונה לגברתי, זה תיק 4,000, ב-25 ביוני 2017. סיקור של הגברת נתניהו. מה זה קשור לתיק בזק? לוועדה הבלתי תלויה, לתזרים המזומנים החופשי של YES. מה זה קשור לתיק בזק? הסיקור של הגברת נתניהו. ולכן לא צריך בעניין הזה באמת לגרד את הראש ולמצוא כל מיני חיבורים תיאורטיים רחוקים, מופלגים. שאלה אחרת. טוב זה אני אשאיר לעדויות הרלוונטיות. כפי שאמרנו.

ת. רגע, מה הצגת לי פה פרוטוקול שלם. בלי שאלה בסוף.

ש. לא, לא סיימתי להראות לך. אני שאלתי אותך, השאלה שלי הייתה, הראיתי לך קטע השני ושאלתי אותך אם הקטע השני מתחיל לרענן לך את הזיכרון לגבי הצורך לתפוס את הטלפון של איריס אלוביץ'. התשובה היא כן או לא?

ת. לא.

ש. לא.

ת. סימן קריאה.

ש. סימן קריאה, אז אני אראה לך קטע נוסף, לאט לאט. בדיוק בהקשר הזה, אולי זה ירענן לך את הזיכרון, עדיין העדות של הפקודה שלך, הגברת דויד, מה-3 במאי 26, בעמודים 56,239 ו-56,240. ואז



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

30 יוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 ירדנו למטה. אני זוכרת שירדנו לאלי. אולי תתחילי פסקה למעלה כדי שנראה שהכל בהקשר. בסדר.
2 ואז ירדנו אולי תעלי עוד למעלה אחרי מה ירדנו, בסדר. היא מספרת שירדנים לאלי לוי. הוא אומר
3 שהוא לקח את המיילים האלו לאדון אלי לוי, את מכירה את אלי לוי, כן, יופי. הוא אומר, מציגים
4 לגברת דוידי את עדותו של זיידנשטדט שהייתה לפניו. והוא זה שאומר שהשניים צעדו את
5 זיידנשטדט לאלי לוי. נכנסתם לחדר, אני אקריא, אני אקריא לפרוטוקול, ואז ירדנו למטה לקומה 3,
6 או אולי למעלה, לא משנה, לחדר של אלי. אה, בעצם בקומה 5, יכול להיות. כן, אז ירדנו למטה. אתה
7 היית בקומה שלו. הדפסתי את זה קודם, ואז הבאתי את זה לאלי לוי, והוא ראה את זה. הוא חשב
8 שעולים מהדבר הזה, שעולים מזה חשדות לשוחד. הוא אמר אני צריך לבדוק את זה, משהו בסגנון,
9 ואמר לשרה ולי לא לשתף את המידע הזה עד שאנחנו שומעים אחרת ממנו. סיפור שלם בנוכחותך.
10 היה, לא היה, משל היה, אפילו משל לא היה. ואז היא מספרת ככה מתוך זיכרונה, אני זוכרת שירדנו
11 לאלי, אלי זה אתה, כן? כן. כבוד השופט שחם למה? למה ירדתם לאלי? כי אריה רצה להראות את
12 המיילים, לא את המיילים האלה. בסדר. אנחנו זוכרים יש שלושה מיילים, יש את השרה איריס.
13 נמשיך, כבוד השופט עודד שחם, זה מה שאני רוצה להבין, כי הרי את התכחשת שבכלל הפקת את
14 המיילים האחרים, זה השלושה. אני חוזרת ואומרת, היה מייל אחר. הנה המייל שלנו. לא, המייל
15 שהזכרת בדיוק במה מדובר, אמרת, לא המיילים האלה. שאלה, לא, המייל שקשור לסלע,
16 לאיריס. זאת אומרת שירדתם, רק רגע, ירדתם בקשר למייל ההוא שעליו דיברת כבר קודם. זה בשני
17 הקטעים שהראיתי לך שרה, איריס, סיקור. אני את המיילים האלה, לא, את המיילים האלה אני לא
18 מכירה.

19 ת. אני כבר איבדתי אותך בוא.

20 ש. אז לא איבדת אותי, אז אני יעשה לך סדר. אני יעשה לך סדר, וזה נורא פשוט.

21 ת. נו אז ילאה.

22 ש. לא, לא ילאה בוא.

23 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד:** תעשה לו סיכום. תעשה סיכום.

24 ש. אז אני יעשה לך סיכום. אני יעשה לך סיכום, אבל אולי באמת כדאי להמשיך עם הטקסט, ואז יהיה
25 לך ברור. כי בית משפט רוצה לברר את זה.

26 **כב' השופט משה בר-עם:** הדפיס אותו ירד איתו למטה.

27 ש. כן.

28 **כב' השופט משה בר-עם:** זה השורה התחתונה.

29 ת. נכון.

30 **כב' השופט משה בר-עם:** הגיעו לכאורה למשרד של אדוני עם המייל שמר זיידנשטדט הדפיס אותו.

31 ת. היא מספרת על מייל אחד.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

30 יוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש. אני יעשה לך סיכום, אני יעשה לך את זה פשוט, אין מחלוקת זה עלה פה בעדות שלה, זה בהוראה
על ידי בית המשפט ולא ניכנס דרך הארכיב, שורה תחתונה, היא מספרת על מייל אחד, איריס שרה
סיקור, שאותו היא הראתה לאריה, ואיתו הם ירדו למטה אליך לקומה שלוש. כך היא מעידה. אין
מפלט, אין חרד, אין התבלבלתי, אין כלום. שורה תחתונה ובית משפט מברר, הוא הדפיס אותו, את
המייל הזה שרה, איריס, סיקור, ירדו אליך איתו.
ת. אני חוזר ואומר, ואומר וחוזר, ירדו אליי עם מיילים, הגורמים שאני זוכר שירדו אליי, ובהחלט
יכול להיות פה שאני מפספס, זאת ניאל אפק, מנהל יחידת המודיעין, ואריה זיידנשטדט.
ש. זה המיילים?
ת. שנייה. אני זוכר אירוע אחד בלבד.
ש. אז היא ממציאה?
ת. לא.
ש. אתה מכיר אותה בתור אדם שממציא? היא פקודה שלך. כמה שנים היא הייתה פקודה שלך?
ת. חמש שנים.
ש. חמש שנים, במהלך חמש השנים האלה.
ת. שנייה. תן לי להשלים אחרי זה ניכנס.
ש. לא, לא, לא. אתה קודם כל תגיד לי, האם במהלך חמש השנים האלה.
ת. ככה זה עובד שקוטעים את ה.
ש. כן, ככה זה עובד. האם במהלך החמש שנים האלה.
כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: הוא מעיד על מה שהוא זוכר, מה הוא זוכר, אם אדוני
ישאל אותו.
ש. אבל גבירתי אני לא שאלתי אותו מה הוא זוכר, זו לא הייתה השאלה שלי. ולכן אני קוטע אותו.
כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: היא אומרת שירדו אליך עם המייל הזה, אז הוא עונה.
ש. לא, אבל את זה הוא כבר ענה, שהוא זוכר אירוע אחד, שבו אירוע אחר, שבו יורדים עם מיילים
עותניאל וזיידנשטאט. ואירוע אחר הוא לא זוכר, ולכן הוא העיד, וגם השלים את התשובה שלו.
ת. למה, אבל תן לי לסיים. אתה באמת קטעת אותי.
ש. בבקשה.
ת. האם יכול להיות ששרה הצטרפה לשניים האלה באותו אירוע? יכול להיות. אני באמת, הזיכרון
שלי הוא אריה ועותניאל אפק יורדים אליי, למיטב זיכרוני, עם מספר מיילים. עכשיו, אני עוד פעם,
להגיד לך, המייל הזה, המייל הספציפי הזה, אני כיום לא יודע.
ש. יפה, אז בוא נעשה סדר. אתה זוכר אירוע שעותניאל וזיידנשטאט, שמצוידים במספר מיילים,
יורדים עליך, וזה האירוע היחיד שאתה זוכר, נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

30 יוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 ת. נכון.
2 ש. אתה לא זוכר, לא שרה דוידי ולא מייל אחד, ששרה דוידי ומר אריה זיידנשטאט, נכון?
3 ת. אני אומר שוב פעם אין מצב, אני אומר לך זה יפליא אותי.
4 ש. לא שאתי אם יש מצב, שאלתי אותך אם אתה זוכר.
5 עו"ד יהודית תירוש: תן לו להשיב, תן לו להשיב.
6 כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: אבל שיענה לשאלה.
7 עו"ד ז'ק חן: הוא לא עונה לשאלה.
8 כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: האם אתה זוכר את שרה דוידי.
9 ת. לא זוכר אירוע כזה. ככל שזכור לי, אני לא רואה מצב ששניהם יורדים אליי, בלי עותניאל גם. זה
10 אירוע שהוא לא טריוויאלי. לא טריוויאלי במובן שזה בלתי אפשרי, אבל כשהם מדלגים מעל המנהל
11 שלהם וקופצים אליי עם מיילים.
12 ש. יכול להיות שהוא הלך לקנות סנדוויץ' באותו רגע.
13 ת. בסדר, יכול להיות.
14 ת. יכול להיות, יפה.
15 כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: הוא לא זוכר אירוע כזה.
16 ש. לא זוכר אירוע כזה.
17 ת. יכול להיות, אבל אני חוזר ומדגיש שהיא הצטרפה אל השניים האלה. זה יכול להיות.
18 ש. לא, אבל זה בדיוק העניין. אתה מקדים ומנסה עכשיו לחבר לאירוע כדי לשלול את מה שהיא
19 אומרת. שרה דוידי מעידה על אירוע אחר, לא על האירוע שעותניאל ואריה זיידנשטאט יורדים אליך
20 עם מקבץ מיילים, אלא שהיא ואריה זיידנשטאט יורדים אליך עם מייל אחד של איריס בקשר לסיקור
21 של שרה. זה מה שהיא מעידה. את האירוע הזה אמרת שאתה לא זוכר בכלל, נכון?
22 ת. נכון.
23 ש. יפה. עכשיו, אני רוצה לבדוק האם אתה שולל אותו, לא שאתה לא זוכר אותו, האם אתה שולל
24 אותו. אז אתה בדיון אמרת, יכול להיות שזה מוזר, שמדלגים על המנהל שלהם. והכול שים את
25 הדברים המוזרים בצד, כי אנחנו יודעים שיכול להיות שהוא הלך לקנות סנדוויץ'. שים בצד, אני רוצה
26 לבדוק את ההיתכנות שאתה לא זוכר על זה.
27 עו"ד יהודית תירוש: אני מתנגדת לשאלה, אז אל תענה, אני מתנגדת לשאלה.
28 כב' השופט עודד שחם: עוד לא שמענו את השאלה, הוא הקדים משהו לשאלה שטרם נשאלה.
29 עו"ד יהודית תירוש: הוא רוצה לשאול האם אתה שולל אותו.
30 עו"ד ז'ק חן: כן.
31 עו"ד יהודית תירוש: אז אני מתנגדת לשאלה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

30 יוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד ז'ק חן: אבל עוד משאלתי, עוד לא נתתי את הנתון.
2 עו"ד יהודית תירוש: האם הוא שולל את האירוע הזה, לא?
3 כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: בסדר, אל תענה, גבירתי יכולה לשבת.
4 ש. אמרתי, לא אמרתי שאני שואל אותם, אמרתי שאני רוצה לבדוק איתך האם אתה שולל או לא
5 זוכר. ובשביל זה עכשיו יש לי סדרת שאלות. בסדר.
6 ת. בסדר גמור.
7 ש. שרה דוידי, בקטע שקטעתי אותך קודם, עבדה תחת הפיקוד שלך חמש שנים, נכון?
8 ת. נכון.
9 ש. האם אי פעם הייתה לך סיבה לחשוב שהיא אדם לא מהימן, שגם מסוגל לבוא להעיד בבית משפט,
10 במובן שקשור לחקירה שלך ולשקר?
11 עו"ד יהודית תירוש: אני מתנגדת לשאלה גם זאת. לא התכוונתי להתנגד עליה, אבל מה זה? אנחנו.
12 סליחה.
13 כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: שהעד ייצא החוצה.
14 עו"ד יהודית תירוש: שהעד ייצא למרות שזה לא לתוכן, זה התנגדות משפטית.
15 עו"ד ז'ק חן: אז הוא יכול לא לצאת, ממילא כבר העליתי את ההתנגדות שלך, אז לא נשחק עכשיו את
16 המשחק שהוא לא שומע.
17 עו"ד יהודית תירוש: לא העליתי את ההתנגדות שלי, לא העליתי את ההתנגדות שלי.
18 עו"ד ז'ק חן: לא העלית בסדר.
19 עו"ד יהודית תירוש: לא, לא העליתי את ההתנגדות.
20 עו"ד ז'ק חן: טוב.
21 עו"ד יהודית תירוש: יש כאן הזמנה לעדות סברה, חוות דעת על מהימנות של עדה, עם כל כבוד בית
22 משפט, גם חברי מציג אירועים שונים. בסוף יש כאן איזה שהוא רשומון שכל אחד זוכר אולי את
23 הדברים קצת אחרת.
24 עו"ד ז'ק חן: אני ישנה את השאלה.
25 כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: הוא אמר שהוא ישנה.
26 עו"ד ז'ק חן: אני ישאל אותו האם אי פעם בחמש השנים האלה, הוא נתקל באירוע של חוסר
27 מהימנות.
28 עו"ד יהודית תירוש: בסדר גמור, מבחינתי זה בסדר.
29 כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: בסדר גמור.
30 עו"ד ז'ק חן: בסדר. זה גם הייתה כוונה, אפשר היה לקצר, אבל שאלה אחת תהפוך לחמש,
31 אבל בסדר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

30 יוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד יהודית תירוש: מה זה קשור זאת ההתנגדות שלי.

2 עו"ד ז'ק חן: אין בעיה. הכל בסדר, הכל בסדר, הכל בסדר.

3 עו"ד יהודית תירוש: שיהפוך לחמש, שיהפוך לעשר, מה שצריך כדי שהשאלות יהיו.

4 עו"ד ז'ק חן: מאה אחוז אבל לא לכעוס על הבוקר, לא חושב שעשיתי משהו שיש סיבה לך לכעוס.

5 בסדר.

6 ש. ההתנגדות שלה הייתה צודקת. הזמנתי אותך לעדות סברה על מהימנותה. בוא, אני מקצר לך מה

7 שלא שמעת, מעבר לדלת.

8 ת. הכל בסדר.

9 ש. ועכשיו אני אשאל אותך שאלה. האם אי פעם בחמש השנים האלה, עובדתית, אתה נתקלת בבעיית

10 מהימנות של גברת שרה דויד.

11 ת. לא.

12 ש. האם נכון, מתוקף תפקידך, זה לא סברה, שאם היית נתקל באיזו שהיא בעיית מהימנות של גברת

13 שרה דויד, היא לא הייתה עובדת תחת פקודך יותר במחלקת החקירות, במחלקת המודיעין של

14 מחלקת החקירות.

15 ת. הנושא של מהימנות זה מנעד רחב.

16 ש. אם היית יודע.

17 ת. זה היה מטופל.

18 ש. זה היה מטופל. ואם למשל היית יודע שהיא מעידה עדות שקר בבית משפט, בוודאי שהיא לא

19 הייתה נשארת.

20 עו"ד יהודית תירוש: אבל באמת, זה שאלות היפותטיות, הוא אומר שהוא לא נתקל בבעיית מהימנות.

21 מה זה השאלות ההיפותטיות מה היה קורה אילו.

22 ש. הבנתי. עכשיו, האם אתה יודע והאם אתה מעלה על דעתך סיבה כל שהיא שהגברת שרה דויד

23 תבוא כאן בעדות תחת אזהרה בפני בית המשפט ותשקר, ותגיד שהיא אירוע שלא קרה.

24 עו"ד יהודית תירוש: אני מתנגד לשאלה.

25 עו"ד ז'ק חן: למה.

26 עו"ד יהודית תירוש: חברי חזר בו מהשאלה הקודמת, אבל עכשיו הוא מבקש גם עדות סברה.

27 עו"ד ז'ק חן: לא. זה לא עדות סברה.

28 עו"ד יהודית תירוש: האם יש איזו שהיא סיבה שאומרת שהגברת תשקר.

29 עו"ד ז'ק חן: זה לא עדות סברה. זה לא עדות סברה. אני שאלתי, האם. אני שאלתי, הרי העד בא

30 ואומר.

31 כב' השופט משה בר-עם אדוני לא צריך את זה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

30 יוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: תחזור על השאלה.

2 עו"ד ז'ק חן: העד בא ואומר.

3 כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: לא, תחזור על השאלה.

4 עו"ד ז'ק חן: השאלה שלי האם הוא יודע על סיבה כל שהיא, שהגברת שרה דוידי תמציא אירוע שלא

5 היה בעדות תחת אזהרה בבית משפט?

6 עו"ד יהודית תירוש: זה עדיין עדות סברה בעיניי. עם כל הכבוד.

7 עו"ד ז'ק חן: לא, זה לא עדות סברה, עכשיו אני אסביר.

8 עו"ד יהודית תירוש: אני אסביר את ההתנגדות שלי קודם.

9 כב' השופט משה בר-עם: מר חן אדוני לא צריך את זה, בוא נתקדם.

10 עו"ד ז'ק חן: אבל אני רוצה להסביר אני כן צריך את זה.

11 עו"ד יהודית תירוש: הוא מבקש ממנו לדעת על סיבה שיכול להיות שיש לגברת אחרת, על סיבה שיכול

12 להיות לגברת אחרת, באמת, זה הכי השערתי, עדות סברה לא עדות.

13 עו"ד ז'ק חן: אז אני יסביר.

14 כב' השופט משה בר-עם: אנחנו נקבל את גרסתה ונאמין לה זה יחסוך לאדוני, ואנחנו ממשיכים

15 הלאה. היא העידה פה, עכשיו אנחנו נצטרך להכריע בשאלה.

16 עו"ד ז'ק חן: בסדר אדוני אמר, בזה נגמר. היא העידה אתם מאמינים לה, היה אירוע שהוא לא זוכר,

17 נגמר, אני עובר הלאה.

18 כב' השופט משה בר-עם: אם נקבל את גרסתה.

19 עו"ד ז'ק חן: עברתי הלאה. אוקיי אבל מכיוון שהעד בא ואומר.

20 כב' השופט משה בר-עם: ...

21 עו"ד יהודית תירוש: בסדר. תקבלו את גרסתה, אתם מאמינים לה, הוא לא זוכר את האירוע, היא

22 זוכרת.

23 עו"ד ז'ק חן: לא זה מה שבית המשפט אמר, בית המשפט אמר אם נקבל את זה, זה מה שאני שמעתי.

24 כב' השופט משה בר-עם: בוא נדייק, זה מה שנאמר. ולכן אמרתי, אדוני לא צריך לשאול את העד

25 ולהעמיד במבחנים אל מול גרסתו, ככל שהייתה או לא הייתה. אדוני יבקש, אני מניח, מבית המשפט

26 לאמץ את גרסתה, ואנחנו נכריע בעניין. זה הכל.

27 עו"ד ז'ק חן: זה בסדר אדוני, אני גם די, אני חושב, אני חושב שבשים לב למה שבא בפניכם, גם אין

28 סיבה, לא להאמין לה.

29 כב' השופט משה בר-עם: אדוני עכשיו מסכם, וחבל אין צורך.

30 עו"ד ז'ק חן: טוב, בסדר. לא, זה פשוט.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

30 יוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: אדוני ישאל אותנו עובדתית אם הוא נתקל במשהו באירוע
2 של.
3 עו"ד ז'ק חן: של חוסר מהימנות שלה. הוא ענה שלא.
4 כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: בסדר.
5 עו"ד ז'ק חן: יפה.
6 ש. זו תשובתו, מה הוא חושב לא חושב.
7 עו"ד ז'ק חן: לא, לא. כבודכם אני בכל זאת רוצה לומר ואני ממשיך הלאה.
8 כב' השופט משה בר-עם: אין לזה צורך עכשיו. עכשיו אין לזה צורך.
9 ש. טוב, אז אני ממשיך הלאה. אני ממשיך הלאה. אני רוצה להציג לך עוד מסמך, מה-13 ביולי. אתה
10 זוכר שאת הבקשה לבית משפט שאיריס חשודה בכזב, אתם מוציאים ב-25 ביוני.
11 כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: את מגישה עוד מוצג. אוקיי רגע אז רק שיהיה לפרוטוקול
12 נ/4561. זה נראה כמו אישור קבלת מסמכים.
13 ש. מהמסמך הזה עולה, שממשתם את הצו ביום 13 ביולי 2017, נכון? אתה יודע תתאר את המסמך
14 הזה, מה זה המסמך הזה?
15 ת. כותרתו אישור קבלת מסמכים.
16 ש. הכוונה לטלפון שלה.
17 ת. סליחה?
18 ש. הטלפון שלה.
19 ת. כך זה נחזה כן.
20 ש. נכון טלפון נייד כך כתוב.
21 ת. כן.
22 ש. נכון מייקרוסופט ב-13 ביולי 2017, אתה רואה?
23 ת. כן.
24 ש. אתם הלכתם, ביקשתם, וקיבלתם צו ב-25 ביוני, אתם מממשים את הצו ב-13 ביולי. יש לך הסבר
25 למה?
26 ת. לא.
27 ש. לא. עכשיו, תראה רק מי חתום שם, אם אפשר לגלגל טיפה למטה. ארי זיידנשטדט.
28 ת. זיידנשטדט.
29 ש. זיידנשטדט סליחה מידענו אתה רואה.
30 ת. כן.
31 ש. הדברים מתחברים, 13 ביולי דגש. מזכיר לך משהו?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

30 יוני 2026

ת"פ 20-01-67104 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 ת. חקירה של פילבר.
2 ש. יפה. זה החקירה שבה נאמר לו שהמחיר נגזר מהתוכן. אני אראה לך את נ/3280, הזכ"ד. אז היא
3 לא חשודה. היא לא חשודה. ראינו את עדות דויד שוורדס אליך עם איריס סיקור שרה. ב-13 ביולי
4 מממשים את הצו. זה אותו יום שקורה האירוע שמתואר בזכ"ד שאני מראה לך עכשיו, מבדיקה
5 שנערכה מול יריב עמיעד עולה, כי במהלך חקירתו של פילבר, בתאריך 13 ביולי 17, בדיוק באותו יום
6 שאתם לוקחים ממשים את הצו ותופסים את הטלפון של איריס אלוביץ', בעקבות אמירות שונות של
7 פילבר, למיטב זיכרונו של יריב, לאחר שיצא מחדר החקירה, השתתף בשיחה טלפונית שקיים מנהל
8 המחלקה דאז אלי לוי, אתה, עם פרקליטת המחוז ליאת בן ארי, בה סוכם כי בתגובה לדבריו של
9 פילבר, יאמר לו באופן כללי שהמחיר נגזר מהתוכן. לאחר סיום השיחה וההפסקה יריב חוזר אלחדר
10 החקירה. חוזר אל חדר החקירה, האם אתה זוכר קשר שהיה בין המקום שאתם נמצאים בו באותו
11 שלב מול פילבר, לתיק 4,000, המחיר נגזר מהתוכן, טענה שלנו. לתפיסת הטלפון של איריס, שאתם
12 משקרים לבית משפט ואומרים לו שהיא חשודה.
13

14 **כב' השופט משה בר-עם** היו תוצרים מהחיפוש.

15 ש. שמה?

16 **כב' השופט משה בר-עם** היו תוצרים.

17 ש. לא. האם אתה זוכר קשר בין המקום שאתה נמצא בו עכשיו, חשדות לשוחד. כך אמרת, אתה
18 מחזיק את הכתבה של גילי וייץ. אתה עושה חיבורים, אתה רוצה הרחבה מהפרקליטות. המחיר נגזר
19 מהתוכן לפילבר ה-13 ביולי. תופסים את הטלפון של איריס, משקרים לבית משפט שהיא חשודה בתיק
20 בזק, היא לא חשודה ואפילו לא נחקרת. לזה שבעצם, ועדות שרה דויד, שנותנת לנו אינדיקציה
21 שבידיעתך ובאישורך הולכים ותופסים את הטלפון שלה כדי לחפש מה הקשר של הסיקור של שרה
22 נתניהו לחשדות שהיו לך אז, האם המחיר נגזר מהתוכן, 13 ביולי, מתאים לך ברצף הזמנים?
23 ת. רצף הזמנים הוא כנראה עובדתי. ההקשר שאתה עושה הוא בעיניי חסר כל היגיון וכל בסיס.

24 ש. אז תפרק אותי. בבקשה.

25 ת. אני אומר.

26 ש. תסביר, למה הוא חסר היגיון?

27 ת. לא, תסביר לי את הרכיב. מדוע אתה חושב שתפיסת הטלפון במועד הזה רלוונטית לאמירה כפי
28 שהוכתבה על ידי פרקליטת מחוז לשלמה פילבר. תסביר לי, בוא תגיד לי, למה אתה חושב שתפיסת
29 טלפון רלוונטית לאירוע הזה? אני רק אומר במאמר מוסגר.

30 ש. אז אני אסביר.

31 ת. ככל שאני.

כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: בגלל התאריך כנראה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

30 יוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 ת. חבר'ה תאריכים זה אירוע.
2 ש. זה לא רק התאריך, גבירתי. זה לא רק התאריך, אנחנו יודעים, אנחנו יודעים, הנושא שאנחנו
3 נמצאים בו.
4 עו"ד יהודית תירוש: הוא רצה להשלים את התשובה שלו.
5 עו"ד ז'ק חן: ביקשת שאני יסביר לך.
6 עו"ד יהודית תירוש: אבל הוא רצה אחרי זה.
7 עו"ד ז'ק חן: בית משפט קטע אותו לא אני. בבקשה.
8 כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: הוא אמר שהוא לא מבין אז הוא מסביר לו.
9 ת. בסדר שיסביר, אני כבר מתקשה עם ה.
10 ש. אז אני יסביר. זה לא רק התאריך, זה הנושא. הנושא שאתה נחקר עליו זו לא חקירת בזק בכלל.
11 הנושא שאתה נחקר עליו זה חקירה ללא אישור, או בניגוד לאיסור, על דעת עצמך, חקירה פרטיזנית,
12 של תיק 4,000, חודשים לפני שנפתח, וכמה ימים, שהתחילה כמה ימים אחרי הפרוץ בתיק בזק. וזה
13 היה אסור לך לעשות. בחקירה של חברי, הוא הראה לך הרבה מאוד דברים ופעולות שאתה עשית,
14 בניגוד לאישור ובניגוד מפורש לאיסור לעשות את זה. עכשיו אני מראה לך דבר נוסף, באינדיקציה,
15 ראייה נוספת שאתה עסקת בזה מספר ימים לאחר הפרוץ, ואני מראה לך זה בהתבסס על העדות של
16 שרה דוידי, על העדות שלך, שאתה החזקת את הכתבה של גילי וייץ באותה שלב ואתה הפקת ממנה,
17 תובנות וכתבות. שאתם חוקרים את פילבר ואתם שולחים אותו לחשוב על המחיר נגזר מהתוכן, לא
18 אחזור על כל החקירה של חברי לגבי מה המשמעות של הדבר הזה. ולכן אני אומר לך, ואני מציג לך
19 פרופוזיציה, אתם תפסתם את הטלפון שלי, איריס אלוביץ', בכזב, כאילו היא חשודה בתיק בזק, בעוד
20 שהיא לא חשודה ואפילו לא נחקרה בתיק בזק, כחלק מהמהלכים הלא חוקיים לחקור את החשדות
21 שעלו אצלך, שהן חשדות של תיק 4,000, ללא שום אישור תגובתך.
22 ת. אין קשר בין תוכן הזכ"ד הזה לתפיסת הטלפון במועד הרלוונטי. שום קשר. הגרסה הזאת כל כך
23 אבסטרקטית, עד שהיא גובלת בעיני באבסורד.
24 ש. הבנתי. עכשיו תגיד לי, אם ככה, אם ככה תסביר לי, תסביר לי, אחרי כל הנתונים האלה שהראיתי
25 לך, כל הנתונים.
26 ת. שחלקם אגב שגויים.
27 ש. מה.
28 ת. או לפחות.
29 ש. מה חלקים, ברבים שגויים תסביר.
30 ת. הקביעה שבמועד הזה יש לי את הכתבה של גילי וייץ, ואני כבר מתכנן את השלב הבא, זה אמירה
31 שכבר חזרנו ודשנו בה, ואין צורך להמשיך מכאן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

30 יוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש. אתה העדת במפורש אם צריך אני יראה לך, כי את זה כבר, את הפרוטוקול הזה כבר קיבלנו,
שהכתבה של גידי וייץ, שהתפרסמה באוקטובר 15, הייתה כל הזמן בראשך. ואתה הכרת אותה בזמן
אמת. ככה אתה העדת. אתה חוזר בד? חוזר בד?
ת. אני חוזר לדברי הקודמים.
ש. אתה חוזר בד.
ת. לא, אתה קבעת פה שב-13 ביולי, הכתבה על שולחני, ואני מתכנן.
ש. שולחני זה אתה מוסיף, למה אתה מוסיף. אני בונה על הגרסה שלך בלבד, ולא הוספתי כלום.
ת. מה אמרת.
ש. אמרתי שב-13 ביולי.
ת. שהכתבה ב-13 ביולי
ש. אמרתי שב-13 ביולי הכתבה של גידי וייץ אצלך. זה אתה העדת.
ת. פיזית?
ש. לא.
ת. אה, זה על שולחני.
ש. אתה העדת. שכאזרח, כולם ידעו, וזה היה אצלך בראש, הכתבה של גידי וייץ, ואת זה רצית
לבדוק. ככה אתה העדת.
ת. אז רגע, אז אתה מתקן את דברך, שהיא הייתה אצלי בראש.
ש. אז אנחנו עכשיו בוויכוח אם זה פיזי או עילוי אצלך בראש.
ת. לא, יש לזה משמעות, אני חושב. לא?
ש. לא, אין לזה שום משמעות. להתחמקות שלך יש משמעות. להתחמקות שלך יש משמעות.
ת. טוב.
ש. איזה עוד נתון דיברת ברבים, אז הנתון הזה לא נכון שלא היה מדויק. עכשיו, איזה עוד נתון היה
לא מדויק בשאלה שלי אמרת ברבים?
ת. אני לא זוכר כבר.
ש. אתה לא זוכר. לכן סתם אתה מפריע.
ת. סליחה, הקשירה בין תפיסת הטלפון.
ש. לא, זה המסקנה, אמרת כבר. אמרת חוץ מהקשירה שאין לה יסוד.
ת. תפיסה זה נתון, זה עובדה.
ש. חוץ מהקשירה שאין לה יסוד אמרת שיש נתונים שהם פשוט לא נכונים. אמרתי לך תפרט. אז
הראשון ראינו מאוד נכון על פי עדותך שלך.
ת. אז הנה אני ייתן לך נתון נוסף.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

30 יוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. השני.
- 2 ת. הנתון שבו התפיסה הזאת נדרשה לטובת החקירה של פילבר במועד הזה, הנתון הזה הוא שגוי.
- 3 ש. הוא שגוי למה?
- 4 ת. מאחר ומה היה קשר בין התפיסה הזאת לחקירה הזאת.
- 5 ש. שרה דוידי מניחה לנו תשתית שהיה קשר.
- 6 ת. טוב.
- 7 ש. ככה שרה דוידי אומרת.
- 8 **כב' השופט משה בר-עם** את הנושא של שרה דוידי נראה לי שמיצינו.
- 9 **עו"ד ז'ק חן: כן.**
- 10 **עו"ד יהודית תירוש:** סליחה, היא לא אומרת שהקשר לפילבר.
- 11 **כב' השופט משה בר-עם** הגברת תירוש. הנושא של שרה דוידי סיימנו.
- 12 ש. לכן האדון אלי לוי חוזרת התזה למקומה, כי לדעתי אתה לא השבת עליה. התחלת לחפש עכשיו
- 13 סימנים, ואני רוצה לתת לך הזדמנות להשיב עליה. אתה, חלק מהבירור החשדות שלך שקשורים בתיק
- 14 4,000 ולא קשורים לתיק בזק, במסגרת חלק הבירור הזה, תפסת את הטלפון, או הורית לתפוס את
- 15 הטלפון.
- 16 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד:** הוא ענה לשאלה כבר.
- 17 ש. סליחה.
- 18 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד:** הוא הנה.
- 19 **כב' השופט עודד שחם:** הוא השיב, הוא השיב כבר.
- 20 ש. הוא השיב.
- 21 ת. אתה יודע מה אני רוצה כן להוסיף נתון. לדעתי במועד הזה יריב עמיעד לא מכיר את האירוע של
- 22 הכתבות שבאו לפני בתחילת יוני. הוא לא מכיר אותו לדעתי. יריב נחשף לאירוע הזה מספר שבועות
- 23 לאחר מכן.
- 24 ש. ומה זה קשור לשאלה שלי.
- 25 ת. לא, אתה בא ואומר שכל הפנייה הזאת אתה מפנה לזכ"ד, הזכ"ד הזה נשען, על החקירה של יריב
- 26 עמיעד.
- 27 ש. אוי, אוי, אוי, איזה מיסוך עשית, כבודכם, אתם רואים למה אני חייב להתעכב. אז אני מבקש
- 28 רגע, כי אחרת נצא עם המברק של קישון. מה הקשר בין מה שהצגתי לך עכשיו בתזה לזכ"ד שהראיתי
- 29 לך.
- 30 **כב' השופט עודד שחם:** מתי היה הפרסום של הכתבה.
- 31 ש. באוקטובר 2015.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

30 יוני 2026

ת"פ 20-01-67104 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

כב' השופט עודד שחם: הפרסום היה באוקטובר 15?

ש. כן. והעד העיד פה, בבית המשפט לחברי, שהוא הכיר את הכתבה הזאת ממועד פרסומה לתוך חקירת בזק.

כב' השופט עודד שחם: אוקטובר 15.

ש. ושהיא עמדה לנגד עיניו. עכשיו מתווכח איתי אם זה פיזי, לא פיזי, כן פיזי. אבל כך הוא העיד. 29 באוקטובר 2015. כך הוא אומר, לא היה לי פיזי, אבל היה לי בראש. כאילו זה משנה משהו. הזכ"ד שאני הצגתי לך זה רק להראות שכבר באותו זמן אתם התעסקתם. אני לא אמרתי שיריב עמיעד הלך והפיק את הכתבה של גידי וייץ, מה שאתה מנסה לערבב פה, ולא אמרתי לך שיריב עמיעד הלך להוציא את הטלפון של איריס אלוביץ'. אני הראיתי לך שב-13 ביולי אתם עוסקים במחיר נגזר מהתוכן לאדון פילבר, וב-13 ביולי אתם גם מממשים את הצו לתפיסת הטלפון של איריס אלוביץ'. זו מה שהצגתי לך.

ת. המחיר נגזר מהתוכן.

ש. נו.

ת. זה תיק 4,000.

ש. נכון. ובאותו מועד אתם גם מממשים את הצו נגד איריס אלוביץ', שלא חשודה בתיק בזק, לא נחקרה בתיק בזק, למרות שמשקרים לבית המשפט שהיא חשודה. זה מה שאני מציג לך. אתה רוצה להגיב על זה?

ת. התיאור או המסקנות שאתה יוצר מהתהליכים שהצגת מופרכות.

ש. הבנתי.

כב' השופט עודד שחם: אני רוצה לשאול עוד שאלה, חוות הדעת שעומדת ביסוד הדין, זו חוות הדעת שאדוני ערך אותה. אדוני העיד על כך, חוות הדעת.

ת. כן, אני כתבתי את כל הפרק שמדבר על ההתנהלות של פילבר.

כב' השופט עודד שחם: אדוני יודע על איזה חוות דעת אנחנו מדברים כמובן.

ת. עשרים עמודים. מהראשון לאוגוסט.

כב' השופט עודד שחם: נכון.

ת. אגב, זה גם נתון עובדתי שכדאי לשים אותו על ציר הזמן.

כב' השופט עודד שחם: רגע, אדוני ישיב לי קודם, כן, אז מה אדוני אמר אז אדוני.

ת. את כל הפרק לא נוגע לכתבות. את כל הפרק על הגרסה של פילבר, על הטענות שלו וזה, אני כתבתי אותה.

כב' השופט עודד שחם: רק הפרק הזה, ופרקים אחרים לא, לא הבנתי. יש פה כמה חלקים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

30 יוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 ת. שנייה, עוד פעם, אז אני לא זוכר את המבנה. אבל בעיניי יש שני חלקים. החלק שמדבר על התשתית
2 הראייתית העובדתית ביחס להתנהלות של פילבר, וההתנהלות שלו במשרד התקשורת, והחלק השני
3 הוא ככל הנראה, החלק של אריה זיידנשטדט, שמדבר על הכתבות שעלו. מבחינתי, זה מבנה החלק
4 הזה. את החלק הראשון, אני כתבתי.

5 **כב' השופט עודד שחם:** הכתבות כמו שקשור לכתבות?

6 ת. אני ביקשתי מאריה. תסכם את זה. אני עוד פעם, לא זוכר אפילו איך זה מופיע בדבר הזה, אבל זה
7 אריה כתב את זה.

8 ש. אבל זה מסתם, זה לא.

9 ת. רגע, אתה קטעת אותי. שנייה.

10 ש. אבל שנייה, בהמשך לשאלות בית המשפט.

11 ת. לא, לא.

12 ש. כן, כן. בהמשך לשאלות בית המשפט, רק כדי להבין ולסגור את הנקודה הזאת. אין גורם שלישי
13 שלוקח מהחדר שלך את החלק שאתה כותב בחוות הדעת של העשרים עמודים ולוקח מאריה
14 זיידנשטדט את החלק שלו ומחבר את שניהם ביחד. אני מניח שדרך העבודה היא שאריה זיידנשטדט
15 מעביר לך את החלק שלו ואתה מוסיף את החלק שלך, או הפוך, אבל אתה מודע למה שכתב אריה
16 זיידנשטדט באותם עשרים עמודים, נכון?

17 ת. אני בעיקרון, אני למיטב זיכרוני הוספתי את החלק של אריה זיידנשטדט לתיאור שאני כתבתי.

18 ש. ואם הוספת משמע אתה מכיר?

19 ת. את מה?

20 ש. את מה שהוא כתב.

21 ת. כן, ברור. אני מניח שקראתי את זה, אבל רגע, אתה קטעת אותי.

22 ש. בנקודה הזו עכשיו תמשיך.

23 ש. אז אני רוצה רגע לחזור. כמו שהראיתם, המיילים הוצגו לי בתחילת יולי. כן. החוות הדעת הזאת
24 נכתבה בסוף יולי, אולי אפילו בראשית אוגוסט. לכן, ציר הזמנים הזה חייב לכלול גם את האירועים
25 האלה. כלומר, מה השתנה לצורך העניין ב-13 כאילו, הרי אם הייתי חושב בכיוון הזה, אנחנו אגבע
26 הפרוץ של פילבר, הייתי מגיש בקשה מורחבת להרחיב את החקירה כבר בשלב ההוא. ולא כן, מה
27 שהיה זה התהליך הזה, שבשלב הזה לא היה שום עיסוק בנושא הכתבות. האירוע הזה התגבש לאחר
28 החקירה של פילבר, וכל הראיות שנאספו בעניינו.

29 ש. יכול להיות ביננו אי הבנה, משום שאתה כאילו מתפרץ לדלת פתוחה, אני לא מצליח להבין מה
30 אתה אומר, אבל יכול להיות שזה בגללי. בסדר. ואז אתה מנסה למצוא באיזה ציר הזמנים משהו לא
31 ברור. כל מה שהצגתי לך זה שב-25 ביוני, שהולכים לבית המשפט משקרים לו ואומרים לו שאיריס



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

30 יוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

אלוביץ חשודה. משקרים לו ואומרים לו שאיריס אלוביץ חשודה, וקשורה בחשדות של תיק בזק, דבר שלא היה ולא נברא, אפילו לא נחקרה כעדה, היה כדי לתפוס את הטלפון של הרעים. אנחנו רואים שהצו ממומש ב-13 ביולי, שאז תופסים את הטלפון על סמך אותו צו שהושג במרמה. אני מציג לך שבתקופה הזאת, בין ה-25 ביוני, זה יכול להיות 24 ביוני, זה יכול להיות 23 ביוני, בבוקר, צהריים או ערב, זה לא כל כך חשוב, עד ה-13 ביוני, שבאמצע, עד ה-1 באוגוסט, שבאמצע, יש את פילבר ב-13 ביולי וכולי, שמממשים את הצו של איריס אלוביץ', אתה עסוק באותם חשדות. בארבעה ביולי אתה מפיק, הכתבה של גידי וייץ בראש, לפילבר המחיר נגזר מהתוכן ב-13 ביולי, וב-13 ביולי מפיקים את הטלפון של איריס, תופסים את הטלפון ומנסים להעתיק ממנו, ועל כל זה תוסיף את העדות של שרה דויד, שזו הסיבה. סיקור, שרה ואיריס. איך עכשיו לוח הזמנים והשרשור שאתה עושה מעלה או מוריד למשהו מהתזה הזאת?

עו"ד יהודית תירוש: אני מתנגדת לשאלה באמת, התזה הונחה מספר פעמים בפני העד, והעד ענה את שענה. שמענו כאן. אני חושבת שהתזה הוצגה, ניתנה לתת לעד ההזדמנות, שוב ושוב ושוב חברי מציג, לנו יש את הכוכביות שלנו, אבל זה לא קשור עכשיו.

עו"ד ז'ק חן: ברור.

עו"ד יהודית תירוש: ואני לא מבינה למה לא אפשר לשאול את זה שוב.

עו"ד ז'ק חן: לא, זה היה בעקבות זה שהיה חשוב לו נורא להשלים נקודה.

עו"ד יהודית תירוש: אבל אנחנו לא בווכחנות. אנחנו בהאם התזה הוצגה או לא הוצגה?

עו"ד ז'ק חן: קודם כול, אני רק יסיים משפט בבקשה, כדי שאני ואת לא ניכנס לווכחנות. בסדר. ועוד פעם, אני לא התחלתי לריב איתך הבוקר. אני לא מבין למה את.

עו"ד יהודית תירוש: מה זה קשור אני מתנגדת.

עו"ד ז'ק חן: לא, ווכחנות, ואנחנו כן בווכחנות ואנחנו לא בווכחנות שאנחנו באמצע משפט.

עו"ד יהודית תירוש: ווכחנות עם העד.

עו"ד ז'ק חן: והטון שלך.

כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: חבל על הוויכוח.

עו"ד ז'ק חן: והטון שלך כועס.

עו"ד יהודית תירוש: הטון שלי, בלי לנתח את הטון שלי.

כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: עורכת דין תירוש עורך דין חן.

עו"ד ז'ק חן: מה זה בלי לנתח את מפריעה לי לדבר.

עו"ד יהודית תירוש: לא, אני מתנגדת.

כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: גמרנו, חבל על הוויכוח, אדוני מסיים כבר, אדוני אמר עשר

דקות באמצע נהיינו כבר פרשה שלימה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

30 יוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד ז'ק חן: לא, לא, למדנו פרט חדש. שהלכו לראות, אולי יש משהו שאצל שאול לא מצאו שם, שכל הראיות מראות בדיוק מה הם חיפשו. עכשיו, את זה סיימנו. אני עובר לנושא הבא. לכן זה לקח יותר זמן. היה צריך להחזיר את זה למסלול. גם גברתי שאלה איך זה קשור ל-4,000 אז הראיתי. יש לנו עדות. יפה. ב-12 ביולי 17, בסדר, נושא אחר עכשיו. ב-12 ביולי 17 אתם עורכים חיפוש בבית של פילבר, ומעכבים אותו לחקירה, נתון בסדר.

ת. אוקיי.

ש. 13 ביולי שדיברנו עליו קודם, זה החקירה השנייה שלו, החקירה הראשונה היא מה-12 ביולי, אני ממקם אותך על הציר. ופילבר נחשד במסגרת מה שאתם קוראים אחר כך פרשה שלוש, וזה כל הנושא של ההתנהלות, החשד הוא, המטיבה עם בזק, נכון?

ת. נכון.

ש. טוב, ובמסגרת החיפוש בבית של פילבר נאספים משם מסמכים. אני רוצה להראות לך את דוח החיפוש, מ/2319. 12 ביולי, דו"ח חיפוש פילבר 2319. אתה רואה 12 ביולי דו"ח חיפוש, פילבר. בסדר. ת. אוקיי.

ש. אוקיי. מי שעובר על המסמכים, אתה רואה פה בדו"ח החיפוש, יש גם פירוט של מה שנתפס, מחשבים, טלפונים, מטענים וכולי, אתה רואה נכון?

ת. כן.

ש. ואחר כך יש בדף השני, גם מסמכים, הרבה מסמכים, אתה רואה? אתה רואה קלסר מסמכים בשורה 16.

ת. כן.

ש. מי עובר על המסמכים?

ת. חוקרים.

ש. חוקרים. והם אלה שמחליטים מה רלוונטי לחקירה, מה לא רלוונטי לחקירה נכון?

ת. חוקר שסבור שמסמך מסוים רלוונטי, אמור לצלם אותו, לסמן אותו, להחזיר ל.

ש. ומן הסתם גם מי להציף אותו.

ת. כן. זה לא.

ש. אם זה מסמך רלוונטי שמשמש בחקירות של העדים שנחקרים, אז מציפים את זה למעלה, נכון?

ת. ברמה עקרונית.

ש. ברמה עקרונית כן, בסדר. נשאיר את השפיל הזה, למקרה, ותרצה אחר כך להגיד שפה הייתה חריגה מהעיקרון. אבל ברמה עקרונית יש מסמך רלוונטי, יש עדים החקירה חשובה. זה לא נשאר במוחו, במגירתו, בידעתו הבלעדית של החוקר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

30 יוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. לא, מסמכים המסומנים אמורים לעבור לחוקר המטפל. אני רק אציין שלא כל מסמך אחרי זה
2 מוצג או מטופל בצורה פרטית זאת אומרת.
- 3 ש. ברור, ברור, ברור. עכשיו, גם ברור ותאשר לי שמסמכים, מה זה מסמכים רלוונטיים, מסמכים
4 שמתעדים דברים שאירעו בזמן אמת. בסדר, מסמכים שמתעדים אירועים שהתרחשו בזמן
5 אמת. זמן אמת, הכוונה היא המועד הרלוונטי לעבירות או החשדות לעבירות שאתם חוקרים,
6 ובאירועים שאתם חוקרים. הם הרלוונטיים.
- 7 ת. הרלוונטיות יכולה להיות גם מתקופה קודמת.
- 8 ש. נכון.
- 9 ת. זה אמור להיות רלוונטי לחשדות.
- 10 ש. ברור. ומסמכים זמן אמת, כשדנים באירועים שאתם חוקרים, הם בוודאי רלוונטיים, נכון?
11 ת. טוב.
- 12 ש. לא טוב, נכון?
- 13 ת. עוד פעם.
- 14 ש. מסמכים מזמן אמת. שנושאים תאריך של זמן אמת, של האירועים שאתם חוקרים, בנושאים
15 שאתם חוקרים, הם רלוונטיים, נכון?
- 16 ת. אם מסמך סומן אז זה בחזקת רלוונטיות.
- 17 ש. כן, אבל לא בגלל שהוא סומן, הוא יסומן אם הוא מקיים את התנאים שאני אמרתי. למה כל כך
18 קשה לך להגיד?
- 19 ת. השאלות קצת ארוכות.
- 20 ש. מאוד קצרות.
- 21 ת. אולי השעה.
- 22 ש. מאוד קצרות.
- 23 ת. אולי המסע הארוך שעשיתי.
- 24 ש. אז אני ינסה לקצר את זה. אז אני ינסה לקצר את זה. בסדר. אוקיי. אתה עכשיו החוקר. אתה
25 מנוסה, אתה ראש מחלקת החקירות, אז וודאי יש לך ניסיון בחקירות. עכשיו אתה החוקר, אני מוריד
26 אותך בדרגה. אתה מגיע לארגז, אתה מדפדף, ואתה רואה שמה מסמך שנושא תאריך שקרוב
27 להתרחשויות ולאירועים שאתה חוקר, ובמסמך הזה כתובים דברים שהם נוגעים, קשורים, מדברים
28 על האירועים שאתה חוקר. אתה תסמן אותו?
- 29 ת. אם אני אמצא בו רלוונטיות. כן.
- 30 ש. כשהרלוונטיות ציינתי לך. זה מסמכים שעל האירועים שאתה חוקר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

30 יוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 ת. אני חוזר על תשובתי, ככל שהמסמך יפורש על ידי כרלוונטי, כמי שעשוי לקדם את החקירה, הוא
2 יסומן.
3 ש. הבנתי. לא, עניתי לי נמשיך.
4 ת. וואו טוב, אוקיי.
5 ש. נמשיך, לשלוש שאלות מאוד קצרות, אבל זה בולט, וזה בסדר, תישאר ככה. אז נפרק את זה. אתם
6 חוקרים את פרשה שלוש, אתה זוכר על מה, ודיברנו. האם השאלה, מהי המדיניות של משרד
7 התקשורת בנוגע למיזוג בזק, YES אתם חוקרים את פילבר, וההטבות שלו לבזק בהקשר הזה. היא
8 רלוונטית לחקירה?
9 ת. עוד פעם, הרלוונטיות צריכה להיגזר מהתוכן. ככל ש.
10 ש. כשאמרתי לך תוכן, אמרת, אם קבעתי שזה רלוונטי.
11 ת. ככול שהמסמך הזה, תומך או מסייע להבין את האירועים הנחקרים. הוא אמור להיות.
12 ש. אז עכשיו אני מדבר איתך על האירועים הנחקרים. האירוע הנחקר זה המדיניות של פילבר ביחס
13 למיזוג בזק YES.
14 ת. עשוי להיות רלוונטי.
15 ש. אז עכשיו עכשיו זה עשוי, התקרבנו, יופי, יצאנו מהטאוטולוגיה הזאת, אני אסמן אם זה רלוונטי.
16 מה רלוונטי, זה אם סימנתי, יצאנו מזה. ועכשיו, אירוע מסמך, בזק YES, אתה עשוי להיות רלוונטי
17 לחקירה שלך של פילבר. בסדר, התקדמנו. אבל מכיוון שהוא רק עשוי בעיניך, אז בוא נראה. אם הוא
18 באמת רלוונטי, אתה לא משאיר לי ברירה, אז אני אראה לך את ת/660, החקירה של פילבר, אצלך,
19 ברשות ניירות ערך. כי הוא רק עשוי. כשתגיד לי שהוא לא עשוי, אלא הוא רלוונטי, נתקדם הלאה.
20 בסדר, אז אני אקבל ממני נתון. אם תרצה, אני גם אראה לך אותו. אני מפנה את בית המשפט, זה
21 יהיה בפניו, ת/606, החקירה של פילבר ברשות ניירות ערך, זה רק דוגמה אחת, מ-24 באוקטובר 17,
22 החל מעמוד 3. זה הנושא הנחקר. הוא נשאל על אין ספור סוגיות שקשורות למיזוג בזק YES. הליך
23 האישור במשרד, הורדת התנאים, נייר העמדה של הרן, עמדת אבי ברגר, שקדם לו בתפקיד, ועוד ועוד
24 ועוד, זה רק דוגמה אחת, מהחקירה של פילבר ברשות ניירות ערך, תחת פיקודך ב-24 באוקטובר,
25 ת/606, החל מעמוד 3. בסדר.
26 ת. בסדר, אם אתה אומר בסדר.
27 ש. זה מה שאני אומר.
28 ת. אוקיי.
29 ש. ולכן, משאתה רואה את זה בעיניים, ואם אתה רוצה, ניקח את הזמן כדי שתקרא, זה לא רק עשוי
30 להיות רלוונטי מה שהצגתי לך, אלא היה רלוונטי.
31 ת. מה הצגת לי, לא הצגת לי כלום. הצגת לי תזה, האם מסמך שתופסים הוא רלוונטי?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

30 יוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 ש. לא, לא, לא. מה שאתה עושה עכשיו זה שקוף.
2 ת. מה שאני עושה זה שקוף.
3 ש. מאוד שקוף. אתה מתחמק, קוראים לזה מתחמק. עכשיו, ומנסה לערבב. פירקתי לך שאלה שטענת
4 שהיא ארוכה, בשלושה משפטים קצרים. אחרי הטאטולוגיה שיצאנו ממנה, כשאתה מסמן אם זה
5 רלוונטי, אבל אם זה רלוונטי אתה מסמן.
6 ת. הצגתי לי מסמך קונקרטי שאני אמור.
7 ש. אני הצגתי לך שאלה. האם נושא מיזוג בזק YES היה נושא בחקירת פילבר? אז אמרת לי, הוא
8 עשוי היה להיות נושא, נכון? עכשיו אני מראה לך את חקירת פילבר.
9 עו"ד יהודית תירוש: זה לא מה שהוא אמר, כתוב לי פשוט, זה לא מה שהוא אמר.
10 ש. עשוי להיות רלוונטי?
11 עו"ד יהודית תירוש: לא, המסמך, לא הנושא החקירה.
12 ת. מסמך, אני עוד פעם, יכול להיות שפספסתי, אתה דיברת על מסמכים. האם חוקר שמוצא מסמך
13 צריך לסמן אותו. בסדר יכול להיות שפספסתי.
14 ש. תראה אלי, זה שקוף, זה גם מביך אותך, אותי את שנינו. ננסה מהתחלה.
15 עו"ד יהודית תירוש: סליחה, אני מתנגדת. אני מתנגדת להצגה הזאת.
16 ש. ננסה מההתחלה, בסדר. ננסה מההתחלה.
17 ת. אם אתה חושב שזה נדרש לבית המשפט נעשה את זה מהתחלה.
18 ש. זה נדרש. בית המשפט יחליט אם זה נדרש לא אתה.
19 כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: רגע, חבל על הזמן.
20 ש. ולא בעזרת התובעת.
21 עו"ד יהודית תירוש: אז אני מתנגדת.
22 כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: גבירתי מתנגדת והיא אומרת שזה לא הייתה השאלה.
23 עו"ד ז'ק חן: אני אני ישאל שוב.
24 כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: אוקיי, אז תשאל.
25 עו"ד ז'ק חן: בסדר.
26 עו"ד יהודית תירוש: אני כבר מתנגדת ואני אומרת, לא צריך, אני מזכירה את פקודת עדים וכולי, לא
27 צריך לדבר בצורה כזאת, לבייש, להעליב.
28 ת. הכל בסדר.
29 עו"ד יהודית תירוש: לא משנה, זה לא עניין שלך באופן אישי, זה עניין שלי. עורך דין חן יכול לשאול
30 את השאלות, לא צריך לתת לו ציונים, אם זה מביך, אם זה מתחמק, או לא מתחמק, בית משפט
31 יכריע.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

30 יוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד ז'ק חן: אני מבקש לא לענות לזה. אני מבקש לא לענות לזה.

כב' השופט משה בר-עם, כן, תתקדם.

ש. אני שאלתי אותך על מסמכים שהם נתפסים, ושנתפסו אצל פילבר. ושאלתי אותך, האם מסמך שדן בעסקת בזק YES, שזה הנושא שפילבר נחקר עליו, הוא רלוונטי לחקירה. אחרי סיבוב נקצר, אמרת לי, עשוי להיות רלוונטי. עד כאן נכון?

ת. נכון.

ש. יפה. עכשיו אני מראה לך שפילבר נחקר בדיוק בנושאים של מיזוג YES, על כל ידי היבטיו, הפנתי את בית המשפט, בסדר.

ת. יש הפתעה בעובדה הזאת?

ש. אני שאלתי אותך אם יש הפתעה.

ת. טוב.

ש. אז למה אתה נכנס לי לזכרונות? אני שאלתי אותך אם יש הפתעה.

ת. לא, אז טוב, אז בואו נתקדם.

ש. יפה, אנחנו מתקדמים לאט, לאט ובקצב שלי לא שלך.

ת. בסדר.

ש. יפה ולכן, תסכים איתי.

ת. האמת, אני כופה מקור, אני לא יודע מה איתכם, אתם עם החליפות וזה.

ש. אז נרגענו חם, אפשר לחזור. ולכן, מסמכים שנתפסים אצל פילבר, הראיתי לך את דו"ח החיפוש, שהם מתארים, עוסקים, מתקשרים לנושא בזק YES, מכיוון שפילבר נחקר בנושא בזק YES, כפי שהצגתי לך כנתון, ואם אתה רוצה אני אראה לך, ממש, הם בוודאי רלוונטיים לחקירה, נכון?

ת. מסמכים עשויים להיות רלוונטיים, לא כל המסמכים מוצגים בסופו של יום.

ש. מה זה מוצגים, לא הבנתי, תסלח לי שאני שואל. אני לא הבנתי, תסביר לי שנייה מה זה עשויים.

ת. אז בוא ננסה לסגור את הפער. אמרנו, חוקר עובר על מסמכים ומסמן.

ש. עד כאן אנחנו מסכימים.

ת. למיטב זיכרוני, לא כל המסמכים המסומנים על ידי חוקרים מוצגים בתוך החקירה.

ש. אני שאלתי אותך אם כל המסמכים מוצגים בתוך החקירה.

ת. שנייה, אז אולי אני מאבד אותך באיזה שהוא מקום. ולכן אני אומר, ברמה העקרונית יכול להיות מסמך מסומן שלא הוצג בחקירה.

ש. שאלתי אותך. את השאלה הזאת.

ת. אז הנה, אתה מסכים עם מה שאני אומר?

כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: אתם קצת בהיפוך.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

30 יוני 2026

ת"פ 20-01-67104 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 ת. אני לא יודע.

2 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד:** בסדר אתה תענה מה שתענה, אם הוא לא.

3 ש. אני לא שאלתי אותך שאלה שמתקרבת למה שהצגת.

4 ת. אז בוא תחזור. מתנצל על חוסר ההבנה.

5 ש. אני שאלתי אותך, האם החוקרים שלך, וכדי לעשות את זה יותר פשוט ולצייר בשפם, אמרתי, אתה
6 גם חוקר, שים את עצמך בנעליהם, עוברים על מסמכים, ורואים שהמסמכים עוסקים בנושאי
7 החקירה, החשדות, הנושא שאתם חוקרים את האדון פילבר. מן הסתם, קודם כול הם רלוונטיים. עוד
8 לא הגענו למציגים לו, לא מציגים לו, אלה הדילוגים שאתה עושה. ואתה יודע למה אתה עושה אותם,
9 נשים את זה רגע בצד, נגיע לזה. שאלתי אותך, האם מסמכים שעוסקים בנושאי החקירה שפילבר
10 נחקר עליהם, הם רלוונטיים לחקירה? זה כל השאלה.

11 ת. עשויים להיות רלוונטיים.

12 ש. עשויים להיות רלוונטיים. ואם פילבר נחקר בנושא מיזוג בזק YES, התנאים של משרד התקשורת,
13 של הרן לבאות. עמדת ברגר, לפני שהוא נכנס לתפקיד בנוגע למיזוג. עמדת משרד התקשורת בכלל
14 בנוגע למיזוג. אז לא עשויים, הם רלוונטיים, כי פילבר נחקר על זה. נכון?
15 ת. אני חוזר עשויים להיות רלוונטי.

16 **כב' השופט עודד שחם:** עורך דין חן, השאלות הם ברמת הפשטה כללית. תראה לו מסמך, תציג לו,
17 תקבל תשובה קונקרטית. הוא לא יכול להשיב תשובה יותר טובה מזאת. הוא לא רואה מסמך, הוא
18 לא יודע במה מדובר, תראה לו נתקדם.

19 ש. אני חושב שכן, אבל אני אמשיך.

20 **כב' השופט עודד שחם:** תהיה קונקרטי.

21 ש. אני אמשיך, ניסיתי לקצר. ניסיתי לקצר, אבל אני אמשיך. אני אראה לך את נ/1876, נ/1877,
22 נ/2315, נ/2316.

23 **כב' השופט עודד שחם:** השלישי, מה היה?

24 ש. נ/2316.

25 **עו"ד יהודית תירוש:** אני צריכה אותם מהתחלה.

26 ש. מהתחלה. נ/1876, נ/1877, נ/2315, נ/2316.

27 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד:** זה שמוצג עכשיו על המסך איזה הוא?

28 ש. זה הראשון.

29 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד:** אחד אחד אתם מציגים אותם.

30 ש. אני לא יכול לשים את כולם ביחד, אבל העד קיבל את כל המקבץ. תעיין בהם בנחת, רק בנחת.

31 ת. אין סיכוי שאני ירד פה לרזולוציות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

30 יוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש. אז אני ינסה.

כב' השופט משה בר-עם לא, אדוני יכול לגבי הערכה של מידת הרלוונטיות לא נשאל שאלות קונקרטיות על אמירות כאלו ואחרות מהמסמכים.

ת. כדי לקבוע את מידת הרלוונטיות לחשדות הספציפיים, צריך באמת לחזור בזמן לעסקה האולטרה סופר מורכבת הזאת, ואני חושב שאת זה תסכים אותי, לפחות לגבי מורכבותה.

ש. עוד פעם, אתה מקדים את המאוחר, אתה יודע בדיוק מה אני חוקר אותך. אתם גם קורא עיתונים.

ת. מה, קורא עיתונים, תופתע.

ש. ולכן אתה ענית על שאלה שלא שאלתי אותך, זה מה מציגים לעדים ומה לא מציגים לעדים, לא הגענו לזה. ולכן עכשיו את העשוי אתה מנסה לדפן אחרי שהראיתי לך את המסמכים, שבית משפט אמר, עכשיו, לקבוע אם זה רלוונטי, זה סיפור סופר מורכב בסוגיה סופר מורכבת. אבל אנחנו, יש לנו זמן, יש לנו זמן, נעבור לאט לאט. ואז נראה איך העשוי הופך לוודאי, איך המורכב הופך לפשוט. ולא נמסך, לאט, לאט יש לנו זמן. קודם כול, המסמכים האלה, קבל אפיון, תעיין בהם, אם אתה רוצה לסייג את מה שאני אומר, תתקן. מדובר בפנייה ובמענה, פנייה למשרד התקשורת, ובמענה של משרד התקשורת, מ, ולרשות ניירות ערך מחודש אוגוסט 2015, נכון?

ת. כך זה נחזה מהכותרות.

ש. כך זה נחזה מהכותרות. כלומר, באוגוסט 2015, פונה מוטי ימין, מי זה מוטי ימין?

ת. מוטי ימין, עשה שורה ארוכה של תפקידים ברשות.

ש. כן, במקרה הזה תסתכל בבקשה, מוטי ימין עורך דין, מנהל מחלקת תאגידי ברשות ניירות ערך, אתה רואה?

ת. כן.

ש. באוגוסט 15 למשרד התקשורת, בסדרה של שאלות, נכון, סדרה של שאלות.

ת. כן.

ש. בבקשה לסיוע והבהרת עובדות, נסיבות, הנוגעות לעסקת רכישת מלוא החזקות ביורוקום ב-YES על ידי בזק, זה מה שאנחנו קוראים לו מיזוג. העסקה שעומדת במוקד העניין שלנו כאן, וזאת בקשר לפניית של בזק לסגל רשות לניירות ערך, בבקשה לקבל הנחיות בנוגע לטיפול חשבונאי, ולכן זה במחלקת התאגידיים. עד כאן בסדר?

ת. כן.

ש. כן. ואז הוא נותן איזה שהיא השתלשלות עניינים שעולה מהמסמכים. בסדר? אנחנו מכירים אותה, זה של העסקה עצמה, ואז בסעיף 6 הם מבקשים, אחרי השתלשלות העניינים, שאלות קונקרטיות, עובדתיות. בהקשר לאמור, נודה להתייחסותך לפעולות העובדות והנסיבות ששררו במשרד התקשורת



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

30 יוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

במועד מימוש האופציה, וממועד מימוש האופציה, ועד למועד אישור השר ביחס לפריטים
הבאים. אנחנו מדברים.
ת. עוד פעם תפנה אותי לסעיף הספציפי.
ש. סעיף 6.
ת. 6 איזה יש פה.
ש. הרישא, אני מקריא מהפתיח, שמדבר על המחצית הראשונה של שנת 2015, מינואר עד יוני, שבו
השר חתם בעקבות המלצת מועצת הכבלים והלוויין על אישור העברת השליטה. בסדר אנחנו
מאופסים?
ת. כן.
ש. כן. שאלה ראשונה, באיזה מועד התגבשה עמדת המועצה, זו מועצת המועצת הכבלים והלוויין,
להמליץ לאשר לבזק את רכישת אחזקות יורוקום ב-YES ללא תנאים נוספים, מעבר לתנאים שנקבעו
על ידי הממונה, רואה את השאלה הזאת?
ת. כן.
ש. כן. השאלה הזאת, למיטב ידיעתך, הבנתך כמנהל החקירה, בתיק בזק. בפרשה שלוש, את פילבר.
שאלה כן או לא רלוונטית לחקירה?
עו"ד יהודית תירוש: אני מבקשת להתנגד.
עו"ד ז'ק חן: זה מה שאתה ביקש ממני לעשות?
עו"ד יהודית תירוש: אני רק רגע מבקש להתנגד ולהסביר את ההתנגדות שהעד ייצא.
שש שייצא. שייצא.
עו"ד יהודית תירוש: וסליחה, חבריי, אבל חס פה.
עו"ד ז'ק חן: כרגע הוא ביקש לכבות את המזגן.
עו"ד יהודית תירוש: אני יודעת, אני יודעת. טוב, אני אתמודד. אני רק רוצה להגיד, מאחר שהעד
אומר, הוא לא זוכר, וגם הוא אומר שאין לו זמן לעיין, אין לו את היכולת כרגע לעיין בניואנסים של
הפרטים. יש דבר אחד שלא נאמר בצורה ברורה, אני יודעת שבראש של חברי, לכן יכול להיות שחברי
יסכים לומר את זה. המסמכים האלה הם מאוגוסט 15, אני לא בטוחה שהעד זוכר שהעסקה הייתה
ביוני 15. זאת אומרת, אלה מסמכים, כי חברי גם כל הזמן דיבר איתו לפני כן, בזמן אמת, בזמן אמת,
בזמן אמת. צריך, לדעתי, להגיד להם, כדי שהוא יוכל להתייחס בצורה אמיתית ושיהיה לו את המידע
הנכון. שמדובר בשאלות, אני גם לא אומרת עמדה כזאת או אחרת, אבל רק שידעת את העובדות,
שמדובר בשאלות שנשאלו חודשיים לאחר העסקה. אני כן חושבת שזה נתון רלוונטי, ואני לא יוסיף
כרגע, כי גם תהיה לי חקירה בעניין הזה, אבל בוודאי שהעד צריך לדעת את זה כשהוא עונה, אם משהו
רלוונטי, או לא רלוונטי זה הכל. ויכול להיות שחברי לא לא תהיה לי בעיה להגיד את זה, כי זה עובדות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

30 יוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד ז'ק חן: אני אגיד לך מדוע תהיה לי בעיה להגיד את זה, סיבה נורא טריוויאלית, כי אמרתי את זה.

עו"ד יהודית תירוש: לא אמרת את זה.

עו"ד ז'ק חן: אמרתי, אז אני אזכיר לך, אני אזכיר לך. אולי.

עו"ד יהודית תירוש: אני רושמת את הדברים, אולי פספסתי.

עו"ד יהודית תירוש: אז אולי פספסת ולא שמת לב, אז אני אזכיר לך. הצגתי לעד. ברישא של סעיף

6, כשמבקשים לדעת ממועד מימוש האופציה ועד למועד אישור השר ביחס לפרטים הבאים, שמדובר

על תקופה שמהמחצית הראשונה של שנת 2015, מינואר מימוש האופציה עד אישור השר לאחר

המלצת מועצת הכבלים והלוויין ביוני 15. במפורש הצגתי לו, הצגתי לו גם שהפנייה של מוטי ימין

היא מאוגוסט 15, לקבל פרטים על אותה תקופה. וכל מה שהתרחש סביבה, כל זה לאט לאט, בהתאם

להנחיית בית המשפט שיראה, שיראה. ולכן עכשיו, עוד פעם, אנחנו ניכנס לסיבוב של עוד, אבל התנון,

א' המסמכים בפניו, ב' הנתונים שהיא טוענת שלא שמתי בפניו, נמצאים בפניו.

כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: יש על המסמך את ענין התאריך.

עו"ד ז'ק חן: כן, הצגתי לו אותו.

עו"ד יהודית תירוש: העניין הוא לא התאריך שהוצג, העניין שלא נאמר.

עו"ד ז'ק חן: הניסוחים, והניסוחים, כבודכם רואה שזה שיבוש.

עו"ד יהודית תירוש: הניסוחים נעשים מהצד השני.

עו"ד ז'ק חן: אני לא סיימתי את התשובה שלי.

עו"ד יהודית תירוש: כי מה אני אמורה להגיד את זה לעד.

עו"ד ז'ק חן: אבל אני אמרתי לו את זה.

כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: עורכת דין תירוש, גבירתי אמרה מה שאמרה שאלתי.

עו"ד יהודית תירוש: אדוני לא רוצה להראות לו שלא יראה לו.

עו"ד ז'ק חן: אבל אני הצגתי לו.

עו"ד יהודית תירוש: לא את התאריך הזה.

עו"ד ז'ק חן: זה פשוט לא יאומן.

עו"ד יהודית תירוש: את העובדה שזה חודשיים אחרי העסקה.

עו"ד ז'ק חן: זה לא יאומן כי יסופר, קוראים לזה שיבוש החקירה הנגדית, אומרת חברתי זה שהצגת

לו שהפנייה היא מאוגוסט, וזה שהצגת לו את לוחות הזמנים לעסקה מינואר עד יולי, בניגוד למה

שהיא אמרה בהתנגדות שלה, זה לא מספיק, כי אני רוצה שתנסח את השאלה, וכשאתה עונה לי,

תשים לב, כי לזה יש משמעות עבורי התביעה, ותכף אני עכשיו, זה החלק השני של התשובה שלי, מדוע

מה שהיא אומרת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

30 יוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד יהודית תירוש: חוזרת בי מההתנגדות. שישאל מה שהוא רוצה

2 עו"ד ז'ק חן: תוסיף נתון.

3 עו"ד יהודית תירוש: חוזרת בי מההתנגדות חבל על כל המלל הזה, שישאל מה שהוא רוצה. אנחנו.

4 עו"ד ז'ק חן: שעורכת דין תירוש, התביעה רוצה.

5 כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: עורך דין חן, אמרת אז אמרת, אני לא זוכרת.

6 עו"ד ז'ק חן: ברור שאמרת. היא רוצה שאני יוסיף על מה שאמרת.

7 עו"ד יהודית תירוש: אני חוזרת אני לא רוצה.

8 כב' השופט עודד שחם: היא חוזרת מההתנגדות בוא נתקדם.

9 כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: אם אדוני אומר שאמר, אז אמר.

10 עו"ד ז'ק חן: בסדר אז החלק השני שאני ידלג עליו משום שהיא חוזרת בה מההתנגדות, נוגע לגבי מה

11 שהיא טענה לגבי זמן אמת לא זמן אמת, אין שחר לדברים ואני יראה את זה תוך כדי השאלות אני

12 יתייחס לזה.

13 עו"ד יהודית תירוש: בסדר, אני חוזרת בי מההתנגדות הכל בסדר.

14 כב' השופט משה בר-עם: כן, בוא נקרא לו.

15 עו"ד ז'ק חן: לא יאומן.

16 עו"ד יהודית תירוש: לא יאומן אתה.

17 עו"ד ז'ק חן: פשוט לא יאומן כי יסופר. זה ממש ממש להיאחז בקש.

18 כב' השופט עודד שחם: משך הזמן החקירה של אדוני.

19 עו"ד ז'ק חן: זה לוקח זמן. בית המשפט אמר, תעבור איתו למסמכים. זה עשוי, זה התשובה הטובה

20 ביותר שאתה יכול לקבל. אני יעבור איתו למסמכים. העשוי, יהפוך להיות מוחלט. אין מה לעשות.

21 כבודכם אי אפשר, בסופו של דבר.

22 כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: אדוני עכשיו חוקר את כל החקירה שלו?

23 עו"ד ז'ק חן: כן, כן. את החקירה שלי.

24 עו"ד עמית חדד: כן, כן, גברתי את הכול.

25 כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: כי הייתה לי איזה אי הבנה בסדר.

26 עו"ד ז'ק חן: כן, כן את כל החקירה שלי.

27 כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: חשבתי שאדוני ישאל משהו, עורך דין חדד ימשיך ואז

28 אדוני.

29 עו"ד ז'ק חן: לא, לא, לא בנושאים האלה. לא בנושאים האלה, אני את כל החקירה שלי ואני מסיים.

30 כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: בסדר.

31 עו"ד ז'ק חן: וזה ייקח זמן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

30 יוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד יהודית תירוש: ועדיין זה מה שבית משפט שואל.

2 עו"ד ז'ק חן: לא בית משפט שאלה לגביי, אם זה כל החקירה ואנחנו לא מפצלים.

3 כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: כי הבנתי שהוא עושה את זה, נמשיך ואז אדוני חוקר,

4 אדוני עכשיו חוקר הכול. טוב, בסדר.

5 ש. עורכת הדין תירוש חזרה בה מההתנגדות בסדר. טוב. אז הצגתי לך את הרישא של סעיף 6, תאחז

6 בו בקשה, בסדר.

7 ת. סליחה?

8 ש. הרישא של סעיף 6 בסדר. מבקשים את פירוט העובדות והנסיבות ששררו במשרד התקשורת במועד

9 מימוש האופציה, במועד מימוש האופציה עד למועד אישור השר ביחס לפרטים הבאים בסדר. עכשיו,

10 אנחנו ממוקמים. הפנייה היא מה-4 או ה-2 באוגוסט 15, ביחס לעסקה או למחצית הראשונה, מינואר

11 עד יוני 2015. הצגתי לך את זה קודם, אתה זוכר?

12 ת. כן.

13 ש. כן טוב. אז עכשיו אני חוזר לסעיף הראשון ולשאלה שלי. באיזה מועד התגבשה עמדת המועצה

14 להמליץ לאשר לבזק את רכישת אחזקות יורוקום ב-YES ללא תנאים נוספים מעבר לתנאים שנקבעו

15 על ידי הממונה. האם השאלה הזאת והתשובה לה הם רלוונטיים לחקירה?

16 ת. אין לי יכולת כיום לענות על השאלה הזאת.

17 ש. אין לך יכולת. נעבור לסעיף ב'. באיזה מועד התגבשה החלטת הנהלת משרד התקשורת להמליץ

18 לשר לאשר לבזק את רכישת אחזקות יורוקום ב-YES ללא תנאים נוספים, מעבר לתנאים שנקבעו על

19 ידי הממונה, האם השאלה הזאת רלוונטית לחקירה?

20 ת. אין לי יכולת בעת הזאת להשיב על השאלה הזאת.

21 ש. אין לך יכולת בעת הזאת להשיב על השאלה הזאת. ג. באיזה מועד התקבלו חוות הדעת הסופיות

22 או מסמכים מקצועיים אחרים שעל בסיסם התגבשו העמדות כאמור?

23 ת. אין ביכולתי בעת הזו.

24 כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: אותה תשובה.

25 ת. כן, אותה תשובה.

26 ש. אותה תשובה. ד. האם היו דרושים נתונים נוספים מהותיים לצורך גיבוש עמדה לאחר מועד מימוש

27 האופציה?

28 ת. אותה תשובה.

29 ש. ה. האם משרד התקשורת שקל להתנות את המלצתו לאישור רכישת החזקות יורוקום בתנאים

30 מהותיים נוספים מעבר לתנאים שהוטלו על ידי הממונה, ככל שנשקל, באיזה תנאים שקל משרד

31 התקשורת להתנות את הרכישה ובאיזה מועד נתגבשה העמדה כי תנאים אלה לא יידרשו?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

30 יוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אותה תשובה.
- 2 ש. אותה תשובה. ו. באיזה מועד הובאה בפני החברה?
- 3 **כב' השופט עודד שחם:** אדוני יעבור על ו' ויאמר אם זה אותה תשובה.
- 4 ת. אותה תשובה. חברה, אין סיכוי בעולם.
- 5 ש. קראת את ו'.
- 6 **עו"ד יהודית תירוש:** תן לו רגע להשיב.
- 7 ת. השופט הציע אז.
- 8 ש. נכון. אבל לכן אני שאלתי אם קראת.
- 9 **עו"ד יהודית תירוש:** תן לו הוא עונה לבית המשפט.
- 10 ש. הוא לא ענה על סמך זה שהוא קרא.
- 11 **כב' השופט עודד שחם:** הוא מעיין בזה כרגע.
- 12 **עו"ד יהודית תירוש:** בסדר אבל הוא התחיל להגיד משהו, וחברי מתפרץ.
- 13 ש. מנסה שלא ייכשל בתשובתו לבית משפט לפני שהוא קרא אותה. סך הכל ניסיתי לעזור לו.
- 14 ת. אתה רוצה לחזור לפרקטיקה להקריא וזה.
- 15 ש. לא, אתה יכול גם לקרוא בשקט. כמו שהציע בית משפט, ולהגיד לי, האם זו אותה תשובה גם ביחס
- 16 לו, אבל תקרא לפני שאתה אומר לבית משפט שאתה לא יכול, כי אחרת זה לא נשמע רציני.
- 17 ת. אין ביכולתי כרגע.
- 18 ש. אין ביכולתי אוקיי. תסכים איתי שמוקד החקירה שלכם זה התנהלות בזק, התנהלות פילבר,
- 19 וייתכן הטבות שנתן שלא כדין לבזק, נכון, בהקשר של בזק YES, נכון?
- 20 ת. לא, לא רק.
- 21 ש. לא רק, אבל גם. בזק YES, הטבות רגולטוריות אחרות.
- 22 ת. אני אומר עוד פעם.
- 23 ש. בזק YES זה רגולטורי, זה הטבה רגולטורית.
- 24 ת. בזק YES?
- 25 ש. כן.
- 26 ת. זה עסקה שרגולטור היה מעורב בה.
- 27 ש. ולכן עכשיו אני מתכוון בבזק YES. לא רק בזק YES חקרתם, אני עכשיו בבזק YES שחקרתם,
- 28 בעיקר החקירה שלכם עם בזק YES. היחס המיטיב לכאורה שנתן פילבר לבזק בהקשר לעסקת
- 29 בזק YES. שאלה פשוטה. חקרתם את זה, נכון?
- 30 ת. חקרנו. אני מעריך שכן, בסבירות גבוהה שכן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

30 יוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש. בסדר, ת/606 וכו' וכו'. עשוי בסבירות גבוהה, הכל בסדר. לא משנה, הפניתי את בית משפט זה בפניו, הוא יאמוד את התשובות שלך ממה שלפניו. אני לא נכנס אתך בווכחות בזה ובכלל, ולא רק אותה. זה מה שעמד במוקד החקירה של פילבר.

עו"ד יהודית תירוש: אני מתנגדת לשאלה.

ש. עכשיו, טוב, אני ממשיך הלאה. אני ממשיך הלאה.

עו"ד יהודית תירוש: בזק יס.

ש. די, ההדואה הזו ההדואה הזו מפריע לי לחקירה הנגדית, לוקח למשעולים צדדיים, מנסה לערבב ולבלבל, וזה לא ילך, זה פשוט הולך יותר לאט. אבל אני לא יוותר על אף שאלה. הצגתי לך את השאלות שרשות ניירות ערך מחלקת התאגידים שואלת את משרד התקשורת, בסדר, את משרד התקשורת, עובדתית, לצורך אחר, בשאלות כאלה. אתה אומר אני לא יכול עכשיו הראיתי לך את השאלות, לבוא ולחוות דעה לבית המשפט אם זה רלוונטי לחקירה של פילבר.

ת. נכון.

ש. התקדמתי בהנחה, שנושא בזק YES, מיזוג בזק YES, ומה שפילבר עשה בהקשרים האלה, זה נושא שעמד בחקירה שלך, שנחקר עליו פילבר, נכון? לא רק, לא רק. אבל גם.

ת. נכון היו כאן מגוון רחב של נושאים.

ש. אבל גם.

ת. שנבחנו במסגרת חקירת פילבר.

ת. המרובה מכיל את המעט. למה קשה להגיד כן, בזק YES, נבחן ונחקר, נכון? זה מצוי בפני בית משפט.

ת. אז אני אומר אני מניח שכן.

ש. אתה מניח שכן. טוב, אין לך זיכרון שבזק YES נחקר, אין לך זיכרון?

ת. אני מזכיר, אני חוזר ואומר, אני מניח שכן.

ש. אתה מניח שכן. טוב, אז עשוי, מניח, נראה. עכשיו, בוא נראה את התשובות שמשרד התקשורת עונה, בסדר? קודם כל, את התאריך.

כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: זה מסומן.

ש. זה המסמך הבא. נתתי את זה.

עו"ד נועה פירר: 1877.

ש. בסדר אתה רואה ערן לבאות שולח לדנה נויפלד ועדית קופלוביץ מהייעוץ המשפטי של משרד התקשורת. הנושא הוא מיזוג בזק YES רשות ניירות ערך. דנה צהריס טובים, מצ"ב עמדת האגף לשאלות הרשות לעיוןך, ומצרף לה את התשובות שהוא הכין לשאלות הרשות. בסדר, עד כאן?

ת. כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

30 יוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש. מצ"ב התייחסות מטעם אגף הכלכלה לסעיפים 6(ג) ו-6(ו) במכתב, אלה הנושאים הרלוונטיים לאגף
הכלכלה. בסדר. 6(א) ו-6(ב) נמצא בידי המועצה ולשכת המנכ"ל בהתאמה. טוב?
ת. זה מה שכתוב.
ש. זה מה שכתוב. אז לגבי שאלה ג', המשרד לא גיבש, השאלה הייתה באיזה מועד נתקבלו חוות דעת
סופיות או מסמכים מקצועיים אחרים שעל בסיסם התגבשו העמדות כאמור, והעמדות כאמור זה
העמדות ביחס למיזוג במשרד התקשורת. מסכימים לא מסכימים, בתנאים לא בתנאים, להוסיף את
תנאי הממונה, לא להוסיף על תנאי הממונה. בסדר. עכשיו בוא נראה מה התשובה. המשרד לא גיבש
מסמכים סופיים בנושא התנאים לאישור המיזוג. הוחלפו טיוטות, אך הוחלט בשל משך התהליך
הצפוי להחלת תנאים נוספים שכרוך בין היתר בהליך השימוע והמשמעויות הכלכליות בעיכוב האישור
עבור חברת בזק YES בעת ההיא לאשר את המיזוג ללא תנאים נוספים על התנאים שקבע הממונה. זו
עמדת משרד התקשורת, כותב אותה ערן לבאות, בדיעת, באישור, תכף נראה, הייעוץ המשפטי,
שעמדת המשרד שהוחלט בעת ההיא לאשר את המיזוג ללא תנאים נוספים על התנאים שקבע הממונה.
זאת בהינתן העובדה כי החברות מחויבות בהפרדה מבנית וכי בידי המשרד להחיל תנאים נוספים,
ככל שיגובשו במסגרת סמכותו לבצע תיקוני ראשונות בכל עת. אוקיי. זו עמדת משרד התקשורת.
עמדת משרד התקשורת, עליה נחקר פילבר, גם ביחס לעמדתו מול מיזוג בזק YES, וגם ביחס לעמדת
קודמו ברגר, כדי לראות את ההבדלים, והאם אכן יש הטבה לעומת ברגר, עמדה במוקד החקירה קבל
נתון ת/606, הפניתי. ולכן עכשיו חוזרת השאלה למקומה. אולי השאלה, קשה לך לתת תשובה, אבל
התשובה בוודאי נוגעת בעניינים עליהם נחקר פילבר. מה אתה אומר עכשיו?
ת. אין ביכולתי להשיב על השאלה הזאת.
ש. אין ביכולתך להשיב על השאלה הזאת. בסדר. לא, לא, זה בסדר גמור, אני לא להיכנס איתו
לדיווחות בכלל. ככה זה באמת התשובות שלו, הכל טוב אחר כך תבוא שאלה אחרת. אתה לא יכול
להשיב האם הנושא הזה נתון, רלוונטי לחקירה של פילבר, למרות שהוא נשאל בדיוק על זה.
ת. אני רק רוצה להזכיר שערן לבאות נחקר ברשות.
ש. נכון. גם הוא נחקר בדיוק על זה.
ת. אוקיי.
ש. אז מה אתה אומר רלוונטי או לא?
ת. הוא נשאל את השאלות, הוא השיב על הדברים, באמת.
ש. לא, זה לא קשור לשאלה שלי.
ת. אין לי, אין, ראה תשובתי הקודמת.
ש. תשובתי הקודמת, מה, שאני לא מסוגל להשיב לשאלות שלי, אם זה רלוונטי לחקירה שאתה
ניהלת?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

30 יוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 ת. אכן.
2 ש. אכן.
3 ת. בעת הזאת, כמובן.
4 ש. בעת הזאת. למרות שאני נותן לך נתון שהנושאים האלה בדיוק נחקר בפילבר, ואחרים. הבנתי
5 נתקדם, בסדר. בוא נראה הלאה לתשובות, בסדר. נחזור לתשובה התשובה ה', אתה יכול לראות גם
6 ד'.
7 **כב' השופט עודד שחם:** אדוני יעבור על המסמך. יש משהו מהתשובות שאדוני יכול כן?
8 ת. אני חושב שזה חוסר אחריות מצידך, חוסר אחריות מצידך להשיב על שאלות בסוגיות כל כך
9 מורכבות, בחלוף תשע שנים ויותר מהמועד שטיפלתי באירוע הזה. חוסר אחריות.
10 **כב' השופט עודד שחם:** ולכן?
11 ת. ולכן אין ביכולתי באמת להשיב על הדברים האלה.
12 **כב' השופט עודד שחם:** אז בסדר, אם זה התשובה אדוני רואה אחד אחד הוא ייתן את אותה תשובה.
13 ש. לא, אדוני אבל פה ייתן לי מעט חבל, אני מסיים עם המסמך הזה, ואז אני אעבור לשאלות
14 המסכמות ולתזות בסדר. כן. אני קודם כול רוצה להזכיר לך. קודם כול, מר אלי לוי, אני חייב להגיד
15 לך, התשובה שאתה נתת עכשיו, לא מאמינה במיל, ועכשיו אני רוצה גם להגיד לך למה ולתת לך
16 הזדמנות לתקן אותה.
17 ת. אני אשמח לשוחח אתך על השאלות האלה בעוד שנתיים, במרחק שנתיים שלך מהתיק ואז נראה
18 את הבקאות שלך בתיק הזה. אם תרצה.
19 ש. אחד אלה תשובות, בניסיון הרב, גם בהרצאות שנתת, שנותנים נחקרים לך, כשאתה שואל אותם,
20 זה חלף לפני הרבה זמן. אתה אומר לו מה לפני הרבה זמן אני מראה לך את המסמך, הוא אומר, אבל
21 חלפו שנים, ואתה אומר אני לא מאמין לך, זה בחקירות. וזה ניכר, זה פעם אחת. פעם שנייה, אתה
22 זכרת שאת הטלפון של איריס אלוביץ' ביקשו כדי לראות אם משהו חסר בטלפון של שאול אלוביץ',
23 בניגוד לעדות של שרה דוידי כמובן. את זה אתה זוכר, כשזה לא קשור בחקירה, והיא לא קשורה
24 בחקירה. אבל את זה, שפילבר נחקר בנושא מיזוג בזק YES, עמדתו לעומת עמדת קודמו ברגר, את
25 זה אתה לא זוכר. ועמדות משרד התקשורת, האם היטיבו או לא היטיבו בתקופת ברגר לעומת פילבר,
26 את זה אתה לא זוכר, כשזה היה כל החקירה שלך. את זה אתה לא זוכר.
27 ת. אני לא אמרתי לא זוכר. אין ביכולתי היום להשיב על שאלות בסוגיות סבוכות כאלה, וההשוואה
28 שעשית היא לא מן העניין, מאחר ופה מדובר באירוע מאוד ספציפי, מאוד מתוחם, ועוד פעם, אני גם
29 אמרתי למיטב זיכרוני, לעומת אירוע פה עם הסתעפויות אין סופיות של העסקה הזאת שנפרשה על
30 פני שנים. אני היום מסוגל לקרוא איזה שהוא משהו מסמך ולבוא ולהגיד, כן, הדבר הזה קרה. אני
31 אשמח אם ימצא הגורם שיצליח להשיב בביטחון לדברים האלה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

30 יוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש. לכן, ובהקשר הזה, זה תהיה השאלה האחרונה במה שנקרא, תחת הווכחנות ולתת לך הזדמנות להשיב. אז אני ימשיך לשאול את השאלות כסדרן ונתקדם הלאה. אבל תעצור שנייה ותחשוב. התחלתי איתך ברמת הפשוטה. אמרת עשוי, לא יודע, תראה לי מסמך. אמר בית המשפט זה התשובה הכי טובה שאתה לא מקבל בלי להראות לי מסמך. הראיתי מסמך. עכשיו זה רמת קונקרטיזציה. אז עכשיו התשובה שלך היא, ברמת הקונקרטיזציה הזאתי אני לא יכול לענות. תשאל אותי ברמת הפשטה. אז אני חוזר לרמת ההפשטה. נחקר, קבל ממני נתון. פילבר נחקר ביחס למעורבותו הרגולטורית בעסקת בזק YES. נתון. בסדר?

ת. אוקיי, אם אתה אומר כן.

ת. אם אני אומר אתה לא זוכר שהוא נחקר.

ת. אתה אמרתי לי כנתון, אני מקבל את דבריך.

כב' השופט משה בר-עם עורך דין חן.

ש. אני מתקדם, אדוני. אבל זו הדרך להתקדם איתו. אני מתקדם.

כב' השופט משה בר-עם הצגת לו נתון, תמשיך.

ש. הפשטה, קונקרטיזציה, הפשטה.

כב' השופט משה בר-עם הצגת נתון.

ש. תסתכל על הפסיק בסעיף 3-4, את השיטה הזאת של.

כב' השופט משה בר-עם עורך דין חן, הצגת נתון תמשיך.

ש. והוא בשיתוף פעולה גם עושה את זה, אבל לא באופן מוצלח.

כב' השופט משה בר-עם עורך דין חן, הצגת נתון תמשיך.

ש. אז עכשיו אני ממשיך, אתה ידעת, ככה אני מציג לך, לא רק נתון, אני מציג לך, ותחשוב טוב לפני שאתה עונה, שאתה יודע, זוכר, זה לא דבר שאתה אפילו צריך לפשפש בזיכרוןך, שפילבר במסגרת פרשה שלש נחקר ביחס לפעולותיו, עמדותיו, מעשיו הרגולטוריים מול בזק, גם בעסקת בזק YES. ככה אני מציג לך, כן או לא?

ת. אני מניח שכן.

ש. אתה מניח שכן.

ת. כן.

ש. התקדמנו אדוני. התקדמנו, עכשיו זה מניח שכן. יופי. אני לא מאמין למניח, אתה יודע. עכשיו אני ממשיך הלאה. במסגרת הזאת אני מראה לך שאלות של רשות ניירות ערך, מזמן אמת, אוגוסט 15, מתייחס ליוני 15, חודשיים קודם, בוודאי הרבה לפני חקירת המשטרה, ולפני חקירת רשות ניירות ערך, שזה אמצע 17, החקירה שלכם, ששמה יש התייחסות שאלות והתייחסות בתשובה לשאלות, לעמדות משרד התקשורת, בדיוק בסוגיות האלה. הראיתי לך, כי כך בית משפט ביקש. עכשיו, בהקשר



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

30 יוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 הזה אני שואל, ולא בהסתעפויות, ולא בפסיקים, ולא בנקודות, ולא באוויר, ולא בכלום, הנתונים
2 שהראיתי לך עכשיו בתשובות לגבי עמדות משרד התקשורת ביחס למיזוג בזק YES, האם אחרי
3 שסיכמנו על הנקודה הראשונה ביחס לפילבר הם רלוונטיות לחקירה, כן או לא, כל תשובה טובה.
4 ת. אניח חושב שאתה על הדברים האלה קודם לכן. אין ביכולתי כרגע.
5 ש. אוקיי, אז עכשיו אני ממשיך. אחרי שאמרת שאין ביכולתך כרגע, אחרי שאני מראה לך את הנתונים
6 עצמם, אני גם על זה אומר לך, שלדעתי אתה מתחמק מלענות, משום שהדברים האלה נוגעים בליבת
7 החקירה של בזק, ואתה יודע את זה היטב. עכשיו אני ממשיך הלאה, בסדר. זה שאני ממשיך הלאה,
8 זה לא כי אני מאמין לך. אני מאמין שאתה מתחמק. עכשיו נמשיך. בהנחה, קבל עכשיו הנחה שלי ואני
9 רוצה את התשובה שלך, בהנחה, שמישהו בעולם יקבע, בית משפט למשל, שהתשובות והנושאים
10 שעולים מפי ערן לבאות, שמתארות, התרחשויות בזמן אמת, כלומר, עמדות משרד התקשורת בזמן
11 אמת שקשורים לעסקת בזק YES, הן רלוונטיים לסוגיה שחקרתם, וזה התנהלותו של פילבר ביחס
12 אליה, בהנחה הזאת, תסכים איתי שבהנחה הזאת, בסדר, תסכים איתי, בהינתן העובדה הזאת או
13 ההנחה הזאת, שצריך להציג את זה לפילבר ולנחקרים רגולטוריים אחרים שנחקרים בדיוק באותן
14 סוגיות. את המסמכים ולבקש את התייחסותם.
15 ת. קביעת בית המשפט היא מחייבת, אבל היא לא מחייבת אותי לקבל את התובנה שמתוכה.
16 ש. לא, אתה לא, אמרת לבית המשפט.
17 ת. שנייה, אם בית המשפט יקבע את מה שזה, כמובן צריך לכבד את זה וזה, אבל האם זה אומר שאני
18 ישנה את דעתי ביחס לעמדה שלי לא בהכרח.
19 ש. אגב עכשיו זה בדיוק הבעיה נכנסת ... הרי לפני הרגע אמרת לבית המשפט שאתה לא יכול להגיד,
20 לא לחיוב ולא לשלילה אם זה רלוונטי. אז עכשיו אתה אומר, גם אם בית משפט ייקבע שזה רלוונטי,
21 אני בזמן אמת, זה לא מחייב אותי, להגיד שזה לא רלוונטי. לא ידעת להשיב לבית המשפט.
22 ת. אני אומר, גם הקביעה המשפטית, כן. גם במבט לאחור זה לא אומר שאני. כמובן, אם היא ייקרא
23 לפניי מקרה דומה בעתיד, אני אפעל כפי שבית המשפט.
24 ש. לא, לא, זו לא השאלה האמת, אתה מתברבר, לא הבנת אותי.
25 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד:** עורך דין חן אין טעם לכל זה.
26 ש. לא, לא, לא, לא, הוא לא הבין אותי, הוא לא הבין אותי, גברתי, ועוד פעם הוא מנסה לסובב, אז
27 אני ימקד את זה שוב, לאט לאט אנחנו מתקדמים. מי לא יודע, עשוי, בהחלט, זו סבירות גבוהה וכולי.
28 מתקדמים, רק עקב בצד אגודל. אני לא אמרתי שאתה תגבש את עמדתך על סמך קביעה שיפוטית, זה
29 גם לא הגיוני, זה לא מה שאמרתי. מאוחרת יותר. לא אמרתי.
30 ת. אז אולי לא הבנתי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

30 יוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש. מה שאני אומר, בהנחה שייקבע שהמסמכים האלה רלוונטיים, עובדתית, ממצא, לא משפטי, עובדתית, כי הם דנים באותם אירועים שאתה חקרת בזמן אמת. יראו את התשובות, יראו את השאלות, יראו את החקירות של פילבר, יראו את החקירות של דנה נויפלד, יראו את החקירות של ערן, יראו את החקירות של ברוריה מנדלסון, יראו את החקירות של אבי ברגר, ויראו שהן עוסקות באותן שאלות, ממצא עובדתי. בהנחה הזאת שהחקירות של כל אותם אנשים עוסקים באותן שאלות שמקבלות ביטוי במסמכים, פה זה נורא פשוט. פה אתה מסכים איתי שצריך היה להראות לאותם נחקרים את המסמכים האלה.

ת. אני לא רואה את ההבדל בשאלות ממה שעניתי קודם לכן. לא רואה את ההבדל, באמת.

ש. אתה לא רואה אז אני אנסה פעם שלישית.

כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: אין טעם.

עו"ד ז'ק חן: יש טעם.

כב' השופט משה בר-עם: לא, לא, עורך דין חן, לא.

עו"ד ז'ק חן: למה לא.

כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: אדוני ניסה.

כב' השופט עודד שחם: אנחנו מיצינו את הנקודה עורך דין חן.

ש. אוקיי, אז אני אמשיך הלאה. אני אומר לך שהמסמכים האלה, וכך אישרו החוקרים שלך מרשות ניירות ערך, כולם מאוד רלוונטיים לחקירה, לא רק ניירות ערך, גם ראשי החקירות של משטרת ישראל שהעידו כאן. כולם אמרו שהמסמכים האלה רלוונטיים לחקירה, בניגוד לעשוי, לא יודע, מסובך ומורכב. כולם אישרו, נתון. צריך להראות לו, או שאפשר להסתפק בנתון הזה?

כב' השופט משה בר-עם: המדינה לא חולקת. תתקדם.

ש. היא לא חולקת, נתקדם, לא חולקת. אנחנו לא רוצים לעשות מחטפים אדוני.

כב' השופט עודד שחם: הוצג שנחקרים ממחלקת החקירות של המשטרה וכן הלאה, לא חלקו על כך שהמסמכים היו רלוונטיים לחקירתו של מר פילבר.

ש. מקובל. אוקיי. כולם אמרו שצריך היה, מכיוון שהם רלוונטיים, צריך היה להציג אותם לנחקרים אצלך, תחת פיקוחך.

ת. אוקיי.

ש. אוקיי. הם לא ערפל בקטיבג. אמרו, רלוונטי. לא כיחדו. אמרו, פשוט, קל.

כב' השופט עודד שחם: מה השאלה עורך דין חן.

ש. השאלה מגיעה אחרי הצריבה. ואחרי שצרבנו את זה, האם יש לך הסבר מדוע כל העדים הרגולטוריים שנחקרו תחת האחריות שלך, הפיקוד שלך, הניהול שלך, כמחלקת החקירות, דנה נויפלד, לפילבר עצמו שהמסמכים נתפסו אצלו, לאבי ברגר, לערן לבאות, לאנשי הייעוץ המשפטי



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

30 יוני 2026

ת"פ 20-01-67104 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 במשרד התקשורת, לשמילה, לגורמים נוספים. אצלך אני מתכוון. כי חלקם נחקר אחר כך בתיק
2 4,000, נראה מה היה איתם. המסמכים האלה לא הוצגו להם. הם נשאלו בדיוק על הנושאים האלה,
3 מזיכרון, כמו שכרגע אמרת, מלפני שנים. תראה לי את המסמך איך אתה רוצה שאני יזכור. אבל הם
4 נשאלו מזיכרון על הסוגיות האלה, עמדת משרד התקשורת, הוספת התנאים.
5 **כב' השופט עודד שחם:** השאלה ברורה, עורך דין חן. השאלה ברורה.
6 ש. אבל את המסמכים שמתעדים מזמן אמת, מחודש אוגוסט 2015, אירוע שקרה חודשיים קודם, לא
7 מראים להם. יש לך הסבר?
8 ת. אני מניח שהם צורך להסביר.
9 ש. הם אמרו, לא תקין. יש לך.
10 ת. בית המשפט יקבע.
11 ש. לא שאלתי אותך, אתה לא בית המשפט.
12 ת. אני אומר אני לא יכול להתייחס.
13 ש. האם יש לך מה להוסיף על זה שהם אמרו שזה לא תקין?
14 ת. לא.
15 ש. האם יש לך לסייג את זה שהם אמרו שזה לא תקין?
16 ת. לא.
17 ש. לא. האם אתה חושב.
18 **כב' השופט עודד שחם:** התשובה היא לא, הוא לא מוסיף, לא גורע, לא מתקן.
19 **עו"ד ז'ק חן:** לא, לא, הוא מוסיף המון.
20 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד:** עורך דין חן, שיתאים לאדוני לעשות הפסקה נעשה הפסקה.
21 **כב' השופט עודד שחם:** כמה זמן אדוני עוד צריך כדי לסיים את החקירה של אדוני.
22 **עו"ד ז'ק חן:** עכשיו, לפי התוכנית, אני אגיד לכם מה יש לי. אני קודם כל רוצה להראות לו את
23 ההתייחסות של כל העדים לאותן סוגיות בדיוק, בלי שמראים להם את המסמכים על סמך זיכרון.
24 ואחר כך להראות לו איפה כולם אמרו, היה צריך להציג את זה, אבל לא הצגנו.
25 **כב' השופט עודד שחם:** אין בזה צורך.
26 **עו"ד ז'ק חן:** ואחר כך להראות מדוע הכשילו אותם בחקירה בזה שלא הציגו להם את המסמכים
27 והפילו דברים של ברגר על פילבר, ב-19 במרץ, על ההחלטה שאין בעיה במיזוג, על פילבר.
28 **כב' השופט עודד שחם:** עורך דין חן, אין בזה צורך.
29 **עו"ד ז'ק חן:** מה?
30 **כב' השופט עודד שחם:** אין בזה צורך. אדוני הציג את העובדה שהמסמכים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

30 יוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד ז'ק חן: אבל אני פירטתי בכוונה את כל מה שיש נותר, לא כל מה שנותר לי, את כל הדברים

2 האלה, כדי שכבודכם יגיד אין צורך, ואז אני יכול לדלג, מצוין.

3 כב' השופט משה בר-עם: כן, אוקיי. אז אדוני מסיים עכשיו.

4 עו"ד ז'ק חן: לא.

5 כב' השופט משה בר-עם: אז אני שואל כמה זמן אדוני צריך.

6 עו"ד ז'ק חן: לא, לא, לא. עכשיו, אחרי שדילגתי על כל מיני פרטים שמראים על מה שאין צורך בו, כי

7 זה ברור כשמש, ואנחנו יכולים להסיק את הדברים לבד. בוודאי שאתם שמענו את תשובותיו, אני

8 אעבור על השאלות שלי, אני אמחק את כל מה שברור ומובן.

9 כב' השופט משה בר-עם: אדוני יראה מה נותר.

10 עו"ד ז'ק חן: נראה מה נותר.

11 כב' השופט משה בר-עם: אז אפשר לעשות הפסקת הפסקה?

12 כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: אז נעשה הפסקה.

13 כב' השופט משה בר-עם: לא, זה כבר הפסקת צהרים. אוקיי.

14 עו"ד ז'ק חן: הפסקת צהרים או עשר דקות?

15 כב' השופט משה בר-עם: הפסקת צהרים שתיים עשרה.

16 כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: לא, לא, נעשה הפסקה. בשעה 12:30.

18 **אחרי הפסקה.**

19 עו"ד ז'ק חן: שתי נקודות אחרונות.

20 עו"ד נועה פירר: קיצרנו המון.

21 כב' השופט עודד שחם: קיבלתם ניקוד על הקיצור. הגברת פירר הגברת צודקת, קיבלתם ניקוד.

22 עו"ד ז'ק חן: בתעודות שהייתי מביא מבית ספר, אבא שלי ישר היה עובר להתנהגות. רק שזה היה

23 מניח את הדעת שזה אחד לפני גרוע, הוא היה מבסוט. מניח את הדעת. אז תודה רבה על הניקוד. אבל

24 נחזור רגע למהות, יש שתי נקודות, בסדר. ובזה אני יסיים. ואנחנו אוחזים במסמכי אוגוסט, מה

25 שמכונה כאן מסמכי אוגוסט. טוב?

26 ת. אוקיי.

27 ש. כן. האם אתה מכיר אירוע כל תשובה טובה, שבא שמילה סמנכ"ל במשרד התקשורת, נחקר

28 על ידי פולינה בחקירה של בזק. ובעקבות החקירה, הוא מתבקש להביא מסמכים שקשורים לחקירה

29 שלו, והוא מצרף עשרות מסמכים במייל, אבל בגוף המייל, אם יש צורך, אני אראה את זה, אבל אני

30 מנסה לחסוך, תקבל ממני שכל הנתונים הנכונים, הוא מפנה באופן ספציפי למייל הזה של מוטי ימין



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

30 יוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 שהראיתי לך קודם כמסמכי אוגוסט. כרלוונטי לחקירה שלו, את תשומת הלב רק למסמך הזה מבין
2 עשרות מסמכים. האם אתה מכיר אירוע כזה?
3 ת. לא זכור לי אירוע כזה.
4 ש. לא זכור לך אירוע כזה. פה הנחקר אומר, זה רלוונטי לחקירה, הנה.
5 **כב' השופט משה בר-עם** טוב, הוא לא זוכר, זה בפנינו.
6 ש. כן, אבל הראיתי לו שתנוח דעתו.
7 **עו"ד יהודית תירוש:** איזה מוצג זה, סליחה.
8 **עו"ד נועה פירר:** מ/3121.
9 **עו"ד יהודית תירוש:** תודה.
10 ש. בסדר. שהוא צירף, אתה לא מכיר אירוע כזה, פולינה לא דיווחה לך על דבר כזה.
11 ת. אמרתי לא זוכר אירוע כזה, לא אמרתי לא מכיר, לא זוכר אירוע כזה.
12 ש. לא זוכר אירוע כזה. והאם אתה יודע או זוכר שמכל קבוצת המסמכים שהוא העביר דווקא המייל
13 הזה שהוא העביר ומצוין באופן ספציפי, יצא מהמסמכים שסומנו כמסמכים שהתקבלו על ידו, ולא
14 נמצא בקובץ. אתה יודע, שמעת את הדבר כזה?
15 ת. לא, לא הבנתי. הוא שלח במייל קבצים.
16 ש. כן.
17 ת. הדפיסו אותם?
18 ש. כן.
19 ת. סימנו אותם?
20 ש. כן. ובתוך הקבוצה הזאת של שמונים ומשהו מסמכים, כמדומני, המייל הזה, שהוא מצביע עליו
21 באופן ספציפי, בעקבות חקירתו ומפנה את תשומת לב לפולינה, זה לא נמצא. שמעת על זה?
22 ת. לא שמעתי, אבל מה זה אומר לא נמצא.
23 ש. לא נמצא, לא נמצא.
24 ת. לא, אין לי מושג.
25 ש. אוקיי. ואמרת כבר, רק כדי להיות בטוח שאין בינינו אי הבנה, שאתה לא יודע גם להסביר מדוע
26 המסמכים האלה של אוגוסט לא הוצגו לאף אחד מנחקרי הרגולציה, מעובדי הרגולציה של משרד
27 התקשורת, שנחקרו על ידיכם תחת ניהולך. אתה לא יודע להסביר.
28 ת. בעת הזאת אין ביכולתי להסביר את הטענה הזאת.
29 ש. לא, זו שאלה אחרת, אבל.
30 **כב' השופט עודד שחם:** בסדר, הוא לא יודע להסביר, הוא לא יודע להסביר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

30 יוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש. בסדר. עכשיו הנקודה השנייה. את יכולה לחזור רגע לסעיף ו' לנ/1877, בסעיף ו', בנ/1877, שוב, זה
הניסוח והנתונים, שערך לבאות העביר דרך הייעוץ המשפטי, העביר למנכ"ל המשרד דאז פילבר, הוא
כבר מנכ"ל חדש, ופילבר לוקח אותו, ככתבו וכלשונו, ומעביר בחזרה לרשות ניירות ערך כתשובה.
נאמר, בפגישה שהתקיימה ב-19 במרץ, בה השתתפו מנכ"ל המשרד דאז, יושב ראש מועצת הכבלים
והלוויין, נציג אגף הכלכלה ומנכ"ל חברת YES, הובהר כי המשרד אינו רואה מניעה במיזוג אך שוקל
האם יש צורך להתנות את המיזוג בתנאים נוספים על אלו שקבע הממונה. שאלתי אליך, קבל ממני,
זה רלוונטי. בסדר, רלוונטי לחקירה שלכם. ברגר ומתי אושר מיזוג בזק YES על ידי משרד התקשורת,
ישקלו עם להוסיף תנאים. לעומת פילבר, שמונה לתפקידו שלושה חודשים אחר כך, אז לא היה חלום
שהוא מנכ"ל בכלל ב-19 במרץ, והאם יש שינוי במדיניות שלו, מה שעומד במוקד החקירה שלכם, זה
נתון, לא מתוכנן ולא מראה לך. האם יש לך הסבר מדוע היחידה בראשותך, בנושא שהוא בלב ליבת
החקירה שלכם, לא תופס את פרוטוקול הישיבה של ה-19 במרץ 2015, נתון. לא תופס.

ת. אין ביכולתי כרגע להסביר את הטענה הזאת שלך.

ש. אין ביכולתך כרגע להסביר את ה. זה לא טענה, זה עובדה. אבל אתה לא יודע להסביר אותה.

כב' השופט עודד שחם: תודה עורך דין חן תודה.

עו"ד ז'ק חן: תודה אני סיימתי.

כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: תודה רבה. בבקשה עורך דין חדד.

עו"ד ז'ק חן: אה, כן, אני לגבי מחר, כבודכם. לגבי מחר, לפני שעורך דין חדד ממשיך. שוב, אנחנו
ישבנו גם בעקבות הישיבה אתמול, ויש שינויים שאנחנו רוצים לעשות גם בהערכות המוקדמת שלנו
לדיון לפי 144, וזה גם תלוי בדברים אחרים. אבל לפחות בכלמה שקשור אלינו, בכלמה שקשור אלינו,
זה גם דורש הערכות נוספת והכנה. בשביל הדבר הזה אנחנו צריכים לשבת. אנחנו צריכים כמה ימי
עבודה למעשה, בשביל לעבור על הרשימה הגדולה הזאת, קטגוריות, צורך אמיתי נוכח הדברים וכולי.
אז לגבי מחר, אני חושב שהדבר היעיל ביותר, זה הייתה ההצעה המשופרת שלי אתמול, אבל אמרנו,
בואו נתחיל היום עם אלי לוי, כדי לסיים, זה שתיתנו לנו את ישיבת מחר, נשב מחר, נשב ביום חמישי,
אולי גם בבוקר שישי, כדי שנוכל באמת להיערך.

כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: ראשון גם אין דיונים.

ש. כן, גם ביום ראשון אין דיון, זה ברור, אבל זה לא יספיק. זאת אומרת, הרשימה היא באמת של
מאות עדים, אבל אנחנו צריכים לעבור עכשיו אחד אחד, ולראות איך, מה העמדה המחודשת שלנו
ביחס אליהם. ובשביל זה גם צריך לדבר עם הלקוחות שלנו, אני עם שלי, עורך דין חדד עם שלו, וזה
גם פגישות איתם. אז אם אפשר את ישיבת מחר לבטל, כדי שבאמת נוכל להכין כדבעי, בקפידה ראווה,
בשקילה ראווה, ולהביא לכם משהו מכובד, כדי שאפשר להתייחס אליו, כן, זה לא לזרוק שמות.

כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: תנו לנו לחשוב על זה בינתיים נמשיך.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

30 יוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד ז'ק חן: בסדר גמור.
2 עו"ד עמית חדד: מר לוי עוד כמה שאלות.
3 כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: מי אמור להעיד בשבוע הבא?
4 עו"ד עמית חדד: מה.
5 כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: מי אמור להעיד בשבוע הבא יום שני יש לנו בכל מקרה.
6 עו"ד עמית חדד: חברתי אמרה שבכל מקרה היא לא תחקור בחקירה נגדית, והיא סבורה שיש.
7 עו"ד יהודית תירוש: שמה בכל מקרה.
8 עו"ד עמית חדד: היום לא תחקרי בחקירה נגדית.
9 עו"ד יהודית תירוש: כן, היום. חשבתי שאתה אומר שבכלל לא.
10 עו"ד עמית חדד: בכלל לא.
11 כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: לא, תהיו ערוכים למקרה שצריך יום שני פה עד.
12 עו"ד עמית חדד: נכון, אז אנחנו ערוכים. ואני כבר אומר, כנראה, שוב, אנחנו צריכים לתאם את זה
13 גם עם יו"ר הכנסת, אבל כאן זה יהיה אלקין. זאב אלקין. אני מקווה שזה מספיק מהותי.
14 כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: רק עורכת דין תירוש, מה עמדתכם לגבי הדיון מחר.
15 עו"ד יהודית תירוש: אנחנו אמרנו לחברנו שאנחנו מסכימים לכך.
16 כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: אתם מסכימים.
17 עו"ד יהודית תירוש: כן, נסכים לכך. אני רק מזכירה את הבקשה שלנו, העקרונית, לקבל שבוע קודם.
18 עו"ד עמית חדד: אז אמרתי.
19 עו"ד יהודית תירוש: עכשיו אנחנו שומעים על אלקין, אני לא יודעת אם הוא מכיל את כל השבוע.
20 ככל שיש עדים נוספים במהלך שבוע הבא. נשמח לדעת.
21 כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: תמסרו כדי שבכל זאת יוכלו להיערך.
22 עו"ד עמית חדד: יהודית, אנחנו לא היה לנו זמן אפילו להתכונן, לא ביקשנו הפוגה. אנחנו תוך כדי,
23 נועה במשרד, יושבת כותבת, הנה, אני מודיע, זה מספיק זמן מראש. יכול להיות שגם אלי לוי כן יגיע
24 ביום שני, כי תלוי בחומרים.
25 כב' השופט עודד שחם: יום שני לא.
26 עו"ד עמית חדד: הוא יכול ביום שני עד שעה שתיים, כך.
27 כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: אבל גם אם הוא יגיע, זה אמור להיות קצרצר.
28 עו"ד יהודית תירוש: לא, זה אמור להיות קצרצר. גבירתי.
29 כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: גבירתי מדברת, אמרתם בשעתו שיש לכם חקירה קצרה.
30 זה השתנה.
31 עו"ד יהודית תירוש: אני לא רוצה להתחייב כרגע.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

30 יוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד עמית חדד: קצרה ארוכה זה גם תלוי בשאלה.

2 כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: אוקיי, אז או מר לוי או עד אחר. תעדכנו, תעדכנו את

3 התביעה מבעוד מועד.

4 עו"ד עמית חדד: ברור, לכן אמרתי.

5 כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: אוקיי, אנחנו את הדיון, את הדיון מחר נבטל.

6 עו"ד עמית חדד: בסדר. תודה כבודכם.

7 כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: הסכמה והסיבה. ואנחנו עכשיו ממשיכים עם מר לוי,

8 ובעצם הדיון הבא שלנו יהיה ביום שני.

9 עו"ד עמית חדד: ביום שני בעזרת השם, או עם מר לוי או עם מר אלקין, ואם שניהם לא יכולים

10 במקרה, אז אנחנו כבר דואגים שיהיה לנו בזה.

11 כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: בסדר גמור.

12 עו"ד עמית חדד: זה מאוד מאוד קשה לעשות דבר כזה, אבל אני לא רוצה, אני רוצה שנתחיל בהל

13 ימין את הכל.

14 כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: בבקשה עורך דין חדד.

15 עו"ד עמית חדד: טוב אני יאמר לכבודכם, את כל ההשלמות שחברתי אמורה להעביר אלינו, אני מחכה

16 אם וכאשר נקבל.

17 כב' השופט משה בר-עם: ברור, ברור.

18 עו"ד עמית חדד: אז אני ממשיך בנקודה שבה עצרנו.

19

20 ע"ה 19 מר אלי לוי – המשך חקירה לעורך הדין עמית חדד

21 ש. בנקודה שבה עצרנו, אנחנו היינו בחקירות של ה-23 באוקטובר 17, אתה זוכר?

22 ת. כן.

23 ש. יופי, וב-23 באוקטובר נחקר אדם נוסף. אתה זוכר מי עוד נחקר?

24 ת. לא.

25 ש. אור אלוביץ'. עכשיו, אור אלוביץ' הוא לא פילבר עצמו, נכון? זה ברור הוא לא קשור למניעי.

26 ת. אתה צריך את התשובה שלי.

27 ש. לא יודע, לפעמים גם בזה אתה יכול להגיד שאתה צריך להתבונן, לראות, הרי אין לך, אתה לא יכול

28 לתת החלטה כאן על אתר, אם זה אותו אדם או לא, אז. אבל אני מתכוון שהוא לא קשור למניעי

29 פילבר בשום צורה, נכון?

30 ת. שהוא לא קשור מה?

31 ש. למניעי פילבר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

30 יוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 ת. אני לא הייתי קובע את זה קטגורית.
2 ש. אז האם הוא קשור לבזק שלש, עזוב נעשה את זה, שנייה, האם הוא קשור לבזק שלש? האם אור
3 אלוביץ' קשור.
4 ת. הוא היה דמות דומיננטית בהתנהלות של חברת בזק, שבין היתר עסק בכל הנושאים, ש. עוד פעם.
5 ש. אני יעשה לך את זה קל, אני יעשה לך את זה קל, עוד פעם אני רואה שאנחנו הולכים סביב עצמנו.
6 אור אלוביץ' קיבל מאמרי דעה, לפי מה שראיתם. בקובץ, בקובץ מאמרי דעה, הוא קיבל את הקובץ
7 הזה?
8 ת. לא, לא זכור לי דבר כזה.
9 ש. לא, הוא קשור. הרי הקובץ עבר מפילבר לאלוביץ' נכון, זה מה שראיתם.
10 ת. אוקיי.
11 ש. לפילבר אלוביץ' שאול, לא.
12 ת. לא, שנייה, שנייה. אתה, אור אלוביץ' הוא דמות דומיננטית בהתנהלות השוטפת של חברת בזק,
13 לרבות בנושאים הרגולטוריים שלה. הוא לא איזה זה. פילבר, חלק מהנושאים שהוא טיפל בהם, היה
14 מעורב בהם גם אור אלוביץ' למיטב זיכרוני.
15 ש. בוא נעשה את זה קל כמו שאמרתי לך. עזוב, האם הוא קיבל את קובץ מאמרי הדעה? האם קובץ
16 מאמרי הדעה.
17 ת. לא זכור לי דבר כזה.
18 ש. לא זכור לך, נכון. לפי מה שאתה טענת בישיבה הקודמת, עכשיו אתה אומר שאתה לא זוכר, אבל
19 לפי מה שאתה טענת אז, אז היה לך פרץ של זיכרון כנראה, הקובץ עבר מפילבר לשאול אלוביץ'. זה
20 נכון?
21 ת. גם לסטלה נדמה לי, תקן אותי אם אני טועה. אתה מדבר על ההופינג הזה שדיברנו עליו.
22 ש. לא הופינג, קובץ מאמרי הדעה. תהיה איתי. השעה אולי 12, אחרי ארוחת צהרים.
23 ת. סליחה. אתה מדבר על אותו מחקר. על זה אנחנו מדברים.
24 ש. תקרא לו איך שאתה רוצה, אני קורא לו קובץ מאמרי הדעה.
25 ת. אני לא זוכר ממי זה עבר למי.
26 ש. אתה לא זוכר. אתה רוצה שאני יראה לך שאתה בפרוטוקול הקודם אמרת שזה עבר מפילבר לשאול
27 אלוביץ'.
28 ת. בסדר אני אומר, אם זה עבר לנושאים נוספים אני לא יודע. זה עובדה. מה, זה עניין שבעובדה, זה
29 עניין שבעובדה מה.
30 ש. אני יודע שזה עניין שבעובדה.
31 ת. אם אתה אומר לא עבר אני מקבל את זה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

30 יוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש. מאה אחוז, אז תקבל את זה. הוא גם לא קשור להתכתבות לעיתונאי, נכון, אותו עיתונאי שכן רצו
או שלא רצו להעסיק אותו.
ת. אני באמת לא זוכר. באמת לא זוכר. באמת.
ש. לא זוכר.
ת. אתה רוצה שאני יגיד לך לא. אם תגיד.
ש. אז אני יעזור לך כעובדה, זה קשור לחפץ ולפילבר, נכון?
ת. אבל היה גורמים בחברת YES שהדרישה הזו או האמירה הזו הופנתה אליהם.
ש. לא, זו התכתבות בין פילבר לחפץ. התכתבות שמצאתם. אתה יכול להסתכל על חוות הדעת אם
היא הייתה בידינו אז היינו יכולים להראות לך את זה במקום לשחק את חפש המטמון הזה, אז היית
יכול לראות.
ת. רגע זה לא דרישה שעברה לגורמים בחברת בזק?
ש. לא, זה התכתבות בין פילבר לחפץ בלי מר אלוביץ'.
ת. אתה רואה שאני לא זוכר.
ש. טוב, אתה יודע להסביר לי למה צריך לחקור אותו על מניעי פילבר את מר אור אלוביץ'?
ת. מניעי פילבר בהקשר הרגולטורי?
ש. בהקשר של מניעי פילבר. בהקשר של מה שחקרתם. את ראש הממשלה. בהקשר של מה שקיבלתם
על מניעי פילבר למה הוא פעל כפי שהוא פעל?
ת. אני אומר נראה לי שכן.
ש. אבל אתם קיבלתם אישור. תציגי שוב את נ/3474. בוא נראה שוב בסדר. סעיף 3 הסעיף למיטב
זיכרוני. אתה זוכר הפרקליטות אישרה לכם לחקור ביחס תסתכל זה מה שקראנו קובץ מאמרי הדעה,
וביחס לעיתונאי, אי קבלת עיתונאי למערכת וואלה. שני הדברים האלה. לכן נתבקש כי במסגרת
החקירה המתנהלת יוצגו לפילבר ולאחרים שאלות אודות אירועים אלה. שני האירועים. אני שואל
אותך האם הייתה איזו שהיא אינדיקציה שאור אלוביץ' קשור לשני האירועים האלה?
ת. אני לא זוכר.
ש. טוב, אני אומר לך שלא הייתה. גם לא היה צריך לחקור אותו. יש לך איזו שהיא אינדיקציה שהוא
קשור לראש הממשלה, הייתה לך אינדיקציה כזאת בחומר?
ת. אני לא זוכר.
ש. בוא נראה קודם כל את האזהרה של אור אלוביץ'. הוא מוזמן ב-23 באוקטובר במסגרת חקירת
ההרחבה. ובוא נראה את האזהרה, גם פה אותו טריק, 23 באוקטובר 17, עמוד אחד.
ת. המזגן נפתח שוב, המזגן נפתח שוב. אבל בסדר אני.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

30 יוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש. נפתחו שערי שמייים. עמוד ראשון. אחד. אתה זוכר אצל אלוביץ', ראינו שאתה התווכחת אם יש
משהו חדש או אין משהו חדש. היה איזה שהוא ויכוח כזה. אז פה בוא תראה יש את שירה, היא
חוקרת שלך?
ת. כן, הייתה חוקרת שלי.
ש. אז בוא נראה, תרדי טיפה למטה, היא בודקת את הפרטים האישיים, עוד טיפה עוד טיפה. הנה
אתה רואה יש פה את נוסח האזהרה, מרמה והפרת אמונים בתאגיד, קבלת דבר במרמה וכולי, וכולי,
ואם תסתכל שואלת, מבקשת שירה ילין תחתום בבקשה. אתה רואה תחתום בבקשה, ואור אלוביץ'
מבקש לוודא אני רק רוצה לוודא, זה נראה לי שאין פה שום דבר חדש, נכון? ואומרת לו שירה אין פה
שום דבר חדש. אז אנחנו כבר רואים שזה דפוס. עכשיו אני רוצה שתסביר לי איך יכול להיות שאם זו
חקירה שהיא אחרת, עם אישור על הרחבה, שיש בה נושא חדש איך יכול להיות שהאזהרה היא אותה
אזהרה?
ת. אני אומר שוב פעם, ההנחיות לגבי החקירה הועברו על ידי הפרקליטות. אני לא עסקתי בדרך
האזהרה או בתיקון האזהרה. אגב, גם בשגרה זה לא היה משהו שמובא לפתחי.
ש. בשגרה. אתה מבין מה המשמעות של האזהרה, מה המשמעות של האזהרה, בוא ניקח משהו יותר
ספציפי. הזכות להיוועץ עם עורך דין שתעלי למעלה, שתראה שנותנים אותה. המשמעות היא שאתה
תוכל להיוועץ עם עורך דין אחרי שאתה מבין במה אתה חשוד, נכון? נכון או לא?
ת. אכן.
ש. אז אם אתם לא אומרים לו במה הוא חשוד, אם אתם לא מסבירים לו שיש חשד חדש הוא לא יכול
להיוועץ עם עורך דין על חשד שהוא לא יודע שחשוד בו, נכון?
ת. יש פה סוגיה משפטית שאני לא חושב שאני הגורם שאמור לפתור אותה.
ש. הרי זו סוגיה עובדתית אם יש משהו חדש או לא, נכון? זו לא סוגיה משפטית. או שאתה לא מסכים
איתי.
ת. עוד פעם, אני לא רוצה מכיוון שזו סוגיה משפטית, אני חושב שאין לי סמכות כרגע במצב הזה לבוא
ולהגדיר אם היה נדרש או לא נדרש.
ש. לשיטתך, חקירה בנושא חדש זו סוגיה משפטית לא סוגיה עובדתית?
ת. אני אומר עוד פעם.
ש. הבנתי, זו התשובה שלך.
ת. נושא האזהרות עובר בקרה וביקורת של הייעוץ המשפטי. אני לא עוסק בתוכן מה להוסיף, לא זכור
לי שאי פעם התעסקתי בכלל בדברים האלה.
ש. אז שאומרים לו עובדתית שאין משהו חדש ויש משהו חדש, בסדר. הבנות, אתה לא עוסק בזה, מי
עוסק בזה, הייעוץ המשפטי - מי זה את מי אני צריך לשאול שאלות בנושא?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

30 יוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 ת. אני אומר שרשרת הערך זה חוקר, ראש צוות, מנהל חקירה שאני גם בספק אם הוא יורד
2 לרזולוציות, וייעוץ משפטי.
3 ש. מי, מי זה ייעוץ משפטי, מי זה?
4 ת. ערן שחם שביט, אמרתי את זה.
5 ש. ערן שחם שביט.
6 ת. בוא שזה יהיה ברור, ערן שחם שביט היה שימש כיועץ המשפטי של המחלקה במהלך אותה תקופה.
7 ש. והוא מכיר את הכל ובקי בהכל.
8 ת. אני לא יודע.
9 ש. ועודכן על ידך בהכל.
10 ת. לא. עוד פעם לבוא לתת אמירה גורפת כזאת.
11 ש. אז מה אתה שולח אותי אליו אם אתה לא עדכנת אותו?
12 תת אתה שאלת מי הגורמים אמרתי שאני מעריך זה סוגיה משפטית מונחת לפתחו.
13 ש. בוא נתקדם. תראה עמוד 49. כתוב כך, אוקיי, אני רוצה בבקשה שתפרט על פגישה בין ההורים
14 שלך לבין נתניהו ורעייתו. אז הוא אומר, זה לא ההורים שלי, זה אבא שלי ואשתו. בנדון אישור העברת
15 מלוא המניות במסגרת עסקת זה בזק-YES. בסדר זה לא מופיע פה. אז הוא אומר לא מכיר פגישה
16 כזאת. אולי הם נפגשו ב, אני לא מכיר פגישה בנושא, ואז היא אומרת רק שנייה, תחזור לתשובה שלך
17 בבקשה. הוא אומר אני לא יודע, אני לא יודע, לא ידוע לי, או זיכרוני אם אינני מטעה אותי אני לא
18 זוכר שהייתה פגישה שבה ישבו בארוחת ערב נתניהו ואשתו ושאלו ואשתו, לא אמא שלי, בנושא מיזוג
19 בזק-YES. לא מכיר דבר כזה. עכשיו תסביר לי על בסיס מה כשאתם חוקרים את מר אור אלוביץ' על
20 פגישה בין אבא שלו ואשתו לבין נתניהו ואשתו ורעייתו, על בסיס מה אתם חוקרים את זה. בתקופה
21 שלפני, כמובן, הגעתו של פילבר.
22 ת. אני חוזר ואומר גדרי החקירה נקבעו על ידי הפרקליטות. ומה שאתה מראה לי בעצם, שזה רוחבי,
23 זאת אומרת זה לא זה, כולל את אור אלוביץ'. אני מניח שהשאלות האלה אושרו או לא אושרו או
24 לפחות הנושא הזה נקבע על ידי הפרקליטות שאמור לעלות במסגרת החקירה, בין היתר גם של אור
25 אלוביץ'.
26 ש. תראה, גם במייל שקיבלנו אתמול וגם בכלל, אחידות בנושא הוא שמה שנמסר לכם זו חוות הדעת.
27 את יכולה לחזור ל-3474.
28 עו"ד יהודית תירוש: זה פשוט לא נכון.
29 עו"ד עמית חדד: זה פשוט לא להפריע.
30 עו"ד יהודית תירוש: לא.
31 עו"ד עמית חדד: זה פשוט לא להפריע. זה פשוט לא להפריע, זה הכל.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

30 יוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד יהודית תירוש: אז אני אבקש להתנגד, שהעד לא יענה.

2 עו"ד עמית חדד: את יכולה לבקש להתנגד, אבל לא קודם כל זורקים את התשובה שלך לתוך הסיר,

3 ואז מספרים לנו שאת תבקשי להתנגד.

4 עו"ד יהודית תירוש: מאה אחוז, לא, זו לא תשובה.

5 כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: מר לוי אל תענה לשאלה, תקשיב אל תענה כרגע.

6 ת. זכות היא לי לא להשיב, לא, לא, בסדר.

7 כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: יש התנגדות אל תשיב.

8 עו"ד עמית חדד: עוד הפעם את 3474, בסדר, אז בוא נציג את פולינה בסדר. אתה בינתיים, אתה

9 ידעת ששואלים את אור אלוביץ' את השאלות האלה?

10 ת. לא זכור לי.

11 ש. לא זכור לך. ואת שאול אלוביץ' ידעת ששואלים את השאלות האלה?

12 ת. מה זה?

13 ש. את שאול אלוביץ' ידעת ששואלים את השאלות האלה?

14 ת. הדבר היחיד שאני זוכר זה על חוברת מאמרים, כי אני זוכר שאפילו התעניינתי מה הייתה התשובה

15 שלו.

16 ש. תראה, פולינה. עו"ד תירוש כותבת לנו, בנוסף, שלחה גב' גובזמן קריב מייל המצורף, המהווה

17 תרשומת פנימית מיום 16 באוקטובר 17.

18 ת. שנייה, רגע, לאט. לאט. ממתי זה, מה זה, מי.

19 ש. תהיה איתי, תעזוב, זה מייל שקיבלנו מיהודית תירוש שמספר סיפור. ממתי זה לא מעניין, כי

20 זה לא מזמן אמת.

21 ת. אוקיי.

22 ש. בנוסף, שלחה הגב' גובזמן קריב מייל המהווה תרשומת פנימית מיום 16 באוקטובר 17, שזה שבוע

23 בסדר, החקירות שלנו ב-23 באוקטובר שמוען למספר גורמים במחלקת חקירות מודיעין ובקרת

24 מסחר, ונשלח מהפרקליטות. במסגרתו צורף מסמך מיום 25 בספטמבר, ונמסר כי בהמשך לישיבה

25 בעניין שהתקיימה אצל פרקליטת המחוז, הרי שהמסמך שנכתב בפרקליטות קיבל את אישורו של

26 היועץ, פרקליט המדינה, פרקליטות המחוז, בכל הנוגע לגבולות החקירה של חקירת פילבר. עכשיו

27 נראה את המסמך הזה. אז קודם כל, גבולות הגזרה נקבעו במסמך מ-25 בספטמבר, כמו שאמרתי לך

28 מקודם. נחזור למסמך הזה, שהפרפרזה שלו זה 3474. סליחה, 4374. ובסעיף 3 כתוב גבולות הגזרה,

29 יש מקום להרחיב ולחקור את פילבר מסגרת החקירה מתנהלת בכל הנוגע לעמדה שנקט ביחס לאי

30 קבלת עיתונאי למערכת וואלה, וכן בנוגע להתייחסותו שנשלחה לוואלה אודות כמות הכתבות

31 השליליות בוואלה בנוגע לראש הממשלה. אני מדלג למטה. לכן מתבקש כי במסגרת החקירה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

30 יוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

המתנהלת יוצגו לפילבר ולאחרים שאלות אודות אירועים אלה. אז הנה גבולות הגזרה הכל גדור, ברור
וידוע, לפי המצגים שהציגו לנו בפרקליטות ובכתב. בסדר. אז עכשיו אני שואל אותך לאור המצגים
האלו, הברורים של הפרקליטות שהוצגו לבית המשפט ולנו, לאורך תקופה ארוכה כפי שאמרה עורכת
דין תירוש בפתח הדיון היום, תסביר, מכוח מה אתם חוקרים עניינים שחורגים מהגדרים האלו?

כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: רק שנייה, עורכת הדין תירוש.

עו"ד יהודית תירוש: כן. אני רוצה להתנגד.

כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: יש התנגדות.

עו"ד יהודית תירוש: כן.

ת. לצאת.

כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: כן, לצאת בבקשה.

עו"ד עמית חדד: כן, כן.

עו"ד יהודית תירוש: ראשית, כמו שכתוב כאן, כתוב כאן אלא מרצון כללי להיטיב עם אלוביץ' ובזק
ומשיקולים זרים אחרים העשויים לעלות אף כדי יחסי תן וקח. ולפיכך, יוצע בשלב ראשון לחקור עניין
זה במסגרת החקירה המתנהלת, ואין כאן אמירה בשום מקום שמצאתי. אפשר לא להפריע לי.

עו"ד עמית חדד: את ממציאה דברים שלא כתובים.

עו"ד יהודית תירוש: סליחה, כבודכם יכול להעיר.

מדברים ביחד.

עו"ד יהודית תירוש: אני לא מצליחה להבין את ההתנהלות, מה זה צריך להיות.

כב' השופט עודד שחם: מר חדד אדוני יישב אולי.

עו"ד יהודית תירוש: לא הבנתי את ההתנהלות. אפשר רגע להירגע לתת לי לדבר.

כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: תתחילי שוב.

עו"ד יהודית תירוש: אחר כך תגידו מה שאתם רוצים.

כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: עורכת דין תירוש תתחילי מהתחלה.

עו"ד יהודית תירוש: אז אני רוצה להגיד. ראשית, כתוב כאן את כל הדברים אין כאן המצאה, יש כאן
הקראה. הקראה, ואני מקריאה קודם כל את מה שחבריי לא סימנו, אלא מרצון כללי להיטיב עם
אלוביץ' ובזק ומשיקולים זרים אחרים העשויים לעלות אף כדי יחסי תן וקח, וזה כל העניין הזה. חוץ
מזה כתוב, לפיכך הוצע כשלב ראשון לחקור עניין זה במסגרת החקירה המתנהלת. אף אחד לא אמר
להם תראו רק את הכתבות. חוקרים, את מניע פילבר האם הוא קשור למחקרי ה. הרי מה היה ב-
SMS-ים שהיו שם, צריך להבין את זה. לכן זאת הצגה בעיניי מוטעית, וההתנגדות שלי מורכבת משני
טעמים. הטעם הראשון הוא זה, זאת הצגה בעיניי מוטעית, מאחר שהיו שם מספר התכתבויות.
התכתבות שקשורה לכך שלמנכ"ל משרד התקשורת מועבר מחפץ, מיונתן שכטר, חוברת שמנתחת את



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

30 יוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

מאמרי הדעה בוואלה כן, לא קשור לתפקידו כמנכ"ל משרד התקשורת, והוא מעביר את זה לאלוביץ'.
ובנוסף, מועבר עליו SMS ממקום אחר, חפץ, בנוגע לווטו על יואב גולן, עורך בוואלה, בגלל שיש לו
דעות, כמו לבן כספית, זה מפריע לי. ולכן עלה חשד שבעצם מה שעומד מאחורי מה שפילבר עושה,
יכול להיות שזה קשור לסיקור של מר נתניהו בוואלה. זה לא אומר עדיין שנתניהו הוא החשוד, ולא
היה אישור לפתוח בחקירה כנגד נתניהו על עבירת שוחד. אבל יכול להיות שמבחינת פילבר או מבחינת
מעורבים אחרים, אני לא יודעת, מה שעומד בבסיס ההתנהגות המיטיבה שלו לאלוביץ', זה אולי משהו
שקשור למערכת יחסים ולסיקור של מר נתניהו בוואלה. זאת בעצם הייתה המסקנה, ולכן הוצע,
אושר, לחקור את הכיוון הזה במסגרת החקירה המתנהלת. אפשר לראות, רק רגע, לא להוציא את זה
רגע, בבקשה, אבל אני מדברת על זה שנייה. תשאירו את זה בבקשה.

כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: עורכת דין פירר תשאירי את זה.

עו"ד נועה פירר: אה, סליחה, סליחה. אני מתנצלת.

עו"ד יהודית תירוש: בסדר. לכן הוצע, ואפשר לראות גם את הסעיף הבא, שלא המצאתי, אלא
הקראתי. הוצע כשלב ראשון לחקור עניין זה במסגרת החקירה המתנהלת. ייתכן שניתן יהיה
באמצעות ממצאי חקירה זו לקבל תמונה ראייתית רחבה יותר, שתשפוך אור על יחסי אלוביץ'
רוח"מ. ולכן אני אומרת, קודם כל, המנדט הוא רחב יותר מאיך שחברי מציג אותו למר לוי, אבל שנית,
וזה טעם ההתנגדות השני, ביקש חברי לקבל את גדרי החקירה, מיילים פנימיים, דברים פנימיים, אני
לא יודעת מה. פרפרזה הוא ביקש אם אין אפשרות להעביר מייל פנימי. אנחנו נבחן את זה ונעביר. אז
חברי אמר, אני לא יחקור על זה, אבל עכשיו הוא כן חוקר על זה, מניח איזה שהן עובדות. אז גם את
זה אנחנו רוצים, אני רוצה להבין, האם הוא חוקר על גדרי החקירה, זאת החקירה, ודי בה, או שהוא
רוצה יותר, ואז אנחנו בודקים את זה. אז אני קצת בעניין הזה גם עובדת עצות. חברי יכול לכלכל את
צעדיו כפי שהוא רוצה, כמובן.

עו"ד עמית חדד: אני יאמר משהו, עורכת דין תירוש עצמה, לפני כמה ישיבות, טענה את ההפך הגמור,
תשאירי שנייה, תיכף אנחנו נראה את זה גם, אבל קודם כל תציגי, טענה את ההפך הגמור כאן בבית
המשפט, ממש את ההפך הגמור. למה היא טענה אז את ההפך הגמור, והאלסטיות הזאת, שאפילו
נדיה קומנצ'י לא התברכה בה, היא מדהימה. למה, למה אז היא טענה את זה, כי בסעיף אחד, נעלה
למעלה, סעיף אחד מדבר על אותן כתבות שאין מחלוקת שהופקו שלא כדין וכולי, בניגוד לצו בלי
אישור יועץ. ואז חברתי אמרה, זה מה שהובא לנו, את זה שמנו בצד. אמרנו, אם זה לא ממשיכים,
את זה לא חוקרים. לכן זה לא חשוב. אז מה אם הפרו את החוק ברגל גסה, בלי צו ובלי אישור יועץ,
אז מה, מה שהותר אנחנו תכף נראה את זה, מהפרוטוקול עורכת הדין תירוש. מה שחשוב זה סעיף 3.
בסעיף 3, מה שנשאר זה רק שני דברים, יהודית, זה ממש מפריע, שלא קשורים לכתבות. קובץ
המאמרים, עכשיו תמצאי את זה, בבקשה, אם את יכולה. קובץ המאמרים והודעה של ניר חפץ. וכתוב



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

30 יוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

בסוף של סעיף 3 שרק על זה אפשר לשאול. זה מה שהיה ממש כך. עכשיו קמים ואומרים על מה אתם מדברים בכלל, איך אתם אומרים דברי הבל ושטות כאלו, הרי אפשר לחקור על כל נושא, וכתוב ממש להפך הגמור.

עו"ד יהודית תירוש: לא אמרתי שאפשר לחקור על כל נושא.

כב' השופט עודד שחם: גברת תירוש.

עו"ד יהודית תירוש: אני עונה.

כב' השופט עודד שחם: חברך באמצע.

עו"ד עמית חדד: עורכת דין תירוש, לא ענית כי לא סיימתי, בית משפט ביקש לראות את ה.

עו"ד יהודית תירוש: אה זה לא הבנתי.

כב' השופט עודד שחם: אני הבנתי שמר חדד באמצע.

עו"ד עמית חדד: נכון.

עו"ד יהודית תירוש: אני לא הבנתי את זה.

עו"ד עמית חדד: כן לא הבנת.

עו"ד יהודית תירוש: לא הבנתי שאתה באמצע, עורך דין חדד.

כב' השופט משה בר-עם: כן, כן.

עו"ד יהודית תירוש: לא הבנתי שאתה באמצע.

כב' השופט משה בר-עם: חברים חברים.

עו"ד יהודית תירוש: אפשר לגלות קצת יותר קולגיאליות בשיח. כמו שאני מגלה קולגיאליות אליך.

עו"ד עמית חדד: את לא שמה לב, יהודית את לא שמה לב, את תוקפת.

עו"ד יהודית תירוש: קמתי ולא הבנתי שאתה באמצע אז מה קרה.

כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: טוב, תרגיעו קצת ותמשיך לטעון.

עו"ד עמית חדד: אני לא צריך להירגע בכלל, אני רגוע מאוד.

כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: תמשיך לטעון, תמשיך לטעון.

עו"ד יהודית תירוש: אתה לא צריך להירגע, אתה מדבר לא יפה, לא יפה אני מצטערת.

עו"ד עמית חדד: אני ייקח דקה להירגע ואני ימשיך, בסדר, כי אני לא מרגיש שאני לא רגוע.

כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: הרצנו את השעון הדקה נגמרה אתה יכול לשאול.

עו"ד עמית חדד: אם הרגשת שאני תוקפני כלפיך אז אני אפילו אסכים להתנצל, אני חושב שזה ממש לא היה ככה, בסדר אני יאמר את זה בעדינות.

עו"ד יהודית תירוש: ההתנצלות מתקבלת.

עו"ד עמית חדד: אבל זה בסדר, אני מבין את המצוקה. ככה, הדברים נאמרו על ידי חברתי, ההפך הגמור, דרך אגב, זה גם פשוטו של מקרא, לכן חקרנו בהקשר הזה, בעקבות דברים שאמרה עורכת דין



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

30 יוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 תירוש, כי אנחנו הרי, לנו כמובן תמונה שהכל בפנים וחוקרים על הכל, בעקבות המיילים וכולי, תמונה
2 שאנחנו בהתחלה קידמנו אותה, באה עורכת דין תירוש, ואמרה, לא, אתם טועים, זה קצצנו, הורדנו
3 רק לשני הדברים האלו, וכתוב בפירוש, בסוף של סעיף 3, שנשאל בעניין הזה, תיכף נועה תחזירי שוב
4 את ה-4374. וסעיף 4 אומר, נשאל בזה. אחר כך, אם הדברים יפתחו למקומות אחרים, נרחיב את
5 הבדיקה. אבל זה, שלב ראשון, זה לבדוק את הנושאים האלו. כך כתוב. תרדי למטה, לכן מתבקש
6 שבמסגרת החקירה יוצגו לפילבר ואחרים שאלות אודות אירועים האלה, שני האירועים, ולכן בשלב
7 הראשון לחקור עניין זה במסגרת החקירה המתנהלת. ברור. עכשיו, אני חייב להודות, אני בכלל לא
8 מבין מה טעם ההתנגדות. כן.

9 **עו"ד יהודית תירוש:** אני רוצה להשיב כבודכם, אני רוצה להשיב בקצרה.

10 **עו"ד עמית חדד:** לא.

11 **עו"ד יהודית תירוש:** לא אבל, אני מבקשת להשיב בקצרה.

12 **עו"ד עמית חדד:** לא סיימתי אבל. אם ככה אני יסיים את הכל.

13 **עו"ד יהודית תירוש:** בסדר.

14 **עו"ד עמית חדד:** בית משפט אומר לי לעצור, אז אם צריך לעצור אז נעצור, אם לא אז אני יבוא ואני
15 יראה מה את אומרת. אבל אני רק יאמר כך קצרה.

16 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד:** רגע, תן לה רגע לטעון אם יהיה צורך נשמע.

17 **עו"ד עמית חדד:** אני רק רוצה לומר משהו לכבודכם, כבר על פני הדברים, סוג ההתנגדות, ההתנגדות
18 מהסוג הזה שמחייבת את כבודכם לקבוע ממצא בשלב הזה, ככה זכור לי מאירועים קודמים.

19 **כב' השופט עודד שחם:** בסדר מר חדד, בגלל זה אנחנו לא מבקשים מאדוני.

20 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד:** תמתין רגע.

21 **עו"ד יהודית תירוש:** אני רק מבקשת להסביר בכל זאת, כי חברי, ענה על הדברים, וגם ציוני אלסטיות
22 כאלה ואחרים. אז אני כן רוצה להסביר. המיילים לא קשורים למר פילבר. אין בהם אזכור של מר
23 פילבר. רק רגע שנייה. ולכן הוחלט לא להציג אותם למר פילבר, זה העניין, לא להרחיב את החקירה
24 בכיוון הזה, כי זה לא קשור למר פילבר. זה לא אומר, והעידו כאן עדים על זה, אני לא אומרת את זה
25 ניו זס, זה לא אומר שכשחוקרים מניע שקשור ליחסי וואלה, מר נתניהו או פילבר, כשחוקרים את
26 הדבר הזה, מצטמצמים חוקרים באים, מראים SMS ומראים זה, ומסתפקים בזה. זה לא עובד ככה.
27 זה פשוט העניין. וזה לא המנדט שניתן, זה כל מה שאני אומרת. לכן מה שאני אמרתי, שזו הטעיה,
28 אין שום אלסטיות, אכן המיילים לא אושרו להציג לו, כי זה כיוון אחר, שלא קשור למר פילבר, זה
29 חקירה אחרת. זה לחקור את רובינשטיין, זה לחקור את מר נתניהו ואת הגברת נתניהו, זה הכל. זה
30 העניין.

31 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד:** תודה לגברתי, והעד יענה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

30 יוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד עמית חדד: אני רק אני אומר כך, גם את המיילים הציגו, אני מזכיר, גם את המיילים הציגו.
2 הראינו את זה ביום ראשון.
3 כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: תכניס את העד ותשאל.
4 עו"ד יהודית תירוש: מייל, מייל, תדייק.
5 עו"ד עמית חדד: לא יודע, זה משנה אם זה מייל או מיילים.
6 עו"ד יהודית תירוש: כן, זה משנה.
7 עו"ד יהודית תירוש: כן, זה משנה. אז את יודעת מה, נדיה קומנצ' יכולה ללמוד אצלך שיעורים.
8 כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: עורך דין חדד תכניסו את העד.
9 כב' השופט עודד שחם: אנחנו דחינו את ההתנגדות, למה יש ויכוח בכלל.
10 ש. טוב, אז ההתנגדות נדחתה, אמנם הייתה ארוכה, אז אני שואל אותך שוב, לאור גדרי האישור, כפי
11 שהפרקליטות.
12 כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: תשימו לו על המסך משהו.
13 ש. ברור, במקביל, אני ביקשתי למצוא את הדברים ההפוכים בהקשר הזה, אבל לאור העובדה שזה
14 נדחה, נתקדם.
15 כב' השופט משה בר-עם אין צורך כרגע.
16 עו"ד עמית חדד: גם להמחשה, יש חשיבות אבל נתקדם. אז אני שואל, מכוח מה שאלתם על הנושאים
17 האלו, שעה שזה לא בגדרי ההיתר שניתן לכם. סליחה, ואין מחלוקת שזה לא קשור למניעי פילבר.
18 כב' השופט משה בר-עם מר חדד שאל שאלה קצרה שיענה תשובה.
19 ש. קיבלתי, קיבלתי, לא פשוט על מה שעורכת דין תירוש.
20 כב' השופט משה בר-עם צריך למקד את זה. זה הכל.
21 ש. אדוני צודק. מכוח מה חקרתם על זה?
22 ת. אני חוזר ואומר, גדרי החקירה נקבעו על הפרקליטות. אני רוצה להוסיף ולומר, אתה מראה לי
23 במחקר של חוקר שני או שלישי שעוסק בסוגיות כאלה. זה לא מקרי.
24 ש. אני מסכים.
25 ת. יש פה מישהו ש.
26 ש. יש להם את אותו בוס.
27 ת. אתה יודע.
28 ש. יש להם את אותו בוס. אלי לוי.
29 ת. אז הנה, אני זורם איתך. אני זורם איתך. ההנחיה הזאת לא ניתנה על ידי, והפעילות הזאת לא
30 נעשתה על דעתי.
31 ש. עכשיו, אם אני אומר לך.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

30 יוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 ת. תן לי רגע לומר את המשפט האחרון. מאחר ומדובר באירוע רוחבי, שמספר חוקרים עוסקים
2 בסוגיות האלה של זה, אני מניח שזה נעשה באישור הפרקליטות, וזה לא יוזמות פרטיזניות של מספר
3 חוקרים במקביל.
4 ש. הבנתי. עכשיו, אם אני אומר לך שלא היה אישור כזה כפי שראינו, ואני כן רואה שאתה פעלת בלי
5 אישור לאסוף חומרים ולרכז אותם וכולי, ואתה הבוס של כל אותם אנשים, ואתה מודע לחקירות,
6 ולכן אני אומר שאתה אחראי לאירוע הזה. תשובתך, תגובתך.
7 ת. מה, תגדיר אחראי.
8 ש. תגדיר אחראי. בוא נתקדם. חקירת אלי קמיר. עוזב בוא נמשיך, חקירת אלי קמיר, גם 23
9 באוקטובר 17.
10 ת. סליחה, בתאריך? אה אותו יום.
11 ש. 23 באוקטובר 2017. דרך אגב בניגוד למה שאמרת, זה בטוח שזה התאריך?
12 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: רשום 30.**
13 ש. 30, כן זה חקירה ב-30 באוקטובר 17. לא 23, 30 באוקטובר. אלי קמיר, נחקר, בעמוד 83, בואי
14 תציגי עמוד 98. אני רוצה שואל החוקר זאב ליברמן. בעמוד 83, סליחה. בעמוד 83, החוקר זאב ליברמן
15 הוא חוקר שלך, חוקר שלך?
16 ת. סליחה?
17 ש. האם זאב ליברמן הוא חוקר שלך?
18 ת. כן, כן, כן. לא הייתי קשוב. אל תכעס.
19 ש. אני לא כועס בכלל, אני רק שואל אם הוא שלך?
20 ת. כן. כן.
21 ש. אוקיי. אני רוצה שתספר לי על ארוחת ערב שנערכה במעון ראש הממשלה, ביוני 2015, בא נכחו
22 שאול אלוביץ' ואשתו וראש הממשלה, ואשת ראש הממשלה, בא דובר על אישור המיזוג בעסקת בזק
23 ל-YES. אז א', תסביר לי איזה אינדיקציה הייתה לכם שהייתה פגישה כזאת ביוני 2015, מה
24 האינדיקציה בכלל, מה הבסיס הראייתי לטענה הזאת, כי אנחנו לא מכירים פגישה כזאת ביוני 2015.
25 ת. אני קורא מה שאלי קמיר כותב כאן, הוא אומר, ראיתי באחד העיתונים שפורסם על אורחים, או
26 בוטיק ארוחות או משהו.
27 ש. לא, לא. אורכים תיק ארוחות זה תיק המעונות, זה שהיו אורכים שאכלו ארוחות אצל ראש
28 הממשלה לא קשור לשאול ולאיריס.
29 ת. אין לי מושג, אין לי מושג.
30 ש. ולא קשור ליוני ולא קשור.
31 **כב' השופט עודד שחם: התשובה הייתה אין לי מושג.**



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

30 יוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. רגע, רגע, אני רוצה לדייק. בעת הזאת אין לי מושג מה הרקע לשאלה הספציפית הזאת.
2 ש. ובעת היה לך מושג, ברור.
3 ת. אני מניח שאם הייתי זה אז כן, הייתי יודע.
4 ש. ברור.
5 **כב' השופט עודד שחם:** אדוני יכול להשיב כרגע רק בעת הזאת.
6 ת. מה?
7 **כב' השופט עודד שחם:** אדוני יכול להשיב כרגע רק בעת הזאת.
8 ת. כן, כן.
9 ש. עכשיו אנחנו יודעים שלא הייתה פגישה כזאת, וגם זה שוב, בניגוד לגדרי ההיתר שלכם. ואתה גם
10 מניח שאתה היית מעורב בשאלות האלה, ככה הנחת לפני רגע.
11 ת. אני לא חושב שאמרתי דבר כזה.
12 ש. אפילו בית משפט אמר אולי לא כדאי להניח את מה שהיה בעבר, אבל אמרת, אני ודאי אני מניח
13 שהייתי מעורב.
14 ת. אני יגיד לך איתך עוד פעם, בסבירות, אני לא רוצה להגיד גבוהה, לא בטוח שהשאלות האלה, כפי
15 שהוגדרו, עברו תחת עיני.
16 ש. תראה, אני אגיד לך משהו. תראה מה מטריד אותי, הרי אתה האבא של התיק הזה, שלא בטובתנו,
17 אתה האבא שלו. אתה מייצר את החומרים שלו כדין, אורז אותם לחוות דעת, מגיש אותה לפרקליטות
18 בבקשה להרחיב את גדרי החקירה לשוחד נגד ראש הממשלה ואחרים. מספר את זיידנשטדט את מה
19 שמספר, מספרת שרה דוידי מה שמספרת, יש את הגרסה שלך, שנאמר בעדינות, לא מתיישבת עם מה
20 שהם אומרים. אתה מבקש את זה, מסרבים לך, אומרים לך מה כן ומה לא, אז עכשיו תסביר לי, איך
21 יכול להיות שאתה לא מעורב, אתה האבא של תיק נגד ראש ממשלה?
22 ת. תראה יש פה, לכאורה, איך שאתה מציג את זה, פריצת גדרות. פראית.
23 ש. נכון. אתה צודק.
24 ת. לכן אני בא ואומר לך, ההערכה שלי היא בסבירות גבוהה, שגדרי מתחם השאלות נקבעו על ידי
25 הפרקליטות והדבר נכלל בתוכו. אין לי מעבר לזה להוסיף.
26 ש. הבנתי, הבנתי.
27 ת. מה שאתה מראה פה לכאורה השתוללות.
28 ש. כשלא היית פה, נכון? זה השתוללות כשלא היית פה.
29 ת. ראית שאני לפחות קצת זהיר, כותב בקשות.
30 ש. השתוללות, נכון. לא, לא זהיר.
31 ת. אתה אומר השתוללות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

30 יוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 ש. תראה קשה להגיד עליך.
2 ת. אתה מתאר השתוללות.
3 ש. קשה להגיד לך זהיר. אתה הולך בלי צו, מפיק מתיבת הדואר האלקטרוני של שאול עשרות מיילים.
4 אתה בלי אישור יועץ, הולך ולוקח ומפיק את הכתבות שצמודות למיילים האלו. עד פה נכון? עד פה
5 נכון?
6 **כב' השופט משה בר-עם** מר חدد למה אנחנו חוזרים אחורה.
7 ש. לא, בסדר, כי אם בא מישהו ואומר, אני משתולל? אבל אנחנו זוכרים ש.
8 **כב' השופט משה בר-עם** מר חدد כל זה נמצא בפנינו.
9 ש. נכון, אני מסכים. בוא נראה, בוא נראה מה עוד. אני מדלג על הציטוט הבא זה עוד מאותו דבר. בוא
10 נראה. תראה, אני רק אומר לך שכשלא היית פה, הפרקליטות אמרה בפירוש שלא הותר לכם להציג
11 את ההתכתבויות, את המיילים שאתה הפקת. זה אפילו עורכת דין תירוש אמרה באופן וודאי.
12 **עו"ד יהודית תירוש:** אמרתי, לגבי האישור הזה, זה מה שכתוב באישור. אמרתי את זה.
13 ש. כן, כן.
14 ת. לא הבנתי, יש פה אמירה, זאת אומרת שכל השאלות האלה הן בעצם יוזמות.
15 ש. על המיילים, על המיילים, יהודית, אבל אני, הוא שואל אותי, אז אני אענה, לא כך מקובל בחקירה
16 נגדית שלי, לא שאת תעני לעד, שהוא עבד איתך ועם קודמתך בתפקיד.
17 **עו"ד יהודית תירוש:** בסדר גמור.
18 ש. אני אומר שכשלא היית פה, עורכת דין תירוש אמרה, שלגבי המיילים, האישור שניתן, ברור שהוא
19 לא מאפשר להציג אותם. ואנחנו ראינו בישיבה הקודמת, כשהצגת מייל, מייל אמרה עורכת דין
20 תירוש. הצגתם, למרות שזה בוודאות, לא הותר לכם. דיברת על השתוללות, את זה אתה יכול להסביר
21 לי?
22 ת. לא, תעשה לי סדר בדברים. אם אני מבין נכון, בזמן שהייתי בחוץ, הפרקליטות אישרה בפניך
23 שהמיילים האלה לא נכללו באותה הגדרת חקירה. האם הפרקליטות גורסת שלא היה שינוי בהנחיה
24 הזאת בהמשך?
25 ש. בשלב הזה כן.
26 ת. כלומר שלא היינו רשאים, לא ניתנה הוראה.
27 ש. כן. תגובתך.
28 ת. בסדר, אם זה אמירה של הפרקליטות, אני אין מושג איך השאלות האלה אז הגיעו ל.
29 **עו"ד יהודית תירוש:** ... מדברים יחד.
30 **עו"ד עמית חדד:** לא יכול להיות שהיא תגיד, לא יכול להיות שהיא תעשה את זה, זה פשוט לא יכול
31 להיות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

30 יוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: אז אני התנגד.
- 2 עו"ד עמית חדד: לא, אבל זה לא עובד, לא קודם כל אומרים בשקט תשובות לעד. זה לא יכול להיות,
- 3 פעם אחר פעם. נכון, האמת שזה לא בשקט, זה בקול.
- 4 עו"ד יהודית תירוש: אני אמרתי.
- 5 עו"ד עמית חדד: לא אומרים, גברתי, אני מבקש, אנחנו.
- 6 כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: עורכת הדין תירוש בהתנגדות הבאה נחזור למתכונת,
- 7 גבירתי תקום נוציא את העד. גבירתי תגיד מה שתראה.
- 8 ש. בוא נתקדם. אני מתקדם.
- 9 ת. לא, אבל הנקודה הזו חשובה.
- 10 ש. התשובה היא כן, כן.
- 11 עו"ד יהודית תירוש: אז אני מתנגדת, חברי ממשיך, אני מבקשת שהעד ייצא.
- 12 עו"ד עמית חדד: אני לא צריך, אני מתקדם. חבל.
- 13 מדברים ביחד.
- 14 ת. זה עומד כבר מאותה נקודה.
- 15 מדברים ביחד.
- 16 עו"ד עמית חדד: רק לפני כמה דקות אלי אתה מתחיל להדאיג אותי, על מה אתה מדבר איזה מספר
- 17 שעות.
- 18 ת. לא אנחנו מהישיבה הקודמת.
- 19 ש. אה, מהישיבה הקודמת.
- 20 ת. מה זאת אומרת.
- 21 ש. בוא נמשיך.
- 22 כב' השופט משה בר-עם מתקדמים כן.
- 23 ש. בוא נתקדם. תראה בישיבה הקודמת הראיתי לך שלפני החקירה של פילבר בוצעה הדלפה שנעדה
- 24 להשפיע על התודעה של פילבר לשיטתנו, ואתה סיפרת שבעקבות האירוע הזה הייתה לך שיחה נוקבת
- 25 עם עורכת הדין בן ארי. נכון.
- 26 ת. לא, לא אמרתי דבר כזה.
- 27 ש. לא נוקבת, שיחה עם עורכת הדין בן ארי.
- 28 ת. שנייה. אני אמרתי לך שבאופן עקרוני היו שיחות. האם קונקרטית על הכתבה הזאת, אני ממש לא
- 29 בטוח. אני גם, אגב לא זוכר את השיחות על רגע איזה הדלפה כזו או אחרת דיברתי איתה. בשום אופן
- 30 אני לא יודע היום לקבוע שזה נסב סביב אותה הדלפה או תיאור או כתבה.
- 31 ש. אני לא זוכר אם זה עולה בקנה עם התשובה שלך, אבל זה לא משנה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

30 יוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אז אני, אז הנה.
- 2 ש. זה באמת לא חשוב. מה שחשוב זה שהיו לך שיחות.
- 3 ת. זה חשוב מאוד, כי אתה קובע עובדה בפניי שאני לכאורה אמרתי.
- 4 ש. אלי, אלי, אלי, אל תקטע אותי, אני לא אקטע אותך, בסדר?
- 5 ת. מקובל.
- 6 ש. מה שחשוב זה שאתה אמרת שהיו לך שיחות על זה שזה פוגע בחקירה, עניין ההדלפות פוגע
- 7 בחקירה. נכון.
- 8 ת. אכן. אני אפילו אוסיף ואומר, חלק מהפעמים נדרשתי על הנושא הזה על ידי יושב ראש הרשות,
- 9 שביקש ממני לדבר עם הפרקליטות. למיטב הבנתי, הנושא הזה הטריד אותו מאוד, ואכן עשיתי שיחות
- 10 כאלה.
- 11 ש. יו"ר הרשות, תזכיר את השם שלו?
- 12 ת. שמואל האוזר.
- 13 ש. יופי, מאה אחוז. והוא דיבר איתך בנושא הזה. שמואל האוזר.
- 14 ת. כן. כן.
- 15 ש. כמה פעמים?
- 16 ת. היו שיחות כאלה.
- 17 ש. ככה אמרת, לא צריך להיות חזרתי על דברים שלך.
- 18 ת. בסדר עכשיו תתפוס אותי פעם אחת, פעמיים. הוא בהחלט היה מוטרד מהדברים האלה.
- 19 ש. ערכת מזכר ביחס לשיחות האלו להדלפות.
- 20 ת. לא.
- 21 ש. לא שומע?
- 22 ת. לא.
- 23 ש. אף פעם.
- 24 ת. לא.
- 25 ש. נושא שמשבש את החקירה, בסדר. ואמרת דבר אחד בטוח, ההדלפה לא יצאה מרשות ניירות ערך.
- 26 ככה אמרת בישיבה הקודמת.
- 27 ת. לא ממני. עזוב, אני פה. ניירות ערך אני לא אחראי על כל ה.
- 28 ש. בוא נראה. אני חוזר אחורה כמה ימים. בסדר, חקירה של אלוביץ' ב-23 באוקטובר 17. אתם יודעים
- 29 שאתם הולכים לחקור את אלוביץ' כמה ימים אחר כך בימים.
- 30 ת. עוד פעם, שנייה, אני איבדתי אותך.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

30 יוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש. 23 באוקטובר 17, זו החקירה של שאול אלוביץ'. כמה ימים לפני כן, ב-17 באוקטובר, בוא נראה כתבה, הדלפה, 3191/מ, פרשת בזק, רשות ניירות ערך צפויה להמליץ להעמיד לדין את שאול אלוביץ' בעבירות מרמה ודיווח. אז קודם כול ברור, אמרתי, זה 3191/מ, זה לא דבר שיכול לבוא מטעם, לא סגור, זה חייב לבוא לכאורה מהצד שלכם, כי אתם אלו שצפויים להמליץ, רק אתם יודעים מה בצפונות לבכם, מה שדרך אגב קרה באמת.

ת. מי זה אתם?

ש. אתם זה הרשות לניירות ערך.

ת. אני חושב שיש פרקליטים מלווים, יש פרקליטות.

ש. והם יודעים מה אתם מתכוונים להמליץ?

ת. אני לא מוציא מכלל אפשרות. זה לא אני בוא, אני יחסוך לך.

ש. לא אתה. בסדר, בוא נמשיך. לא אתה. ודאי שלא מסרתם לסנגורים מידע על מה אתם מתכוונים להמליץ.

ת. לא זכור לי שדיברנו עם הסנגורים בנושא ההמלצות.

ש. אוקיי, בוא נמשיך. עכשיו ערכת בירור, מי קשור להדלפה הזאת.

ת. לא זכור לי, אמרתי לך, היו שיחות, לא זוכר ביחס לאיזה אירוע ספציפי כזה או אחר. הנושא הזה עלה.

ש. אני אגיד לך מה הקושי שלי. יש הדלפה אחת שעשיתם לגביה משהו, הדלפה, שיחה עם עיתונאי אחת שלגביה עשיתם משהו, וזה השיחה של פילבר עם עיתונאי, שלושים שניות עם עמית סגל. על זה הלכתם וחקרתם את פילבר באזהרה בחשש לשיבוש. כל ההדלפות האחרות, תוצרים, שום דבר. ובוא אני אראה לך, גם בית המשפט בהקשר הזה לא הבין איך יכול להיות שאת זה חוקרים, ואת השאר לא, ואני יראה לך, למי אנחנו הופנינו, את מי צריך לשאול בהקשר הזה, בוא נראה. יש לך השערה למי הופנינו?

ת. סליחה.

ש. למי אמרו לנו, את מי אמרו לנו שצריך לשאול כדי לקבל תשובות בשאלות האלו?

ת. אני אשמח לשמוע.

ש. יש לך השערה על מי מדובר?

ת. אנחנו עכשיו עסוקים ב.

בב עכשיו אנחנו עסוקים. בוא נראה. 26 בדצמבר 22, עמודים 22,041. ככה שואל כבוד השופט בר-עם, שאלתי שאלה אחרת, את הגברת פולינה. בסדר, פולינה גובזמן. שאלתי שאלה אחרת, האם הדבר הזה, יש בו פוטנציאל גרעין של שיבוש פרסום כזה, לא משנה מי הדליף אם מדליף, איך עבר לו, לא נכנס לשאלה הזאת. אני שואל בעצם הפרסום כחוקרת. ואז מצאת את זה, הנה, אני כחוקרת לא אוהב



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

30 יוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

פרסומים ממש. ואז השופט בר עם, תמה, לא אוהבת, זו לא תשובה לשאלה שלי. והיא עונה, אני לא יודעת כל דבר לנתח משפטית האם זה עולה כדי שיבוש, כדי חשש לשיבוש. ואז אדוני שואל, הריאיון של, הכוונה של פילבר, כלומר, זה, זה, שזה כן שיבוש. ואז היא אומרת, לא, גם את ההחלטה, האם זה שיבוש, זו לא החלטה שאני מקבלת. בדיוק בשביל זה יש יועץ משפטי, ובדיוק בשביל זה יש מנהל מחלקה. כלומר, זו לא החלטה שאני קמתי הבוקר, אמרתי יופי. אז ברוך השם הגיע מנהל המחלקה. מר לוי, בוא תסביר לנו את הדברים, קדימה.

ת. בוא נחדש לך. הריאיון הזה הטלפוני ששודר עם פילבר, לדעתי בחדשות 12 בשעות הערב של אותו יום, למחרת, אני לא זוכר אם התקיים שיג ושיח, פניתי ליריב. אני חושב שכן התנהל, אמרו, זה לא בסדר, זה לא פה, לא שם. אמרתי ליריב, תרים אליו טלפון, תגיד לו שאנחנו מאוד מאוד לא אוהבים את המהלך הזה. ואכן, הייתה שיחה כזאת, וזה כל חלקי באירוע הזה. החלטה האם להוסיף לאזהרה שיבוש ולחקור אותו בנושא הזה, לא התקבלה על דעתי.

ש. עכשיו, דרך אגב אתה זוכר מה היה בשלושים שניות האלו?

ת. לא, האמת שלא, לא זוכר מה שהוא אמר, מה זה משנה.

ש. מה הוא אמר, הוא אמר שאין לו על מה להיות עד מדינה. זה מה שיש בשלושים שניות האלה. אמר לו, עמית סגל יש שמועות שאתה עד מדינה? הוא אמר לו, לא, מה פתאום אין לי על מה להיות עד מדינה. אז זה אתה לא רווית נחת מזה? מה מפריע לך עם זה שאומר שאין לא על מה להיות עד מדינה נגד ראש הממשלה?

ת. אני חושב ששיח תקשורתי מעל גלי ההיתר, של זה, הוא לא ראוי. עכשיו, אני לא אמרתי לך שיבוש כרגע. באתי ואמרתי תרים אליו טלפון, תגדיר לו שאנחנו מאוד לא אוהבים את האירוע הזה ושאנחנו מבקשים לא לחזור אליו נקודה.

ש. וחקרים אותו על שיבוש.

ת. אז אני אומר, ההחלטה על חקירה בשיבוש לא עברה, לא התקבלה על דעתי.

ש. אז על מי, מי כן דיבר אותך?

ת. אני מעריך, מעריך עוד פעם אני באמת לא יודע, שהפרקליטות אולי ביקשה את זה.

ש. פרקליטות בטח, זה נורא ואיום. הוא לא עד מדינה, נגד ראש ממשלה. זה נורא ואיום.

ת. אתה שאלת אותי שאלה, עכשיו אתה מביע עמדה ערכית ביחס להחלטה.

ש. לא עמדה ערכית, עזוב, מפעל נקניקיות וזה לא נא. בוא נמשיך. אני עובר לחקירה של אילן ישועה.

תאשר לי בבקשה.

ת. אילן ישועה?

ש. אילן ישועה.

ת. אני, אחי, בחופשה כבר בתקופה ההיא.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

30 יוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. חכה רגע.
- 2 ת. תן לי חשבתי שיש משהו שתחסוך ממני.
- 3 ש. אתה בבר בחופשה, לא אחסוך לא אחסוך, אתה כבר בחופשה. בוא, באמת. תאשר לי שלפני שהפקת
- 4 את המסמכים בנושא הסיקור, השם של אילן ישועה לא היה רלוונטי לחקירה.
- 5 ת. עוד פעם.
- 6 ש. תאשר לי.
- 7 ת. אתה מדבר על יולי כאילו?
- 8 ש. אני מדבר על יולי כן.
- 9 ת. אוקיי.
- 10 ש. לפני שהפקת את מסמכי הסיקור, שמו של אילן ישועה לא היה רלוונטי לחקירה.
- 11 ת. אני לא יודע להגיד את זה בוודאות. לא יודע להגיד את זה בוודאות.
- 12 ש. אז תפרט איך הוא קשור לבזק אחד או לבזק שלש, הוא נחקר.
- 13 ת. אני באמת לא יודע. אתה רוצה להגיד לי.
- 14 ש. לא, אבל חבל, חבל על הזמן. אתה הרי מגיש את התיק בנובמבר לפרקליטות. חקרת את אילן ישועה
- 15 בתיק הזה?
- 16 ת. לא.
- 17 ש. לא. אוקיי, אז.
- 18 ת. לא, אבל שנייה.
- 19 ש. עזוב, אז אמרתי שאני אקל עליך.
- 20 עו"ד יהודית תירוש: לא, אבל תן לו להשיב, כי הוא התחיל להשיב משהו. ואתה קוטע אותו.
- 21 ת. אני אומר, אני לא יודע להגיד לך היום בצורה נחרצת שהשם שלו לא עלה במסגרת איזה שיג ושיח,
- 22 על עסקת בזק YES, או הדברים מהסוג הזה. הוא היה דמות מרכזית בוודאי בקבוצה הזאת, הוא לא
- 23 איזה גורם.
- 24 ש. בוואלה.
- 25 ת. לדעתי כן.
- 26 ש. בוואלה?
- 27 ת. לא. שנייה, אמרתי בקבוצת בזק.
- 28 ש. בוואלה, לא בקבוצת בזק.
- 29 ת. וואלה היא חלק מקבוצת בזק. נכס לא מבוטל.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

30 יוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. נכס לא מבוטל, תגיד לי, אני חוזר ושואל. אמרתי, נעשה את זה כדי שלא נצטרך לסמוך על כל מיני
2 השערות וספקולציות. אתה מסיים את חקירת בזק, מוסר אותה לפרקליטות, בלי שגבית ממנו גרסה.
3 זה נכון?
4 ת. אני לא יודע להגיד לך את זה, אם אתה אומר, אז כן, אם אתה קובע את זה כעובדה אני יקבל
5 אותה.
6 ש. אתה זוכר אם גבית ממנו גרסה בפרשה של בזק?
7 ת. לא מאיפה אני זוכר עם 270 נחקרים, נדמה לי, בפרשייה.
8 ש. מאה אחוז.
9 ת. אז אני זוכר אם אילן ישועה נחקר או לא.
10 ש. בסדר גמור. בוא נעשה את זה יותר פשוט. אני אומר לך שאין לך ששום מייל, אין לך שום מייל
11 ששמו של ישועה נזכר בו, חוץ מהמיילים שהפקת בענייני הסיקור.
12 ת. אם אתה קובע את זה כעובדה.
13 ש. כן.
14 ת. ככל שזה אכן המצב, אתה מתכוון לזה.
15 ש. יופי. ובכתבה של גידי וייץ. שם הוא גם נמצא.
16 ת. אוקיי.
17 ש. הוא לא נמצא, דרך אגב, רק שנבין, חשוב שגם בית משפט תשמע, הוא לא נמצא בהתכתבות
18 שקשורה למאמרי הדעה. שם, כפי שראינו, זה עובר מהחומר שיש בידיכם, זה עובר מפילבר לשאול
19 אלוביץ', וגם ההתכתבות בנוגע לעיתונאי, בין חפץ לפילבר, עד כאן, הכול מקובל.
20 ת. עוד פעם, אתה קובע עובדות שאני מוכן לקבל אותן. לא מידיעה אלא אתה מציג את הדברים, אני
21 סומך על דבריך.
22 ש. מאה. עכשיו החקירות באמת, גם עם ההרחבה מאוקטובר, הן מסתיימות, ואתם מסכמים את
23 התיק, והתיק עובר לפרקליטות ב-6 בנובמבר 2017. אתה זוכר את זה?
24 ת. אני מעריך שזה טווח התאריכים.
25 ש. בוא נראה מה קורה כמה ימים לפני שאתם מעבירים את התיק לפרקליטות. ראינו מה קורה ב-23
26 באוקטובר, ראינו את ההרחבות, פריצת הגדר הלא מותרת. אני רוצה להראות לך עוד משהו שקורה
27 אתם חוקרים על פגישות ראש הממשלה ושאל אלוביץ', כבודכם זוכר, פגישות ראש הממשלה
28 אלוביץ', 2015, זה נעשה בלי אישור, בוא נראה מה עוד קורה באותו זמן. ב-31 באוקטובר, אני מזכיר,
29 23 באוקטובר, חקירות בעניין פגישה, חוקרים את קמיר ב-30 באוקטובר, חוקרים את שאול ואור,
30 ומי עוד, שאול ואור ב-23 באוקטובר, ובוא נראה מה קורה ב-31 באוקטובר 17. נפל פה הכל שנייה,
31 מה זה אומר הכל, נסגרו כל החלונות, שנייה. אני רוצה להראות את זה, זה חשוב. זה נ/3747 בוא



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

30 יוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

נראה. יש, הנה, אנחנו בזמן אמת, שחקרנו את עידן אבירם, לא ידענו למקם את זה על ציר הזמן, לא
הבנו למה זה קורה, אבל ב-31 באוקטובר 17, בדיוק במועדים האלה שאתם חוקרים על פגישות בין
ראש הממשלה לבין אלוביץ'. עורך עידן אבירם, קצין חקירות מיאח"ה, מזכר היום, 31 באוקטובר
17, עיינתי ביומן המעונות וחיפשתי את המועדים בהם נפגשו ראש הממשלה בנימין נתניהו ושאל
אלוביץ'. מהממצאים עולה כי בין השנים 2012, 2015, נפגשו השניים, שמונה פעמים. דרך אגב, לא
ידענו, לא הבנו אז מה קורה פה, לא ראינו את כל ציר הזמנים כשחקרנו את עידן אבירם. קודם כול,
פלא פלאים, בזמן שאתם חוקרים ב-23 וב-30 על פגישת ראש הממשלה אלוביץ', בתיק המקביל, בתיק
אלף, לוקחים חומרים, דרך אגב שוב בלי צו, מתיק המעונות.

ת. אנחנו לוקחים.

ש. לא, אתם כמערכת אכיפת החוק, בסדר. לוקחים אותה ליאת בן ארי אחראית על שני התיקים,
אתה צודק, אותה פרקליטות על שני התיקים, ובודקים האם וכמה פעמים ראש הממשלה ושאל
אלוביץ' נחקרו, נפגשו סליחה. אתה מכיר את הפנייה הזאת?
ת. לא.

ש. לא, אתה בטוח?

ת. לא זוכר שהייתי את הפנייה הזאת.

ש. לא זוכר שראית את הפנייה הזאת זה משהו אחר. עכשיו תראה, תראה, לכם, בתיק החקירה של
בזק, פרשה אחת, שתיים ושלוש, לא הייתה שום סמכות לבצע חיפוש ביומני ראש הממשלה. דרך אגב
ביומנים מהמעונות בלי צו הרחבה לא היה לאף אחד סמכות לבצע. אבל מה שקרה זה שפונים
ליאח"ה, ומבקשים מהם לבצע בדיקה ביחס לתיק אחר שלא רלוונטי.

ת. מי פנה?

ש. אני שואל אם אתה מכיר את זה.

ת. לא, לא זוכר.

ש. וגם מבקשים. בוא נראה.

עו"ד יהודית תירוש: שיסיים את השאלה, שלא יענה.

ש. כששאלנו את עידן אבירם בהקשר הזה, בוא נראה, 26 בפברואר 24, 37,055. הוא אומר כך, כי הרי
אלוביץ' הוא לא חלק מתיק אלף, בסדר, לפי כל שיטה. בטח לבטח לא ב-31 באוקטובר 2017, שזה
אחרי כמעט סיום כל החקירה בתיק אלף. את מציגה את זה. אני שואל, ואין לנו מזכר שמסביר מה
חיפשת לגבי שאל אלוביץ', למה זו עבירה, למה רכישת אתר חדשות וואלה זו עבירה או שזה
רלוונטי, היא אומר, תשובה לא, לא הוסבר לי. רק אמרו לי לתעד אם אני רואה מפגשים בין ראש
הממשלה לבין שאל אלוביץ'. אני אומר לו שאלה, הבנתי. לתעד מפגשים בין ראש הממשלה לבין



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

30 יוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

שאלו אלוביץ', בסדר. ואיך מפגשים בין שאלו אלוביץ' לראש הממשלה, איך הם קשורים לתיק אלף
אתה יכול להסביר לנו? תשובה, לא.

ת. אוקיי.

עו"ד יהודית תירוש: מה השאלה.

ש. אז אתה יודע להסביר לנו, למה ביקשתם בתיק אלף לבצע את הבדיקה הזאת, ב-31 באוקטובר,
במקביל לעובדה, במקביל לזה שאתם שואלים על הפגישה בין ראש הממשלה לבין שאלו אלוביץ'.

עו"ד יהודית תירוש: אל תענה על השאלה תצא.

עו"ד עמית חדד: אין בעיה שיצא.

עו"ד יהודית תירוש: הסיבה היא פשוטה, לא הונחת שום תשתית. להנחת העובדה, הוא אומר לו,
אתה יודע למה ביקשתם את זה מתיק אלף. העד אמר לפני זה שהוא לא זוכר דבר כזה. לא הונח כאן
שום תשתית, לא עם עידן אבירם ולא עם אף חוקר אחר, גם מיאח"ה. כשמישהו מהפרקליטות,
שהגברת ליאת בן ארי, כמו שחברי כבר מניח כעובדה, כאילו זאת העובדה, ביקשה על דעת עצמה
ממישהו לחפש בתיק המעונות משהו שקשור לתיק 4,000. והוא מניח את זה כעובדה. אז הוא יכול
להגיד כמובן, את הדבר הזה.

כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: לשיטתנו.

עו"ד יהודית תירוש: לשיטתנו, זה מה שקרה, תגיד לי.

עו"ד עמית חדד: בגלל זה, בגלל זה.

עו"ד יהודית תירוש: נכון, וזה, אתה רוצה שאני יגיד את זה בפניו, לא.

עו"ד עמית חדד: כן, דברים מהותיים, אמרת בפניו.

עו"ד יהודית תירוש: לא, לא אמרתי שום דבר מהותי, יש פרוטוקול.

עו"ד עמית חדד: כן, זה הכל מוקלט.

עו"ד יהודית תירוש: גם איך שאתה מדבר אליי וגם ההתנגדויות שלי הכל מוקלט.

ש. ההתנגדות.

עו"ד יהודית תירוש: התקבלה.

ש. לדעתי, חבל על הזמן, לשיטתי, לא יודע להגיד שזה התקבל, זה נראה לי מגוחך, לשיטתי מה שאני
רואה זה שאתם שואלים על פגישות בין ראש הממשלה לבין שאלו אלוביץ' ב-23 באוקטובר, ב-30
באוקטובר, ופתאום בתיק אלף צצה לה יצירה שלא רלוונטית בכלל לסיפור המעשה, שבדקים בדיוק
באותו מועד את הפגישות בין ראש הממשלה לבין שאלו אלוביץ'. ושאלתי אותך אם אתה מכיר את
זה, אמרת שאתה לא זוכר, או שאתה.

ת. למען הזהירות אני אומר, אני לא זוכר.

ש. אתה לא זוכר, בסדר. את הנתונים האלו קיבלתם בחזרה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

30 יוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 ת. אין לי מושג.
2 ש. אין לך מושג. תראה, שישה ימים לאחר הפעולה הזאת, כי הרי ראיתם שאין פגישה ביוני 2015, כמו
3 שבמקרה חשבתם, ב-6 בנובמבר 17 אתם מפרסמים הודעה לציבור על סיום החקירה בהעברת התיק
4 לפרקליטות, ובוא תראה אתה מקבל מחמאות רבות. יש פה כמובן, פירוט הפרשות. את יכולה לשים
5 את זה, את שמה את זה על המסך. חכי, יכול להיות שיהיה לה התנגדות בסדר, בכלל, אל תענה אף
6 פעם. תמתין לראות, אם עורכת דין תירוש, רוצה להתנגד.
7 עו"ד יהודית תירוש: לא, לא בכל.
8 עו"ד עמית חדד: לא יודע, אבל אולי.
9 עו"ד יהודית תירוש: פשוט אמרתי.
10 עו"ד עמית חדד: לא שאלתי שום שאלה. אמרתי שהחקירה הסתיימה ויצאה הודעה.
11 כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: רגע, רגע.
12 עו"ד עמית חדד: מה באמת, זה החי מכחיש את החי.
13 עו"ד יהודית תירוש: אני לא רוצה להתנגד לפני.
14 כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: עורכת דין חדד. כשעורכת דין תירוש קמה אל תענה.
15 עו"ד עמית חדד: בכלל אל תענה על השאלות שלי עד שהם מקבלים אישור מעורכת דין תירוש.
16 כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: אל תענה עד שתראה אם יש לה התנגדות. מה הבעיה עם
17 זה.
18 עו"ד עמית חדד: הפוך, הפוך, אני. זה לא לגברתי. אני אומר, אני רוצה להחמיר.
19 כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: סיכום שלא יענו.
20 עו"ד עמית חדד: מאה אחוז, לדעתי לא אמרתי כלום חוץ מזה שהחקירה הסתיימה. בשישה בנובמבר
21 2017 התפרסמה, יש את הפרסום הזה, נעשה את זה הכי פשוט. בסדר, אתה רואה הרשות לניירות
22 ערך, שישה פה כתוב שבעה בנובמבר, זה יום אחרי הפרסום, יו"ר הרשות ניירות ערך, קודם כול יש
23 פירוט של כל הפרשות. קבלת כספים במרמה, הדלפת חומרי הוועדה הבלתי תלויה, וקידום אינטרסים
24 של בזק במשרד התקשורת. אלו הפרשות. סיימתם, ארזתם, מסרתם לפרקליטות, נכון כתוב שזה תיק
25 מורכב, חומר ראיות רב. ויו"ר הרשות, שמואל האוזנר אומר, אני מודה לחוקרי הרשות על העבודה
26 המקצועית והמאומצת שנעשתה לילות כימים, על מנת להשלים את החקירה ולהעביר את התיק
27 לפרקליטות בהקדם האפשרי. מדובר בחקירה מהמורכבות והמסועפות שקיימו ברשות, שכללה
28 פעולות חקירה רבות ושימוש בטכנולוגיה מתקדמת. אתה רואה את זה, בניהולו של מעל המחלקה,
29 עורך דין אלי לוי.
30 כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: כן, הוא מסתכל ורואה. הוא לא עונה, כי אמרת לו לא
31 לענות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

30 יוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

כב' השופט משה בר-עם מה השאלה?

ת. אני רואה, קראתי.

ש. אוקיי, אתה רואה בסדר.

ת. גם מסמיק קצת.

ש. טוב בוא נראה, כתוב ככה, החקירה התקיימה במישור הסמוי ולאחר מכן במישור הגלוי, בניהולו של מנהל המחלקה עורך הדין אלי לוי, באופן מוקפד בלתי מתפשר וללא משוא פנים. כך כתוב. זה מדויק מה שכתוב פה לשיטתך, אתה ניהלת את החקירה הזאת?

ת. אני ניהלתי את החקירה הזאת כן.

ש. אוקיי, באופן בלתי מתפשר.

ת. אני מקווה עשיתי את המיטב, זה כבר פרשנות.

ש. מוקפד, גם באופן מוקפד.

ת. אני מאמין שכן.

ש. מאמין שכן, בסדר. אז עכשיו תראה סיימתם לחקור את זה, כתוב שהחקירה בלא משוא פנים באופן מוקפד, ועם הפירוט של הכתבות, בוא תראה מה קורה מיד אחר כך, לא חולפים ימים בודדים, ויש שורה של הדלפות, בוא נראה את זה. יש כתבה נרחבת בהארץ שכונתה פרשת 4,000 יש ניירות אלי לוי.

ת. אני מוזכר בה.

ש. בוא נראה שניה, אתה זוכר מי כתב את הכתבה דרך אגב.

ת. איזה כתבה תראה לי את הכתבה.

ש. שלשה ניחושים, אתה רוצה ניחושים. גידי ווייץ אותו אחד שאתמול הכפיש את השופטים זה גם מי שכתב את הכתבה הזאת, פרשה 4,000 בוא נראה מה הוא כותב, זה מי שהדפסת את הכתבה שלו זה היה כוכב הצפון שלך, בוא נראה. ב-10 בנובמבר 17 זה מתוך נ/3194 תגיד לי לפני, אולי נעשה את זה, זה באמת שאלה מעניינת, מתי אתה שמעת לראשונה את המילה פרשה 4,000 פרשת 4,000. מתי דיברת על זה עם ליאת בפעם הראשונה.

ת. פרשת 4,000, אצלנו היה פרשה שלש לא פרשת 4,000.

ש. מתי 4,000 אני שאלתי את השאלה שלי תענה על השאלה שלי, אל תברח למקום שנוח לך, מתי שמעת את המילה פרשת 4,000.

ת. לא זוכר.

ש. תיק 4,000.

ת. לא זוכר.

ש. פרשת 4,000, את המספר 4,000.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

30 יוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 ת. נו באמת, זה נשמע לך משהו שאני אמור לזכור מתי שמעתי בפעם הראשונה.
2 ש. אה, אתה לא זוכר. אני אומר לך.
3 ת. זה כינוי לתיק ואני אמור לזכור מתי שמעתי בפעם הראשונה.
4 ש. אז הנה אני אומר לך שבמהלך חקירת תיק בזק, אתם השתמשתם במילה 4,000 נכון לא נכון?
5 ת. לא זוכר דבר כזה.
6 ש. לא זוכר, לא זוכר, בוא נראה אפשר לשים את זה, זה חלק מ/3194. אני יקריא לך אז, בסדר. הנה,
7 הנה, לא צריך חמש דקות, השולפת המהירה במזרח.
8 **כב' השופט משה בר-עם** כמה זמן אדוני עוד צריך לסיום.
9 **עו"ד עמית חדד:** לא הרבה, לא הרבה, כשעה. אולי פחות, ננסה לרוץ על זה.
10 ת. כשעה זה בכיף אתה אומר. תהיה קצת על הכיפאק מה אתה פתאום.
11 **עו"ד עמית חדד:** אני תמיד על הכיפאק.
12 ת. מחמיר פנים.
13 **עו"ד עמית חדד:** אני תמיד על הכיפאק דואג לך.
14 ת. עזוב אני כבר בגיל שלא צריך לדאוג לי.
15 **עו"ד עמית חדד:** בשלב מסוים זה מתהפך אתה יודע ושוב צריך לדאוג.
16 ת. תחסוך לעצמך את הדאגה הזאת, תתמקד בדברים החשובים באמת.
17 ש. בוא נראה. גידי ווייץ שלנו. שלהם. סדרת הדלפות וכתבות שנועדו למקד את הפרשה 4,000 ראיות
18 בתיק בזק מחזקות את החשד שנתניהו. תמונה של נתניהו למעלה, ראיות בתיק בזק מחזקות את
19 החשד שנתניהו ניהל יחסי תן וקח עם הבעלים אלוביץ'. בסדר אתה רק העברת את התיק חלפו להם
20 שלשה ארבעה ימים כותרת המשנה הראיות מערבות בפרשה מקורב לנתניהו ששמו לא נקשר בו עד
21 כה, אף שהמידע הגיע לידי הרשות לניירות ערך, שזה אתה, כבר לפני כמה חודשים, תראה איזה
22 בקיאות, מנדלבלט וניצן עדיין לא הורו לפתוח בחקירה לגביו, דרך אגב המקורב זה.
23 ת. הוא קצת.
24 ש. אתה יודע מי זה, מי זה המקורב הזה?
25 ת. אין לי מושג, בוא תפקס אותי. יכול להיות שבחלוף הזמן.
26 **כב' השופט עודד שחם:** מה השאלה לעד מר חדד.
27 ש. רובינשטיין, רובינשטיין זה המקורב. היה מקורב אחד שאנחנו מכירים, נכון, זה המקורב
28 במסמכים שאתה הפקדת, אז תראה איזה ידע אינטימי, א' האם הכרת את הכתבה הזאת, בטוח שכן
29 לא יכול להיות שלא ראית אותה בזמן אמת.
30 ת. לא, לא, לא, לא, מר חדד אל תניח הנחות.
31 ש. אז תענה, בלי הנחות מה התשובה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

30 יוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 ת. אין לי, לא זוכר.
2 **כב' השופט משה בר-עם** לא זוכר שאלה הבאה.
3 ת. רגע, תן לי לומר משהו, יש פה איזה חצי נזיפה ברשות ניירות ערך בפתיח שלו לא, אם אני ככה
4 הבנתי את המשפט.
5 **כב' השופט משה בר-עם** אנחנו לא מנתחים עכשיו את הטקסט.
6 ת. לא אז כאילו, הוא שואל אם הכרתי.
7 ש. יש נזיפה זה אולי כדי שלא נחשוד בך שאתה הדלפת אין לי מושג. אני לא יודע.
8 ת. אמרתי לך שאני לא מבין בתקשורת.
9 ש. אני לא יודע מה השיטה שלך, אני לא יודע.
10 ת. השיטה שלי.
11 ש. תראה בהמשך הכתבה כתוב ככה, קודם כל זה מידע אינטימי נכון, אין הרבה אנשים שיודעים
12 שאתם הפקתם לפני חודשים ראיות שקושרות עם אותו מקורב, זה מידע אינטימי עמוק מתוך
13 החקירה, אין הרבה אנשים שיודעים על זה.
14 ת. יש אנשים שיודעים.
15 ש. זה שיש אנשים שיודעים, אני יודע, הנה אחד עומד בפניי. ואתה איש.
16 **עו"ד יהודית תירוש:** הוא עונה, הוא עונה.
17 ת. אני אומר יש אנשים שיודעים, הרבה מעט, זה אתה יודע. לא ספרתי.
18 ש. אה, לא ספרת גם תשובה נזכור אותה, לא ספרת. בוא נמשיך. בהמשך הכתבה כתוב, בימים שבהם
19 הכרעות רגולטוריות כבדות משקל היו מונחות על הכף, לחצה הנהלת האתר על המערכת העיתונאיים
20 לקדם ידיעות יחסי ציבור חיוביות על רעיית ראש הממשלה שיוכתבו בידי החוג הקרוב אליהם ובהם
21 דוברו אז ניר חפץ, זה ממש מידעים מוכמנים מתוך.
22 ת. לא, לא, מר חדד עם כל הכבוד הבחור בשנת 2015 הוציא תחקיר שהוביל הסדר ניגוד עניינים לראש
23 הממשלה, לא בטוח שפה הייתי.
24 ש. אז מקודם כן.
25 **כב' השופט משה בר-עם** מר חדד משפט אחד לפני כן כתוב מתחקיר מאוקטובר.
26 ש. אני מתקדם, אני מתקדם.
27 **כב' השופט משה בר-עם** בוא נעזוב את הכתבה.
28 ש. רק שנייה, עוד משהו, הראיות האחרונות הגיעו לרשות במסגרת חקירת פרשת השחיתות בבזק,
29 ומקור המעורה בפרטים זה לא כתוב בכתבה ב-2015.
30 ת. על מה שאמרת קודם.
31 ש. אני רק אומר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

30 יוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופט עודד שחם:** מר חدد.

2 ת. לא אני, מר חدد, לא אני.

3 **כב' השופט עודד שחם:** לא הדליף לא העביר לא זה בוא נתקדם נעזוב את הכתבה.

4 ש. כתוב שמה, מקור המעורה בפרטים מוסר.

5 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד:** סוכם שזה לא הוא.

6 ש. לא הוא, בוא נתקדם בסדר. בוא נמשיך. תראה, לאחר סיכום התיק עולה איזה שהוא צורך

7 שלטעמנו מלאכותי ופיקטיבי לחקור את אילן ישועה במסגרת חקירת מניעי פילבר עצמו. בסדר, בשלב

8 הזה אין חקירה אחרת פרשה שלש הסתיימה, והיא כוללת את כל.

9 ת. לא פרשה שלש, אני אומר לך בשיא הכנות, אם יורשה לי בשעה הזאת, אני.

10 ש. מה השעה, עוד לא שתיים, אתה כאילו שאנחנו בתשע בערב, השעה הזאת.

11 ת. לא, אולי זה המזגן שמשבש את החוליות בצוואר.

12 ש. אה, המזגן.

13 ת. אני בעיני רוחי, זה חלק מפרשה שלש, זה לא אירוע, אתה מתאר פה כאילו יש פה איזה שני תיקים

14 נפרדים שאין בהם שום קשר, אני אגב הופתעתי אני אומר לכם את זה הנה, קצת הגיגים שהפרידו

15 בכלל בין התיקים האלה, בין תיק בזק פילבר ל-4,000 אני אומר עוד פעם כמי שנחשף לאירוע הזה

16 לאחר מכן, מבחינתי זה חלק מפרשה שלש.

17 ש. חלק מפרשה שלש.

18 ת. כן.

19 ש. הבנתי. זאת אומרת עניין, שבאת והסברת פה בבית המשפט פעם אחר פעם, שהסיקור זה לא חלק

20 מפרשה שלש, רק אני יאמר שוב, אתה יודע אתה אומר דברים, אני מבין שאתה משנה את הגרסאות

21 שלך.

22 ת. אבל כל חוות הדעת שלי.

23 ש. הסברת, אפשר שנייה, הסברת שזה לא קשור לסיקור ופרשה אחד לא קשורה לסיקור ופרשה שניים

24 לא קשורה לסיקור.

25 **כב' השופט משה בר-עם:** אדוני לא שמע מה הוא אמר בתשובה האחרונה.

26 ש. שמה שהוא קשר אותם בחוות הדעת שלו.

27 ת. חוות הדעת שלי עוסקת.

28 ש. בסדר.

29 ת. ראיתי עשרים עמודים, הופתעתי שהשקעתי בחוות הדעת כנראה.

30 ש. תגיד לי יכול להיות שזה לא חוות הדעת שלך?

31 ת. לא קראתי את מה שיש בפנים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

30 יוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש. אולי נראה לו את זה כדי לדעת אם זו חוות הדעת שלו, אולי נראה לו את זה.

ת. זה חשוב כאילו.

ש. זה נראה לי מינימום האם זו חוות הדעת שלו.

ת. טוב.

כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: תסתכל ותחזיר לנו אותה.,

ת. זה הסגנון כתיבה שלי.

ש. אנחנו בסוף נקבל אותה בעזרת ה', אז כדאי שתהיה מדויק. אם לא אז לא, אם כן אז כן.

ת. זה נראה לי שכן.

ש. זה נראה לך.

ת. נראה לי שכן.

ש. לא יודע להגיד בוודאות נראה שכן.

ת. עוד פעם, זה סגנון כתיבה שלי, והזה, זה הנושאים שהתעסקתי בהם.

ש. תסתכל טוב כדי שאחר כך לא תגיד שזה לא, אם נקבל אותה ונשאל אותך שאלות תגיד זה לא אני.

ת. אבל למה זה נורא פשוט, באמת.

ש. יש את החלק הראשון.

ת. הידיעה המוחלטת נמצאת בין שניכם, כאילו לגבי העניין הזה. מה ששלחתי לפרקליטות אני לא

יכול לשנות את זה, זה נראה לי על פניו שכן.

ש. אני רק מבקש לא נראה על פניו, תסתכל הרי אמרנו שיש חלקים.

ת. כן, התוכנית פה, התוכנית פה.

כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: לא לצטט מתוך זה, תסתכל תגיד אם זה שלך או לא שלך

ותחזיר את זה.

ת. תן לי רגע לראות.

ש. יש שם תוכנית איך לחקור.

ת. פעולות חקירה נוספות.

כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: מר לוי תסתכל, תענה לשאלה ותחזיר את חוות הדעת. זה

חוות הדעת שלך?

ת. בסבירות גבוהה מאוד כן.

ש. בסבירות גבוהה מאוד. נראה לי שכן.

כב' השופט עודד שחם: על פניו נראה לי שכן, עכשיו בסבירות גבוהה.

ש. טוב, בסדר. עכשיו היה שם שמעתי שיש פעולות חקירה שם.

ת. כן הייתה המלצה לפעילות מדורגת, אמרתי את זה גם בפעם הקודמת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

30 יוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש. כן, מה בשלב הראשון, וואלה חברה הסתכלתי על זה בהבזק, יש שם איזה בוא תביא לי אני יגיד
אני כבר לא זוכר.

עו"ד יהודית תירוש: לא אנחנו מתנגדים לזה הוא לא יכול, יש בקשה ספציפית לסיבה למה אז שיפנו
אלינו.

כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: תתקדם עורך דין חדד.

ת. זה כתוב, זה כתוב.

ש. פעולות החקירה לאור העובדה שראינו מה שאושר, ואם בכל זאת בוצעו פעולות החקירה כפי
שכתובות שם למרות האיסור זה בהחלט דבר רלוונטי לנו.

כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: זו חוות דעת שלו, תתקדמו הוא אמר שזה כנראה שלו.

ש. בסדר, אני מתקדם. כשמגיע ישועה להיחקר, אין לי פה את התאריך שלו ב-28 בדצמבר. בוא נראה
מה מציגים לו. זה עמוד, גיליון שמונה, בשורה 4-5. ראינו שזה אסור להציג וכולי, גם עורכת דין תירוש
בהקשר לזה, שאין ספק לגבי המיילים. אני מציג בפניך את המסמך המסומן, י"ע, 5 בנובמבר 2017,
20 ביוני 2016. זה המסמכים, שאין מחלוקת, שאסור להציג אותם, שהופקו שלא כדין, בלי אישור
יועץ, בניגוד לצו, ומציגים אותם. בוא נראה את המסמך הזה, בסדר שנראה מה זה, אפשר שנייה.

עו"ד יהודית תירוש: אני מתנגדת.

ת. אני מת לענות, אני מת לענות.

ש. אז תענה.

עו"ד יהודית תירוש: תוסיף את המילה לשיטתנו, כל הזמן לשיטתנו.

כב' השופט עודד שחם: כן, זה ברור זאת הכוונה.

ש. גם לשיטת עורכת דין תירוש לפי מה שהיא אמרה קודם.

כב' השופט עודד שחם: עזוב אדוני לא.

עו"ד יהודית תירוש: אבל באמת, לשיטתכם.

עו"ד עמית חדד: אני לא מבין הרי נאמר אלף פעמים כל השאלות הם לשיטתנו, לשיטתנו, לשיטתנו,
לשיטתנו, בסדר. יופי, אתה רוצה נגיד את זה גם באנגלית וברוסית אם יש צורך.

כב' השופט עודד שחם: כן מה השאלה לעד מר חדד.

ש. עכשיו אני מראה לך, זה מסמך, מתוך המסמכים שאתה אספת, שלא כדין, אתה רואה, שזה י"ע
11 מתוך ז"ל 2, בוא נראה מה זה. זה מסמך שהופק מתוך תיבת הדואר שנתפסה ב-20 ביוני, עם הפרוץ
של פרשה אחת, שאין ספק שהיה אסור לחפש בעניין סיקור, מה-24 בפברואר, כשאין בכלל פילבר.
אתה רואה את זה, אתה רואה גם את המייל עם זאב רובינשטיין, אין פילבר.

ת. אני אמרתי בפעם הקודמת, לא הגדרתי לאריה את תאריכי ההפקה, ואני חושב שהיה נכון להציג
את כל טווח הזמנים הרלוונטיים לטובת מקבלי החלטות. לטובת קבלת החלטה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

30 יוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. מאשרים לך לחקור על מניעי פילבר.
- 2 ת. לא, עזוב אותי חקירה, אני לא פה בכלל.
- 3 ש. אני מדבר על החקירה.
- 4 ת. לא, אמרת, סליחה, אתה אמרת, הצגתם דברים שאסור מתאריכים לא רלוונטיים.
- 5 ש. לא, איסור מפורש.
- 6 תת אני מחדד ואומר לגבי התאריכים.
- 7 ש. כשהיית בחוץ הסבירו את זה, שעל המיילים ודאי יש איסור, והנה אתם מציגים גם את המייל הזה.
- 8 ת. תקשיב, אני כבר לא ברשות בתאריך הזה.
- 9 ש. אתה לא ברשות.
- 10 ת. זה עובדה, זה עובדה.
- 11 ש. לא, אתה תעזוב עוד כמה ימים אחר כך.
- 12 ת. לא, לא, לא, לא, לא. חבל, חבל להשחית זמן.
- 13 ש. בסדר.
- 14 ת. לא הייתי ביום הזה ברשות. באמת.
- 15 ש. תגיד, אתה יודע מה אין בעיה, עזבת. הסברת למישהו, תשמעו, על מיילים האלה יש איסור, אל
- 16 תשתמשו בהם, לפני שאתה עוזב, בכל זאת.
- 17 ת. לא השארתי הנחיות להמשך.
- 18 ש. בסדר, בוא נתקדם. בסדר. טוב אז אני מדלג על זה. אני עובר ל-183. אני רק אומר לכבודכם כמובן,
- 19 שהציגו ושאלו דברים שאסור, גם פה, נתקדם. אתה ידעת, אמרת לי, אני מניח שגם, תגיד לי בתוכנית
- 20 שלך, בתוכנית שלך, מה זה. בתוכנית שלך, כתוב שם לחקור את אילן ישועה?
- 21 ת. לדעתי כן.
- 22 ש. כן אוקיי, כעד או כחשוד?
- 23 ת. לא, אין שמה התייחסות לדבר הזה. ולדעתי, אם הייתי צריך היום בניתוח בדיעבד, כעד.
- 24 ש. כעד.
- 25 תת כן.
- 26 ש. למה כעד בוא תסביר.
- 27 ת. אה, עזוב עניין משפטי, עזוב.
- 28 ש. הרי אתה זרקת את זה, כי אתה יודע מה קרה בפועל.
- 29 ת. כי אני לא יודע.
- 30 ש. אתה יודע מה קרה בפועל, אתה יודע שהיה שם מעשה חמור.
- 31 עו"ד יהודית תירוש: אני מתנגדת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

30 יוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: אל תענה.

2 כב' השופט עודד שחם: הוא אמר כעד, זה הייתה התשובה של העד.

3 ש. הוא זרק את זה, לא אני.

4 כב' השופט עודד שחם: בסדר, זאת תשובה.

5 ש. אז עכשיו בוא תסביר לנו, תסביר לנו את התשובה. תסביר לנו. אדם ש. שנייה, בוא, אני רוצה להציג

6 את כל השאלה כדי שתוכל להתמודד איתה.

7 עו"ד יהודית תירוש: אני מתנגדת גם.

8 ש. את יכולה להתנגד כמה שתרצי, מותר לך, זו זכות שלך.

9 עו"ד יהודית תירוש: מה זה הביטוי הזה.

10 ש. זו זכות שלך. אני לא. מה יש בזה.

11 כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: אל תענה כרגע.

12 ש. זה לא במובן שאת לא יכולה להתנגד, תתנגדי כמה שאת רוצה. מותר לך.

13 כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: עורך דין חدد תשאל שאלה, נראה שאין התנגדות אל תענה.

14 ש. אז אתה אמרת שגם בדיעבד, היית חוקר אותו כעד. עכשיו אני רוצה שתסביר לי.

15 ת. בוודאי, בוודאי.

16 ש. מה זה, מה אתה אומר?

17 עו"ד יהודית תירוש: לא לענות, בבקשה.

18 ש. לא, אמרת מתחיל כעד, כך אמרת? נכון זה מה שאמרת?

19 ת. אמרתי את זה כבר לפני.

20 עו"ד יהודית תירוש: אני מבקשת אבל.

21 ש. אמרת כעד.

22 עו"ד יהודית תירוש: עורך דין חدد יודע שאני ביקשתי לא לענות.

23 ש. אז אני, אין בעיה תתנגדי, אז השאלה שהיא עכשיו, האם אמרת מקודם, מתחיל כן.

24 עו"ד יהודית תירוש: אז אני רוצה להתנגד.

25 עו"ד עמית חדד: אז שייצא.

26 עו"ד יהודית תירוש: בוודאי שייצא, אני לא אמרתי שלא יצא. אבל אתה ממשיך לשאול, למרות

27 שהשופטת אמרה לו לא לענות.

28 כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: אני אמרתי לו לענות.

29 עו"ד יהודית תירוש: מה חשבת, ידעת אמרת אתה יכולה להתנגד כמה שאת רוצה. אבל אז אתה

30 ממשיך לשאול.

31 עו"ד עמית חדד: לא, כי הוא אמר מילה ש.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

30 יוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד יהודית תירוש: בסדר, בסדר, הבנו.

2 כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: עורכת הדין תירוש נאמר לעד לא לענות, לא קשור.

3 עו"ד עמית חדד: גברתי, אני רק רציתי לדעת, אם, אני רק רציתי לדעת.

4 עו"ד יהודית תירוש: הוא משיב אחרי התשובות שלו, אין צורך.

5 עו"ד עמית חדד: לא סליחה, עם כל הכבוד, אני סך הכל רציתי לדעת, כי אני שמעתי שהוא אמר

6 מתחיל כעד, רציתי לברר אם זה מה שהוא אמר, עכשיו זאת השאלה בינתיים שישנה.

7 עו"ד יהודית תירוש: אז אני מתנגדת.

8 עו"ד עמית חדד: מאה אחוז אני רק רציתי שתדעי על מה את מתנגדת.

9 עו"ד יהודית תירוש: אני מתנגדת לשאלה, ולקו השאלות הזה, העד הזה לא היה בחקירת ישועה,

10 זה שאלות היפותטיות בדיעבד. בדיעבד היית חוקר אותו כעד, אז הוא אומר, בדיעבד היית חוקר אותו

11 כעד, הוא ענה לזה. מה זה השאלות האלה בדיעבד, מה בית משפט יעשה עם הבדיעבד, הערכות של

12 מר אלי לוי בדיעבד, לגבי איך הוא היה חוקר, אם הוא היה מזהיר או לא היה מזהיר את העד הזה.

13 הוא לא היה שם. הוא אומר את זה, כמסתכל בדיעבד על מה שקרה בחקירה הזאת, על מה שהוא קרא

14 בעיתונים, הרי הוא לא היה שם. חברי חקר אותו על כך שהוא לא היה.

15 כב' השופט עודד שחם: בסדר הגברת תירוש, תודה.

16 כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: עורך דין חדד.

17 עו"ד עמית חדד: אני לא מצליח להבין. אני לא מבין על מה ההתנגדות. אני שאלתי אותו, אם הוא

18 כתב את בתוכנית החקירה שלו לחקור את ישועה. זה מה שהוא אמר, זה מופיע בתוכנית שלו. אני

19 שאלתי אותו.

20 עו"ד יהודית תירוש: מי אמר את זה.

21 עו"ד עמית חדד: מי אמר את זה צריך להקשיב, הוא אמר שהוא כתב את זה בתוכנית שלו לחקור את

22 אילן ישועה. אם זה לא נכון, אז אני אשמח שתגידי לי שזה לא נכון. זה מה שהוא אמר לכן אני בהחלט

23 יכול לשאול אותו על הדרך שבה הוא מתכוון לחקור אותו. הוא אמר, הייתי חוקר אותו כעד, הוא פתח

24 את זה, והוא אמר אחר כך, לדעתי, זאת השאלה שלי, הייתי מתחיל איתו כעד, ועל זה אני רוצה לשאול

25 אותו, זה תוכנית שלו, הוא כתב אותה, הוא יזם את הדרך, איך ניגשים לאיש הזה. אנחנו יודעים ש.

26 כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: הוא כתב תוכנית חקירה, או שהוא רק אמר שיש חקירה

27 היא בתוכנית.

28 עו"ד עמית חדד: אני לא יודע, זה אצל כבודכם, שכבודכם יסתכל, איך אני יכול לדעת?

29 כב' השופט משה בר-עם: הוא בפועל לא חקר.

30 עו"ד עמית חדד: זה בדיוק מה שעשיתי, הוא אמר הייתי מתחיל איתו כעד.

31 כב' השופט משה בר-עם: עורך דין חדד זה היפותטי אפשר להתקדם.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

30 יוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד עמית חדד: אדוני, מה היה קורה עם אלוביץ' היה באנטרקטיקה זה היפותטי. לשאול אותו על
2 תוכנית שהוא הכין, לשאול אותו על תוכנית, ואני התנגדתי על אלוביץ' באנטרקטיקה.
3 כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: מישוהו אחר חקר.
4 עו"ד עמית חדד: לא קשור.
5 עו"ד יהודית תירוש: התוכנית הזאת לא אושרה. היא לא זאת שיצאה בפועל.
6 עו"ד עמית חדד: אז אני שואל אותו על תוכנית.
7 עו"ד יהודית תירוש: אז זה לא רלוונטי. אני מצטערת זה לא רלוונטי.
8 עו"ד עמית חדד: אבל כבודכם זאת הטענה שלנו, שהתוכנית לא אושרה, וביצעו אותה בלי אישור.
9 עו"ד יהודית תירוש: אני ישיב אם צריך.
10 כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: אנחנו נקבל את ההתנגדות. מישוהו רוצה להכניס לנו את
11 העד, תודה גברת פירר.
12 ש. יש התייחסות בתוכנית לישועה באמת?
13 כב' השופט עודד שחם: יש התייחסות אבל לא בהקשר, כפי שאדוני מייחס לעד, שהוא אמר איך
14 לחקור, מה לחקור וככה.
15 ש. איך בנית את התוכנית שלך?
16 עו"ד יהודית תירוש: אני מתנגדת לשאלה.
17 בב רגע, רגע, לגבי מה, רגע, רגע אל תענה. איך בנית את התוכנית לגבי מה?
18 ש. את התוכנית שמופיעה בחוות הדעת. איך בנית אותה?
19 עו"ד יהודית תירוש: אני מתנגדת בשאלה. אני מתנגדת לשאלה.
20 עו"ד עמית חדד: תתנגדי שהוא פה, חבל, שלא יצא.
21 עו"ד יהודית תירוש: אוקיי, אז גם התנגדות משפטית זה גם בכלל לא עובדתי ואין בעיה. אז אני
22 אומרת, יש כאן מסמך שהוא לשיטתנו פנימי שכולל עיבוד חומרים בתוכנית חקירה שנדחתה, לא
23 בוצעה בסופו של דבר, וכידוע וכזכור, אולי בית המשפט לא זוכר, יש אישור נפרד. יש אישור בהמשך
24 נפרד. יש אישור נפרד בהמשך לחקירת אילן ישועה, יונתן שכטר וחפץ. יש אישור נפרד בהמשך.
25 החקירה הזאת, שהתוכנית חקירה, מעבר לזה שזה מסמך פנימי, הוא לא קיבל על זה אישור. לכן, א',
26 משפטית, לבוא ולחקור אותו, איזה תוכנית חקירה עשית, זה לעקוף את התרשומת הפנימית, שזה
27 תרשומת פנימית, תוכניות חקירה.
28 כב' השופט עודד שחם: גברת תירוש הבנתי, בשלב הזה אנחנו הרי לא היתרנו למסור את תוכנית
29 החקירה, או את החוות דעת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

30 יוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד עמית חדד: אני רק אומר, רק אומר לכבודכם, שלשאל שאלות בכיוון הזה על תרשומת פנימית זה דבר שעושים כל הזמן, לא מוסרים אותם, אבל כל הזמן אתה שואל על מה היה, מה היה בשיח, מה היה.

כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: אבל אתה לא שואל על מה היה, אדוני שואל על אילו. עו"ד עמית חדד: לא, אני רק אומר, בהקשר הזה, לא, לא אילו. לטעמנו זה לא אילו, זה ממש, אבל אני אתקדם, חבל, אני אחסוך לנו זמן.

ש. מה היה התוכנית שהצעת.

עו"ד יהודית תירוש: אני מתנגדת.

כב' השופט עודד שחם: שוב מר חדד זה אותו דבר, זה אותו דבר, הגברת תירוש. הגברת, מה חדד נעבור לנושא הבא?

ש. אילן ישועה, אתה אמרת מקודם, שאתה חושב שצריך לחקור אותו כעד. זה מחשבה ששיתפת עם מישהו?

ת. לא נדרשתי ולא. לא, אני חושב שגם ניר חפץ נחקר כעד בעת ההיא, ואני לא רואה סיבה להבחין בין השלושה, אני לא את הראשון אני אפילו לא זוכר מה תפקידו ולמה הוא הגיע, אבל אני מניח שגם הוא נחקר כעד.

ש. למה, דווקא זה טוב, אז בוא, בוא תספר לנו, אמרה עורכת הדין תירוש פה לפניך, שהיה אישור לחקור את השלושה. על מה היה אישור לחקור את השלושה?

ת. וואלה אני לא זוכר. לא, אילן ישועה מטבע הדברים אני יכול להבין. בין היתר, על הדברים האלה, על הכתבות, על הבקשות, וכיוצא בזה.

ש. זה המילים שהפקת?

ת. אני מניח שכן.

ש. אוקיי, ואני מבקש, אם אפשר, בלי הקולות של עורכת הדין תירוש בסדר, זה מפריע וזה גם רומז, וזה לא לעניין, באמת. עכשיו בוא נראה מה אמרה לנו עורכת הדין, סליחה, גב' פולינה קריב החוקרת.

הובא לידיעתי, ב-26 בדצמבר 22, היא אומרת עמוד 21,918, הובא לידיעתי שניתנו אישורי יועץ. אני לא זוכר שהשתתפתי בעוד ישיבות מעבר לזה, אבל כן עודכנתי שיש אישור יועץ, ושמוזמנים לחקירה שלושה למסירת עדות.

ת. באיזה תאריך עוד פעם, עשרים ו?

ש. זה משנה לך מה תאריך העדות שלה.

כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: זה תאריך העדות שלה.

בב לא, ב-26 בדצמבר 22.

כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: זה מועד העדות, לא מועד.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

30 יוני 2026

ת"פ 20-01-67104 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 ת. הבנתי, חשבתי שאתה אומר שזה המועד שהיא נחשפה לאישור.
2 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד:** לא, לא, זה המועד שבו היא העידה.
3 ש. הובא לידיעתי שניתנו אישור יועץ, אני לא זוכר שהשתתפתי בעוד ישיבות מעבר לזה, אבל כן
4 עדכנתי שיש אישורי יועץ ושמזומנים לחקירה שלושה במסירת עדות, בעצם גם ניר חפץ גם יהונתן
5 שכטר וגם אילן ישועה, וזה עוד בהקשר בעצם לאותם מסרונים שאותו אצל פילבר על מנת לבדוק
6 באיזה הקשר, לקבל מהם בעצם עדות. זאת אומרת, קודם כול, לפי מה שהיא אומרת, זה בכלל לא
7 קשור להתכתבויות למיילים שאתה הפקת. זה לא באישור שניתן לכם.
8 ת. אוקיי.
9 ש. לא במשרד. אתה אומר שזה אושר לכם בדבר אחד.
10 ת. שנייה, אני חוזר ואומר. אני בתקופה הזאת, כבר יש לי מחליפה, מונתה מנהלת מחלקה.
11 ש. ציפי גז?
12 ת. ציפי גז. אני בחקירה של אילן ישועה, לא שותף, לא נמצא בכלל במשרדים. גם בחקירה של ניר חפץ
13 לא הייתי באותו יום במשרדים. המעורבות שלי בנקודת זמן הזאת שואפת לא יודע אם לאפס, אבל
14 לא רחוק משם.
15 ש. בוא נראה. בוא נראה אני רוצה להראות לך, שנייה אחת, תביאי לי את זה. אני רוצה להקריא לך
16 מה אמר יריב עמיעד בהקשר לזה. ב-13 בפברואר 23, עמוד 24,813. זה תאריך העדות שלו, בסדר.
17 שאלת מקודם.
18 ת. אתה יכול להגיד לי את הציטוט.
19 ש. זה עמוד 24,813. ב-13 בפברואר 23. בוא נראה אני אומר שעד ה-28 בדצמבר, איזו שורה זאת? זה
20 24,813. זה לא העמוד הזה. 813. הנה, אני אומר, אומר יריב עמיעד, שעד ה-28 בדצמבר, שהגיע אילן
21 ישועה בגלל הגרסה דרך אגב, המופרכת של אלוביץ', ובגלל שהוא אמר שהוא הביא לו את החוברת,
22 נושא המעורבות או נושא הסיקור של וואלה, לא היה על הפרק כמשהו שיכול להקים חשד.
23 ת. שאלה.
24 ש. אז לפי מה שאני מבין, את ישועה הביאו, כך לפחות, כך לפי האישור שאנחנו מבינים, כמובן
25 שפרצתם את הגדר ועשיתם מה שאתם רוצים, בגלל שאלוביץ' אמר שהוא הוביל לו את החוברת. את
26 חוברת מאמרי הדעה.
27 ת. אוקיי.
28 ש. אז ניצלתי אישור לדבר אחד, ועשיתם דברים אחרים. והצגתם את המסמכים שאתה הפקת שלא
29 כדון, בלי צו ובלי אישור יועץ.
30 **עו"ד יהודית תירוש:** אני מתנגדת לשאלה.
31 **עו"ד עמית חדד:** אז שיצא.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

30 יוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 ת. אוקיי.

2 עו"ד יהודית תירוש: או שלא הבנתי אותה נכון. אם לא הבנתי נכון טעות לעולם חוזרת, אם אני מבינה
3 נכון שואל אותו חברי על חקירת אילן ישועה, כשהעד כבר אמר כאן שהוא לא היה בה, המעורבות שלו
4 בה הייתה אפסית גם בהכנות לה, אז אני לא מבינה מה השאלה. רוצה להראות לו את יריב שמדבר
5 על ה-28 לדצמבר ומה קרה בחקירה ומה חברי אומר לו עשיתם משהו אחר, אבל העד כבר השיב לנו
6 שהוא עצמו לא היה בדבר הזה. אז אני לא מבינה מה.

7 עו"ד עמית חדד: אנחנו לא מקבלים את זה שהוא לא היה מעורב, אנחנו גם יודעים שאחרי החקירה
8 של אילן ישועה.

9 כב' השופט משה בר-עם אדוני יכול לשאול.

10 עו"ד עמית חדד: אני יכול לשאול אותו הוא יכול לענות מה שהוא רוצה, את עונה במקום העד. איך
11 זו עילה להתנגדות.

12 כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: אם הוא אמר שהוא לא היה מעורב.

13 עו"ד עמית חדד: אז הוא אמר שהוא לא היה מעורב. מה טעם ההתנגדות שלך?

14 עו"ד יהודית תירוש: חברי אני מזכירה.

15 עו"ד עמית חדד: בחקירת ראש הממשלה, קחי את חקירת ראש הממשלה, בוא נראה מקרים שראש
16 הממשלה מיליון פעמים משהו, ועדיין שאלו אותו, שאלו אותו.

17 עו"ד יהודית תירוש: הוא לא היה בחקירה הזאת. הוא לא היה בחקירה הזאת.

18 כב' השופט עודד שחם: אם הוא שולל את העובדה שהוא לא חקר והוא לא נכח בחקירה, אז אדוני
19 לא יכול לשאול אותו המשך, הוא לא היה שם.

20 עו"ד יהודית תירוש: כבר עזב. הרי חברי.

21 כב' השופט עודד שחם: זה שאדוני לא מקבל, זה בסדר.

22 עו"ד יהודית תירוש: הרי חברי שאל אותו ביום הראשון אני חושבת, על כך שאחרי זה, למרות שהוא
23 עזב, למרות שהוא לא נמצא שם, הוא מתקשר או פונה למישהו ברשות ומתלונן על זה, מבקש לדעת
24 מידע, ומתלונן על זה שלא מספרים לו. חברי שאל אותו על זה, כי הוא עזב כבר. אז עכשיו באים
25 ושואלים אותו עוד ועוד שאלות על החקירה של ישועה, באמת, גם עם כל הכבוד, בכל זאת, העד לא
26 היה שם ביום הזה.

27 כב' השופט עודד שחם: כן עורך דין חדד.

28 עו"ד עמית חדד: העד יכול לענות על זה.

29 עו"ד יהודית תירוש: הוא ענה על זה.

30 עו"ד עמית חדד: זה לא עילה להתנגדות.

31 כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: אדוני צריך להשיב להתנגדות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

30 יוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד עמית חדד: אמרתי, מבחינתי זה לא עילה להתנגדות. לבוא ולהגיד שהעד יכול לענות משהו
2 מסוים. אנחנו חושבים אחרת, שהוא כן מעורב, שהוא כן מדריך את זה.
3 כב' השופט עודד שחם: הוא מכחיש.
4 ש. אז הוא מכחיש. אז הוא יכול להכחיש שוב.
5 כב' השופט עודד שחם: אתה לא יכול לשאול אותו שאלת המשך על דבר שהוא הכחיש.
6 כב' השופט משה בר-עם עורך דין חדד מה שיישאר בסוף זה הדבר הבא, הוא הכחיש אם ההכחשה
7 שלו לא תתקבל אז לא יהיה לו הסבר אחר כך למה שאדוני שואל עכשיו, זה וודאי לא פועל לחובתכם.
8 עו"ד עמית חדד: בוא נראה.
9 כב' השופט משה בר-עם לכן.
10 עו"ד עמית חדד: נעשה עשר דקות הפסקה, אני יראה, אני יראה כל חצי שעה אני יראה שלשה מקרים.
11 כב' השופט משה בר-עם עורך דין חדד לא תהיה הפסקה, אפשר להתקדם.
12 כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: עורך דין חדד אנחנו מקבלים את ההתנגדות. ואדוני ימשיך.
13 אדוני יתקדם.
14 עו"ד עמית חדד: למרות שאני מזכיר כבודכם, הרי אני עוד לא עניתי.
15 כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: לא, ענית.
16 עו"ד עמית חדד: לא עניתי, אמרתי את מה שאמרתי אני רוצה להשלים, בסדר, ואולי בית משפט
17 ישנה. העד אמר בעצמו שאילן ישועה קראו לו כדי להציג לו את המיילים שהוא מצא, זה מה שהוא
18 אמר. זה נכון, בהקשר הזה הוא מסר שתי גרסאות. אחד, אני לא יודע. שתיים, הוא כן מסר גרסה.
19 בעניין הזה, עכשיו, אם לא היו קוטעים את הרצף, כי אני לא מאמין לו בעניין הזה, כי הוא אמר שבא.
20 כב' השופט משה בר-עם אבל הסברתי לאדוני בכל מקרה.
21 עו"ד עמית חדד: לא, אני רק אומר, בניגוד למה שעורכת הדין תירוש אמרה, יש תשובה שלו, שהוא
22 אמר שקוראים לו, שקוראים לו בעניין הזה בדיוק, כדי להציג לו.
23 כב' השופט משה בר-עם עורך דין חדד אנחנו קיבלנו את ההתנגדות.
24 עו"ד עמית חדד: אני אשאל אותו, למה הוא אמר את זה.
25 כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: תתקדם הלאה.
26 כב' השופט משה בר-עם לא, לא.
27 כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: עורך דין חדד ההתנגדות התקבלה תתקדם. כבר צריך
28 לסיים.
29 כב' השופט משה בר-עם אנחנו לא ממהרים, אני כבר על נסרים אני מניח אותו אתה יודע מה מר
30 חדד.
31 עו"ד עמית חדד: לא, יש לנו עוד יום שלם איתו על חומרים שנקבל.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

30 יוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: יום שלם, אדוני לא יודע מה הוא יקבל.

2 עו"ד עמית חדד: לפי המנגינה שאני שומע, נחכה ונראה, בוא נחכה ונראה.

3 ת. יש מסיבת פרידה בסוף.

4 עו"ד עמית חדד: אם תרצה תגיד לי מה אתה אוהב אני יביא לך בסוף.

5 ת. כשעוזבים עבודה, מקבלים שעון, לא, יש איזה.

6 כב' השופט משה בר-עם: לא ניכנס למתנות עכשיו.

7 עו"ד עמית חדד: העד רוצה קצת לפרוק, הוא רוצה לפרוק.

8 ש. תגיד לי מר לוי שאלה, את החקירה של ישועה.

9 כב' השופט משה בר-עם: מר חדד עזבנו את ישועה.

10 ש. אדוני, שנייה. לא שמע את השאלה שלי, את החקירה של ישועה אמרת שאתה לא מכיר, את

11 החקירה של חפץ אתה זוכר?

12 ת. לא קראתי אותה. לא הייתי באותו יום בזה, אני זוכר ששאלתי בטלפון אפילו, משהו כזה. אמרו,

13 מה, היה משהו התקדמות, אמרו לי, אין התקדמות בנקודת הזאת.

14 בב את מי שאלת בטלפון?

15 ת. אני מניח שאת חן.

16 ש. חן.

17 ת. לדעתי, עם חן כנראה, כי הוא היה מנהל היחידה, הוא אמר לי, לא היה שם. לא הייתה התפתחות

18 מעניינת.

19 ש. לא הייתה התפתחות, אבל דיברתם בטח. זה לא רק, כן, היה משהו.

20 ת. תקשיב, אני באמת, אני יומיים לפני, לפני שאני לוקח את הארגז החום, נכון, אני עיוור צבעים, עם

21 התמונות של הילדים והאישה מתאילנד. בוא.

22 ש. ועדיין אתה מוצא זמן להתקשר לשאול על ניר חפץ, לשאול מה היה. זה חשוב לך.

23 ת. כן, התעניינתי.

24 ש. ברור אתה הכנת את חוות הדעת, אתה אבא של התיק.

25 ת. אבא, כן.

26 ש. אתה יודע ששאלו את ניר חפץ שאלות ביחס לסיקור, של שרה יודע לא יודע?

27 ת. אתה שואל אם אני יודע, לא זוכר דבר כזה.

28 ש. אני שואל אם הוא יודע, גם זה תוך פריצת הגדר, אני שואל אם אתה יודע.

29 ת. אני אומר, אני לא זוכר, אבל אני מניח שככל שאנחנו מדברים על הבקשה שהוגשה והגדרות של זה,

30 אז כן, סביר להעניש שכן.

31 ש. איך זה קשור.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

30 יוני 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. הוא דובר המשפחה, אם אני לא טועה.
2 ש. נכון.
3 ת. נראה לי מן הסתם שבקשות מהסוג הזה רלוונטיות לדובר המשפחה.
4 ש. ורלוונטי שיחקרו אותו.
5 ת. ששאלו אותו, כן. כן.
6 ש. בסדר. בוא נמשיך. לא צריך, לא צריך, בית המשפט רואה, אנחנו יודעים גם מה גדל הזה. אני רק
7 אומר לכם, אני לא מקבל, כמובן, את ההתחמקות שהוא לא מכיר, הוא מכיר ויודע, הוא האבא
8 והאימא של כל התיק הזה.
9 **כב' השופט עודד שחם:** כן, אדוני אמר את זה יותר מפעם אחת. אנחנו שמענו.
10 **עו"ד עמית חדד:** וזה עד שנקבל את החומרים הנוספים.
11 **כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד:** אנחנו להיום סיימנו עם העד.
12 **כב' השופט עודד שחם:** סיימנו.
13 **עו"ד עמית חדד:** כמובן שככל והעד, אני לא שואל את השאלות האלה, ככל שהוא פחות רלוונטי, מי
14 החליפה אותך אולי בזה?
15 ת. ציפי גז.
16 ש. ציפי גז. שהיא נכנסה ממש בתקופה הזאת, היא הייתה בזמן שישועה נחקר. היא למעשה נכנסה
17 לפני כן, בתחילת דצמבר, אני זוכר נכון?
18 ת. יש את ההכרזה על זה, זה פורסם.
19 ש. כן תחילת דצמבר.
20 ת. אני מניח שכן.
21 ש. והיא מיד נכנסה לעניין.
22 ת. בוא נגיד שהיא בעניין מידי וואן.
23 ש. כן לפני כן, כמה?
24 ת. היא הייתה אחד מהצוות שניהלה את התיק הזה.
25 ש. אוקיי, ואחר כך כשאתה.
26 ת. זה לא היה זר לה, היא לא נדרשה לחפיפה באירוע הזה.
27 ש. מאה אחוז, ואז כשאתה מגיע, היא למעשה, אתם יש ביניכם תקופה שאתם שניכם על המסלול,
28 ואז היא ממשיכה.
29 ת. מטבע הדברים, כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

30 יוני 2026

ת"פ 20-01-67104 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש. בכל האירועים האלו, האירועים האלו של המקל, זאת אומרת, אם המקל, זה חשוב שנבין, אם
אתה אומר אני ארגז חום, תמונות מתאילנד, אז אם אתה בתוך הארגז החום תמונות מתאילנד, היא
חזק על המגרש, רלוונטית, מנווטת את האירוע.

ת. אני עוד פעם, אני לא.

כב' השופט עודד שחם: אדוני ישאל אותה.

ש. בסדר, אני ישאל אותה.

כב' השופט עודד שחם: שופטת.

עו"ד עמית חדד: שופטת נכון, ודאי, שופטת שתבוא, ודאי רלוונטי. ודאי שופטת, ואם נגיש בקשה
מסודרת, היא תבוא, ודאי. אני מניח שגם לא גם לא התנגדו.

כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: סיימנו.

כב' השופט משה בר-עם: סיימנו כן.

ת. רגע מה איתי.

עו"ד עמית חדד: איתך אנחנו עוד לא יודעים.

כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: אנחנו נודיע לך. עורך דין חדד יודיע לך.

עו"ד עמית חדד: אתה בערפל.

כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: מחכים לחומר.

כב' השופט עודד שחם: מחכים לחומר נוסף.

ת. אבל זה יהיה דיון אחד, או שאתה מתכנן לי פה.

עו"ד עמית חדד: אין לי התחלה של מושג, תלוי מה עורכת דין תירוש תביא לי.

כב' השופטת ר' פרידמן - פלדמן - אב"ד: טוב, תודה רבה.

- הדיון הסתיים -

הוקלד על ידי נאוה זקן