

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי וכלכלה)

רחוב מנחם בגין 154, תל אביב 6492107

טל': 073-3924600 ; פקס': 03-5163093

המאשימה;

- נ ג ד -

1. בנימין נתניהו

באמצעות עוה"ד עמית חדד, ישראל וולנרמן ונועה מילשטיין

מרח' ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב

טל': 03-5333313 ; פקס': 03-5333314

2. שאול אלוביץ'

3. איריס אלוביץ'

באמצעות עוה"ד ז'ק חן, נעה פירר, ושניר כלימי

מרח' ויצמן 2, תל אביב

טל': 03-6932077 ; פקס': 03-9632082

4. ארנון מוזס

באמצעות עוה"ד שרון קלינמן ואח'

רח' תובל 40, רמת גן 5252247

טל': 03-6120011 ; פקס': 03-6121100

הנאשמים;

תשובת הנאשמים לתגובת המאשימה לבקשה לקבלת מסמכי השוואה

בהמשך ומבלי לגרוע מכלליות הבקשה שהוגשה על ידי ההגנה ביום 21.7.2026, בית המשפט הנכבד מתבקש להורות למאשימה למסור לידי ההגנה את קובץ טבלת ההשוואה שאותר על ידי המאשימה עצמו, ולא להסתפק בתיאור מתיימר מטעמה ביחס לתוכן הטבלה.

עוד מתבקש בית המשפט להורות על העברת הקובץ בפורמט המקורי, באופן שיאפשר לעיין גם בנתוני ה-Meta data של המסמך, כדי שניתן יהיה להתחקות אחר זהות עורך הטבלה, השינויים שנערכו בה, והמועדים שבהם נפתחה, נערכה והושלמה.

ואלה נימוקי התגובה:

1. הררי מילים לא יכסו את העובדה הפשוטה: בחלוף כשש וחצי שנים מאז חוגש כתב האישום מתברר כי למרות הכחשות חוזרות ונשנות של המאשימה וחלק מעדיה, אכן נערכה על ידי היחידות החוקרות מלאכת השוואה בין פרסומים בוואלה לפרסומים באתרי תקשורת אחרים.

2. אחד הביטויים לכך, הוא טבלת ההשוואה אותה ערך אלי לוי. גם דבר קיומה התגלה במקרה ולאחר מאמצים רבים.

3. ניסיונה של המאשימה לדחוק את דבר קיומה של הטבלה לשולי תגובתה, תוך גילוי טפח (כאילו "על מנת לייתר מחלוקות", ס' 12 לתגובתה) וכיסוי טפחיים, אינו יכול לטשטש את העובדה המרכזית: השוואה כזו אכן בוצעה ולא גולתה להגנה ולבית המשפט.
4. טבלת ההשוואה לא רק שנערכה – אלא שדבר קיומה הועלם. הסיבה לכך ברורה: ממצאי הטבלה הובילו למסקנה שלא הייתה היענות חריגה באתר "וואלה". כל זאת, לאחר שנים שבהן שבה המאשימה וטענה כי בחינה השוואתית בין "וואלה" לאתרים אחרים אינה רלוונטית כלל לסוגיות שבמחלוקת. כעת מתברר כי מדובר בנתונים ליבתיים ורלוונטיים ביותר וכך אף סברו חוקרי רשות ניירות ערך בזמן אמת, כבר בשנת 2017.
5. הניסיון המלאכותי לנתק בין פעולות חקירה אלה שקיבלו ביטוי בטבלת ההשוואה לחקירת פרשת "4000", לא יצלח. היום כבר ברור שלאחר מאמצים חוזרים ונשנים של מחלקת החקירות של רשות ני"ע בליווי צמוד של פרקליטות המחוז, החשדות המגולמים בה הביאו לאישור לחקירת "מניעי פילבר" ומשם קצרה הדרך לאישור היועץ המשפטי לממשלה לפתיחת החקירה בחשדות הקשורים בפרשת 4000. עצם העובדה שמי שהעיד על קיומה של הטבלה וככל הנראה גם הכין אותה, ראש מחלקת החקירות אלי לוי, פרש בסוף שנת 2017 (ס' 14 לתגובת המאשימה) – אינה מעלה ואינה מורידה ממסקנה זו. הוא הכין את התשתית לפתיחת החקירה בפרשה, בניצוחה של פרקליטת המחוז, כאשר החוקרים שתחתיו מתמנים לחברים בצח"מ שנפתח למטרה זו.
6. הפניית המאשימה לעדותו של יואב תלם, בטענה כי לא ניתנה על ידו הנחיה לבצע השוואה, גובלת באבסורד:
7. ראשית, נוכח העובדה שכל חומר החקירה של רשות ניירות ערך הועברו לצח"מ המשותף, חזקה על תני"צ תלם כי ידע על קיומה של הבדיקה האמורה שתוצאותיה עמדו, כאמור, בסתירה לתזת החקירה. בנסיבות אלה, עדותו בבית המשפט היא משענת קנה רצוף עליה מבקשת המאשימה להישען.
8. שנית, לו הייתה טבלת ההשוואה נמסרת להגנה במסגרת העברת חומר החקירה, ניתן היה לעמת באמצעותה את עדותו בבית המשפט ולדרוש את הסבריו בשאלה זו שבמחלוקת.
9. המאשימה טוענת כי "אין אפשרות לדעת כיום, בוודאות, על ידי מי נערכה הטבלה, מתי במדויק נערכה ואם אכן מדובר בטבלה שאליה התייחס לוי בעדותו" (ס' 16). היא הנותנת: בטענה מיתממת זו, שכל מטרתה להערים קשיים ראייתיים בדרך להגשתה לבית המשפט הנכבד (אולם אין בין זה לבין היותה חומר חקירה שצריך להימסר להגנה דבר וחצי דבר), מודה המאשימה למעשה כי לבד מהטבלה שהכין אלי לוי ועליה העיד, יכול והוכנו גם טבלאות נוספות.
10. כך או אחרת, לו הייתה המאשימה עומדת בחובתה ומגלה את דבר קיומה של הטבלה במועד, למצער ברשימת חומרי החקירה כנדרש בדיון, ניתן היה להתחקות אחר כל אלה. בכירי החוקרים בצוות החקירה וברשות ניירות ערך אשר העידו בהליך זה (יריב עמיעד, פולינה גובזמן-קריב, אלי אסייג, יואב תלם ואחרים) יכלו לשפוך אור על זהות עורך הטבלה, מועד עריכתה, תכליתה, והסיבות לכך שממצאה נזנחו. קשה להלום גם שבשקידה ראויה, לא יכולה המאשימה גם היום לזהות את עורך הטבלה אותה "גילתה" לפתע פתאום.
11. בהקשר זה יודגש כי לאחר שהתגלה דבר קיומה של הטבלה - ההגנה עומדת על העברת הקובץ המקורי לעיונה, כמו גם כל התכתבות, מייל או כל חומר אחר ביחס לטבלה. וזאת על מנת שניתן יהיה להגיע ל-Meta data ולברר מתי ועל ידי מי נוצר המסמך; האם נערך; למי נשלח ועוד.

טבלת ההשוואה היא חומר חקירה

12. בבקשתנו עמדנו על כך שטבלת ההשוואה המבוקשת היא חומר חקירה מובהק.
13. הטעם לכך נעוץ בשניים: ראשית, משום שהיא מגלמת מעצם עריכתה, תוכנה, ריכוז הנתונים בה, המועד בו נערכה, הגורם שערך אותה והתובנות שהופקו ממנה ואשר שימשו את היחידה החוקרת בליווי צמוד של פרקליטות המחוז, בראשה פרקליטת המחוז, לאישור היועץ המשפטי לממשלה לחקור חשדות שעומדים בליבת פרשת 4000. שנית, משום שכל אותם טעמים רלוונטיים גם לשאלת הסיקור האוהד שנבחנה בתחילת החקירה והפכה ל"היענות חריגה" במועד הגשת כתב האישום.
14. בתגובתה טוענת המאשימה כי טבלת ההשוואה היא לא חומר חקירה. לשיטתה, מדובר בעיבוד של חומר המצוי בחומר החקירה ולפיכך זוהי תרשומת פנימית שלא חלה חובה על העברתה.
15. אין בטענה זו כל ממש. היא מערבת מין בשאינו מינו.
16. בחינה של חומר מסוים על מנת לקבוע אם הוא חומר חקירה או לא, אינה נעוצה בשאלה האם הוא מעובד. התשובה לשאלה אם חומר הוא חומר חקירה נעוצה בזיקה שיש בינו לבין יריעת המחלוקת והתועלת שיש בו להגנה.
17. טבלת ההשוואה, גם אם היא תוצר מעובד של חומר חקירה, היא רלוונטית מאין כמותה לבירור יריעת המחלוקת שבין הצדדים: בשאלה החשובה בדבר חקירה של חשדות לגביהם נדרש אישור יועץ משפטי לממשלה לפי הוראה מפורשת בחוק יסוד. האם זו נערכה כדין או שמא שלא רק שלא ניתן לה אישור אלא שהיא נערכה בניגוד לאיסור מפורש ובשאלה בדבר ממצאי החקירה ביחס למחלוקת בדבר סיקור אוהד או היענות החריגה (ראו ס' 12 לעיל).
18. הראיה הטובה ביותר שגם המאשימה מבינה היטב שזהו המבחן הרלוונטי בסוגיה, היא כמות עצומה של חומר מעובד שהועבר להגנה במסגרת חומר חקירה ולגביו לא נטענה כל טענה שאין להעבירו משום שהוא לא חומר חקירה. כך למשל, כזכור, הועברו עשרות זכ"דים של חוקרים שהוצמדו לצילומי מסך של אתר pastpages שכל תוכנם הוא עיבוד של החומר. המאשימה אף ביקשה להגיש זכ"דים אלה לתיק בית המשפט וסורבה מהטעם שמדובר בחומר מעובד (בהקשר זה, יוער כי שאלת קבילותו של חומר לחוד ושאלת היותו חומר חקירה לחוד).
19. בנקודה זו יש לעמוד על שיטה שנקוטה בידי המאשימה בניסיונה למסך ליבת העניין הדורשת בירור לצורך הכרעה בבקשת ההגנה לקבל חומר חקירה.
20. המאשימה, ולא בפעם הראשונה, טוענת שחומר המצוי בחומר המבוקש ואשר לשיטתה הוא מעובד מצוי ממילא בחומר החקירה.
21. בטענה זו, המאשימה מזמינה את בית המשפט הנכבד להתעלם מהעובדה שהטבלה עצמה, היא היא חומר החקירה המבוקש, הטעמים לכך פורטו בסעיפים 12 ו-16 לעיל. אין בעובדה שחומר שמאוגד בטבלה, מפורז בחומר החקירה - כשהוא מנותק מהקשרה, מתוכנה, מריכוז הנתונים שבה ומשמעותו, מהמועד בו נערכה, מהגורם שערך אותה, מהתובנות והממצאים שיש בה ומתרומתה להבנת מהלכי החקירה - כדי להועיל להגנה בטענותיה לבירור השאלות הממוקדות שבמחלוקת.
22. המאשימה נתפסה כאן לסתירה פנימית מובהקת, עד כדי אבסורד. מחד, בתגובתה היא מוסרת תיאור מפורט של טבלת האקסל: מספר האירועים הכלולים בה, טיבם, העמודות המופיעות בה, תוכן של אותן עמודות,

ההבחנה בין האירועים השונים ואף הנתונים ה"עודפים" שלשיתתה מצויים בה; ולא זו בלבד, אלא שבהמשך לכך אף הועברו להגנה הלינקים שנכללו בטבלה עצמה. מאידך, חרף התיאור המלא לכאורה של המסמך ותוכנו, המאשימה עומדת על סירובה להעביר להגנה את הקובץ עצמו. אין לקבל עמדה זו.

23. משעה שהמאשימה בחרה לפרש בעצמה לפני בית המשפט ולפני ההגנה את מבנה הטבלה, את תוכנה הנטען ואת המידע שנכלל בה, נשמת הבסיס מטענה אפשרית של "תרשומת פנימית" או של צורך להגן על "שיח פנימי". אם אכן היה במסמך יסוד פנימי מוגן המצדיק את אי-מסירתו, לא הייתה המאשימה מוסרת מיוזמתה תיאור כה מפורט של תוכנו ואף מעבירה מתוכו נתונים קונקרטיים.

24. במצב דברים זה, כי אין עוד אינטרס נוגד ממשי לאי העברת הטבלה, וכי הסירוב למסור את קובץ האקסל עצמו - לאחר שדבר קיומו הוסתר, לאחר שהתברר בעדותו של אלי לוי, ולאחר שהמאשימה עצמה מסרה תיאור מפורט שלו - הוא סירוב חסר הצדקה.

25. דוגמה לדרך הילוכה הקלוקל של המאשימה ניתן למצוא בסוגיית הכתבות שהופקו מכתבת גידי וייץ (ת/172). גם אלה היו מצויות בתפוזרת בחומר החקירה. ככאלה, כשהן מנותקות מהקשר לכתבת כגידי וייץ, שימשו את התביעה ואת ההגנה למטרה אחרת הקשורה בפריטים שבכתב האישום. ואולם, הימצאותם בתפוזרת בחומר לא לימדה את ההגנה ודרכה את בית המשפט הנכבד את שאנו יודעים היום בשאלה אחרת שבמחלוקת הקשורה לסוגיית אישורי היועץ המשפטי לממשלה.

26. רק לאחר שההגנה הצליחה, בעבודה בלשות ממש, ממסמך למסמך ומעד לעד לגלות כי אלה הופקו אחת לאחת מתוך אזכורן בכתבת גידי וייץ ולצידה, בשלב מוקדם ביותר טרם ניתן אישור היועץ המשפטי לממשלה לחקירת החשדות הקשורות בסיקור ראש הממשלה ובני משפחתו - נודע ערכן הראייתי הנוסף לשאלה אחרת מהותית המתבררת במשפט.

27. אגב עבודת בלשות, יושם אל לב כי 17 כתבות שנכללו בחוות דעת אלי לוי עליהן ידענו עד כה, תפחו לכלל 27 כתבות ללא שניתן לכך כל הסבר. עובדה זו, אף אם הייתה עומדת לבדה, מצדיקה את העברת הטבלה במלואה לעיון ההגנה.

28. בשולי הדברים, וכדרכה בניסיון להקטין ולעמעם את חשיבות הממצא שהוא חומר חקירה, מציינת המאשימה בסעיף 15 לתגובתה כי מדובר בתוצר של "חיפוש בסיסי בגוגל" שביצע החוקר. פעולת בדיקה שביצע חוקר בזמן אמת בין אם באמצעות מערכות מתוחכמות ובין אם באמצעות חיפוש במנוע חיפוש, פעולת חקירה היא לכל דבר ועניין.

פעולות חקירה נוספות העוסקות בהשוואת פרסומים

29. כמעט מרתק לקרוא את התפתלות המאשימה בסעיף 3 לתגובתה: "חוקרי המשטרה שהעידו בפני בית המשפט הנכבד הבהירו כי לא נערכה בדיקה השוואתית... בוודאי לא בצורה מסודרת ומאורגנת על ידי צוות ייעודי של חוקרים". מה להגנה אם פעולות השוואה שכאלה נעשו בצורה מסודרת ומאורגנת אם לאו.

30. באשר להתייחסותה לעדותו של תנ"צ תלם עמדנו לעיל ואין צורך לחזור על הדברים.

31. התייחסות המאשימה בתגובתה לעדותה של רפ"ק רינת סבן כמי שלא נטלה חלק בעבודת הצוות ולכנות את עדותה כ"שברי משפטים" - אינה מתארת בצורה נאמנה את עדותה. בניגוד גמור לנטען, רפ"ק רינת סבן לא העידה בסוגיה זו ב-"שברי משפטים". היא שבה והדגישה, יותר מפעם אחת, על בסיס זיכרונה כי הייתה קבוצה של עשרה חוקרים שעסקה בהשוואות בין אתר וואלה לאתרים אחרים (ר' הציטוטים המלאים

המפורטים בסעיף 7 לבקשת הנאשמים מהם התעלמה המאשימה כליל בתגובתה).

32. גם את עדותו של רון סולומון קוראת המאשימה באופן חלקי ומסולף. הוא נשאל יותר מפעם אחת, האם הוא התבקש לבצע פעולות השוואה והשיב על כך בחיוב (ר' ס' 8 לבקשת הנאשמים). השאלה אם מדובר בפעולת השוואה אחת או יותר מכך אינה מעלה או מורידה מטענות ההגנה המבקשות לקבל לעיון כל פעולה כזו שנעשתה. בין על ידי חוקר אחד ובין על ידי מספר חוקרים. בין אם מדובר בפעולה אחת או מספר פעולות. כמובן שהטענה שראש היחידה החוקרת, תנ"צ אלי אסיג, ביקש לבדוק בבדיקה השוואתית רק פרסום אחד אינו עולה בקנה אחד עם עדותה של סנ"צ רינת סבן כאמור, ועם מבחן השכל הישר. אין זה מתקבל על הדעת שסנ"צ אסיג בליווי הפרקליטות (כפי שהעיד רון סולומון) התעניין בשאלה האם הפרסום בוואלה ביחס לפריט 114 ("הערבים נעים בכמויות אדירות לקלפ"י") היה חריג ביחס לפרסום הנושא במקומות אחרים, אך התעלם משאלת החריגות ביחס לפריטים האחרים שבכתב האישום.

33. יוער, כי מדהים הוא ניסיונה של המאשימה "להלבין" פעולה חמורה של הוראה שניתנה לחוקר על ידי מפקדו להשמיט מזכ"ד שערך נתונים, באופן שהזכ"ד אינו משקף יותר את פעולת החוקר כפי שבוצעה. ניסיון זה שנעשה בשולי הדברים אינו יכול לזכות להתייחסות אגבית. מדובר בעמדה חמורה ביותר מטעם המאשימה אשר מגלה אף היא, מתוך עצמה, את ראיית המנהרה בה היא מצויה עד כדי כך שהיא כופרת, אפילו מבלי משים, ממושכלות ראשונים ומחובותיה כמאשימה.

העדר תיעוד בפניות המאשימה לבירור ביחס לחומר חקירה

34. בתגובת המאשימה צוין כי "המאשימה העבירה למחלקת ניירות ערך את הבקשה ונמסר לה בתגובה כי אותה טבלת אקסל" (ס' 16 לתגובת המאשימה).

35. נוהג חדש עושה לה המאשימה. במהלך המשפט, כאשר עלה הצורך בבירור סוגיה חקשורה בחומר חקירה אל מול היחידות החוקרות, נערכה על ידי המאשימה, כנדרש, פנייה מסודרת בכתב אשר זכתה למענה כתוב אשר הועברו לעיון ההגנה. במקרים רבים, פניות כתובות אלה והמענה להן הוצגו לבית המשפט הנכבד.

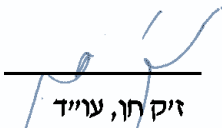
36. חן במקרה הנדון כאן, והן בתגובתה לבקשות אחרות מהעת אחרונה, ולמרות חשיבות העניין – אין כל תיעוד לפניית המאשימה ליחידות החוקרות, לתגובת היחידה החוקרת ולאופן שבו נערך הבירור. כאמור, המידע נמסר באופן סתמי ולא מחייב כפי שהייתה מחייבת פנייה כתובה ומענה כתוב.

37. אופן התנהלות זו פוגע ביכולתו של בית המשפט הנכבד לעמוד על רצינות הפנייה והבירור שלכאורה נעשה.

38. לפיכך מתבקש בית המשפט הנכבד להורות למאשימה להבהיר כיצד נערכה הפנייה וכיצד נערך הבירור. שמא בעל פה או בכתב. ככל שהבירור נערך בפנייה בעל פה מתבקש בית המשפט הנכבד להורות למאשימה לחזור ולפנות ליחידות החוקרות בפניות כתובות וממוסמכות ולעמוד על כך שתשובות היחידות החוקרות יימסרו אף הן בכתב. ככל שיש תיעוד כתוב לפניות אלה ולמענה להן – מתבקש בית המשפט הנכבד להורות למאשימה להעביר להגנה, או למצער, להעביר לעיון.

סיכומם של דברים

39. בקשה זו מצטרפת לבקשת הנאשמים מיום 13.7.2026 (בה טרם ניתנה הכרעת בית המשפט הנכבד). במסגרת בקשה זו ביקשה ההגנה כי בית המשפט הנכבד יעיין מחדש בהחלטתו ויורה על העברת טיוטות חוות הדעת שנערכה על ידי זיידנשטדט ולוי לעיון ההגנה. עוד התבקש בית המשפט הנכבד במסגרת בקשה זו להורות על כל תעבורת המיילים הקשורה בטיטות על נספחיהן וציון פרטים הנוגעים להם.
40. נוכח עדותו של מר לוי כי הוא זוכר את טבלת ההשוואה בסמוך לכתבות שצורפו למיילים בהן הועברו הטיטות (פרוט' הדיון מיום 21.6.2026 בעמוד 57852 ש' 17-26) - ומשאותרה הטבלה על ידי המאשימה - מתחדדת בקשה זו ביתר שאת.
41. בית המשפט הנכבד מתבקש לדחות את עמדת המאשימה, ולהורות לה להעביר לידי ההגנה לאתר לאלתר את טבלת ההשוואה במלואה בצירוף כל הנתונים הקשורים למקום הימצאה; התכתובות שליוו אותה. בית המשפט מתבקש להורות על העברת הקובץ המקורי עצמו על מנת שההגנה תוכל להתחקות אחר זהות עורך המסמך, מועד עריכתו ושינויים שחלו בו. כאמור בבקשה, בית המשפט הנכבד מתבקש להורות על העברת התיעוד המלא של פניית המאשימה לבירור העניין נשוא בקשה זו והמענה שקיבלה.


זיקרון, עו"ד
ב"כ הנאשמים 3-2


עמית חדד, עו"ד
ב"כ ראש הממשלה

29.7.2026