

בעניין:

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי וכלכלה)
רחוב מנחם בגין 254, תל אביב 6492107
טל': 073-3924600 ; פקס': 03-5163093

המאשימה;

- נ ג ד -

1. בנימין נתניהו

וכן באמצעות עו"ד עמית חדד ואו ישראל וולנרמן
ואו נועה מילשטיין
ממשרד חדד רוט שנהר ושות'
בית אמות השקעות
מרח' ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב
טל': 03-5333313 ; פקס': 03-5333314

2. שאול אלוביץ'

3. איריס אלוביץ'

שניהם באמצעות עו"ד ז'ק חן ואח'
מרח' ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב 6423902
טל': 03-6932077 ; פקס': 03-6932082

4. נוני מוזס

באמצעות ב"כ עוה"ד שרון קליינמן ואח'
רחוב תובל 40, רמת גן 5252247
טל' 03-6120011 ; פקס' 03-6121100

הנאשמים;

בקשה למסירת הנימוקים שבבסיס ההחלטה לחסות את זהותו של מקבל המידע

על אודות שיחות נתניהו-מוזס – פרקליט המדינה דאז

בית המשפט הנכבד מתבקש להורות למאשימה למסור להגנה את פירוט הנימוקים שבגינם הוחלט לחסות, בתעודת החיסיון של המשרד לביטחון פנים מיום 18.2.2020 (מסמכים 14-18 בנספח ה') ובתעודת החיסיון המעודכנת מיום 27.12.2020 (הפרפרזה המסומנת פ'2 למסמך ב/2), את העובדה שהגורם שקיבל את המידע על אודות קיומן של הקלטות נתניהו-מוזס בטלפון הנייד של עד המדינה ארי הרו הוא פרקליט המדינה דאז, מר שי ניצן – ולתארו חלף זאת כ"גורמי האכיפה" וכ"רשויות האכיפה"; וכן יפורט מי הגורם שקיבל את ההחלטה האמורה, מתי התקבלה, ואילו גורמים היו שותפים לה או ידעו עליה.

הבקשה מבוססת על החלטת בית המשפט הנכבד מיום 4.5.2021, אשר הורתה על גילוי זהותו של מקבל המידע; על הודעת המאשימה מיום 18.5.2021, שבעקבותיה נודע להגנה כי מקבל המידע הוא פרקליט המדינה דאז; ועל עדותו של ראש מפלג המודיעין ביאח"ה, סני"צ שמואל שרביט, מיום 8.9.2026, ממנה עולה כי מדובר בחיסיון חריג שלא היה לו תקדים – חיסיון על זהותו של פרקליט המדינה.

עתירה משלימה לחסרת חיסיון, שבמסגרתה מתבקש בית המשפט הנכבד, בין היתר, לחשוף את זהותו ושמו של מוסר המידע לפרקליט המדינה דאז, מוגשת במקביל לבקשה זו.

ואלה נימוקי הבקשה :

א. הרקע הנדרש

1. האישום השני נסמך על שתי הקלטות של שיחות בין ראש הממשלה לנוני מוזס, שנתפסו בהעתק הטלפון הנייד של עד המדינה ארי הרז. הדרך שבה נודע לרשויות על קיומן של ההקלטות הוסתרה מן ההגנה מלכתחילה באמצעות תעודת חיסיון.
2. ברשימת "חומר חקירה אחר – לסנגוריה" שצורפה לתעודת החיסיון של המשרד לביטחון פנים מיום 18.2.2020, סומנו המסמכים 14-18 כמסמכים שנערכו על ידי "גורמי אכיפה" בחודשים 02-03/2016, ונמסרה בעניינם הפרפרזה הבאה (נ/3298) :

"בסוף חודש פברואר 2016 נודע לגורמי האכיפה מידע אודות שתי הקלטות המתעדות פגישות שהתקיימו בסוף חודש דצמבר 2014 בין ראש הממשלה מר בנימין נתניהו לבין מו"ל העיתון 'ידיעות אחרונות' מר ארנון (נוני) מוזס, אשר מעלות חשד לביצוע עבירה פלילית מתחום טוהר המידות, ואשר הוקלטו בידיעת נתניהו. בהמשך נמסר לגורמי האכיפה כי ההקלטות הקיימות במכשיר הטלפון של ארי הרז שנתפס ממנו על ידי המשטרה במסגרת חקירה שעסקה בחשדות כלפיו. הרז היה מודע למסירת המידע. מסירת המידע לא הותנתה בקבלת טובות הנאה".

- עותק רשימת "חומר חקירה אחר – לסנגוריה" שצורפה לתעודת החיסיון (נ/3298) מצ"ב כנספת 1 ;
3. ביום 1.12.2020 הורה בית המשפט הנכבד, במסגרת בקשה לפי סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982, למסור להגנה חלקים מן המסמך המסומן במ/2 – המסמך שהוצג לבית משפט השלום בראשון לציון לצורך הרחבת צו החדירה לטלפון של הרז. חלף קיום ההחלטה, הוציאה המאשימה ביום 27.12.2020 תעודת חיסיון מעודכנת, לפיה המסמך חסוי במלואו למעט פרפרזה המסומנת פ'2, שאף בה תואר מקבל המידע כ"רשויות האכיפה" בלבד.
 4. ההגנה עתרה לגילוי ראיות חסויות (בע"ח 50090-11-20; עתירה מיום 2.3.2021). בדיון שהתקיים ביום 3.5.2021 טענה ב"כ המאשימה כי המידע "מגיע לרשויות האכיפה ולגבי זה נמסרה על האופן שבו הוא מגיע, על הגורם שמסר אותו, על המגעים. כל זה נמצא תחת חיסיון" (פרוטוקול הדיון מיום 3.5.2021, עמוד 1443, שורות 16-19); וכי ככל שידרש, תסביר "במעמד צד אחד" את "הסיבה לעובדה שאנחנו עומדים על כך שדרוש כאן חיסיון" (שם, עמוד 1446, שורות 17-21). ב"כ המבקש ציין באותו דיון כי "אנחנו עוסקים כאן בתעודת חיסיון נורא משונה... הוא לא מתאים לחסיונות שאנחנו מכירים בדרך כלל" (שם, עמוד 1452, שורות 2-9).
 5. ביום 4.5.2021 ניתנה החלטת בית המשפט הנכבד כדלקמן :

"אנו מורים כי חלף האמור בפראפרזה לפיו התקבל מידע אצל 'רשויות האכיפה', יימסר להגנה פירוט זהותו של הגורם שקיבל את המידע" (סעיף 4 להחלטה).

6. בית המשפט הנכבד הוסיף וקבע כי החלטתו "תעוכב ב-14 יום, כדי לאפשר למדינה לשקול צעדיה" (סעיף 7 להחלטה). המדינה לא עררה על ההחלטה. ביום 18.5.2021, ביום האחרון של תקופת העיכוב, הודיעה המאשימה להגנה בדואר אלקטרוני :

"בהתאם להחלטת בית המשפט המחוזי בעתירה לגילוי ראיה חסויה מיום 4.5.21 אנו מביאים לידיעתכם כי המילים 'רשויות האכיפה' בפרפרזה המסומנת פ'2 בעדכון לתעודת החיסיון מיום 27.12.20 התייחסו לפרקליט המדינה דאז, מר שי ניצן".

7. הנה כי כן: המידע שהוביל לאיתור ההקלטות שבבסיס האישום השני לא התקבל אצל "גורם מודיעיני" ולא אצל "רשויות האכיפה" – אלא אצל פרקליט המדינה בכבודו ובעצמו.
8. עובדה זו הוסתרה מההגנה במשך למעלה משנה מאז הגשת כתב האישום, באמצעות שתי תעודות חיסיון, ונחשפה רק מכוח החלטה שיפוטית.

ב. עדות ראש מפלג המודיעין: חיסיון שאין לו אח ורע

9. ביום 8.9.2026 העיד בבית המשפט הנכבד ראש מפלג המודיעין ביאחי"ה, סני"צ שמואל שרביט – הקצין שהיה מופקד, מטעם היחידה החוקרת, על הכנת תעודת החיסיון. שרביט העיד כי הוצאת חיסיון על זהותו של פרקליט המדינה כמקבל מידע היא דבר שלא נתקל בו מעולם, וכי הוא עצמו העיר בזמן אמת שהדבר אינו הגיוני (שם, עמוד 59123, שורות 1-8 ו-17-20):

"ת: בפעם הראשונה שנתקלתי בזה זה כשהיינו צריכים להוציא בזמנו תעודת חיסיון, אני חושב שקרן [הפרקליטה עו"ד קרן צבירן] סיפרה לי שצריך להוציא על זה חיסיון על המסמך הזה, נראה לי קרן, לא זוכר לא בטוח, נראה לי קרן, והוצאנו חיסיון.

ש: אבל ידעת ששי ניצן מוסר מידע?

ת: ידעתי שזה חלק מפרוטוקול, אז אתה עושה אחד ועוד אחד אתה לא טיפס, אני לפחות אתה יודע.

ש: וקרה לך פעם שהוצאת חיסיון על פרקליט מדינה שמקבל מידע?

ת: לא.

...

ת: אתה רואה זה מרץ '16 זה לפני הגעתי, בפעם הראשונה כשאני נתקלתי בזה זה היה כשהתעסקנו עם תעודת החיסיון ואז אני כן חושב שאמרתי נראה לי לא הגיוני להוציא חיסיון על פרקליט מדינה, חלק מפרוטוקול חלק משיבה, יכול להיות שבפרוטוקול עצמו יש דברים חסויים אבל אם זה שי ניצן אז זה שי ניצן."

10. עדות זו מלמדת על שלושה דברים: ראשית, היוזמה לחסות את זהותו של פרקליט המדינה לא באה מהמשטרה – הגורם המקצועי המופקד על הגנה על מקורות ושיטות עבודה – אלא מהפרקליטות ("קרן סיפרה לי שצריך להוציא על זה חיסיון"). שנית, הגורם המשטרתי המקצועי סבר בזמן אמת כי אין כל היגיון בחיסיון כזה. שלישית, החיסיון הוצא בכל זאת. מי הכריע, על סמך מה, ומדוע – ההגנה אינה יודעת.
11. לעדות זו מצטרפת עדותו של מ"מ ראש יאחי"ה דאז, תני"צ ערן קמין, מיום 14.9.2026, לפיה גם ממנו – מי שעמד בראש היחידה החוקרת בעת קבלת המידע – הוסתרה זהותו של מקבל המידע (פרוטוקול הדיון מיום 14.9.2026, עמוד 59214, שורות 10-13):

"ש: אתה יודע מי קיבל את המידע, ידעת בזמן אמת?

ת: לא, אני מניח שזה הגיע אלי מראש אח"מ אבל זו הנחה כי זה היה (לא ברור)

ש: אני שואל אם ידעת שמי שקיבל את המידע, מי שאסף את המידע הוא שי ניצן?

ת: לא."

ג. מדוע נדרשים הנימוקים – ומדוע עתה

12. תעודת חיסיון לפי סעיף 45 לפקודת הראיות [נוסח חדש], התשל"א-1971 אינה מעשה של רשות בלבד. היא

מוצאת על יסוד תשתית עובדתית שמציגה התביעה בפני השר או הממונה על החסיונות, ועל יסוד הטעמים המנויים בסעיף – "עניין ציבורי חשוב". הטעמים שנמנו בתעודות החיסיון דן – סיכון שלום של בני אדם, פגיעה בשיתוף פעולה של הציבור עם המשטרה וחשיפת שיטות עבודה – אינם יכולים, על פניהם, לחול על זהותו של פרקליט המדינה. בית המשפט הנכבד אכן קבע כך, למעשה, בהחלטתו מיום 4.5.2021, משהורה על גילוי זהותו של מקבל המידע חרף עמדת המדינה.

13. ההלכה הפסוקה מטילה על המאשימה חובת הנמקה ביחס להחלטה לחסות חומר חקירה שיש חובה להעבירו להגנה. כדברי כב' השופט ריבלין בע"א 2629/98 **השר לביטחון פנים נ' וולפא, פ"ד נו(1) 789 (2001)**, פסקה 9: **"כדי שיהא ניתן לבחון את משקלם של האינטרסים הללו שומה על המדינה לנמק את ההחלטה שלא לחשוף את זהות המודיע. עליה להצביע על העובדות המלמדות כי האינטרס הציבורי עשוי להיפגע אם ימסרו פרטים לגבי זהות המודיע".** בענייננו, המאשימה מעולם לא נימקה בגלוי מדוע נחסתה זהותו של פרקליט המדינה, וההגנה אינה יודעת אף מי היה הגורם שהחליט על כך.

14. סעיף 74(א1) לחוק סדר הדין הפלילי, כנוסחו לאחר תיקון 75, מטיל על התובע לוודא כי חומר החקירה ורשימת כל החומר עומדים לרשות ההגנה, וקובע כי היועץ המשפטי לממשלה או פרקליט המדינה יקבעו הנחיות "לרבות לעניין פיקוח על הליך סיווג החומר". הליך הסיווג – ובכלל זה ההחלטה לסווג את זהותו של פרקליט המדינה כ"מידע מודיעיני חסוי" – אינו הליך פנימי החסין מביקורת. משהתברר בדיעבד כי הסיווג היה שגוי (וכך קבע בית המשפט הנכבד ביום 4.5.2021), זכאית ההגנה לדעת כיצד התקבל.

15. לנימוקים אלה חשיבות ממשית להגנת המבקש, וזאת משלושה טעמים:

א) **הכרעה בשאלה אם המידע נמסר במסגרת משא ומתן לעדות מדינה.** תעודות החיסיון הציגו את קבלת המידע כאירוע מודיעיני – מקור מוסר מידע ל"גורמי אכיפה", "ללא טובת הנאה". ואולם מאז העידו בבית המשפט הנכבד ראש יאח"ה דאז כורש ברנור (פרוטוקול הדיון מיום 8.4.2024, עמוד 39230, שורות 9-23: "כי הוא רוצה שישגרו לו את התיק... הוא ציפה שמדינת ישראל, משטרת ישראל תקל, תסגור לו את התיק"), רפ"ק צחי חבקין (פרוטוקול הדיון מיום 3.11.2025, עמוד 49196, שורות 15-29; פרוטוקול הדיון מיום 9.11.2025, עמוד 49639, שורות 12-18: "עורך הדין של ארי הרו מסר לשי ניצן מידע על הקלטות של ראש הממשלה, ומוזס, כחלק מהמשא ומתן להיות עד מדינה. נכון? ת. כן") ותנ"צ ערן קמין (פרוטוקול הדיון מיום 14.9.2026, עמוד 59214, שורות 1-9) – כי מסירת המידע נעשתה כחלק מניסיונו של הרו לזכות בהקלות בתיקו האישי ובמסגרת המהלך שהפך אותו לעד מדינה.

העובדה שהמידע נמסר דווקא לפרקליט המדינה – הגורם היחיד שבכוחו להעניק הקלות כאלה – ולא לקצין מודיעין, היא נתון מרכזי התומך במסקנה זו. הסתרת זהותו של מקבל המידע הסתירה, למעשה, את טיבו האמיתי של האירוע: לא "מידע מודיעיני" אלא ראשיתו של משא ומתן. הנימוקים להסתרה יאפשרו לבחון האם זו הייתה תכליתה.

עתירה משלימה, לחשוף את זהותו ושמם של מוסר המידע – שתהווה גם היא נתון מרכזי לטענת ההגנה כי מדובר באירוע שהוא חלק ממשא ומתן לחתימה על הסכם עד מדינה – מוגשת במקביל לבקשה זו.

ב) **תקינות החלטת היועץ המשפטי לממשלה בישיבה מיום 3.3.2016,** אז הוא אישר את הפנייה לבית המשפט לקבלת צו הרחבה על יסוד "מידע ממקור".

ג) **מהימנות המצג שהוצג לבית המשפט.** הפרפרזה שנמסרה להגנה – ושעמדה גם בפני בית משפט השלום בעת מתן צו ההרחבה (במ/1) – קובעת כי "מסירת המידע לא הותנתה בקבלת טובת הנאה". עדויות הקצינים שפורטו לעיל מעמידות מצג זה בספק רב. ככל שהחלטת ההסתרה התקבלה מתוך ידיעה כי המידע נמסר על ידי מי מטעמו של הרו לפרקליט המדינה במסגרת מגעים לקראת עדות מדינה – יש בכך

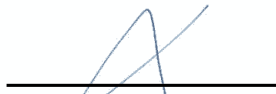
כדי להשליך על משקלן של תעודות החיסיון כולן, ועל תקינות הליך קבלת הצו שמכוחו נתפסו ההקלטות.

16. ויודגש: לא מדובר בבקשה לגילוי תוכנו של חומר חסוי. זהותו של מקבל המידע כבר גולתה מכוח החלטה שיפוטית. הבקשה מכוונת אך לנימוקי ההחלטה להסתיר עובדה זו, ולזהות מקבל ההחלטה – עניינים שאין עליהם, ולא יכול שיהיה עליהם, חיסיון.

ד. סוף דבר

17. אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות למאשימה למסור להגנה את המידע הבא: (א) זהות הגורם שהחליט לתאר את מקבל המידע, בתעודת החיסיון מיום 18.2.2020 ובתעודת החיסיון המעודכנת מיום 27.12.2020, כ"גורמי האכיפה" ו"רשויות האכיפה" חלף ציון זהותו של פרקליט המדינה דאז; (ב) מועד קבלת ההחלטה; (ג) הנימוקים שעמדו בבסיסה; (ד) האם היועץ המשפטי לממשלה דאז, פרקליט המדינה דאז או מי מטעמם היו שותפים להחלטה או ידעו עליה; (ה) האם קיים תיעוד בכתב של ההחלטה ונימוקיה, ואם כן – למסרו להגנה.

18. בטרם מתן החלטה, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות למאשימה להציג בפניו את התיעוד האמור.


נועה מילשטיין, עו"ד


ישראל וולנרמן, עו"ד
ב"כ ראש הממשלה


עמית חדד, עו"ד

תוכן עניינים

מס'	שם הנספח	עמ'
1	רשימת "חומר חקירה אחר לסנגוריה" שצורפה לתעודת החיסיון (נ/3298)	8

נספח 1

**רשימת "חומר חקירה אחר
לסנגוריה" שצורפה לתעודת החיסיון
(נ/3298)**

עמ' 8

חומר חקירה אחר - לסנגוריה

סימון	נערך ע"י	תאריך	פראפרזה
1+2	רפ"ק צחי חבקיין	9/16	נמסר למשטרה כי בנימין נתניהו ניסה לסייע לג'ימס פאקר לקבל אזרחות ישראלית. עו"ד יעקב ויינרוט פנה לשר הפנים דרעי וביקש ממנו לאשר אזרחות לפאקר. דרעי ביקש מווינרוט להגיש בקשה, אך ווינרוט סרב. ככל הנראה לא הוצאה אזרחות כזו, אך ככל הנראה קיבל פאקר מעמד מיוחד ברשות המיסים. בנוסף נמסר כי נתניהו עושה שימוש בביתו של פאקר בקיסריה לפגישות שונות אותן מקיים.
3	רפ"ק צחי חבקיין	9/16	נמסר למשטרה כי מינויו של יוסי כהן כמנכ"ל חברת הסייבר שהקימו ארנון מילצין וג'ימס פאקר לא יצא אל הפועל כנראה בגלל שלא הרשים את המשקיעים כאשר העביר פרזנטציה בנושא סייבר בחו"ל מולם.
4	רפ"ק צחי חבקיין	9/16	נמסר למשטרה כי ארנון מילצין וג'ימס פאקר הקימו חברה שעוסקת בנושא סייבר. השניים פנו ליוסי כהן בעת כהונתו כר' המועצה לביטחון לאומי והציעו לו את תפקיד המנכ"ל בחברה שהקימו. מינוי זה לא יצא אל הפועל. בנימין נתניהו לא התכוון למנות את יוסי כהן לר' המוסד, אך לאחר פניות של מיילצין ופאקר אל נתניהו, החליט למנותו לתפקיד.
5	סנ"צ מומי משולם	8/2016	נמסר למשטרה כי יש אדם שפרטיו יכולים להימסר למשטרה ויסכים להעיד על מימון שהיית יאיר נתניהו ע"י ג'ימס פאקר במלון "סי אנד סאן".
6	סנ"צ מומי משולם	1/17	נמסר למשטרה כי: 1. נתניהו יצר מס' פעמים קשר עם ג'ון קרי באשר להענקת ויזה ארוכת טווח לארה"ב עבור ארנון מילצין. 2. האירוח של יאיר נתניהו באחוזתו של ג'מס פקר באספן (קולרדו) עלה אלפי דולרים.
7	סנ"צ מומי משולם		
8+9	רפ"ק צחי חבקיין	7/16	נמסר למשטרה כי: בחומרים שתפסה המשטרה במסגרת התיק של ארי הרו ישנו דבר אחד מפליל כנגד בנימין נתניהו, אשר ככל הנראה המשטרה לא שמה לב אליו.



טודי ביותר

10	סני"צ מומי משולם	7/16	נמסר למשטרה כי הרי ארו מעוניין לשתף פעולה עם המשטרה במסגרת הסכם.
11	רפ"ק אבי רוטנברג	05/2016	נמסר למשטרה כי ארי הארו מוכן לדבר מבלי להיות עד מדינה ככל שיבין ש"החבל על צווארו". להארי הארו מידע רב בכל הנושאים הרלבנטיים לביבי ושרה.
12- 13	חיסיון על עצם קיומו	חיסיון על עצם קיומו	חיסיון על עצם קיומו
14- 18	גורמי אכיפה	02- 03/2016	בסוף חודש פברואר 2016 נודע לגורמי האכיפה מידע אודות שתי הקלטות המתעדות פגישות שהתקיימו בסוף חודש דצמבר 2014 בין ראש הממשלה מר בנימין נתניהו לבין מו"ל העיתון "ידיעות אחרונות" מר ארנון (נוני) מוזס, אשר מעלות חשד לביצוע עבירה פלילית מתחום טוהר המידות, ואשר הוקלטו בידיעת נתניהו. בהמשך נמסר לגורמי האכיפה כי ההקלטות הקיימות במכשיר הטלפון של ארי הרו שנתפס ממנו על ידי המשטרה במסגרת חקירה שעסקה בחשדות כלפיו. הרו היה מודע למסירת המידע. מסירת המידע לא הותנתה בקבלת טובות הנאה.