

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי וכלכלה)
רחוב מנחם בגין 254, תל אביב 6492107
טל': 073-3924600 ; פקס': 03-5163093

המאשימה;

- נגד -

1. בנימין נתניהו

וכן באמצעות עו"ד עמית חדד ואו ישראל וולנרמן
ואו נועה מילשטיין
ממשרד חדד רוט שנהר ושות'
בית אמות השקעות
מרחי ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב
טל': 03-5333313 ; פקס': 03-5333314

2. שאול אלוביץ'

3. איריס אלוביץ'

שניהם באמצעות עו"ד ז'ק חן ואח'
מרחי ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב 6423902
טל': 03-6932077 ; פקס': 03-6932082

4. נוני מוזס

באמצעות ב"כ עוה"ד שרון קליינמן ואח'
רחוב תובל 40, רמת גן 5252247
טל' 03-6120011 ; פקס' 03-6121100

הנאשמים;

בקשה לקבלת חומרי חקירה – תיעוד הפגישה שקיים ממלא מקום ראש יאח"ה,

ערן קמין, עם העיתונאי בן כספית בחודש נובמבר 2015

בית המשפט הנכבד מתבקש לעשות שימוש בסמכותו מכוח סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב],
התשמ"ב-1982, ולהורות למאשימה להעביר לעיון ההגנה את מלוא התיעוד הנוגע לפגישה שקיים ממלא מקום
ראש יאח"ה דאז, תנ"צ ערן קמין, עם העיתונאי בן כספית בחודש נובמבר 2015 (להלן: **הפגישה**), ובכלל זה:

- (א) הקלטת הפגישה, על כל עותקה, וכל תמליל או תרשומת שנערכו על בסיסה;
- (ב) המזכר (זכ"ד) שערך קמין בעקבות הפגישה, וכל מזכר, דיווח או תרשומת נוספים שנערכו בעקבותיה – ביחידה, במפלג המודיעין או בלשכת ראש אח"מ;
- (ג) התיעוד של הפגישה לראש אח"מ ושל האישור שניתן, לדברי קמין, לקיום הפגישה;
- (ד) התיעוד של הטיפול בפגישה ובתוצריה, לרבות תיק הברור ("ל.א.י") שבו טופל העניין לדברי קמין, ורישומו במערכות המשטרה;
- (ה) התיעוד של הפגישה לכספית ושל תיאום הגעתו לגביית הודעה ביחידה בחודש אפריל 2016, וההנחיות שניתנו לגובי ההודעה;
- (ו) כל דיווח על הפגישה ועל תוצריה שנמסר לפרקליטות או ליועץ המשפטי לממשלה, ככל שנמסר.

התיעוד המבוקש הוא חומר חקירה גלוי: הוא מתעד פעולה יזומה של מפקד יחידת החקירות, שהוא עצמו העיד עליה בדלתיים פתוחות – על מועדה, מקומה, משתתפיה, מטרתה, תוכנה, אישורה ותיעודה. הבקשה אינה עוסקת בזוהתו של כספית כמקור מודיעיני ובידיעות המודיעיניות שמסר – עניינים אלה הם נושאה של עתירה נפרדת לגילוי ראיות חסויות, המוגשת במקביל.

בית המשפט הנכבד מתבקש לקבל לעיונו את מלוא החומר המבוקש בטרם מתן החלטה, וכן לקיים דיון במעמד צד אחד עם ההגנה, להשלמת נימוקיה, בטרם מתן החלטה בבקשה.

ואלה נימוקי הבקשה :

א. הפגישה – כפי שנחשפה בעדותו של קמין

1. ביום 14.9.2026 העיד מטעם ההגנה ניצב (בדימוס) ערן קמין, שכיחן בתקופה הרלוונטית כממלא מקום ראש יאח"ה. בעדותו אישר קמין – לראשונה מפי גורם משטירי, ובדלתיים פתוחות – כי בשלהי שנת 2015 (על פי המסמך שבידי ההגנה – ביום 29.11.2015) נפגש ביוזמתו עם העיתונאי בן כספית בבית קפה בגבעתיים, "על הרקע של הרצון לברר ידיעות שקשורות במשפחת נתניהו" (פרוטוקול הדיון מיום 14.9.2026, עמוד 59219, שורות 21-27; עמוד 59220, שורות 15-18; עמוד 59221, שורות 15-28).
2. לפגישה זו אין תיעוד כלשהו ברשומות חומרי החקירה שהועברו לעיון ההגנה עם הגשת כתב האישום, או בכל מסמך אחר שהועבר לעיון ההגנה על ידי המאשימה.
3. לדברי קמין, הפגישה נערכה "באישור ראש אח"מ" (שם, עמוד 59220, שורות 21-30), והמידע שנדון בה עסק "בעיקר התנהלות סביב מתנות ושימוש בכספי הליכוד" (שם, עמוד 59223, שורות 28-29). קמין אישר כי בפגישה עלו שמותיהם של מילצין ושל ספנסר וכי הוא "זוכר חולצות" (שם, עמוד 59233, שורות 19-24), וכי אינו פוסל שנאמרו בה הדברים המיוחסים לו במסמך שהוצג לו על ידי ההגנה (שם, עמוד 59237, שורות 14 ו-20; עמוד 59238, שורה 3; עמוד 59239, שורות 3-4; עמוד 59240, שורות 22 ו-25).
4. קמין אישר כי בשלב זה לא נתבקש ולא ניתן אישור של היועץ המשפטי לממשלה: "מי צריך אישור של יועמ"ש בשלב הזה?" (שם, עמוד 59222, שורות 9-12); וכי הוא עצמו לא עדכן את היועץ המשפטי לממשלה (שם, עמוד 59229, שורות 13-28).
5. היועץ המשפטי לממשלה דאז, מר יהודה ויינשטיין, העיד כי לא עודכן ולא אישר "שגורמים מסוימים בלחב שואלים את בן כספית, מבקשים ממנו מידע על ראש הממשלה" (פרוטוקול הדיון מיום 7.2.2024, עמוד 35846, שורות 13-17; הוקרא לקמין – עמוד 59229, שורות 8-11).
6. קמין אישר שהפגישה הזאת היא שהולידה את גביית הודעתו של כספית ביום 11.4.2016 – ההודעה הראשונה בתיק 1000: "הפגישה הזאת הולידה בקשה למסור את הדברים בצורה סדורה בחקירה, הייתה היענות ובאמת זמן לא רב אחר כך הגיע בן כספית למסור עדות" (שם, עמוד 59223, שורות 6-9). קמין הוא שתיאם את הגעתו של כספית ליחידה (שם, עמוד 59295, שורה 1), והוא שבחר את גובי ההודעה – היועץ המשפטי של יאח"ה, רפ"ק אלון צרפתי, וסני"צ מומי משולם (שם, עמוד 59286, שורות 3-8; עמוד 59288, שורות 4-5 ו-14-18). משולם העיד כי החומר שנמסר לו ב"תיק 1000" וב"1000 הישן" הוא הודעת כספית (פרוטוקול הדיון מיום 20.2.2023, עמוד 25193, שורות 1-4; הוקרא לקמין – עמוד 59291, שורות 10-12), וכי קמין ביקש ממנו להכין תוכנית חקירה בעקבותיה (פרוטוקול מיום 20.2.2023, עמוד 25256, שורות 6-9; הוקרא לקמין – עמוד 59296, שורות 18-23).

ב. התיעוד קיים – ואינו בידי ההגנה

7. קמין העיד כי תיעד את הפגישה במזכר: "אני גם בטוח שזיכדתי את הפגישה הזאת, אני אומר את זה בצורה ברורה" (שם, עמוד 59219, שורה 27; עמוד 59220, שורות 6-7 ועמוד 59223, שורות 8-9). לדבריו, הזכ"ד "הולך למפלג המודיעין אצל"י ומקבל שם "את הטיפול המודיעיני" (שם, עמוד 59231, שורות 10-13 ו-20-19). קמין העיד עוד כי להערכתו קיים זכ"ד המתעד את הפגישה לראש אח"מ ואת אישורו (שם, עמוד 59249, שורות 23-27).

8. מזכר זה אינו מופיע ברשימת חומרי החקירה ולא הועבר להגנה. כב' השופט בר-עם ציין בדיון: "יש מזכר אבל לא ברשות ההגנה" (שם, עמוד 59220, שורה 3).
9. במהלך העדות הוצג לקמין מסמך שבידי ההגנה, שלטענת ההגנה הוא תרשומת שנערכה על בסיס תמליל של הקלטת הפגישה (סומן נ/4576; עמוד 59242, שורה 31). המסמך נושא הפניה למקטע זמן בהקלטה ("32: 27 בהקלטה"), המלמדת כי הפגישה הוקלטה וכי ההקלטה מוחזקת בידי המשטרה (שם, עמוד 59234, שורות 19-16).
10. קמין, שהכחיש כי הפגישה הוקלטה, ביקש בעצמו – שוב ושוב – לעיין בתיעוד המקורי: "אם היה תמליל שמוצג לי זה היה יותר קל" (שם, עמוד 59238, שורה 18); "אם היה לנו את השיחה עצמה היה אפשר להתרשם מכלי ראשון, אין לנו את השיחה זה קצת קשה" (שם, עמוד 59242, שורות 15-16); "אני הייתי רוצה לשמוע את השמע" (שם, עמוד 59243, שורות 5-6). ההגנה הודיעה עוד באותו דיון כי תבקש לקבל את החומר (שם, עמוד 59236, שורות 12-18).
11. קמין העיד כי עניינו של כספית טופל במסגרת תיק בירור מסוג "ל.א." – תיקים המנוהלים ביחידה גם באופן פיזי, שאינם מוזנים תמיד למערכת הממוחשבת (שם, עמוד 59223, שורות 17-20; עמוד 59286, שורות 25-14; עמוד 59287, שורות 1-9; עמוד 59289, שורות 24-27; עמוד 59302, שורות 18-26).
- ג. ההגנה למדה על קיומו של תיק כזה לראשונה בדיון (שם, עמוד 59302, שורה 25). מדובר בחומר חקירה החיוני להגנה
12. הלכה היא כי "כל חומר שקשור באופן ישיר או עקיף לאישום ונוגע ליריעה הנפרסת במהלך האישום הפלילי הינו 'חומר חקירה' כמשמעותו בחוק", וכי אין זה מתפקידה של התביעה להחליט עבור ההגנה אם החומר עשוי לסייע לה (בש"פ 9322/99 מסארווה נ' מדינת ישראל, פ"ד נד(1) 376, 381 (2000)).
13. הפגישה היא פעולת חקירה. לא "ידיעה" שנמסרה ממקור אלמוני, אלא מפגש יזום של מפקד יחידת החקירות עם אדם ששמו ידוע, במקום ובמועד ידועים, שנועד – לדברי קמין עצמו – "לברר" מידע על ראש הממשלה, ושהוליד הודעה, תוכנית חקירה ותיק נגד ראש ממשלה מכהן.
14. התיעוד המבוקש נוגע לליבת ההגנה, משלושה טעמים:
- א) ראשית, הפגישה היא פעולת חקירה יזומה, שנועדה לאסוף מידע על ראש ממשלה מכהן בעניין שהוא לב האישום השלישי (מתנות; מילצין), ושבוצעה ללא אישור היועץ המשפטי לממשלה – בניגוד להוראת סעיף 17(א) לחוק-יסוד: הממשלה ולאחר שהיועץ ויינשטיין הורה ביום 4.9.2014 על סיום הליכי הבדיקה בעניינו של ראש הממשלה (נ/3728; שם, עמוד 59227, שורות 25-28; עמוד 59243, שורות 24-18).
- בית המשפט הנכבד קבע בהחלטתו מיום 22.2.2021 (סעיף 20) כי את טענת ההגנה "בדבר ביצוע מקצת מפעולות חקירה ללא אישור היועץ, לרבות בעל-פה, והנפקות העולה ממנה, באשר לראיות שהושגו מפעולות אלה, נדרש לברר בכור ההיתוך של ההליך הפלילי ולאחר שמיעת הראיות". זהו השלב, ואלה הראיות.
- ב) שנית, התיעוד נדרש להוכחת אמינותו של קמין ולהעמדת גרסתו במבחן. קמין העיד כי הפגישה לא הוקלטה, כי לא "התייעץ" עם כספית וכי "בעיקר הקשיב" (שם, עמוד 59239, שורות 7-9 ו-12-14; עמוד 59242, שורות 12-13); ואילו מן המסמך שהוצג לו עולה, כדברי כב' השופט שחם, כי "זה לא בדיוק עושה רושם של בירור, זה עושה רושם יותר של גורם אחר שמבקש לנהל את אדוני איד לחקור, נותן לאדוני עצות" (שם, עמוד 59241, שורות 28-30; וראו גם עמוד 59239, שורות 16-17). ההקלטה והמזכר הם הדרך היחידה להכריע בין הגרסאות.

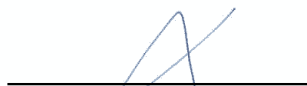
ג) **שלישית**, התייעוד נדרש לבחינת השיקולים שעמדו ביסוד הפגישה ועיתויה: הפגישה נערכה ימים ספורים לאחר שהוגשה במח"ש תלונה נגד ראש להב 433, ניצב ריטמן (24.11.2015), ובתקופה שבה קמין עצמו – לדבריו – חש כי לא קודם לתפקיד ראש יאח"ה בשל חקירת המעונות (שם, עמוד 59249, שורות 27-16; עמוד 59252, שורות 20-14; עמוד 59253, שורות 8-1). מי יזם את הפגישה, מה אושר, מה דווח ולמי – הן שאלות שהתשובה להן מצויה בתייעוד המבוקש בלבד.

15. לבסוף יובהר: חומר המוחזק בידי המשטרה – לרבות בתיקי מודיעין ובתיקי בירור פיזיים, כפי שתיאר קמין – הוא חומר שבשליטת המאשימה, ועליה לאתרו ולבדוק את קיומו. ההגנה מבקשת כי המאשימה תודיע, בתגובה מנומקת ובכתב, אם קיימת הקלטה של הפגישה, מי ביצעה, היכן היא מוחזקת, ואם קיים המזכר שקמין העיד שערך.

ד. סוף דבר

16. הנה כי כן, בית המשפט הנכבד מתבקש להורות למאשימה להעביר לעיון ההגנה את מלוא התייעוד הנוגע לפגישת קמין-כספית, כמפורט בפתח הבקשה.

17. בית המשפט הנכבד מתבקש לעיין במלוא החומר המצוי בידי המאשימה בהקשר זה בטרם קבלת החלטה; וכן לאפשר להגנה להשלים טיעון במעמד צד אחד, בטרם מתן החלטה.


נועה מילשטיין, עו"ד


ישראל וולנרמן, עו"ד
ב"כ ראש הממשלה


עמית חדד, עו"ד