

בפני כב' סגנית הנשיא הש' פרידמן-פלדמן וכב' השופטים בר- עם ושחם

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי וכלכלה)
רחוב מנחם בגין 154, תל אביב 6492107
טל': 073-3924600 ; פקס': 03-5163093

המאשימה;

- נ ג ד -

1. בנימין נתניהו

באמצעות עוה"ד עמית חדד, ישראל וולנרמן ונועה מילשטיין
מרז' ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב
טל': 03-5333313 ; פקס': 03-5333314

2. שאול אלוביץ'

3. איריס אלוביץ'

באמצעות עוה"ד זיק חן, נעה פירר, ושניר כלימי
מרז' ויצמן 2, תל אביב
טל': 03-6932077 ; פקס': 03-9632082

4. ארנון מוזס

באמצעות עוה"ד שרון קלינמן ואח'
רח' תובל 40, רמת גן 5252247
טל': 03-6120011 ; פקס': 03-6121100

הנאשמים;

בקשה לקבלת חומר חקירה הקשור בעד ישועה ולקבלת תיק עד המדינה בעניינו

בהמשך לעדותו של עד ההגנה סני"צ צחי בן חמו בדיון מיום 8.10.2026, ולהחלטת בית המשפט הנכבד באותו דיון (פרוטוקול הדיון מיום 8.10.2026 בעמוד 59744 ש' 7), מתבקש בית המשפט הנכבד להורות למאשימה, לפי סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982, להעביר לידי ההגנה את חומר החקירה החסר הנוגע לעד התביעה המרכזי אילן ישועה המכונה "פקאן" בקשר עם מעמדו, למגעים עמו ועם בא כוחו, שלא מופיע ברשימת חומר החקירה ולא נמסר להגנה.

במהלך עדותו של סני"צ בן חמו התבררה התמונה האמיתית והמלאה ביחס למעמד העד אילן ישועה. הנתונים שנחשפו מלמדים כי ישועה תויג כעד מדינה, קיבל כינוי תואם, נפגש עם צוות החקירה הייעודי שגויס לכך וכי התקיימו מגעים, ובהם פגישה עם עורך דינו, ביחס למעמדו. מצגי התביעה לאורך השנים סותרים באופן חזיתי את שהתברר במסגרת עדותו של העד. כעת, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות למאשימה להשלים את התמונה החסרה ולהעביר את כל חומר החקירה הקשור בעניין מעמד העד אילן ישועה, הכל כפי שיפורט להלן.

ואלה נימוקי הבקשה:

א. עדותו של סני"צ בן חמו

1. בין השנים 2017-2020 שימש סני"צ בן חמו ראש מפלג תשתיות ביאלייכ (פרוטוקול הדיון מיום 8.10.2026 בעמוד 59713 ש' 11-15). בן חמו העיד כי רז"ר חקירות, תני"צ יואב תלם ששימש כסגן ראש צוות החקירה המיוחד תחת ניצב אלי אסייג, הטיל עליו לרכז את נושא העד ישועה. לשם כך הקים העד צוות ייעודי (שם), בעמוד 59723 ש' 1-6 וש' 13-16 ; ובעמוד 59718 ש' 5-8). הוא פגש את ישועה ביחידה, הכיר לו את פקודו,

רפ"ק מיקו גינודי, שיעמוד עמו בקשר (שם, בעמוד 59723 ש' 25-27; ובעמוד 59724 ש' 5-6). הוא וצוותו נתנו לישועה את הכינוי "פקאן", כינוי שניתן למועמד לעד מדינה (שם, בעמוד 59722 ש' 15; ובעמוד 59721 ש' 28-25). לשאלת בית המשפט הבהיר סני"צ בן חמו כי כינויים כאלה לא ניתנים לכל חשוד (שם, בעמוד 59729 ש' 24-23).

2. סני"צ בן חמו הבהיר כי מבחינתו ישועה היה "עד שמשותף פעולה, עד מדינה" (שם, בעמוד 59724 ש' 19-21). כשהעלה בפני תלם את השאלה מדוע ישועה לא נחקר באזהרה, השיב לו תלם "שיש אישור יועמ"ש לממשלה שההודעות תהיינה הודעות פתוחות" (שם, בעמוד 59731 ש' 10), וכי העניין לא יגיע לבית המשפט (שם, בעמוד 59733 ש' 29-31).

3. עוד העיד סני"צ בן חמו כי נכת בפגישה במשרדה של עו"ד ציפי גז ברשות ניירות ערך, עם עורך דינו של ישועה, עו"ד רוזובסקי, וכי הפגישה עסקה "בנושא המעמד שלו" (שם בעמוד 59738 ש' 16-32; ובעמוד 59739 ש' 14-11). הוא הוסיף, כי להתרשמותו הייתה בין הצדדים היכרות מוקדמת (שם, בעמוד 59739 ש' 18-23).

4. כל שלב בתהליך מול מועמד לעד מדינה, ובכלל זה פגישה עם עורך דינו, מחייב תיעוד שנשמר בתיק משא ומתן שהוא "חומר חקירה". כך עולה מהפסיקה הנוהגת, מהנחיית היועץ המשפטי לממשלה ומעדותו של העד עצמו (שם, בעמוד 59719 ש' 1-8; ובעמוד 59741 ש' 7-21).

5. המאשימה ויתרה על חקירתו הנגדית של סני"צ בן חמו (שם, בעמוד 59776 ש' 17-23).

6. במהלך החקירה ביקש הח"מ שכל החומר הקשור בישועה שלא נמסר להגנה ושהתגלה רק בעדותו של סני"צ בן חמו יועבר לעיון ההגנה. בית המשפט הנכבד הורה כי תוגש בקשה מסודרת בעניין ומכאן בקשה זו.

ב. עדות סני"צ בן חמו סותרת את הצהרות המאשימה

7. בשלב מוקדם של ההליך, לאחר הגשת כתב האישום ובטרם החל הליך ההוכחות, התנהלו דיונים בנוגע לבקשות ההגנה לקבל לידה חומר חקירה שלא נמסר לה. במסגרת זו, ביקשה ההגנה חומר ומידע הנוגע למעמד ישועה ולהבטחות שנתנו לו (ראו בחקשר זה: בקשת הנאשמים בהליכים לפי סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי מיום 13.9.2020; בקשה למתן החלטה משלימה מיום 2.12.2020; ערר הנאשמים שהוגש לבית המשפט העליון ביום 31.12.2020 (בש"פ 9287/20); טענות מקדמיות שהוגשו על ידי הנאשמים ביום 29.11.2020). בהמשך ההליך הוגשו בקשות נוספות בעניין זה (ראו בקשה לפי סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי לגילוי מסמכים העוסקים בסטטוס העד ישועה מיום 7.5.2025; וכן טענות מקדמיות שהוגשו על ידי הנאשמת 3 ביום 27.10.2024).

8. עדותו של סני"צ בן חמו, שנמסרה במסגרת פרשת ההגנה ושנים ארוכות לאחר שהוגש כתב האישום והחל הליך ההוכחות בתיק, עומדת בסתירה להצהרות המאשימה לאורך ההליך.

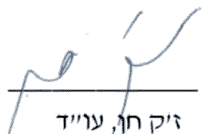
9. כך, למשל, בדיון מיום 15.11.2020 הצהירה ב"כ המאשימה כי "לא הייתה הבטחה כזאת, לא נאמר לו דבר, לא סוכם איתו דבר" (פרוטוקול הדיון מיום 15.11.2020 מעמוד 80 ש' 16 ועד עמוד 82 ש' 3); "אין מגעים עם עורכי הדין של ישועה שלא נמצאים בחומרי החקירה בחומר הגלוי, גם של הפרקליטות" (שם, בעמוד 87 ש' 9-5).

10. גם בתגובה לטענותיהם המקדמיות של הנאשמים טענה המאשימה כי ישועה מסר את הראיות "מרצונו, ובלא כל התחייבות מצד רשויות החקירה", וכי בחומר החקירה "מצוי תיעוד מלא" של חילופי הדברים בין חוקרים לנחקרים (תגובת המאשימה לטענות המקדמיות מיום 3.12.2020, סעיפים 104 ו-152).

11. ועוד, למשל, בבית המשפט העליון, במענה לערר שהגישו הנאשמים על ההחלטה בעניין גילוי חומר חקירה לפי סעיף 74 לחסד"פ, הצהירה המאשימה כי השתלשלות העניינים מול ישועה "מתועדת במזכרים ובמסמכים מזמן אמת, ונמסרה להגנה" (תגובת המשיבה בבש"פ 9287/20 מיום 6.1.2021, סעיף 139).
12. הצהרות דומות נמסרו לאורך ההליך כולו, כל אימת שהנושא עלה. על מנת לא להכביר, הסתפקנו במסגרת בקשה זו במספר דוגמאות. ככל שיעלה הצורך, נפרט בפני בית המשפט את כל מראי המקום של הצהרות המאשימה בנושא (רק לשם הדוגמא, **עדות ישועה** בפרוטוקול הדיון מיום 6.4.2021 בעמודים 823-828; **עדותה של החוקרת פולינה גובזמן-קריב** פרוטוקול מיום 28.12.2022 בעמודים 22356; **עדות ניצב אלי אסייג** בפרוטוקול מיום 16.01.2024 בעמוד 34650; **עדות החוקר חן נהורן** בפרוטוקול מיום 5.5.2025 בעמוד 45581; **עדות סני"צ יורם נעמן** בפרוטוקול מיום 4.1.2026 בעמוד 52948; פרוטוקול מיום 8.2.2026 בעמוד 54773-54774).
13. הצהרותיה של המאשימה עומדות **בסתירה מוחלטת** לעובדות שהתבררו בעדותו של סני"צ בן חמו שהמאשימה ויתרה על חקירתו הנגדית ושהיום כבר אין במחלוקת.
14. ברשימת חומר החקירה ובחומר החקירה שהועברו לעיון ההגנה, אין כל אזכור לאירועים עליהם העיד: אין מסמך שכתבו סני"צ בן חמו, מי מצוותו או כל גורם אחר בעניין המשימה שהוטלה עליהם בעניינו של ישועה; אין כל תיעוד להקמת הצוות המיוחד שיעסוק בעניינו של ישועה; אין תיעוד לחילופי הדברים שבין סני"צ בן חמו לבין תנ"צ תלם; אין תיעוד של מפגש הצוות המיוחד עם ישועה; אין תיעוד לפגישה במשרדה של עו"ד ציפי גז עם בא כוחו של ישועה, עו"ד רוזובסקי.
15. ברשימת חומר החקירה או בחומר החקירה אין גם אזכור לקיומו של תיק עד המדינה ישועה או תיק המרכז את ההבנות שהושגו מולו ומול עורך דינו.
16. כל שהיה ברשימת חומר החקירה בחקשר זה של מעמדו של העד, הוא ציון קיומם של שלושה מזכרים שסווגו כחומר פנימי ולא נמסרו להגנה חרף בקשות חוזרות ונשנות שנדחו, עד לשלב מאוחר מאוד של המשפט. אז, בעקבות עדותם של עדי הגנה במסגרת פרשת ההגנה, ובקשה לעיון חוזר של בית המשפט הנכבד בהחלטותיו הקודמות שהתקבלה - גולו להגנה שלושת מזכרים אלה (ראו בחקשר זה נ/4564; נ/4606; נ/4511). **יודגש, אין באף אחד מהמזכרים שנמסרו לבסוף להגנה והוגשו על ידה לבית המשפט הנכבד ולו רמז קל שבקלים לאירועים אליהם התוודעו לראשונה בית המשפט הנכבד וההגנה במהלך עדותו של סני"צ בן חמו.**
17. בקשר למגעים עם עורך דינו של ישועה ובמענה לבקשת ההגנה על רקע הדברים שהתגלו בעדות סני"צ בן חמו לקבל את התיעוד המבוקש, טענה ב"כ המאשימה עו"ד ניצן וולקן: **"ביחס למעמדו של אילן ישועה, חומרי החקירה הידועים לנו הועברו להגנה, הטענה שאין שום מסמכים בחומר החקירה שמתייחסים לפגישות עם רוזובסקי ככל שזו הטענה הטענה לא נכונה, יש מזכרים כאלה"** (פרוטוקול הדיון מיום 8.10.2026 בעמוד 59744 ש' 23-25). בדברים אלה אין כלום. הם ביקשו, שלא בהצלחה יתירה, להסיט את המבט ותשומת הלב מהמבוקש – תיעוד המגעים שלא גולו עם עורך הדין רוזובסקי.
18. בחקשר זה יובהר: כל שיש בחומר החקירה שנמסר להגנה הוא שני זיכרונות דברים מהימים 23.1.2018 ו-8.2.2018, שנרשמו על ידי עו"ד שחם שבית על **שיחות** (ולא על פגישות) שקיים הוא עם עו"ד רוזובסקי. המזכר מיום 23.1.2018 עוסק בניסיון היחידה החוקרת לקבל לעיונה תרשומות שערך ישועה ביום 28.12.2016; המזכר השני עוסק בהפעלת ישועה שבאה לידי ביטוי בנ/4511. **שני אירועים אלה הם לא תיעוד של האירועים עליהם העיד סני"צ בן חמו, אשר תיעודם המלא התבקש בדיון ומתבקש במסגרת בקשה זו.**

ג. החומר המבוקש

19. על חשיבות התיעוד של פעולות חקירה ברשימת חומר החקירה וברשימת החומר שנאסף, גם אם הוא כולל חומר שלא יימסר להגנה, אין צורך להוסיף.
20. על חשיבותו של חומר כזה הנוגע למעמדו של עד תביעה מרכזי והגדרתו כחומר חקירה שיש למסרו להגנה, נדמה שגם אין צורך להכביר מילים.
21. המשמעות החמורה של גילוי פעולות חקירה ומגעים הקשורים במעמדו של ישועה, רק בפרשת ההגנה ובחלופי שנים של משפט – אשר לא בא זכרם ברשימת חומר החקירה והחומר שנאסף; שדבר קיומם לא נמסר להגנה; ושתגובת המאשימה לבקשות ההגנה בעניין זה הייתה הכחשה מוחלטת ועקבית בדבר עצם קיומם - ברורה.
22. בשלב זה, במסגרת חקר האמת ועל מנת שכל התמונה הרלבנטית תהיה פרושה בפני בית המשפט הנכבד בסוגיה החשובה הקשורה במעמדו של ישועה, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות למאשימה להעביר לידי ההגנה את החומר הבא:
- א) תיעוד מלא וממצה הקשור בחטלת המשימה על סני"צ בן חמו לרכז את נושא ישועה, שמתעד את הקמת הצוות והמשימה שהוטלה עליו, וכל תיעוד של שיחותיו של סני"צ בן חמו עם רז"ר החקירות יואב תלם בעניין ישועה;
- ב) כל מסמך בשלמותו בו מופיע הכינוי "פקאן";
- ג) כל מזכר או רישום אחר ומלא שכתבו סני"צ בן חמו, רפ"ק מיקו גינודי או מי מצוותם בעניין ישועה, לרבות תיעוד מלא של המפגש עמו ביחידה ותיעוד הקשר עמו;
- ד) תיעוד מלא של פגישה, שיחה והתכתבות של כל גורם חקירה, פרקליטות או ייעוץ משפטי לממשלה עם עו"ד רוזובסקי ועם כל עורך דין אחר מטעם ישועה, בכל עניין הקשור בחקירה, לרבות בעניין עמדו של העד, בכלל זה תיעוד הפגישה במשרדה של עו"ד גז עליה העיד סני"צ בן חמו;
- ה) תיעוד מלא וממצה של שיחת הוועידה מיום 8.2.2018 (מ/4511), לרבות עמדת פרקליט המדינה בשאלת מתן חסינות לישועה;
- ו) הפרוטוקולים המלאים של הישיבות שהתקיימו ביחידה החוקרת, בפרקליטות ובייעוץ המשפטי לממשלה בהן נדון מעמד ישועה, לרבות הישיבה מיום 4.1.2018 (מ/4564) וה"ישיבות הנוספות" הנזכרות במ/4606;
- ז) תיעוד מלא של כל החלטה ואישור בכתב של הפרקליטות המלווה והיועמ"ש בעניין אופן חקירתו ומעמדו;
- ח) תיק עד המדינה, תיק המשא ומתן או תיק ההפעלה של ישועה.


ז"ק חן, עו"ד
ב"כ הנאשמים 2-3


עמית חדד, עו"ד
ב"כ ראש הממשלה

18.10.2026