

בפני כב' סגנית הנשיא הש' פרידמן-פלדמן וכב' השופטים בר- עם ושחם

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי וכלכלה)
רחוב מנחם בגין 154, תל אביב 6492107
טל': 073-3924600; פקס': 03-5163093

המאשימה ;

- נ ג ד -

1. בנימין נתניהו

באמצעות עוה"ד עמית חדד, ישראל וולנרמן ונועה מילשטיין
מרח' ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב
טל': 03-5333313; פקס': 03-5333314
2. שאול אלוביץ'

3. איריס אלוביץ'

באמצעות עוה"ד זיק חן, נעה פירר, ושניר כלימי
מרח' ויצמן 2, תל אביב
טל': 03-6932077; פקס': 03-9632082
4. ארנון מוזס

באמצעות עוה"ד שרון קלינמן ואח'
רח' תובל 40, רמת גן 5252247
טל': 03-6120011; פקס': 03-6121100

הנאשמים ;

בקשה לקבלת התרשומות שערך סנ"צ בן חמו במהלך שיחות המו"מ עם ניר חפץ

בהמשך לעדותו של עד ההגנה סנ"צ צחי בן חמו בדיון מיום 8.10.2026, מתבקש בית המשפט הנכבד לעשות שימוש בסמכותו לפי סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982, ולהורות למאשימה להעביר לעיון ההגנה את כל התרשומות שערך סנ"צ בן חמו במהלך שיחות המשא ומתן שניהל עם ניר חפץ לקראת הסכם עד מדינה.

בתייעוד שיחות המשא ומתן שניהל סנ"צ בן חמו עם מר חפץ ניתן לראות שסנ"צ בן חמו עורך תרשומת תוך כדי השיחה. מעדותו של סנ"צ בן חמו עולה, כי הוא עדכן את מפקדיו ואת הפרקליטות על השיח שקיים עם חפץ הנוגע לנכונותו להתקדם במשא ומתן לקראת חתימה על הסכם עד מדינה בהתבסס על תרשומת זו. סנ"צ בן חמו אישר כי ערך דף שחצה לשניים: בצד אחד רשם את מה שחפץ יודע לספר, ובצד השני את מה שחפץ מבקש לקבל בתמורה. תרשומת זו לא נמסרה להגנה וכלל אינה מופיעה ברשימת חומר החקירה. ככל שנערכו על ידי סנ"צ בן חמו תרשומות נוספות בקשר עם ניהול המו"מ עם עד המדינה חפץ – בית המשפט הנכבד מתבקש להורות גם על העברתן.

ואלה נימוקי הבקשה :

א. עדותו של סנ"צ בן חמו

1. בחומר החקירה שהועבר, קיימות שלוש שיחות שקיים סנ"צ בן חמו עם עד המדינה ניר חפץ ביום 2.3.2018 כחלק מרכזי מהמשא ומתן שנוהל עימו לחתימה על הסכם עד מדינה (תמלילי השיחות הוגשו נ/1948, נ/1950 ו-נ/1951).

2. במסגרת שיחות חשובות אלה, מנהלים סנ"צ בן חמו ומר חפץ שיח ער ביחס ל"סחורה" שיש למר חפץ לתת

לחקורי המשטרה. כאשר במהלך אותן שיחות סני"צ בן חמו מתאר בפני מר חפץ כי הוא יוצא וחוזר לחדר על מנת לשוחח בנושאים אלה עם מפקדיו ועם הפרקליטות. כי הוא מציג לדרגים אלה את "הסחורה" שמר חפץ מציג, כי בשלב מסוים אותה "סחורה" לא מספיקה עבור הדרגים שמקבלים את ההחלטות ועוד.

3. ניתן לראות בנקל, כי מדובר בשלבים חשובים ביותר של המו"מ לקראת החתימה על הסכם עד המדינה עם מר חפץ.

4. סני"צ בן חמו העיד כי ניהל עם ניר חפץ שיחות משא ומתן לקראת הסכם עד מדינה (פרוטוקול הדיון מיום 8.10.2026, עמוד 59718 שורות 17-20). הוא אישר כי ביום 2.3.2018 התקיימו ביאל"כ לפחות שלוש שיחות משא ומתן עם חפץ, וכי הוא הוביל אותן (שם, עמוד 59749 שורות 24-30). תמלילי השיחות הוצגו לו במהלך עדותו (שם, עמוד 59750, שורה 9; עמוד 59754, שורה 31; ועמוד 59758, שורה 6).

5. סני"צ בן חמו תיאר כי ניהל את השיחות באמצעות שימוש בנייר ותרשומת: "אני מסביר לו, אני אפילו לוקח דף וממחיש לו יש את צד ימין בו אני רושם בסופו של דבר מה אתה יודע לספר לי, יש את צד שמאל, אני ממש חוצה את הדף באמצע ובצד שמאל אני אומר לו בצד הזה אני רושם מה אתה מעוניין לקבל בתמורה למה שאתה רוצה לספר, כך עושים משא ומתן, צריך להבין את זה" (שם, עמוד 59750, שורות 17-20).

6. בן חמו אישר כי רשם בדף בפועל. כשנשאל מדוע אמר לחפץ במהלך השיחה "אני רשמי את זה", השיב: "כדי להניח את דעתו שמה שהוא אמר נקלט אצלנו לצורך העניין אז אני אומר לו רשמי את זה" (שם, עמוד 59755, שורות 1-6). ובהמשך: "כן, יש דף חציתי אותו באמצע עם העט והסברתי לו, ורשמתי כמוכן" (שם, עמוד 59755, שורה 12). לדבריו, "אפשר לראות בווידאו שאני כותב על הדף" (שם, עמוד 59755, שורות 25-24).

7. לשאלה היכן הדף, השיב בן חמו: "כנראה שהוא צרופה" (שם, עמוד 59755 שורה 14). והוסיף: "זה בתוך הווידאו ואפשר לראות את זה, מה נעשה עם זה אחר כך אני לא יודע להגיד לך" (שם, עמוד 59756, שורה 1). לגבי תוכן הדף אמר: "הדף הוא רישום של נקודות בשבילי, התמליל ברור זה בוידאו, מה רשמתי בדף איזה מילה באמת שאני לא יכול לזכור" (שם, עמוד 59757, שורות 14-15).

8. עוד העיד כי "תיק משא ומתן מתנהל בנפרד כחומר מודיעיני" (שם, עמוד 59741, שורה 9), וכי הוא מצוי "מחוץ לפלא, ולכן הוא מתנהל בנפרד, בסופו של דבר בוודאי שהוא חומר חקירה והוא צריך להיות מסווג על פי העניין, אם מדובר בחומר מודיעיני או תרשומת פנימית" (שם, עמוד 59741, שורות 19-20). לשאלה על הנחיית היועץ המשפטי לממשלה 4.2201, המחייבת לתעד משא ומתן עם מועמד לעד מדינה, השיב: "בוודאי, כל התהליך מול המועמד מתועד" (שם, עמוד 59719, שורות 20-23).

ב. התרשומת היא חומר חקירה שיש להעבירו להגנה

9. אין ולא יכול להיות חולק כי התרשומת (וייתכן שאף תרשומות נוספות אחרות) הן תיעוד בכתב, מזמן אמת, של המשא ומתן שניהלה המדינה עם חפץ לקראת הסכם עד המדינה: מה חפץ הציע למסור ומה ביקש לקבל בתמורה.

10. זהו חומר הנוגע במישרין לגיבוש גרסתו של עד התביעה חפץ ולמהימנותו, ולכן הוא חומר חקירה. כך, גם נהגה המאשימה ביחס לתרשומות וזכ"דים נוספים אחרים שקשורים בניהול המו"מ עם עד המדינה חפץ.

11. בית המשפט העליון שב וקבע כי משא ומתן עם מועמד לעד מדינה חייב להיות מתועד, וכי על תיעוד זה חלות הוראות סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי, ככל חומר חקירה אחר (ע"פ 1361/10 מדינת ישראל נ' זגורי, פסקה לא לפסק דינו של השופט א' רובינשטיין (2.6.2011)).

12. בית המשפט הוסיף כי חובת התיעוד חלה על כל מפגש שבו התנהל משא ומתן, יהא כינויו אשר יהא: "חובת

התיעוד נובעת ממהות המפגשים ולא מכותרתם, וככל שהאמור ב'שיחות' שימש במשא ובמתן בין רשויות האכיפה לעד המדינה הפוטנציאלי - נדרש היה לתעדן" (שם, פסקה לא).

13. עוד נקבע בפסיקה, כי הסכם עד מדינה, וכל טובת הנאה שניתנה או הובטחה לעד בתמורה לעדותו, הם חלק מחומר החקירה שיש לגלותו לנאשם, משום שהם משליכים על תוכן העדות ועל מהימנותה (בש"פ 1378/20 זגורי נ' מדינת ישראל, פסקה 12 (7.4.2020)):

"הוא הדין לגבי הסכמי עד-מדינה: כל הסכם כזה מקנה לעד טובת הנאה בעד מסירת עדותו נגד הנאשם, שותפו לדבר העבירה מושא האישום; ועל כן הוא משליך על תוכנה ועל מהימנותה של העדות אשר באה מפיו של עד המדינה"

14. ובהמשך: **"מאחר שמדובר בטובת הנאה אשר משפיעה על רצונו של העד לתת את עדותו, ולעתים, אף על תוכן העדות גופה, היא טעונה גילוי בהיותה חומר חקירה [...]. פשיטא הוא, כי טובת הנאה אשר משמשת תמריץ להשגת עדות מפלילה היא אמצעי חקירה הקשור קשר גורדי לאותה עדות. אמצעי כאמור הינו חלק מחומר החקירה" (שם, פסקה 49). בית המשפט אף הוסיף כי טובות ההנאה שניתנו או הובטחו לעד "בקשר למסירת עדותו נגד העוררים, או בעד שיתוף הפעולה שלו עם המשטרה בכל הקשור לעוררים ולהעמדתם לדין פלילי, הן חלק מחומר החקירה שאותו העוררים זכאים לקבל" (שם, פסקה 71).**

15. המשא ומתן עם המועמד לעד מדינה הוא השלב שבו טובת ההנאה מתגבשת: בו נקבע מה יקבל העד ומה יידרש למסור בתמורה. התרשומת של סני"צ בן חמו תיעדה בזמן אמת את שני צדי המשוואה הזו – **"מה אתה יודע לספר לי" ו"מה אתה מעוניין לקבל בתמורה"** (פרוטוקול הדיון מיום 8.10.2026 עמוד 59750 שורות 20-17). לפיכך, התרשומת היא חומר חקירה מובהק שיש להעבירו להגנה.

16. ודוק. הסרטונים והתמלילים אינם מייתרים את הצורך בקבלת התרשומת.

17. ראשית, לא ניתן לראות בסרטונים את מה שנרשם בדף (צפייה בקטע הוידאו מעלה כי סני"צ בן חמו מוציא דף מהמגירה ורושם את דבריו של חפץ תוך שהוא מצוי עם הגב למצלמה ומסתיר את מה שנכתב (ראו דיסק 18-G-1243 בדקה 2.50):



18. צפייה בסרטון מעלה בבירור כי סני"צ בן חמו מעלה את דבריו של חפץ על הכתב (שם, החל מדקה 3 ואילך).

19. חשוב מכך: סני"צ בן חמו העיד כי לאחר השיחות עדכן את מפקדיו ואת הפרקליטות: **"כשאני בא ומנהל את שיחות משא ומתן האלה לאחר מכן אני מעדכן גם את המפקדים וגם כמובן את הפרקליטות אי אפשר להגיע להסכם בלי אישור של הפרקליטות ושלא על דעתה"** (שם, עמוד 59753, שורות 5-6) לפיכך, ברור כי דף זה שהוא ציין שהוא רושם את הנקודות לעצמו שימש אותו לצורך העברת נקודות אלה לבחינת הפרקליטות ולבחינת גרסתו של ניר חפץ.

20. משמעות הדברים היא כי התרשומת אינה רק תיעוד של שיחה שתועדה ממילא בוידאו. היא מה שסני"צ בן

חמו העביר, בזמן אמת, למפקדיו ולפרקליטות. בן חמו העיד כי הוא מנסה "לייצג את הדברים שהוא אומר... בפני הפיקוד, בפני כל מי שצריך בצורה הטובה ביותר הנאמנה ביותר" (שם, עמוד 59758, שורות 11-12). כשנשאל אם העביר למפקדיו את דברי חפץ, השיב בן חמו כך (שם, עמוד 59754, שורות 14-22):

"ש: אני שואל האם העברת למפקדים שלך את העובדה שהוא אומר לכם.

ת: משא ומתן הזה משתקף במאת האחוזים.

ש: תסביר לי איך, כי הרי זה מוקלט.

ת: אז או ששומעים, או שאחר כך קוראים את מה ש...

ש: אין לקרוא, התאריך של הפרוטוקול הזה,

ת: לא, או שכותבים אחר כך מה עלה ושומעים אחר כך.

ש: לא ראינו שכתוב שהוא לא מעורב ברגולציה ואתם תתאכזבו ואתם טועים בדרך וכו'...

ת: לא, אני מדבר על אחר כך בשיח הפנימי בין מי שמנהל את החקירה, בסופו של

דבר זה צח"מ שמנוהל על ידי מפקד היחידה בעצמו, ראש זרוע חקירות, זה משתקף

במאת האחוזים בפניהם".

21. הנה כי כן, בזמן אמת הגיעו דבריו של חפץ אל הפיקוד ואל הפרקליטות לא באמצעות הקלטה או תמליל, אלא באמצעות מה ש"כותבים אחר כך" קרי, התרשומות שערך בן חמו והדיווחים שנשענו עליהן.

22. כידוע, בזמן שבו התקבלו ההחלטות במשא ומתן, התמלילים לא עמדו בפני מקבלי ההחלטות. השיחות עם חפץ התקיימו במרץ 2018, ואילו התמלילים נערכו רק בספטמבר 2018. כך הוצג הדבר לבן חמו בעדותו: "התמליל ייערך ב-09/2018... השיח הזה הוא בחודש 03/2018... צחי, אני רוצה שנבין, ההקלטה התמליל כל זה לא קיים כשה מגיע ליועץ, לכן לתרשומת באותה שיחה שלך יש חשיבות" (שם, עמוד 59757 שורות 16-19). בן חמו לא חלק על כך, והשיב רק: "אתה לא מצפה שאני אזכור מה עלה בדף שכתבתי" (שם, עמוד 59757, שורה 17).

23. הנה כי כן, ההחלטות התקבלו בזמן אמת, על סמך דיווחיו של בן חמו שהתבססו על התרשומת שערך בשיחתו עם חפץ. מכאן, שמה שעמד בפני המפקדים, הפרקליטות והגורמים שאישרו את ההסכם עם חפץ, היו התרשומות של בן חמו ודיווחיו שנשענו עליהן.

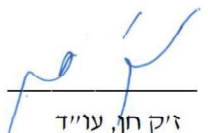
24. נוכח האמור, התרשומת היא הראיה לשאלה מה סברה המדינה, בזמן אמת, שחפץ מציע לה ה"סחורה", כלשונו של בן חמו, שהיא "כל מה שאתה יודע לספר לי על עבירות שאתה חלק בהן" (שם, עמוד 59751 שורות 23) בתמורה להסכם עד המדינה שחתם.

ג. הסעד המבוקש

25. נוכח האמור, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות למאשימה להעביר לעיון ההגנה:

א) את כל התרשומות שערך סני"צ בן חמו במהלך שיחות המשא ומתן עם ניר חפץ, לרבות הדף שערך במהלך השיחות מיום 2.3.2018, בכל מקום שבו הן מצויות, ובכלל זה בתיק המשא ומתן של חפץ, בחומר המודיעיני ובכל תיק אחר שאליו צורפו;

ב) כל תיעוד של השיח שהתנהל בעקבות אותה תרשומת בין סני"צ בן חמו לבין מפקדיו והפרקליטות שליוותה את המשא ומתן.


ז'ק חן, עו"ד
ב"כ הנאשמים 3-2


עמית חדד, עו"ד
ב"כ ראש הממשלה

19.10.2026