

בית המשפט המחוזי בירושלים

ת"פ 8489-05-26
ת"פ 67104-01-20
בפני כב' השופטים ר' פרידמן-פלדמן,
מ' בר-עם, ע' שחם

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי וכלכלה)

רחוב מנחם בגין 154, תל אביב 6492107

טלפון: 073-3924600 פקס: 03-5163093

להלן: "המאשימה"

- נ ג ד -

1. בנימין נתניהו

באמצעות ב"כ עו"ד עמית חדד ואח'

מרחוב ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב, 6423902

טלפון: 03-5333313; פקס: 03-5333314

2. שאול אלוביץ'

3. איריס אלוביץ'

שניהם באמצעות ב"כ עו"ד זיק חן ואח'

מרחוב ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב, 6423902

טלפון: 03-6932077; פקס: 03-6932082

4. ארנון מוזס

באמצעות ב"כ עוה"ד שרון קליינמן ואח'

מרחוב תובל 40 (מגדל ספיר), רמת גן, 5252247

טלפון: 03-6120011; פקס: 03-6121100

להלן: "הנאשמים"

תגובה לבקשה לפי סעיף 74 לקבלת חומר חקירה בנוגע לתיעוד הפגישה

של תנ"צ (בדימוס) ערן קמין עם העיתונאי בן כספית (בקשה 72)

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 11.10.2026 (ולארכה מיום 18.10.2026) מתכבדת המאשימה להגיש תגובתה לבקשת ההגנה מיום 29.9.2026 לקבלת התיעוד הנוגע לפגישה שקיים ממלא מקום ראש יאח"ה דאז, תנ"צ ערן קמין (להלן: "קמין") עם העיתונאי בן כספית (להלן: "כספית"), ובכלל זה: (א) הקלטת הפגישה ותמליל; (ב) מזכר שערך קמין בעקבות הפגישה; (ג) תיעוד הפגישה לראש אח"מ והאישור שניתן לפגישה; (ד) תיעוד הטיפול בפגישה ותוצריה לרבות תיק הבירור (ל.א); (ה) תיעוד הפגישה לכספית ותיאום הגעתו לגביית הודעה בחודש אפריל 2016 וההנחיות שניתנו לגובי ההודעה; (ו) כל דיווח על הפגישה ותוצריה לפרקליטות או ליועץ המשפטי לממשלה (להלן: "הבקשה").

כבר בפתח התגובה יובהר:

א. אין בידי המשטרה כל תמליל או הקלטה של הפגישה שהתקיימה בין קמין לבין כספית; הפגישה שהתקיימה עובר ליום 29.11.2026 לא הוקלטה, אלא תועדה במזכר כפי שהעיד קמין, החוסה תחת תעודת חיסיון.

ב. מחומרים הנמצאים בידי משטרת ישראל עולה כי התמליל שהוצג לעד קמין נ/4576 אינו מתעד שיחה בין קמין לכספית ואינו מיום 29.11.2015 הגם שהוא נחזה להיות ככזה.

ג. החומרים שאותרו במשטרה מהם נלמדים הדברים, יימסרו במעטפה סגורה לעיונו של בית המשפט הנכבד, שעה שהם חוסים תחת תעודת החיסיון.

א. נימוקי התגובה

התמליל נ/4576 אינו מתעד שיחה בין קמין לכספית

1. כאמור לעיל, מחומרים הנמצאים בידי משטרת ישראל עולה כי התמליל שסומן נ/4576 אינו מתעד שיחה בין קמין לכספית והוא אינו מיום 29.11.2015 אלא ממועד מוקדם יותר.
2. כפי שהעיד קמין לפגישה שנערכה עובר ליום 29.11.2015 יש תיעוד שנערך בזכר, החוסה תחת תעודת חיסיון.
3. בברור שנערך במשטרה עולה כי הפגישה בין קמין לכספית לא הוקלטה ולא תומללה. הדבר עולה בקנה אחד עם עדותו של קמין ביום 14.9.2026 בעמ' 59,222 ש' 20-22 :

ת : לא, מה נראה לך שאני מקליט שיחות?

ש : אני שואל.

ת : לא.

4. וגם בעמ' 59,223 בש' 10-11 :

ש : יש תמליל של הפגישה?

ת : אין תמליל, זה לא הוקלט.

5. וגם אחרי שהוצג בפניו תמליל כביכול של אותה פגישה, כך לטענת ההגנה, קמין נותר בעמדתו שלא הקליט, בעמ' 59,236 ש' 14 :

העד, מר ערן קמין : טוב. אין תמליל לא הקלטנו.

6. משעה שהפגישה בין קמין לכספית לא הוקלטה, הרי ברור שבתמליל שהוצג על ידי ההגנה, נ/4576 **נוספה הכותרת המטעה "תמליל השיחה של בן כספית עם ערן קמין מיום 29.11.2015"**. שנית, מאחר שלא מדובר בתמליל של שיחה בין קמין לכספית, הרי שהצגת השיחה בין קמין וכספית בתמליל שהוצג לבית המשפט מטעה.

7. גם למקרא התמליל שהוגש לבית המשפט, עולה כי הוא לא מתעד שיחה שקמין הוא צד לה. ראשית, קמין שלל התייחסויות שונות המיוחסות לו באותו תמליל. כך למשל בעמ' 59 ש' 4-8 שלל אמירה המיוחסת לו לפיה כביכול שאל את כספית האם יש מספיק לפתיחת חקירה?

ש : או קיי, כספית נשאל על ידך, האם יש מספיק לפתיחת חקירה?

תסביר לי למה אתה מתייעץ עם כספית עיתונאי עוין אם יש מספיק

לחקירה?

ת : אני אסביר, אני צריך לצאת מתוך נקודת הנחה שהדברים

שמיוחסים לי הם אכן שלי,

ש : אתה יכול להגיד אני לא אמרתי את זה.

ת : אני בטוח לא מדבר בצורה הזאת, תראה לי תמליל אמיתי שלי.

8. שנית, מתוכן התמליל עצמו עולה כי לא יכול להיות שהוא מתאר שיחה שקמין הוא צד לה. כך למשל במקטע מסוים, מתייחס כספית לחקירת תיק המעונות כעניין שמרוחק מקמין. הוא מכנה את התיק כעניין "של החברה שבלוד" (משרדי יחידת להב 433 של משטרת ישראל נמצאים בעיר לוד). בעוד קמין היה מ"מ ראש יאח"ה באותה עת ולכן אין היגיון בהתייחסות אליו בגוף שלישי ובאופן מרוחק כזה. יתר על כן, גם תשובתו של קמין כביכול באותו מקטע מתייחסת לחוקרים של תיק המעונות כצדדים מרוחקים ואף מעביר עליהם ביקורת "עושים את זה בעצלתיים", בעוד קמין עצמו היה אחראי על אותו תיק ולכן אין היגיון שיתייחס לחקירה באופן כזה :

"כספית: יש לי עוד [לא ברור] שלא התפרסם, והוא גם משמעותי מאוד, והוא כאילו ברמת מכה כבדה ביותר. זה רגיש מאוד. מני דיבר כנראה הרבה שם. והם מזמנים אנשים עכשיו, ובודקים את מה שמני דיבר. אתה יודע שהם זמנים, בודקים וחוקרים? הם זה החברה שבלוד.

קמין: אני יודע שהם מזמנים ובודקים, אבל אני יודע שהם עושים את זה בעצלתיים. " (עמ' 4 בחלק העליון לנ/4576)

9. גם בהמשך התמליל כספית מתייחס להעסקת עובדת סיעודית על חשבון המדינה, ולפי התמליל קמין שואל כביכול את כספית אם הוא יודע שחוקרים את זה, וכספית משיב לו שהוא יודע שחוקרים את זה ויודע שהייתה חקירה בשבוע שעבר, ושחברות כוח האדם והסיעוד היו בהלם והם יקראו לו שוב לחקירה. המאשימה טוען כי לא יכול להיות שקמין בתפקידו דאז שאל את כספית אם הוא יודע שחוקרים את זה, ושכספית הוא זה שמעדכן אותו על דברים הקשורים החקירה ועל התקדמות בה ומה מתוכנן, ומתייחס שוב לקמין לכאורה בגוף שלישי "הם יקראו לו שוב לחקירה":

"כספית מספר על העובדת הסיעודית שעבדה במעון ראה"מ וגויסה לעבוד על חשבון המדינה בסיעוד אביה של הגברת, ונשמע שהשואל כבר מכיר את הסיפור ממני.

...

קמין: ואתה יודע שחוקרים את זה?

כספית: אני יודע שחוקרים את זה, ואני יודע שהייתה חקירה בשבוע שעבר, ובדקו עם האנשים. והחברות כוח האדם והסיעוד, והם היו בהלם. הם יקראו לו שוב לחקירה..." (עמ' 4 בחלק התחתון)

10. נוכח האמור, המאשימה מבקשת למשוך את נ/4576 מרשימת מוצגי ההגנה.

11. לבסוף, תתייחס המאשימה לחלק אחר של הבקשה הנוגע לתיאום הגעתו של כספית לגביית הודעה ביום 11.4.2016. כפי שמסרה המאשימה בעבר, הודעתו של כספית לא נגבתה על רקע החשד שניצב ביסוד החקירה שהובילה לאישום השלישי בקשר לקבלת טובות הנאה ממילצין ומפאקר בזיקה

לתפקידו הציבורי של נאשם 1. יודגש שוב, כי מרבית הודעתו של כספית לא נמסרה לעיון ההגנה בשל היעדר רלוונטיות, גם לאחר שבית המשפט הנכבד ובית המשפט העליון עיינו בהודעה המלאה, והוסיפו רק מקטעים מצומצמים ככאלה שיש למסור להגנה.

המקטעים מהודעתו של כספית, אשר נמסרו להגנה במסגרת חומר החקירה, הם אלה שנמצאה שיש בהם רלוונטיות, הגם שנאספו לפני תחילת הליכי הבדיקה והחקירה שהובילו לכתב האישום.

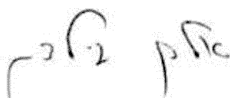
כזכור, רק ביום 26.6.2016, חודשיים וחצי לאחר ההודעה של כספית וזמן רב אחרי אותה פגישה מודיעינית נשוא בקשה זו, הורה היועץ המשפטי לממשלה על פתיחה בבדיקה בענייננו של נאשם 1. במסגרת בדיקה זו הסכים היועץ המשפטי לממשלה לבדוק את נושא קבלת טובות הנאה, ובחן מתנות, בהיקף משמעותי מאנשי עסקים.



טפת מויאל רוטשילד, עו"ד
ממונה בפרקליטות
מחוז תל אביב
(מיסוי וכלכלה)



קרן צבירן לצטר, עו"ד
ממונה בפרקליטות
מחוז תל אביב
(מיסוי וכלכלה)



די"ר אלון גילדין, עו"ד
מנהל מחלקה בפרקליטות
מחוז תל אביב
(מיסוי וכלכלה)



נועם הירש, עו"ד

סגן בפרקליטות
מחוז תל אביב
(מיסוי וכלכלה)



גל פורה, עו"ד

סגנית בכירה א' בפרקליטות
מחוז תל אביב
(מיסוי וכלכלה)

תל אביב, י"ד חשוון תשפ"ז, 25 אוקטובר 2026