בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח' **26 אוקטובר 2026**

המאשימה **מדינת ישראל**

נגד

הנאשמים
1. בנימין נתניהו, ת"ז
2. שאול אלוביץ', ת"ז 042089367
3. איריס אלוביץ', ת"ז 056381353
4. ארנון מוזס, ת"ז 051659159

נוכחים:
ב"כ מאשימה: **עו"ד יונתן תדמור, עו"ד קרן צבירן, עו"ד גל פורה, עו"ד נועם הירש, עו"ד טפת מויאל, עו"ד ספיר יזראלביץ, עו"ד שרי פינקלשטיין פצ'ה, עו"ד אוראל בן מוחה ועו"ד יהודית תירוש**
ב"כ הנאשם 1 עו"ד עמית חדד, עו"ד ישראל וולנרמן ועו"ד נועה מילשטיין
ב"כ נאשמים 2-3 עו"ד נעה פירר, עו"ד ז'ק חן
ב"כ נאשם 4 עו"ד הילה פרנקו

פרוטוקול

פרוטוקול הדיון הוקלט.

העיד: ע"ה 33 – פרופ' אביחי מנדלבליט – המשך חקירה לעו"ד חדד.

החלטה

הדיון הבא קבוע ביום רביעי, 28.10.2026 בשעה 09:30, להמשך עדותו של מר מנדלבליט.

ניתנה היום ט"ו חשון תשפ"ז, 26/10/2026 במעמד הנוכחים.

רבקה פרידמן-פלדמן, שופטת, סגנית הנשיא

משה בר-עם, שופט

עודד שחם, שופט

תמליל פרוטוקול מוקלט

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: בוקר טוב לכולם, היום ה- 26/10/2026, תיק פלילי 67104-01-20, מר מנדלבליט בוקר טוב.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: בוקר טוב.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: אדוני בסדר, הכל בסדר?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: כן, כן.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: היה לאדוני איזה עיכוב הבוקר, הכל בסדר?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: כן, כן, לא משהו רציני, כן.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: או קיי, אמרתי לך גם שאתה יכול לשבת כי זה הרבה שעות של עמידה.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: כן, כן אני יודע.

עו"ד עמית חדד: וגם אם אתה צריך הפסקה אתה יכול להגיד.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: כן, כן.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: אם אתה צריך הפסקה, לשתות, לשבת.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: אני בסדר גמור.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: טוב, אנחנו מתחילים, בבקשה עורך דין חדד.

עו"ד עמית חדד: כן. בוקר טוב כבודכם.

ע"ה 33 פרופ' אביחי מנדלבליט משיב לשאלות עו"ד עמית חדד:

עו"ד עמית חדד: מר מנדלבליט אני הצגתי לך בדיון הקודם אתמול את מה שנחזה להיות אזהרה בחקירה הראשונה של ראש הממשלה, אמרתי לך שבעצם זה מתאים לחוק המתנות, הנוסח מתאים לסעיף 2 לחוק המתנות, ובתוך החקירה שואלים על חוק המתנות, זה מה שעשינו בישיבה הקודמת ואז אתה אמרת לי עמית תשמע זה באמת מתאים לחוק המתנות.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: אמרת אם אני לא טועה של החוקרים.

ש: כן, כן, מה שהראיתי לך, והראיתי לך שגם בחקירה עצמה שאתה טוען שקראת אותה או יכול להיות שקראת אותה עוסקים בחוק המתנות ומדברים על חוק המתנות ואז אתה אמרת לי תשמע זה באמת דומה לסעיף 2 לחוק המתנות אבל בחוק המתנות כתוב זה באשר הוא עובד ציבור ופה זה לא מופיע, אתה זוכר את זה?

ת: כן, אני זוכר את זה.

ש: או קיי, ואז באמת הלכתי והסתכלתי באזהרה הבאה בתור, כי זאת ה-2 בינואר.

ת: כן.

ש: האזהרה הבאה בתור בתיק אלף הייתה ביום 27/1, בוא נראה אותה.

ת: כן, או קיי.

ש: אנחנו רואים בהמשך חקירתך הקודמת באזהרה אנו קציני המשטרה עומדים לחקור אותך באזהרה בחשד לבקשה טובות הנאה שלא כדין מאנשי עסקים בקשר לתפקידך, אז אני רואה באמת שהאלמנט שהיה חסר בחוק המתנות העובדה שהוא עובד ציבור אני רואה שפה טרחתם שלושה ימים אחר כך לחדד את זה, נכון?

ת: זה מה שאני רואה, אני לא זוכר את הנוסח של האזהרה.

ש: הנה אני מראה לך אותו.

ת: אני רואה.

ש: אמרת שחסרה העובדה שהוא עובד ציבור של חוק המתנות, שהמתנות ניתנות לו באשר הוא עובד ציבור ופה כתבתם שזה ניתן לו בקשר לתפקידו, זה ניסוח שלכם לחוק המתנות, אתה רואה מה שאמרת שחסר בדיוק מופיע.

ת: כן, זה יכול להתאים גם לעבירה נוספת, אני רוצה לחדד משהו שאני חושב שהוא חשוב, צריך להסתכל איך החקירה הזאת מתפתחת, בשלב הראשון באמת מה שיש בעקבות אותה עדות של הדס קליין יש בעצם חשד לקבלת טובת הנאה בהיקף משמעותי, מכאן ואילך מה שאני כן זוכר זה ישיבה שאני לא זוכר בדיוק מתי היא הייתה אבל היא הייתה סמוך לאותה עדות, שאני אומר בעצם שעכשיו צריך לבדוק אינטרסים של מי שלכאורה מיטיב אתו ולבדוק האם הוא פעל למען אותם אינטרסים, זה עדיין אין את החשד הזה, יותר מזה, אני גם מרשה לעצמי להגיד שאני גם האמנתי וגם קיוויתי שלא יצא שום דבר מהעניין הזה.

ש: באמת לא יצא שום דבר.

ת: אני לא יודע, שהוא פעל בהקשר לאותו עניין, אני מדבר על מה שהיה בישיבה, אני אומר זה דבר שצריך לבדוק את זה, אין את הרכיב הזה בעצם של ניגוד העניינים בנסיבות מחמירות או דברים מהסוג הזה לא קיים באותו זמן, יש חקירה בעניין הזה, מצד שני יש את החשד שרואים אותו גם פה שהוא גם יכול להתאים, נכון שאין פה את סעיף העבירה אבל גם יכול להתאים בזיקה לתפקיד וכדומה, אבל באותו זמן אני לא יודע ואתה צודק במובן זה שאני לא יודע, אמרתי להם אני רוצה ספקטרום רחב, אני לא יודע אם זה דבר שקשור לחוק המתנות או הפרת אמונים בכל מקרה גם אם יש הפרת אמונים זה לא במתווה שאני קורא לו לצורך העניין מתווה שבס כן המקרה הקלאסי של הפרת אמונים.

ש: הבנתי.

ת: זה לא המתווה הזה, אבל לכאורה החידוד הזה אני רואה שדווקא שהוא כן סוגר את הפער הזה שאני מדבר עליו, אתה כן צודק שבזמן הזה יש גם פוטנציאל של עבירה על חוק המתנות.

ש: בסדר.

ת: גם.
ש: אני חושב שרק אבל אתה גם תתבטא בעניין הזה לאורך כל שנת 2017 ואתה תגיד שהתיק הזה אולי יש בו חוק המתנות. האזהרה הזאת לא יכולה להתייחס להפרת אמון כי אין את המרכיב של הפרת אמון, כמו שאמרת אין פעולה שהוא עושה בהפרת אמון.
ת: לא, זה לא מדויק, יש שני מודלים של הפרת אמון.
ש: אני מדבר על המודל של שבס.
ת: וודאי שלא, זה גם לא נכון כי אין כרגע את הראיות שמקימות את החשד הזה.
ש: הבנתי, אני אומר לך שגם קבלת מתנה זה לא יכול להיות הפרת אמון, גם לא כתוב פה שקבלת המתנה היא פוגעת באמון, זה לא מופיע פה.
ת: כן, לא כתוב פה המילה הפרת אמון.
ש: וגם לא פגיעה בציבור, ובכל מקרה ודאי שזאת לא אזהרה במודל שבס שזה פעולה בניגוד עניינים.
ת: נכון.
ש: אתה יכול לראות שהאזהרה היא אותה אזהרה, אני אומר לך שהרשות שאתה נתת לחקור בנתיב שבס זאת רשות מאוחרת יותר.
ת: או קיי.
ש: אני אראה לך את זה.
ת: אני לא יודע מתי.
ש: בוא נקרא את האזהרה, בהמשך לאותם החשדות מחקירותייך הקודמות אנחנו מודיעים לך כי אני חוקרי המשטרה ממשיכים לחקור אותך באזהרה, זה א. לא תקין, נכון? אין דבר כזה שמזהירים מישהו בהמשך לאזהרות הקודמות, צריך להגיד לו מה נוסח האזהרה, גם האזהרות הקודמות ראינו שהן לא ברורות ולא אומרות כלום, האם זה נעשה על דעתך?
ת: אני לא זוכר .
ש: בסדר.
ת: לא נראה לי שעברתי על כל אזהרה ואזהרה לפני כל חקירה וחקירה.
ש: האמת שכולם פה אמרו שכן אבל זה פחות משנה. בכל מקרה מה שחשוב.
ת: להגיד את האזהרה הזאת בהמשך ל... לא יודע, אני לא נראה לי שקראתי את זה בצורה הזאת.
ש: בכל מקרה מה שחשוב פה,
ת: קראתי את העדויות של ראש הממשלה אחרי החקירה לא לפני.
ש: אז ראית את זה את החלק הזה?
ת: אני מניח שכן.
ש: הערת על זה?

ת: לא, לא הערתי על זה.

ש: בסדר, אני אקריא את נוסח האזהרה, לא מקריאים, זה בהמשך לאותם החשדות, דרך אגב נדמה שזה הוכן מהבית הנוסח העקום הזה, קודם כל אתה רואה שזה אותם החשדות אין פה חשדות חדשים.

ת: כן.

ש: יופי, לא הרחיבו שום דבר. 27/1/17, חקירה מס' 3.

ת: זה סדרת החקירות הראשונות.

ש: שואל ראש הממשלה במה אני חשוד פה? שאלה לגיטימית כי גם אני לא מבין, אתה חשוד באותן עבירות שגם העבירות הקודמות לא ברור, שואל ראש הממשלה במה אני חשוד פה, אתה אומר שקראת את זה, אני לא בטוח אבל אם קראת את זה אני מתקשה להאמין שלא הערת, שואל ראש הממשלה באותן העבירות? כן באותן עבירות, טוב נתחיל בבקשה, מה הן העבירות אנחנו לא יודעים, אנחנו יודעים שאלו אותן עבירות ואת זה אתה אומר שאולי ראית כיועמ"ש לממשלה אבל לא הערת, אבל מה שלי חשוב שזה מלמד שבאותה חקירה ב- 27/1/17 לא הרחבת בשום צורה את גדר האישור והאזהרה נכון?

ת: נכון.

ש: בוא נראה את חודש מרץ.

ת: יש את החקירות של אחרי הזיהוי של האינטרסים והפעולות שלו למען אותם אינטרסים, שזה אני קורא לזה הסדרה המאוחרת, אני זוכר שיש כמה חקירות בהמשך, זה מה שאני זוכר.

ש: מעולם לא זיהיתם אינטרסים שהוא פעל למענם אבל זה לשיטתנו וגם לשיטת כל העדים שהעידו פה וגם לשיטתנו, נראה את מרץ, כורש – טוב, אדוני ראש הממשלה, אתה מכיר את הפרוצדורה אנחנו נחזור עליה, שוב אנחנו מתחילים את החקירה ואני אקרא בפנייך את האזהרות בהמשך לאותם החשדות ואותן אזהרות מחקירות קודמות, אתה רואה זה טקסט שהוכן מהבית הוא מקריא משהו לכן ברור לי שאתה אישרת את ההקראה הזו שזה מה שהם אומרים שנוסח האזהרה זה מה שאתה אישרת, גם את הטקסט העקום הזה שהוא יותר עקום מעקום.

ת: אני לא זוכר .

ש: שאתה אומר לו שזה בהמשך לאזהרות קודמות.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן:</u> באיזה תאריך זה?

<u>עו"ד עמית חדד:</u> זה ב- 6/3/17.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן:</u> כן, כן.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> תגובתך?

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט:</u> לגבי הנוסח הראשון אז אני אומר שאני לא זוכר אבל זה מאד יכול להיות, לגבי הנוסח הזה אני לא זוכר שאני נכנסתי לזה לפני כל חקירה עוד פעם לתוכן האזהרה,

(הדוברים מדברים יחדיו)

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט</u> : אני לא זוכר דבר כזה. זאת התשובה.

ש: בסדר.

ת: לגבי מה שיש בסוף אחרי מה שיש את נושא האינטרסים שעולים אני מנסה גם פה להיזכר אם ניסחתי אזהרה או שהייתי מעורב בניסוח האזהרה אבל אין ספק שזה משנה את התמונה, זה מה שאני זוכר, אבל אני לא זוכר שאישרתי את נוסח האזהרה.

ש: בסדר. בוא רק נאשר את המובן מאליו, זה אותו נוסח כמו מקודם.

ת: כן.

ש: שמתאים לחוק המתנות, שאין בו את שבס.

ת: חוק המתנות, אין פה מודל שבס.

ש: מצוין.

ת: יכול להתאים להפרת אמון במודל אחר אבל בסדר.

ש: כן, מי שלא יודע לקרוא את פסק הדין ואתה מוחזק כמי שיודע לקרוא, לשיטתנו, אז אמרנו אין שבס אין פעולות בניגוד עניינים, ראש הממשלה לא מוזהר בנושא הזה וזה גם גדר האישור לך, אמרנו גדר האישור כגדר האזהרה זה ברור, גם את זה אישרת מקודם נכון?

ת: כן.

ש: אני רוצה להראות לך את 9/11, פה אנחנו רואים נוסח שהוא כבר מתאים אולי להפרת אמונים, אתה רואה גם את הפעולות, מודיעים לך כי הינך חשוד בקבלת טובות הנאה בקשר עם תפקידך הציבורי ובכך שפעלת לקידום האינטרסים של נותן טובות ההנאה תוך ניגוד עניינים חמור והפרת אמון שניתן לך בתפקידך הציבורי, שזה נוסח של מרמה והפרת אמונים.

ת: נכון.

ש: זה קורה בנובמבר, אז אני מבין שלראשונה אתה נותן אישור לחקור את ראש הממשלה בעניינים האלו שהם קשורים לפעולות בניגוד עניינים, נקרא לזה שבס נכון?

ת: כן, כך זה נראה.

ש: כך זה צריך להיות גם.

ת: אני עוד פעם לא זוכר בדיוק את הנוסח של האזהרה אני לא זוכר .

ש: אני מראה לך את זה אתה לא צריך לזכור.

ת: אני שומע מה שאתה אומר, זה לא עכשיו גורם לי להיזכר, כן אני זוכר שזה בדיוק המצב שבו עברתי משלב של בדיקה של קבלת מתנות אל שלב של חשד לפעולה בניגוד עניינים לאותו אחד שהוא היטיב אתו שזה מודל שמתאים באמת להפרת אמונים.

ש: הבנתי, בסדר, אני אראה לך שלמרות שזה האישור שאתה נותן בשלב מאוחר רק בנובמבר 2017 אני רוצה להראות לך את החקירות של ראש הממשלה מחודש ינואר, 27/1, ראינו את הנוסח

שאין בו שב"ס , ב-27/1/17 באילו נסיבות פנית לאמריקאים בקשר לויזה של מילצ'ן זה כבר שאלות במודל שבס.

ת : נכון.

ש : בלי אזהרה במודל שבס.

ת : נכון.

ש : שזה דבר חמור.

ת : אני לא יודע אם חמור.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> למה עורכת הדין צריכה לבוא להגיד חמור ומה שזה לא יהיה ואז הוא בא ומשנה את התשובה שלו, מה זה?

<u>עו"ד יהודית תירוש :</u> לא התייחסת לגופם של דברים.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> מה זה לא התייחסתי לגופם של דברים, זה בדיוק גופם של דברים, מה זה זה אפילו לא התיק שלך.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :</u>עורכת הדין תירוש, עורך דין חדד אל תצעק.

(הדוברים מדברים יחדיו)

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :</u>אל תדברו תוך כדי.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> זה ממש תשובות.

<u>עו"ד יהודית תירוש :</u> זה לא תשובות.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> זה ממש תשובות.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> זה לא תשובות.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :</u>טוב, מה שהיה היה תמשיך, אל תדברו תוך כדי.

(הדוברים מדברים יחדיו)

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :</u>עורך דין חדד, הלאה.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> אני חוזר על שאלתי, לחקור בנושא שאדם לא הוזהר בו זה דבר שאסור לעשות.

<u>עו"ד יהונתן תדמור :</u> כבודכם אני מתנגד.

<u>כב' הש' עודד שחם :</u> אדוני יכול להציג לו את זה בצורה אחרת, לחקור אדם בעניין שמר מנדלבליט לא אישר אותו זה דבר שעומד בניגוד להיתר שניתן.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> אני מקבל.

(הדוברים מדברים יחדיו)

<u>עו"ד עמית חדד :</u> לא צריך, קיבלתי, קיבלתי.

<u>כב' הש' משה בר - עם :</u> אדוני מלין אולי בצדק לגבי הסגנון באופן שגברת תירוש קמה אבל היא קמה כך אני מבין משום שאדוני עובר מהמישור העובדתי למישור נורמטיבי, נעזוב את מר

מנדלבליט לגבי ההערכות שלו כמה זה חמור כמה זה לא חמור, את זה אנחנו נקבע, אדוני יתמקד במישור העובדתי.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> אדוני, התשובה היא שאני מתקומם ברגע שיש שאלה, יכול להיות שהשאלה לא מותרת.

<u>כב' הש' משה בר - עם :</u> אתה צודק, אני מסכים.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> לתת תשובה לשאלה על ידי התביעה, באמת,

(הדוברים מדברים יחדיו)

<u>עו"ד יהודית תירוש :</u> אתה לא תגיד שנתתי תשובה לעד כי כל מה שאמרתי,

(הדוברים מדברים יחדיו)

<u>עו"ד עמית חדד :</u> אני כן אגיד.

<u>עו"ד יהודית תירוש :</u> אני לא נתתי תשובה לעד ואתה לא תגיד את זה לפרוטוקול שנתתי תשובה.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> זה דבר מדהים שאותנו מותר לקטוע.

(הדוברים מדברים יחדיו)

<u>עו"ד עמית חדד :</u> ועכשיו לשאלה שכבוד השופט בר עם הציע, לחקור בנושא שאתה לא התרת את ראש הממשלה זה דבר שהוא בניגוד לאישור שלך.

<u>עו"ד יהונתן תדמור :</u> כבודכם אני מתנגד לשאלה, שיצא מר מנדלבליט .

<u>עו"ד עמית חדד :</u> שאל בית משפט בהקשר הזה אבל בסדר.

<u>עו"ד יהונתן תדמור :</u> אני רציתי להשלים את המשפט ואני לא אעשה את זה בפני העד, אני אומר לכבודכם שזו גם קביעה נורמטיבית, הרי בית משפט ראה בדיוק העד אישר מה שהוא אישר ומה שהוא לא אישר, וההודעה בפני כבודכם, את המסקנות אם יש כאלה וכבודכם גם ישמע את הצד שלנו ומה שיש לנו לומר זה לא מפי העד, בית המשפט יקבע ואין שום ערך לתשובה של העד עכשיו.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :</u> השאלה אם זה בניגוד לאישור שלו.

(הדוברים מדברים יחדיו)

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :</u> קודם כל אנחנו מסתדרים, האישור לא תמיד כל כך ברור, גם הוא לא תמיד כל כך ברור, אז זו שאלה עובדתית.

<u>עו"ד יהונתן תדמור :</u> העד אישר שבשלב הזה הוא לא אישר שבס הוא אמר את זה.

<u>כב' הש' משה בר - עם :</u> חקירה מינואר שלכאורה זה כן מודל שבס אפשר לשאול את העד האם לכך הוא התכוון שלא היה צריך לשאול בכיוון הזה.

<u>עו"ד יהונתן תדמור :</u> כבודכם הם שיכריעו כמובן בשאלות שנשאלו האם זה בהתאם לאישור או לא והשאלה למה הוא טוען פה בעניין הזה.

<u>כב' הש' משה בר - עם :</u> הוא טוען שכבר בינואר התחילו.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> ברור, זה נכון, אבל מותר לי לבוא ולבסס לגמרי את הנקודה.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : זאת שאלה עובדתית.

עו"ד עמית חדד : מה לעשות, באמת העד בא ואמר לא,

(הדוברים מדברים יחדיו)

כב' הש' משה בר - עם : בניגוד לאישור שלו.

עו"ד יהונתן תדמור : נכון, ברור הכל באישור שלו.

כב' הש' משה בר - עם : זאת עובדה, עכשיו האם היה מקום לאשר או לא מקום לאשר ובאיזו מידה נשים את זה בצד.

עו"ד יהונתן תדמור : טוב.

עו"ד עמית חדד : אפשר להכניס אותו. מר מנדלבליט ההתנגדות נדחתה, אישרת לי וגם זה מה שנאמר מקודם שלא היה אישור לחקור בעניין שבס שהשאלה הזאת היא למעשה עמוק בעולמו של דיון שבס נכון?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : כן, אני לא יודע מתי ניתן אישור לחקור בדבר הזה.

ש : העובדה שזה לא מתאים לאזהרה זה ברור.

ת : כן, זה ברור.

ש : יש להניח,

ת : אני שוב עונה לפי היגיון, אבל אם הוא שואל שאלות כאלה אז אני לא יכול לזכור.

כב' הש' משה בר - עם : מתי ניתן ההיתר?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : אני לא זוכר מועד מדויק, אני כן זוכר שמאד בסמוך לתובנה שלכאורה יש קבלת מתנות בהיקף ניכר ממר מילצ'ין שאני כן אומר עכשיו תבדקו את האינטרסים של מילצ'ין , זה כן היה בסמוך, זה לא היה הרבה אחרי.

עו"ד עמית חדד : זה כן היה הרבה אחרי, זה היה כמה חודשים אחרי.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : אני לא זוכר בדיוק מתי.

ש : אתה אומר לבית משפט אם נסתמך על מה שאתה אומר זה היה הרבה אחרי, אחרי החקירה הזאת, לא לשיטתנו, לשיטתו של מר מנדלבליט .

ת : אני לא יודע, אין לי תאריכים בראש.

כב' הש' משה בר - עם : אתה לא זוכר.

ת : אני כן זוכר את המהות, אני לא זוכר תאריכים, אני מקווה שתעשו סדר בבירור שלכם, אני לא יכול לזכור את זה.

ש : טוב, בכל מקרה זה כמובן חקירה שהיא בנושא שראש הממשלה לא הוזהר עליו זה ברור.

ת : כן.

ש : וגם פה נושא נושף, חוקר דני יופה – כשאדוני מקבל לאורך זמן מתנות מהבעלים של ערוץ 10 ושותף בעניינים של קבלת החלטות בעניין עתידו של ערוץ 10 זאת השאלה שלי, 27/1, כשהאזהרה לא כוללת שום דבר מהסוג הזה גם זאת חריגה מאזהרה, חריגה מסמכות, חריגה מאישור.

ת : יש פה חקירה שקשורה בנושא לניגוד עניינים.

ש : כן, שוב בניגוד לאזהרה.

ת : כן, לכאורה מחוץ לנוסח של האזהרה.

ש : כן, ומטבע הדברים נוסח האזהרה אתה אישרת אותו אז זה בניגוד לאישור שאתה נתת. זאת המשמעות.

ת : כן, ככל שזה נוסח האזהרה ולא היה היתר לזה בעל פה שאני לא זוכר כאמור אז כן.

ש : או קיי, מצוין, אני אומר לך שוב שגם פה מה שקרה.

<u>כב' הש' משה בר - עם</u> : היו מספר פרוטוקולים.

<u>עו"ד עמית חדד</u> : אין פרוטוקולים בתקופה הזאת, לא הביאו לנו פרוטוקולים.

(הדוברים מדברים יחדיו)

<u>עו"ד עמית חדד</u> : אני יכול בבקשה? התשובה אדוני היא שאין לנו פרוטוקולים.

<u>כב' הש' משה בר - עם</u> : ינואר וצפונה אין פרוטוקולים?

<u>עו"ד עמית חדד</u> : נכון.

(הדוברים מדברים יחדיו)

<u>עו"ד יהונתן תדמור</u> : כבודכם, בהתאם להחלטת בית המשפט.

<u>עו"ד עמית חדד</u> : אבל אני עונה, למה אתה קם אני לא מצליח להבין.

הערת המתמללת : קיים קושי רב בשמיעת ותמלול הנאמר, הדוברים נכנסים האחד לדברי השני, עורך דין חדד מתלהם וצועק ובכך קולו גובר על כולם של האחרים, הדבר מקשה מאד בשמיעת ותמלול רציף ושוטף של הנאמר.

(הדוברים מדברים יחדיו)

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן</u> : עורך דין חדד אדוני ענה מה שענה.

<u>עו"ד עמית חדד</u> : לא, אני לא רוצה, בזמן שהעד נמצא אני לא רוצה שעורך הדין תדמור ידבר, מה הבעיה?

<u>עו"ד יהונתן תדמור</u> : אני אשלים את התשובה לבית המשפט.

<u>עו"ד עמית חדד</u> : אבל למה צריך להשלים את התשובה, הוא שאל אותי מה קיבלנו.

<u>עו"ד יהונתן תדמור</u> : אנחנו מסרנו פרוטוקולים בהתאם להחלטות בית המשפט על האישורים לפתיחה בחקירה זאת ההערה.

<u>כב' הש' משה בר - עם</u> : או קיי.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> זאת השאלה של בית המשפט והתשובה הייתה תשובה מלאה, רק אני אומר לכבודכם, בוודאי שהיינו צריכים לקבל אישור על פתיחה בחקירה בנושא שהוא נושא אחר, פשוט לא קיבלנו אישור כזה, לשם כיוון כבוד השופט בר עם. אני מתקדם. יותר מזה אני מראה לך גם בכתב האישום שלימים אתה תגיש בטעות.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט:</u> הערה מיותרת.

ש: לשיטתנו בטעות, מה לעשות.

<u>כב' הש' משה בר-עם:</u> אדוני צודק, זה לא נוגע לאדוני בטעות או לא בטעות.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> הוא לא צודק.

<u>כב' הש' משה בר-עם:</u> לא, לגבי העובדה שאדוני העיר בזה הוא צודק, את המילה בטעות תשים בצד.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> בסדר. למעשה בכתב האישום שאתה הגשת, סעף 61 עמוד 44 לכתב האישום, אתה טורח להבהיר, למעשה גם מה שאמרת פה בהגינותך, שיש אירוע נפרד של קבלת מתנות ולצידו אירוע אחר של פעולות בניגוד עניינים וכל אחד מהם בנפרד, כך אתם טוענים, אלו נושאים שלשיטתכם מקימים עבירה של מרמה והפרת אמונים, אני חולק עלייך שקבלת מתנות זה מרמה והפרת אמונים זה גם לא טלנסקי, אבל זה לפי מה שנאמר פה דרך אגב גם על ידי התביעה, המאשימה, פעם אחר פעם כל אחד בפני עצמו, קבלת מתנות ופעולות בניגוד עניינים, אלו דברים נפרדים, זה גם מה שאישרת פה נכון?

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט:</u> כן.

ש: או קיי, מצוין, את האישור מתי אישרת לחקור את הנושא של פעולות בניגוד עניינים אתה יודע להגיד לנו מתי אישרת?

ת: זה מה שאמרתי קודם.

ש: שאתה לא זוכר.

ת: נכון.

ש: או קיי, ואת זה לא קיבלנו לשאלת אדוני. אז הראיתי לך שגם פה פעלו בניגוד לאישורים, בניגוד לאזהרות, חקרו בניגוד לדין בלי שאישרת, אני רוצה להראות לך עוד משהו, 9/11/17, אתה אישרת לי שזו אזהרה של מרמה והפרת אמונים זה גם מסתדר עם הנוסח ועם מה שאתה זוכר, אישרת לפני רגע.

ת: כן.

ש: או קיי, אתה זוכר על מה חקרתם פה מרמה והפרת אמונים בחקירה הזאת?

ת: אני לא יכול לזכור במדויק, אני זוכר פחות או יותר את הנושאים הכלליים שהיו לגביהם הפרת אמונים, אבל אני לא יודע אם זאת החקירה הזאת או חקירה אחרת, אני לא יודע. יש כמה פעולות.

ש: אז הטענה שטענת בערוץ 10 שזה מחוץ ללוחות הזמנים של כתב האישום בסוף ויש את הויזה, את רשת קשת, ואת הפטור ממס לעשר שנים, אלו למעשה הפעולות שחקרתם ואתם שואלים בנובמבר ובינואר 18' שאלות בנושא הזה שזה אמור לבסס עבירות של מרמה והפרת אמונים, אוקטובר 18'.

ת: או קיי.

ש: זה מה שאתה זוכר?

ת: לא, אני לא זוכר .

ש: או קיי מה שאמרתי הוא נכון?

ת: נראה לי שכן.

ש: או קיי, מצוין, נראה את נוסח האזהרה, בהמשך לחקירותייך הקודמות באזהרה אנו קציני המשטרה כורש בר נור, מומי משולם, דני יופה מודיעים לך כי הינך חשוד בקבלת טובות הנאה בקשר עם תפקידך הציבורי בכך שפעלת לקידום אינטרסים של נותן טובות ההנאה תוך ניגוד עניינים חמור והפרת אמון שניתן בתפקידך הציבורי, אתה אומר הנוסח הזה מרמה והפרת אמונים שאני אישרתי, אתה אישרת את הנוסח הזה?

ת: שוב, אני לא במדויק את הנוסחים שאישרתי באזהרה, מה אישרתי ומתי אישרתי, אני לא זוכר את זה.

ש: או קיי אבל אתה כן זוכר מרמה והפרת אמונים.

ת: כן.

ש: בסדר. אני רוצה להראות לך את האזהרה בתיק ארבעת אלפים, בוא נקרא אותה, ראינו את הנוסח קראנו אותו ביחד, קבלת טובות הנאה בקשר עם תפקידך הציבורי בכך שפעלת לקידום האינטרסים של נותן טובות ההנאה תוך ניגוד עניינים חמור והפרת אמון שניתנה בך בתפקידך הציבורי, אתה אמרת שזה נוסח של מרמה והפרת אמונים, עכשיו נעבור לארבעת אלפים, ראינו בפנינו את בנימין נתניהו , אותו זיהינו ואמרנו לו כי אני חוקר רשות נירות ערך, עומדים לחקור אותו בגין חשד כי בין השנים 2012-2017 ביקשת ולקחת טובות הנאה שלא כדין משאול אלוביץ' בקשר עם תפקידך הציבורי ובכך שפעלת לקידום האינטרסים של נותן טובות ההנאה תוך ניגוד עניינים חמור והפרת האמון שניתן בך, מילה במילה נכון?

ת: כן.

ש: מילה במילה מתיק אלף.

ת: אני לא יודע אם מילה במילה.

ש: אני אראה לך, מהמילה בקשר עד האמון שניתן בך, תסתכל בבקשה.

ת: אמרתי שהמילה בקשר יכולה להיות.

(הדוברים מדברים יחדיו)

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : תן לו לסיים את המשפט, מה התחלת לומר על המילה בקשר?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : אני אומר את זה גם על תיק אלף וגם על תיק ארבעת אלפים שהעניין היה לשים את מסכת הטענות העובדתיות בעצם, ארבעת אלפים אני זוכר יותר שהמילה בקשר גם פה וגם באלף הרעיון היה בעצם שהיא יכולה להיות דו משמעות היא יכולה להיות גם בעד וגם בזיקה, הבנתי את הקושי שיש בזה אמרתי את זה פעם שעברה, אבל זאת הייתה הכוונה בעצם להשאיר מרווח של שיקול דעת.

עו"ד עמית חדד : מר מנדלבליט לפני רגע שאלתי אותך על האזהרה בתיק אלף.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : אני יודע.

ש : תקשיב, הראיתי לך את נוסח האזהרה שהוא זהה מילה במילה לנוסח האזהרה בתיק ארבעת אלפים ואתה אישרת לי שוב ושוב במילותייך שלך שהאזהרה היא מרמה והפרת אמונים, זה מה שאתה אישרת לי לפני רגע בפרוטוקול מוקלט.

ת : אמרתי שזה מתאים, אני זוכר את זה אמרתי שזה מתאים להפרת אמונים.

ש : יפה, עכשיו אותו נוסח אזהרה.

ת : נכון.

ש : רגע, שניה תן לי, אותו נוסח אזהרה בתיק ארבעת אלפים אותו דבר מילה במילה גם הוא מתאים.

ת : גם באלף אפשר היה להגיע לאותה תוצאה, הכל תלוי בשיקולים בסופו של יום שהתקבלו בדיונים האחרונים בקבלת ההחלטה שאז כל אחד טען מה שטען, אבל הרעיון היה באמת להשאיר את זה למרווח שיקול דעת מתחום של עבירות בתחום של טוהר המידות, זה לא רק מתנות ברגע שאתה מדבר על ניגוד עניינים, ברור, אבל זה מרווח בין הפרת אמונים לבין שוחד, גם אלף היה יכול להגיע לשוחד, לא שלא, באותה מידה גם בארבעת אלפים, יש פער גדול לדעתי בניתוח של המקרים האלה, זה מה שחשבתי בסופו של יום לכן החלטתי מה שהחלטתי, לגבי נוסח האזהרה אז אני חושב שהוא יכול לסבול בסופו של דבר את שתי האפשרויות בתוכו.

ש : מה שאתה אומר דרך אגב הוא לא נכון, אבל מה שחשוב לי לפני רגע שלא זכרת שהנוסח הזה הוא גם בארבעת אלפים אתה אמרת שהוא נוסח שמתאים למרמה והפרת המונים, אחרי שהראיתי לך שהוא גם בארבעת אלפים פתאום אתה אומר על המרווח וכו' לא דיברת על מרווח מקודם באלף כשהצגתי לך את הנוסח אבל אני מתקדם. המילה בקשר היא לא המילה בעד נכון? ויותר מזה כשאתה רוצה להחשיד בשוחד גם במסגרת של אלף ואלפיים וגם במסגרת של ארבעת אלפים אתם בוחרים באופן מובהק את המילה בעד ולא בקשר נכון?

עו"ד יהונתן תדמור : כבודכם.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : זאת עכשיו כבר שאלה עובדתית.

עו"ד יהונתן תדמור : טוב.

עו"ד עמית חדד : נכון?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : אז אני אומר יש מקרים שבוחרים בכוונה במילה בעד ואני הסברתי מה ההחלטות שלי היו עובדתית לגבי הנושא של מר בנימין נתניהו , המילה בקשר אפשרה לי שיקול דעת, המצב היה שונה לגבי חשודים אחרים, זה לדעתי ההבדל, וגם את זה עניתי פעם שעברה.

ש : בוא נראה ביחד, החקירה הראשונה של ראש הממשלה הייתה ב-2 בינואר, חקירה שנייה 5/1, גם גידי וייץ יש לו ידע אינטימי מאד על החקירות, נראה את האזהרה מ-10/10/18, לפי מה שאומרים החוקרים אתה אישרת את הנוסחים וגם מה להקריא למר נתניהו , באוקטובר 2018 שזה כמעט שנה מהחקירה הקודמת שלו, יש חקירה בדצמבר 17' שם אומרים לו בהמשך לאותם החשדות ואותן האזהרות מרמה והפרת אמונים, אחר כך ישב- 15/12 שפה מתעצלים להגיד, זה הרי כתוב מהבית, בהמשך לאותם החשדות ותחת אותן האזהרות, לא ראיתי אף פעם חקירה כזאת שלא טורחים לכתוב את החשדות בטח כשלא חוקרים יום אחרי יום, חלפו כמה ימים, כמעט חודש. ואז חולפת כמעט שנה אנחנו באוקטובר 2018 וגם פה מודיעים לך כי אנחנו ממשיכים לחקור אותם בהמשך לאותם החשדות תחת אותן אזהרות מחקירותיך הקודמות, אתה מצפה שאדם יזכור מה הם החשדות שלו, שהוא יבין מה החשדות שלו שנה אחרי החקירה הקודמת? מה הבעיה להגיד לו ריבונו של עולם? אתה הנחית לפעול בצורה הזאת?

ת : לא.

ש : בשלב הזה אתה יודע למה באוקטובר 18' למה אז אתם לא יוצקים את זה לסעיפי עבירה שראש הממשלה ידע לפחות בחקירה האחרונה שלו בתיק אלף מה החשדות מה סעיפי העבירה, אתה לא הנחית לעשות דבר כזה?

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : האם הנחית לעשות?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : לא הנחיתי, הסברתי, אותן תשובות שאני נתתי קודם גם עכשיו.

עו"ד עמית חדד : טוב.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : הכוונה הייתה שהוא ידע במה הוא חשוד ויבין איך להתגונן בכל החקירות שלו.

ש : אנחנו לא יודעים במה הוא חשוד.

ת : בסדר. זו הייתה הכוונה שלי, אני מדבר עלי.

ש : אתה גם אישרת לי מקודם שלא אישרת לחקור בעניין הפעולות בניגוד העניינים בחודשים מסוימים והוא נשאל על ניגוד עניינים בלי אישור שלך.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : הוא ענה. אפשר להתקדם.

ש : אני מתקדם, נלך לתיק אלפיים, נחזור לפרוטוקול מה- 25/12/16, אז פה מה שאנחנו רואים, אני אמרתי לך שהאישור לחקור באזהרה בתיק אלפיים ניתן מאוחר יותר, בהתחלה בכלל הכוונה

הייתה לא לחקור את ראש הממשלה באלפיים באזהרה, אתה אמרת שאתה לא זוכר , יכול להיות, אתה עכשיו זוכר יותר טוב?

ת: אני לא זוכר , אני זוכר שאמרתי לך את זה, אני לא חושב שהייתה כוונה לחקור אותו לא באזהרה, אני לא זוכר דבר כזה.

ש: או קיי, אז הראיתי לך שאתה אומר לראש הממשלה ב- 12/12 שאתה מתכוון לחקור אותו שזה לא באזהרה.

ת: לא,

ש: שניה מר מנדלבליט.

(הדוברים מדברים יחדיו)

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן:</u> מר מנדלבליט, תקשיב לשאלה עד הסוף ואל תענה.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> אמרתי ב- 12/12 אתה אומר לראש הממשלה שהוא הולך להיחקר, לא כתוב באיזה תיק ולא כתוב באזהרה, האישור לחקור את ראש הממשלה באזהרה לשיטתך בתיק אלף יינתן לראשונה ב- 25/12/2016, אתה טוען את זה.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט:</u> זה מה שכתוב.

ש: מצוין, ב-25/12 אתה אומר שצריך להיערך לחקירה בתיק אלפיים, הזמן הראשון שאתה נותן לחקור את ראש הממשלה בחקירה בתיק אלפיים זה ב- 5/1/17, לחקור אותו באזהרה, לפני כן אישרת לחקור אותו לא באזהרה, לראשונה ב- 5/1 אתה נותן אישור לחקור בתיק אלפיים, זה מה שאתה כותב.

ת: אני לא זוכר דבר כזה.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן:</u> אולי תראה לו.

ת: שאמרתי לא לחקור אותו תחת אזהרה, לחקור כעד זה משהו אחד כמו בתיק שלושת אלפים , לא, אני לא זוכר דבר כזה.

ש: זה מה שכתבת.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן:</u> רק רגע, מה מהם אדוני לא זוכר ?

ת: שאמרתי שבתיק אלפיים ראש הממשלה ייחקר כעד שלא באזהרה, אני לא מכיר דבר כזה, אני לא זוכר דבר כזה, לדעתי גם לא היה דבר כזה, מעולם לא היה דבר כזה, אני לא זוכר שום דבר כזה. אני זוכר שהתלבטתי לגבי התיק הזה.

ש: אם בכלל צריך לחקור אותו.

ת: כן, אבל לא הייתה לי החלטה ולא הייתה לי ישיבה, אני לא זוכר שום דבר כזה שאמרתי באיזושהי ישיבה בתיק אלפיים הוא יעיד, הוא יהיה עד, אני לא זוכר דבר כזה.

ש: אתה בכלל התלבטת אם בכלל צריך לחקור אותו אם זה עולה כדי חשד סביר.

ת: כן, אז אני אומר זה מורכב, אמרתי בהתחלה בוודאי שזה מעלה חשד סביר, השאלה מה עושים בשים לב לזה שאני חשבתי לכל אורך הדרך שהוא לא התכוון לעשות את הדבר הזה, מצד שני גם ניסיון יכול להיות עבירה של שוחד, זה לא פשוט, אבל אני לא זוכר , זאת שאלה עובדתית שאתה אומר שאני כביכול אמרתי רוצה בתיק אלפיים לגבות עדות ממנו כעד ולא חשוד אני לא זוכר דבר כזה.

ש: אתה זוכר שחשבת בכלל לא לחקור את התיק הזה? את זה אתה זוכר.

<u>עו"ד יהונתן תדמור:</u> אני מתנגד לשאלה כבודכם.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> שיצא.

<u>עו"ד יהונתן תדמור:</u> כבודכם, האלה נשאלה והוא ענה, הוא הסביר, הוא הסביר את גדר ההתלבטות שלו והוא עומד פה כבר כמה פעמים על אותה שאלה באמירה שהוא מעולם לא חשב לחקור את ראש הממשלה בתיק אלפיים כעד, זאת התשובה, עכשיו אומר לו התלבטת, הוא הסביר בדיוק את גדר ההתלבטות ואת המחשבה של היועץ שמר נתניהו לא התכוון לבצע, להגיע לעסקת שוחד מוגמרת והוא גם הועמד לדין בדיוק עם אותה עמדה של היועץ, אבל לגבי החקירה שזה מה ששואל כרגע חברי הוא הסביר בדיוק שהוא לא זוכר , לא מוכר לו, הוא ענה יותר מלא זוכר לא חושב שהיה שהוא חשב לחקור אותו לעד.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן:</u> עורך דין חדד זאת לא אותה שאלה שאדוני כבר שאל קודם שהוא ענה לגביה?

<u>עו"ד יהונתן תדמור:</u> אנחנו עוסקים באישורים שלו, הוא אמר שהוא אישר, הוא אמר הגענו למקום שבו הוא אישר לחקור, והשאלה מה הוא חשב בשלב כזה או בשלב אחר נוכח האישורים שניתנו היא גם פחות רלוונטית ודרושה להכרעת כבודכם כל תהליך החשיבה שעבר היועמ"ש לממשלה.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> סליחה, אני לא מצליח להבין את ההתנגדות.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן:</u> ההתנגדות היא שכבר נשאל ונענה.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> נשאל ונענה, עכשיו אני מציג לו נתונים שפה כתוב שעד ה-5/1 הוא מאשר לחקור אותו באזהרה.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן:</u> אבל גם אחרי שהוא ראה את זה הוא ענה.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> בסדר, אבל ב- 25/12 מזמנים אותו לעדות ומדברים אתו על אלף ואלפיים, העובדה שהוא לא רצה בכלל לחקור את תיק אלפיים לא רק שלא להגיש כתב אישום הוא לא רצה אפילו לחקור את תיק אלפיים מלמדת על זה שהכוונה הייתה לחקור אותו בכלל כעד כפי שעולה מהפרוטוקול, יותר מזה אני אומר לכבודכם, בדוח הזה בתצהיר הזה שהוגש לבית המשפט על ידי המאשימה, תצהיר מנדלבליט , כתוב פה בישיבה שהתקיימה ב- 5/1 בהשתתפות בכירי פרקליטות המדינה אישרתי כי משטרת ישראל תחקור את ראש הממשלה גם כחשוד בעבירות טוהר המידות

בתיק אלפיים, זה אישור יועמ"ש לממשלה, אישורים אלו מתועדים בפרוטוקולים של הישיבות, האישור הזה מה- 5/1 מעולם לא נמסר לנו.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: אבל זו שאלה אחרת.

עו"ד עמית חדד: לא עניין של אחר, זה רלוונטי גם לרוחב.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: אתה יכול לשאול אותו אם לא נמסר זה עניין אחר.

עו"ד עמית חדד: לא, זה לא נמסר.

כב' הש' משה בר - עם: אדוני לא קיבל פרוטוקול של ה-5/1?

עו"ד עמית חדד: לא, לא קיבלתי, למרות שאין ספק שזה פרוטוקול של אישור לשיטתם ולא קיבלנו אותו.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: עורך דין חדד איך זה קשור לשאלה שאדוני שאל?

עו"ד עמית חדד: הסברתי.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: אדוני שואל שוב ושוב את אותן השאלות והוא ענה כבר.

כב' הש' משה בר - עם: יש ישיבה מה- 5/1 שיש לגביה פרוטוקול?

עו"ד יהונתן תדמור: כבודכם, מה שכתוב פה זה מה שהיועמ"ש לממשלה עיין ועל פיו הוא כתב את המזכר, אם יש לחבריי יש איזו מחשבה עד היום שיש איזה פרוטוקול שלא נתנו והיינו צריכים לתת, אנחנו חשבנו שמילאנו את החלטת בית משפט ולא שום דבר נתנו את כל המקומות שהיו בהם אישורים. אנחנו יכולים לבדוק כמובן, אני לא מחזיק כרגע את כל הרשימה, אם הייתה טענה לגבי העניין הזה זה בוודאי לא לעד שעומד כרגע על הדוכן.

עו"ד עמית חדד: איך אפשר להגיד את מה שאמר חברי, השיח המושחר טוען חברי זה שיח שהוא לא יכול לסייע להגנה, ראינו שבשיח המושחר יש שם הרבה דברים שיכולים לסייע להגנה ולא מעט דברים, אני מבין שכשאני מדבר כל צוות הפרקליטים המכובד הנכבד הרב והגדול מדבר תוך כדי.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: לגבי השאלה שהעד נשאל הוא כבר נשאל קודם וענה, עכשיו טוענים שלא קיבלתם אז.

עו"ד עמית חדד: כבודכם, אנחנו ביקשנו.

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד עמית חדד: בית משפט מדבר אתי.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: זה לא קשור לשאלה שהעד נשאל.

עו"ד עמית חדד: יכול להיות אבל כשאני מדבר בית משפט שואל אותי שאלה אני עונה לבית המשפט כל עורכי הדין פה לא צריכים לקטוע אותי.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: אפשר להכניס את העד ותתקדם.

עו"ד עמית חדד: אני מראה לך משהו שקיבלנו מה- 5/1, יש 9 עמודים, העמוד הראשון 1 מתוך 9 הוא מושחר, אתה אומר אכן להמשיך עם האזהרה זאת אזהרה לכל דבר ועניין, לכאורה עולה

שמי שאחראי לאזהרה הוא אתה, אני אומר שמישהו כנראה בא ואמר שזו לא אזהרה, אתה אומר נמשיך עם האזהרה שהיא לכל דבר ועניין זה נכון?

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט</u> : שמה?

ש : שאתה זה שאחראי לאזהרה השונה והמשונה הזאת, אתה ניסחת את האזהרות האלו?

ת : שוב, אין לי זיכרון מלא לעניין הזה אבל יש בזה היגיון, בארבעת אלפים אני חושב שכן בגלל הנושא של "הבקשר" זה מזכיר לי שאני כן הייתי בעניין הזה, זו החלטה שלי לדעתי.

ש : טוב, הראיתי לך שזו אזהרה מתיק אלף בכלל.

ת : אני הבנתי.

ש : שעשו לה העתק הדבק, אותו נוסח, אותן מילים בדיוק, מה זה לנסח, זה אותו דבר שהיה לפני כן, אתה זוכר משהו?

ת : אני כן זוכר בתיק ארבעת אלפים בגלל הדיוק של המילה בקשר שזה כן מתאים למשהו שאני זוכר, לגבי אלף אני לא זוכר , אבל יש בזה היגיון, בכל מקרה הנוסח של האזהרה באחריותי, זה דבר שנובע מהאישורים ובמסגרת ישיבות פיקוח שעשינו כל הזמן.

ש : טוב, היועץ החליט שבאלפיים ביבי ייחקר באזהרה, אומר מישהו, בהקשר הזה עברנו את הרף.

ת : כן.

ש : אתה יודע להגיד מי אומר את זה?

ת : לא.

ש : במקום שזאת תהיה החלטה שלך.

ת : זאת החלטה שלי.

ש : לא יודע אני לא רואה.

ת : ההחלטה שלי.

ש : אני רק רואה שיש מישהו שאומר את זה, אני יכול לנחש שזה שי ניצן.

ת : לא יודע.

ש : כך נראה לי, בסוף הוא הוביל חלק גדול מהמהלכים פה, היועץ החליט שבאלפיים ביבי ייחקר באזהרה, אני לא רואה שהחלטת את זה לפני כן, אני לא רואה איך הוא אומר את זה, בהקשר הזה עברנו את הרף, אז בוא תסביר לי מה השתנה ב-5/1 שפתאום עברנו את הרף? 4/1 נחקר נוני מוזס, האם זה שינה את הרף?

<u>עו"ד יהודית תירוש</u> : אני מתנגדת לשאלה.

<u>עו"ד עמית חדד</u> : שיצא. הוא יכול היה לענות שלוש פעמים, הוא פשוט השתהה בתשובתו.

<u>עו"ד יהודית תירוש</u> : שוב כבודכם גבולות הגזרה של על מה הובא העד והעדות שלו עברנו את זה שוב ושוב, השאלה מה הובא בפניו ומה גרם לו לשנות את העמדה שלו והשיקולים הפנימיים והשיח

הפנימי סביב הדבר הזה זה בהחלט שיקול הדעת של היועץ, השאלה אם הוא נתן אישור לחקור על אלפיים או לא, האם הוא נתן אישור להזהיר את נתניהו על תיק אלפיים או לא, מהרגע שהוא אמר שהוא נתן את האישור, למה הוא נתן את האישור.

כב' הש' משה בר - עם : לא למה, השאלה מתי.

עו"ד עמית חדד : השאלה מתי.

עו"ד יהודית תירוש : השאלה הייתה למה, הוצג לו שהעדות של נוני מוזס היא זאת ששינתה את דעתו, זה בדיוק בתוך הגבולות.

כב' הש' משה בר - עם : הוא לא שואל אותו האם באמת החקירה של נוני מוזס או מה בדיוק השפיע לגבי החקירה, אלא האם זה נחשב כמועד שבו בשלב הזה יעבור לחקור באזהרה.

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד עמית חדד : אין שום בעיה בשאלה המקורית, השאלה למה הוא אישר לא רק האם הוא אישר, אני מזכיר, לנו יש טענה שלפני כן כשהוא מדבר על תיק אלפיים האישור לא לחקור אותו באזהרה אלא כעד ואז הוא אמר שהוא לא זוכר.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : הוא אמר שהוא לא זוכר .

עו"ד עמית חדד : יפה, ואז אני מראה לו נתון,

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : השאלה הייתה האם החקירה של נוני מוזס יום לפני היא זו שהביאה לשינוי.

עו"ד עמית חדד : נכון, ואז האישור ניתן לראשונה ב- 5/1.

כב' הש' משה בר - עם : אדוני אולי יבהיר שוב את השאלה.

עו"ד עמית חדד : אין בעיה.

כב' הש' משה בר - עם : לא כתוב פה מתי ניתן אישור, רוצים להבין מבחינה כרונולוגית מתי עברנו את הרף והאם החקירה של נוני מוזס היא זו שגרמה לעבור את הרף.

עו"ד יהודית תירוש : אני מתנצלת, אני מתנגדת, אני רוצה להבהיר את העמדה שלי בהקשר הזה.

עו"ד עמית חדד : אבל הבהרת אותה.

עו"ד יהודית תירוש : אני רוצה להבהיר את העמדה שלנו בהקשר הזה, מה שאדוני אמר לטעמנו הם מחוץ לגבולות החקירה, מבחינת המועדים יש אישור של היועץ וזה הפרוטוקול שמתאים, גם כתוב פה היועץ החליט שב...

כב' הש' משה בר - עם : נשמע את השאלה, אני לא נכנס לשיקולים, יותר חשוב להבין מבחינת המועדים.

עו"ד יהודית תירוש : המועדים כתובים שחור על גבי לבן.

כב' הש' משה בר - עם : מה שגברתי טוענת שביום 5/1 זה המועד שבו הוא החליט לעבור לאזהרה?

עו"ד יהודית תירוש : זה מה שהיועץ כתב.

עו"ד עמית חדד: אדרבא, השאלות שלי בנושא הזה...

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: לא, השאלה של אדוני האם החקירה של נוני מוזס ב-4/1 זה מה ששינה.

עו"ד עמית חדד: כבודכם סליחה.

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד עמית חדד: אומרת התביעה, את הכל היא הסתירה מאתנו זה מה שהיא הביאה לנו, היועץ החליט שבאלפיים ביבי ייחקר באזהרה, אני רשאי לברר מתי הוא החליט?

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: זו לא הייתה השאלה של אדוני.

עו"ד עמית חדד: לא, אבל כדי...

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד עמית חדד: גברתי זו אותה שאלה, אני שואל מתי התשובה שלו לא זוכר , אני מנסה לרענן לו את הזיכרון ביחס למתי.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: לא זוכר מה?

עו"ד עמית חדד: מתי הוא אישר, מתי? מתי הוא אישר?

כב' הש' משה בר - עם: אני לא שמעתי את היועץ אומר שב- 5/1 זה המועד שבו הוא נתן את האישור, אם הוא יאמר את זה הכל בסדר.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: אז תניח את השאלה.

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד עמית חדד: כמו שעשינו בתיק אלף אתמול לגבי מסמך התעבורה שהוא מה ששינה ובגלל זה הוא נתן אישור, כנ"ל גם פה אני לא רואה את ההבדל, מותר לבוא לשאול שהוא נתן את האישור, אם הוא היה עונה תשובה אז ניחא אבל הוא לא עונה תשובה, הוא אומר אני לא זוכר .

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: הוא לא עונה מה?

עו"ד עמית חדד: הוא לא עונה מתי הוא נתן את האישור, להפך, הוא אמר שהוא לא זוכר שלפני כן האישור בתיק אלפיים, הרי גברתי אמרה לי את זה.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: אתה שאלת אותו לגבי מוזס, תשאל אותו לא בקשר למוזס, שים את מוזס בצד.

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד עמית חדד: אין בעיה לשאול על שיקול הדעת.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: יש בעיה לשאול על שיקול הדעת.

עו"ד עמית חדד: שיקול דעת באישורים אני לא חושב שיש עם זה שום בעיה, זו הבחנה שבית משפט עשה, אנחנו לא מדברים על שיקול דעת בהגשת כתב האישום אלא שיקול דעת באישורים וזה בית משפט התיר לשאול בדיוק את השאלות בנושא הזה לכן אין עם זה שום בעיה.

עו"ד יהודית תירוש : שבית משפט יתיר לשאול אם היה או לא היה אישור.

כב' הש' משה בר - עם : כן, בסדר. אדוני יבהיר למר מנדלבליט .

עו"ד עמית חדד : אני אבהיר.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : עורך דין חדד.

עו"ד עמית חדד : אני אבהיר.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : רגע.

כב' הש' עודד שחם : אדוני יכול להציג לו שב- 4/1 נחקר מוזס והאם זה מרענן את זיכרונו.

עו"ד עמית חדד : אדוני זה ממש מה שעשיתי.

כב' הש' עודד שחם : זה הכל.

עו"ד עמית חדד : אז אומרת התביעה שזה לא מה שעשיתי. אני חושב שכן, אני אבהיר כדי למנוע ספק, אני רק מזכיר יש הבדל בין שיקול דעת להגשת כתב אישום ששם אמרה התביעה ששם צריך לנקוט בעדינות או רגישות יתרה לבין האישור לחקור, ששם מה הוצג לו מה אמרו לו או לא אמרו לו זה נושאים שבית משפט התיר לחקור, בדיוק בשביל זה הבאנו אותו.

עו"ד יהודית תירוש : אני מתנגדת.

עו"ד עמית חדד : זאת החלטה של בית המשפט.

עו"ד יהודית תירוש : אני חולקת על העמדה שלך, אם היה אישור בכתב הרי לא היה כתוב.

(הדוברים מדברים יחדיו)

כב' הש' משה בר - עם : לא נכנסים ללמה, הלמה לא מעניין.

עו"ד עמית חדד : מר מנדלבליט , אני מראה לך שוב את ה-5/1, כתוב היועץ החליט שבאלפיים ביבי ייחקר באזהרה בהקשר הזה עברנו את הרף, שאלתי אותך מה קרה שעברתם את הרף? אני מזכיר לך שב-4/1 נונו מוזס,

(הדוברים מדברים יחדיו)

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : אדוני חוזר לאותה השאלה, השאלה היא.

עו"ד עמית חדד : שאדוני ישאל אותו.

כב' הש' משה בר - עם : מציגים לך שב-4/1 נחקר מר מוזס, השאלה היא אם זה מרענן את זיכרונך לגבי המועד שבו אושר לחקור את מר נתניהו ?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : כן, זה לא קשור לזה, זה לפני.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : לפני מה?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : ההתגבשות של החשד הסביר הייתה לפני.

כב' הש' משה בר - עם : בעניינו של מר נתניהו .

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : כן.

כב' הש' משה בר - עם : בתיק אלפיים.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט</u> : בתיק אלפיים.

<u>עו"ד עמית חדד</u> : יופי.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט</u> : לדעתי זה קשור ל... אני אומר את זה בזהירות, לדעתי זה קשור למה שקיבלנו מארי הרו בעדות שלו בקלטות ובחומרים שהיו שם, לדעתי זה קשור לזה זה מה שאני זוכר, אני חושב שההחלטה לחקור את שניהם הייתה בו זמנית.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן</u> : את שניהם זה את מר מוזס ואת מר נתניהו ? מי זה את שניהם?

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט</u> : לגבי מר מוזס החשד הסביר התגבש ברגע שראינו את אותה הקלטה, הייתה התלבטות לגבי מר נתניהו , אצלי הייתה ההתלבטות, אני התלבטתי, זה נמשך עד העדות של ארי הרו גם כמובן קבלת חומר הראיות וגם כמובן העדות שלו, עכשיו אני לא זוכר בדיוק למה זה התעכב אחרי זה, לדעתי זה גם קשור לנושא של התפתחות תיק אלף, אבל לא רק זה, ואז גובשה החלטה לחקור את נוני מוזס ואת מר בנימין נתניהו באזהרה, את שניהם באזהרה, אני לא זוכר שום דבר כזה שחשבתי ...

(הדוברים מדברים יחדיו)

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן</u> : מתי הייתה העדות של ארי הרו שאדוני מדבר עליה?

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט</u> : אני לא יודע, אני לא זוכר .

<u>עו"ד עמית חדד</u> : ביולי.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן</u> : ביולי?

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט</u> : הרבה זמן לפני אבל אני לא יודע למה זה התעכב.

<u>עו"ד עמית חדד</u> : הבנתי, זאת אומרת, נסכם את הדברים שלך שהם שגויים.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט</u> : זה מה שאני זוכר.

ש : תכף נראה את זה ביחד,

ת : או קיי.

ש : אתה זוכר שהרף, למרות שפה לראשונה אנחנו רואים ב- 5/1 כתוב שהרף נחצה זה מופיע לראשונה פה, .

ת : כן.

ש : אתה זוכר למעשה שאתה אישרת לחקור את בנימין נתניהו באזהרה עוד הרבה לפני כן יחד עם נוני מוזס זה מה שאתה זוכר.

ת : אני זוכר שבעקבות העדות, אני לא יודע מתי זה היה.

ש : העדות של מר ארי הרו יולי 2016.

ת : אני לא זוכר מה קרה בפער הזה אבל אני לא זוכר שום דבר כזה שהייתה החלטה לחקור רק את נוני מוזס ולא את נתניהו שהחקירה של נוני מוזס היא זו שהביאה לחקירה של נתניהו , בוודאי היא הייתה רלוונטית לחקירת נתניהו .

כב' הש' עודד שחם : אבל אם היא התקבלה בשלב מסוים במהלך החצי שנה הזו בין יולי לינואר, זה מה שאדוני אומר הוא לא זוכר בדיוק מתי, אז אדוני התקבלה אצלו ההחלטה שיש מקום לחקור את מר נתניהו באזהרה, זה מה שאדוני אומר נכון? אם אני מבין נכון.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : למיטב זיכרוני זה נבע מהדברים האלה וזה איכשהו מתחבר לי גם עם הנושא של תיק אלף שאני לא זוכר בדיוק איך.

כב' הש' עודד שחם : אבל אני שואל מבחינת לוחות הזמנים.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : כן, אבל אני לא יודע אם זה ביולי.

כב' הש' עודד שחם : אמרתי בין יולי לינואר, אני לא אמרתי ביולי.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : שוב, אני חושב שזה התחברת תהליכית עם הרצון גם לחקור בתיק אלף זה מה שאני זוכר.

כב' הש' עודד שחם : אחרי יולי.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : אבל זה לא שבגלל העדות של מר מוזס.

כב' הש' עודד שחם : אני שואל מבחינת לוחות הזמנים.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : ברור שאחרי, כן, כן.

כב' הש' עודד שחם : לפני 5/1 אבל.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : למיטב זיכרוני כן.

כב' הש' עודד שחם : החלטה כזו צריכה להיות מתועדת בכתב לא?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : החלטה כזאת?

כב' הש' עודד שחם : לגבי המועד, מתי לחקור את מר נתניהו באזהרה צריך להיות לזה תיעוד באיזשהו מקום.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : שוב, הנקודה המרכזית היא שאני לא חושב שהייתה החלטה לחקור את מר מוזס באזהרה ואת מר נתניהו שלא באזהרה, אני לא חושב שהיה דבר כזה, לא שאני זוכר שהיה דבר כזה.

עו"ד עמית חדד : טוב, בוא נראה למה אתה שוגה, פרוטוקול מ- 09/2016.

כב' הש' משה בר - עם : אדוני רואה כמה זמן אנחנו משחיתים גם כאן בניסיון לאתר את העובדה שאדוני נתן היתר לחקור את מר נתניהו מתוקף הוראת החוק ומתי ומה גדר, ואנחנו ככה מסתובבים סביב.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : כן, עברו הרבה מאד שנים, אבל האישור זה כנראה האישור.

כב' הש' משה בר - עם : מה זה איפה מתי?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : האישור זה מה שמופיע פה.

כב' הש' משה בר - עם : ב-5/1 זה האישור?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : כך אני מבין.

כב' הש' משה בר - עם : אז לא לפני.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : כן, האישור הפורמלי הוא שם, עכשיו יכול להיות שההחלטה מתגבשת קודם.

כב' הש' משה בר - עם : בסדר.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : היתר פורמלי זה כנראה זה, אין משהו לפני זה.

עו"ד עמית חדד : אבל לפני רגע אמרת את ההפך, אמרת לי את ההפך, אמרת שכשאישרת לחקור את נוני אז גם אישרת לחקור את ראש הממשלה.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : זה מה שאני זוכר.

ש : אני מציג לך פרוטוקול שלך מחודש ספטמבר, 1/9/16, אנחנו רואים שנוני ללא ספק הולכת לחקירה באזהרה בחשד לשוחד, אין לך שום דבר על נתניהו , אין כלום, הרי אם היה נתניהו הדעת הנותנת, יכול להיות שכתוב פה אין מקום לחקור את ראש הממשלה, וודאי שלא כתוב פה משהו על החקירה של מר נתניהו אחרת זה לא היה מושחר, אז פה לא כתוב שאתה מאשר לחקור את נתניהו באזהרה.

ת : פה לא כתוב שאני מאשר לחקור את נתניהו באזהרה.

ש : וכן כתוב שאתה מאשר לחקור את נוני באזהרה.

ת : כן, וזה גם מתאים למה שאמרתי קודם שלגביו זה היה ברור לי הרבה מאד זמן רב.

ש : אז לא אישרת באותו מועד לחקור את שניהם, כשבית משפט שאל אותך מי אלו אותם שניהם, זה לא נכון.

ת : כנראה שבאותו מועד עדיין לא.

ש : אז בספטמבר נוני כן ונתניהו לא, יופי, מתחילים בנ' ונ' זה לא נתניהו .

ת : זה לא נתניהו .

ש : יופי, אז אנחנו רואים שבניגוד למה שאמרת מקודם שבאותו מועד אישרת את שניהם זה לא נכון, עכשיו נחזור לפרוטוקול מה- 5/1, לפי מה שכתוב פה, סליחה רגע, חודש ספטמבר זה אחרי יולי, אחרי כל החקירות של ארי הרו בנושא, נכון?

ת : נכון.

ש : אחרי שהקלטות לא רק מהמקור הגיעו אלא גם דרך בית משפט הגיעו נכון?

ת : כן.

ש : ואחרי שיש תמלילים ואחרי הכל.

ת : אני מניח שכן.

ש : אני אומר לך שכן.

ת : או קיי.

ש : אז אחרי הכל בשלב הזה ההחלטה שלך היא לחקור את נוני ולא לחקור את ראש הממשלה.

ת: ההחלטה הזאת נמצאת כבר מזמן, זה קיים כל הזמן, זה קיים ברגע ששומעים את הקלטות, לגבי נתניהו הייתה התלבטות שנמשכה הרבה מאד זמן, איכשהו זה מתחבר לי גם לזה שזה היה כרוך בתיק אלף, זאת אומרת שברגע שהולכים לתיק אלף אז גם לצרף לזה את החקירה בתיק אלפיים זה אחרי שאני השתכנעתי משפטית שיש מקום לבצע את החקירה הזאת.

ש: יש לך התלבטות ארוכה, לגבי נוני לא הייתה לך התלבטות, לגבי נתניהו בכלל לא חשבת שזה מצדיק חקירה משך תקופה ארוכה.

ת: אני התלבטתי.

ש: התלבטת אם כן או לא לפתוח בחקירה.

ת: כן.

ש: ואז ב-5/1 כתוב שם משהו, שוב לא אתה אומר את זה, אני חושב שזה שי ניצן ואולי אני טועה, היועץ החליט שבאלפיים ביבי ייחקר באזהרה בהקשר הזה עברנו את הרף, מה שינה את הרף ואם זה מרענן לך את הזיכרון לגבי מתי נתת את האישור לחקור את נתניהו באזהרה?

<u>עו"ד יהונתן תדמור</u>: אני מתנגד לשאלה מה שינה את הרף.

<u>עו"ד עמית חדד</u>: זאת השאלה של כבוד השופט.

(הדוברים מדברים יחדיו)

<u>עו"ד עמית חדד</u>: לא צריך לצאת.

<u>כב' הש' עודד שחם</u>: האם העובדה שב- 4/1 נחקר מר מוזס מרעננת את זיכרונו של העד ביחס למועד שבו אושר לחקור את נתניהו באזהרה.

<u>עו"ד עמית חדד</u>: זה בדיוק מה שרציתי לשאול.

(הדוברים מדברים יחדיו)

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט</u>: אני חושב שלפני זה הייתה החלטה כזאת ובעקבות העדות אז כנראה חיכינו לראות מה עולה מהעדות וממה שעלה שם הייתה ישיבה סופית שהוחלט לחקור את נתניהו .

<u>עו"ד עמית חדד</u>: לפני כן הייתה החלטה כזאת, איפה היא מתועדת ההחלטה?

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט</u>: אני לא רואה שזה מתועד.

ש: אבל אמרת שאישורים כאלה מתועדים.

ת: נכון, זה האישור.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן</u>: מר מנדלבליט זה האישור ב- 5/1,

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט</u>: כן.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן</u>: אדוני חוזר ואומר ההחלטה הייתה לפני.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט</u>: אני חושב שההחלטה שהתגבשה אצלי,

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן</u>: האם זו מחשבה פנימית שלך או שזו החלטה מסודרת?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: כנראה זו לא החלטה מסודרת.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: בינך לבין עצמך?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: לא רק עם עצמי אני מניח, אני מניח שעם עוד גורם מסוים.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: אז אין איזשהו תיעוד?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: לא, כנראה שאין לזה תיעוד.

עו"ד עמית חדד: יכול להיות שיש לזה תיעוד.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: אני לא יודע.

ש: בהחלט יכול להיות שאתם יושבים ויש תיעוד לישיבות האלה.

ת: יכול להיות.

ש: בסדר.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: אדוני זוכר עם איזה גורם?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: לא, אני לא זוכר.

כב' הש' משה בר - עם: בכל אופן אנחנו לא מדברים על אישור שניתן לפני 5/1.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: לא, לא. האישור הפורמלי הוא אחרי.

כב' הש' משה בר - עם: לפני כנראה ב-5/1 זה מה שאדוני אומר.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: כן, לפי מה שמופיע פה אז כן.

כב' הש' משה בר - עם: אז כדי לחדד אין לנו אישור לפני 5/1 לא בכתב ולא בעל פה.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: אין אישור פורמלי.

כב' הש' משה בר - עם: אין אישור, אין אישור.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: אין אישור, אני לא רואה שיש אישור.

עו"ד עמית חדד: מקודם אמרת שיש אישור אבל בסדר. אני אומר לך שסיפור המעשה נורא פשוט, אתה לא רצית לחקור את תיק אלפיים, חשבת שאלו שנים אנשים שמשוויצים למי יש יותר גדול אלו המילים שלך, חשבת שאין מקום לחקור את התיק הזה.

עו"ד יהונתן תדמור: אני מתנגד לשאלה, מר מנדלבליט תיאלץ לצאת.

עו"ד עמית חדד: טוב, אני אסיים את השאלה.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: אל תענה בינתיים.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: טוב

עו"ד עמית חדד: ואז מה שקורה ששוב יש הדלפות על זה שיש שתי פרשות, ראינו שבן כספית יודע על הפרשה, גידי וייץ יודע על מה הפרשה, לכן בעקבות הלחץ הזה שהפעילו עלייך אותם אנשים שידעו שאתה לא רוצה לחקור, גם ההפגנות ומתרחבות, בעקבות הלחץ הזה אחרי התלבטות ארוכה החלטת לחקור את תיק אלפיים למרות ששום דבר לא השתנה ברף, הרף מחודש יולי הוא אותו רף.

עו"ד יהונתן תדמור: אני מתנגד.

<u>עו"ד עמית חדד</u> : שיצא.

<u>עו"ד יהונתן תדמור</u> : אנחנו שוב מגיעים לגזרת שיקול הדעת, היועץ ענה את שענה ביחס לשאלות חוזרות ונשנות לגבי המועד וגם לגבי האישור הפורמלי מתי הוא ניתן, הוא ניתן ב- 5/1 אין חקירה של ראש הממשלה באזהרה בתיק אלפיים לפני ה- 5/1 ובכך מה שכבודכם צריך להכריע בו בהקשר הזה מוצה, ואין לעד מה להוסיף שיאפשר לבית המשפט להגיע לחקר האמת, השאלה מה הוביל אותו ואם זה לחץ עליו או לא זאת לא השאלה שהעד צריך לענות עליה, הוצגו העובדות או לא הוצגו, אנחנו נגיד את מה שיש לנו לומר על הדברים אבל הוא לא צריך לענות מה הוביל אותו להחלטה.

<u>כב' הש' עודד שחם</u> : אנחנו באמת השתדלנו והבהרנו לאדוני כל הזמן שמערך השיקולים, אני יודע לאן אדוני חותר, יכול להיות שזה נכון או לא אני לא יודע, אבל מהלך השיקולים הוא קצת בעייתי, לא למטרה הזאת הוא זומן ולא לתכלית הזאת.

<u>עו"ד עמית חדד</u> : התנהלות שערורייתית של רשויות אכיפת החוק, הדלפות, היועץ אישר שמי שמדליף זה מתוך הצוות שלו,

(הדוברים מדברים יחדיו)

<u>עו"ד עמית חדד</u> : עורכת הדין תירוש למה בכל פעם שאני מדבר, ובית משפט מגלה סלחנות לזה אולי בגלל זה זה קורה, אני מבקש להפסיק את זה.

<u>כב' הש' עודד שחם</u> : מר חדד אדוני צודק.

(הדוברים מדברים יחדיו)

<u>עו"ד יהונתן תדמור</u> : אדוני הגענו לנקודה באחת הישיבות שבה הוצג כאילו היה שיקול דעת זר שנכנס לתוך השיקולים ובית המשפט חזר אחרי שדן בהתנגדות ואמר לחברי ככל שיש תשתית אדוני יציג את התשתית לטענה החמורה הזאת כלפי היועמ"ש לממשלה ששיקול זר הוא זה שהוביל להחלטתו, עכשיו מציגים כתבות, מניחים הנחות כאילו שהדבר הזה השפיע על שיקול הדעת ועל בסיס כתבה בעיתון נשאלת שאלה האם זה מה שהוביל אותו הלחץ שעלה פה.

<u>כב' הש' עודד שחם</u> : מר חדד אם אין לאדוני משהו שיכול להוביל לשאלה מהסוג הזה כי זה באמת דבר חריג מאד.

<u>עו"ד עמית חדד</u> : אני רק אומר לכבודכם.

<u>כב' הש' עודד שחם</u> : אדוני אז אמר שיש דברים שיש לו לגביהם אחיזה.

<u>עו"ד עמית חדד</u> : נכון.

<u>כב' הש' עודד שחם</u> : אז כשנגיע לנקודה הזאת נמשיך.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן</u> : נכון לעכשיו ההתנגדות מתקבלת.

<u>עו"ד עמית חדד</u> : אין בעיה, אני אשאל אותו רק על הדלפה אם הוא הורה לחקור, העובדות באמת בפני כבודכם, הוא גם הדליף, אני מבקש שלא תפריעו לי כשאני מדבר.

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד עמית חדד: תוך כדי שאני מדבר כולם מדברים למה זה קורה? כבודכם שמע מאתנו כשהם מדברים? 90 ומשהו אחוז בשקט אם לא למעלה מזה, בכל פעם שאני מדבר הם מדברים.

כב' הש' משה בר-עם: יש ויש.

עו"ד עמית חדד: לא, לא יש ויש, אני אראה לאדוני.

כב' הש' רבקה פרידמן-פלדמן: עכשיו אתה צודק.

כב' הש' עודד שחם: במקרה הזה אדוני צודק.

עו"ד עמית חדד: אני אומר שוב, אני הראיתי והיועץ גם אישר הוא התלבט בכלל אם לחקור את התיק הזה,

כב' הש' רבקה פרידמן-פלדמן: שמענו את זה היינו באולם.

עו"ד עמית חדד: אבל אני רוצה לענות, בסוף בית משפט קובע.

עו"ד יהונתן תדמור: אבל יש החלטה אני לא מבין.

עו"ד עמית חדד: אין בעיה אני אשאל אם הוא הכיר את ההדלפה הזאת, בסדר.

כב' הש' רבקה פרידמן-פלדמן: כן, בבקשה.

עו"ד עמית חדד: טוב, מר מנדלבליט קודם כל הראיתי לך את הכתבה של גידי וייץ.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: כן.

ש: הנושא של תיק אלפיים נשמר בסוד, נכון?

ת: כן.

ש: אנחנו רואים שגידי וייץ וגם בן כספית ידעו לספר על שתי פרשות וגם גידי וייץ ידע לספר כל מיני נתונים על הפרשה השנייה, השאלה שלי אם הכרת את ההדלפה הזאת והאם חקרת אותה?

ת: לא, התשובה היא לא לשני הדברים.

ש: אתה בטוח שאתה לא הכרת את העובדה שגידי וייץ הדליף את הפרשה הזאת, את העבודה שיש פרשה נוספת?

ת: א. אני לא זוכר את זה,

ש: תגיד אני לא הכרתי, לפחות תהיה יותר זהיר במילותייך.

ת: לא, כשאני אומר לא הכרתי זה אומר שאני לא זוכר דבר כזה, אני כן זוכר שהיו כתבות והיו להערכתי הדלפות שהכעיסו אותי.

ש: אם וקטור מאד ברור להפעיל עלייך לחץ גם את זה אישרת.

ת: כן.

ש: לחקור את ראש הממשלה.

ת: כן.

ש: או קיי, הלו"ז של ראש הממשלה מאד עמוס, זה אתה יודע.

ת: בוודאי.

ש : עם ראש הממשלה לא מתאמים חקירה מעכשיו לעכשיו נכון?

ת : נכון.

ש : התיאומים היו כמה ימים מראש, הכרת את זה.

ת : כן.

ש : יופי, היועץ החליט שבאלפיים ביבי ייחקר באזהרה בהקשר זה עברנו את הרף, ראינו שזה ב-5/1, נעבור להודעה הראשונה של בנימין נתניהו באזהרה בתיק אלפיים מתאריך 5/1, ראש הממשלה לא הוזמן מהיום להיום, לא היה דבר כזה נכון?

ת : הגיוני.

ש : יופי, אז מזמנים את ראש הממשלה לחקירה לפני שיש אישור לחקור אותו,

<u>כב' הש' משה בר - עם :</u> בשורה 6 נאמר בהמשך לחקירתך הקודמת באזהרה.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> נכון, תיק אלף 2 בינואר, זו החקירה הראשונה, לכאורה עולה מר מנדלבליט שהאישור לחקור את ראש הממשלה באזהרה בתיק אלפיים, אומרת התביעה אין מחלוקת שזו החקירה הראשונה בתיק אלפיים, איך יכול להיות שמזמנים את ראש הממשלה ימים מראש לחקירה בתיק אלפיים, האישור לחקור אותו באזהרה, ואז פתאום החקירה שלא הייתה אמורה להיות באזהרה שהוא זומן אליה מקודם הופכת להיות חקירה באזהרה.

<u>עו"ד יהודית תירוש :</u> אני מתנגדת.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> שיצא.

<u>עו"ד יהודית תירוש :</u> אני חושבת שהשאלה מטעה בדרך הזאת ואני מבקשת להפנות את חברי וגם את העד לפרוטוקול, לאישור קודם שניתן מה- 25/12 ישיבה אצל היועץ ששם כתוב בעמוד האחרון אז אתם קובעים אתו עוד כמה ימים על אלף כבר הייתי מתכנן לאלפיים ואז שואלים את היועץ מתאמים שני מועדים.

(הדוברים מדברים יחדיו)

<u>כב' הש' משה בר - עם :</u> הטענה היא שמלכתחילה הכוונה הייתה לחקירה שלא באזהרה.

<u>עו"ד יהודית תירוש :</u> העד יכול לענות בסוף מה היה, הוא ענה כן, אבל על מנת להשלים את התמונה ברמה העובדתית כמה ימים קודם הוא מאשר לזמן שני מועדים באחד באלף ואחד עם הפנים לאלפיים אני חושב שהדבר הראוי זה להראות את שני הדברים יחד.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> אין שום בעיה.

<u>כב' הש' משה בר - עם :</u> אז תראה לו.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> אין שום בעיה, זה רק מחזק את מה שאני אומר, אני הצגתי לו את זה, זו בדיוק הטענה שלנו, מר מנדלבליט ב-25/12 אתה מאשר לחקור את ראש הממשלה על אלף ואלפיים, מתאם שני מועדים, אלף באזהרה ואלפיים לא באזהרה.

<u>כב' הש' משה בר - עם :</u> לא נאמר בפרוטוקול באיזו מתכונת.

עו"ד עמית חדד : ואז מתאמים שני מועדים, 2/1 לאלף, 5/1 לאלפיים, אבל האישור לחקור את ראש הממשלה באזהרה ניתן לראשונה ב- 5/1.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : זה לא נכון לדעתי.

כב' הש' משה בר - עם : מה לא נכון?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : זה לא נכון, אני אנסה להסביר, למיטב זיכרוני אני מקבל לחקור אותו באזהרה גם באלף וגם באלפיים.

כב' הש' משה בר - עם : מתי?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : זה כנראה ב- 25/12, כנראה זה שם, זאת ההחלטה, מתאמים אתו ישיבות ומה שאני זוכר שאני רוצה לראות את העדות של נוני עוד לפני כדי לוודא את זה אבל יש בעצם החלטה לחקור אותו כחשוד בשני התיקים, אני ממש לא זוכר שחשבתי לחקור אותו באלפיים שלא ב...

כב' הש' משה בר - עם : כשנאמר פה מפי אדוני אז אתם קובעים אותו עוד כמה ימים על אלף, אז אלפיים זה גם לחקירה באזהרה וזה בפועל מה שנעשה ב-5/1?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : כן כן.

כב' הש' משה בר - עם : זה מגלם את האישור לחקור באזהרה?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : כן. באזהרה.

עו"ד עמית חדד : עכשיו נחזור לתצהיר של אדוני.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : משתמשים במועדים שקובעים אתו מראש כדי לעבור מאלף לאלפיים, עכשיו הוא לא יודע שהוא מגיע לאלפיים אבל זה אישור בעצם מוקדם יותר זה מה שאני זוכר.

ש : כשאני קורא את התצהיר שלך ב- 25/12/16 במסגרת ישיבה שהתקיימה בראשותי ובהשתתפות פרקליט המדינה וגורמים בכירים אישרתי כי משטרת ישראל תחקור את ראש הממשלה כחשוד בעבירות טוהר המידות בתיק אלף, לא כתוב אלפיים, פשוט זה התצהיר שלך לא שלי, בהמשך, בישיבה שהתקיימה ב- 5/1/17 אישרתי כי משטרת ישראל תחקור את ראש הממשלה גם כחשוד בתיק אלפיים, זה סותר לחלוטין את כל מה שאמרת עכשיו לכבוד השופט בר עם.

ת : זה מה שאני זוכר.

ש : זה סותר לחלוטין את מה שאמרת לכבוד השופט בר עם.

ת : זה לא סותר לחלוטין, זה מה שאני זוכר.

ש : זה סותר.

כב' הש' משה בר - עם : אדוני זוכר את מה שהוא אמר לי כרגע או את מה שעולה מהמזכר?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : לא, מה שאמרתי כרגע זה הזיכרון שלי.

עו"ד עמית חדד : שזה שונה ממה שכתוב בתצהיר.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט</u> : זה הזיכרון שלי, עכשיו כן יכול להיות שאמרתי בוא נראה מה יהיה בעדות של מוזס ואז ניתן את האישור הסופי גם זה יכול לקרות.

<u>כב' הש' משה בר - עם</u> : כן.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט</u> : עכשיו זה מסביר למה, ממה שאני מבין, שהעדות של מוזס היא לא במקביל לעדות של ראש הממשלה, זה מה שהבנתי ממך.

<u>עו"ד עמית חדד</u> : אני מבין ממך.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט</u> : בסדר.

<u>כב' הש' משה בר - עם</u> : עד כמה הדברים לא ברורים.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט</u> : אני רואה כן.

<u>כב' הש' משה בר - עם</u> : סובבים סביב אותו עניין כל הזמן.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט</u> : אני רואה.

<u>כב' הש' משה בר - עם</u> : זה עניין כל כך.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט</u> : כן, א. אני רואה, ב. אני אומר בסוף השאלה אם אישרתי וכן התשובה היא שאישרתי.

<u>כב' הש' משה בר - עם</u> : או קיי.

<u>עו"ד עמית חדד</u> : השאלה מתי.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט</u> : בסדר, אני מבין.

ש : מר מנדלבליט,

ת : חשבתי שאין שום בעיה בתיק הזה וזה לא היה המצב.

ש : לא נתנו לך.

(הדוברים מדברים יחדיו)

ש : צרחו עלייך שלא לעשות את זה (צועק).

ת : אני נותן לעצמי וכני מכיר את עצמי. אני מדבר עכשיו קודם כל,

(הדוברים מדברים יחדיו)

ש : אתה אמרת לו את זה.

ת : שניה, שניה, אני מדבר עכשיו על החקירה, הדבר הקל מבחינתי היה לעשות להגיד אני לא מאשר כי אין פה שום דבר כי הוא לא התכוון לזה כי הוא לא רצה וכדומה מצד אחד, ומהצד השני לגבי נוני מוזס אתה פרקליט המדינה תקבל החלטה, זה הכי קל היה לעשות ולא עשיתי את זה.

ש : דרך אגב זה לא מדויק כי לפי הטענות שלך בעניין עניינים שקשורים לחוק התחרות אתה טענת שלקבל החלטה ביחס למישהו שהוא קשור לעבירה של ראש הממשלה הנושא מצוי בסמכותך.

ת : או קיי.

ש: לדעתי זו הייתה טענה שלך בבג"צ למיטב זיכרוני, טענה שהתקבלה דרך אגב, לכן מה שאתה אומר עכשיו לא נכון זה גם סותר דברים שאמרת בבג"צ.

ת: או קיי, נניח שאני הייתי מחליט עליו בסדר, אני לא זוכר את זה, זה היה הדבר הקל ביותר שהיה אפשר לעשות אבל לא עשיתי את זה.

ש: זה לא היה קל בכלל כי היו הפגנות מחוץ לבית שלך, היה פרקליט מדינה לאומתי שחשב שצריך לחקור ולא נתן לך, כי פרקליט המדינה מקבל ההחלטות היה בקשר עם המקור שקיבל את החומרים ולכן כל המערכת הייתה מזוהמת.

<u>עו"ד יהונתן תדמור:</u> אני מתנגד.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> אפשר לצאת להפסקה?

<u>כב' הש' משה בר-עם:</u> כן.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> תודה רבה.

לאחר הפסקה.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן-פלדמן:</u> שבו בבקשה.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> מר מנדלבליט, ראש הממשלה נחקר ב-2/1 את החקירה שהוא נחקר באזהרה על חוק המתנות, ב-5/1 הוא נחקר בנושא תיק אלפיים.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט:</u> כן.

ש: ואתה אומר מראש התוכנית הייתה לחקור אותו יום באלף יום באלפיים.

ת: כן.

ש: אתה גם אומר שאתה אישרת לחקור אותו באזהרה לפני כן הגם שאין על זה שום תיעוד שאנחנו רואים אותו אבל כך אתה זוכר שאישרת גם לפני כן לחקור אותו באזהרה הגם שמכל המסמכים הכתובים נראה שבהתחלה התכוונת שלא לחקור אותו באזהרה אבל לא נכנס לזה שוב, אבל זה מה שאתה אומר שאישרת לפני כן לחקור אותו באזהרה בתיק אלפיים.

ת: לפי מיטב זיכרוני זה היה הכיוון וחיכינו לחקירה של מוזס כדי לאשר סופית, אבל זה ברור שהייתה כוונה מול המשטרה גם לבוא לפרקליטות כדי להכין את החקירה שלו באלפיים, הייתה כוונה לחקור אותו באלפיים.

ש: באזהרה או לא באזהרה זה נחתך בסוף.

ת: לא, לא, אני זוכר שכחשוד באזהרה.

ש: הראיתי לך למה הגרסה שלך לא הגיונית לא נחזור על זה שוב.

ת: טוב.

ש: אם אישרת לחקור את ראש הממשלה בתיק אלפיים כחשוד אז אתה גם היית צריך לנסח את נוסח האזהרה שמתאימה לנושא בגינו הוא נחקר בתיק אלפיים.

ת: זו אותה תשובה כמו אלף, אני לא זוכר את זה בוודאות, אבל זה הגיוני מאד.

ש: או קיי, לחקור באזהרה זה דבר שמצריך את האישור שלך.

ת: כן.

ש: נוסח האזהרה, גבולות החשד זה דבר שנמצא בליבת הסמכות שלך.

ת: כן, הנושא של אישור לחקור באזהרה. נוסח האזהרה המדויק איך זה מתורגם זה לא מתחייב שזה יהיה אני.

ש: זה אתה או לא?

ת: אני לא זוכר.

ש: וודאי שהנוסח צריך לשקף את החשד.

ת: נכון.

ש: שידע החשוד לפני שהוא נותן את תשובתו הראשונה אם הוא רוצה להיוועץ בעורך דין, מה בדיוק החשד נגדו זה דבר שהוא חייב להביא לפני כן זו מהות האזהרה.

ת: הוא צריך להבין בפני מה הוא מתגונן.

ש: נכון, הכוונה היא שהאזהרה תשקף לו את החשד שהוא יבין במה הוא חשוד.

ת: כן.

ש: בוא נראה את נוסח האזהרה בתיק אלפיים, בהמשך לחקירתך הקודמת באזהרה, דרך אגב אלפיים לא קשור לחקירה קודמת באזהרה, זה לא מילצ'ין ולא, זה לא בהמשך למעשה.

ת: לא.

ש: מה שאני אומר הוא נכון.

ת: נכון.

ש: או קיי, אז זה בטעות מופיע פה, בהמשך לחקירתך הקודמת באזהרה אנחנו מודיעים לך כי אנחנו הולכים לחקור אותך באזהרה בחשד לבקשת וקבלת טובות הנאה שלא כדין מאנשי עסקים בקשר לתפקידך, זה בשום צורה ואופן לא קשור לחקירה בתיק אלפיים נכון?

ת: נכון. לא מתאימה.

ש: מצוין, לא רק לא מתאימה זה תרגיל ואפילו תרגיל די מלוכלך של המשטרה, אני רוצה לדעת אם אתה אישרת אותו, נוסח אזהרה שממנו אף אדם לא היה יכול להבין שפה הוא עתיד להיחקר בנושא השיחות של נוני מוזס, זה פשוט לא מתאים.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן:</u> הוא אישר כבר שזה לא מתאים.

ש: הוא אישר, מאה אחוז, אתה גם אמרת להרכב שהחשד שלך היה לאורך כל הדרך שראש הממשלה ניהל את השיח הזה והוא לא התכוון בשום שלב ואתה אומר עד היום אני חושב את זה, הוא לא התכוון בשום שלב לבטל את החוק או להעביר את החוק נגד ישראל היום, זה מה שאמרת לאורך כל הדרך.

ת: נכון.

ש: זה כמובן לא מתאים לנוסח האזהרה, זה לא גדר האישור, כי פה כתוב ביקשת וקיבלת טובות הנאה מאנשי עסקים, זה פשוט לא מתאים, נכון?

ת: נכון, זה לא מתאים.

ש: אני רוצה להראות לך את האזהרה של מר נוני מוזס, אזהרה ראשונה חקירה מה- 4/1, אמרתי לך שאתה לא רצית את התיק הזה לאורך כל הדרך, הכריחו אותך, לכן הוא שכב אצלך, פה כתוב בעד פעולות הקשורות בתפקידו נכון?

ת: כן.

ש: שזו אזהרה של שוחד.

ת: נכון.

ש: שבאופן מובהק אין אותה לבנימין נתניהו .

ת: כן.

ש: שזה הבדל דרמטי.

ת: כן.

ש: גם האזהרה הזאת לא מוצלחת, גם היא לא משקפת את מהות החשד. אתה שותק.

ת: כן, אני לא יודע, אני מנסה.

ש: אתה בהלם, זה מדהים לראות את זה, גם כשאני ראיתי את זה הייתי בהלם, דרך אגב אני מניח שהדברים עוד יעלו אבל גם האזהרה הזאת לא משקפת את מהות החשד, בכל מקרה פה יש אלמנט של בעד מה שאין אצל נתניהו נכון?

ת: כן.

ש: וזו החלטה מושכלת, זה לא יד המקרה שמר נתניהו לא ייחקר בשוחד, החלטה שלך הייתה לא שוחד.

ת: ההחלטה שלי הייתה להשאיר מרחב תמרון שהוא כן יבין במה הוא נחקר, במה הוא חשוד וצריכים להסביר לו את זה שזה בוודאי העניין שקשור, לא נחזור על כל הסיפור של נוני מוזס, בוודאי היה צריך להסביר לו את זה אבל כן להשאיר את המרחב, את היכולת בעצם לקבל החלטה אחרי כן.

ש: אצל נוני לא צריך מרחב יכולת לקבל החלטה אחר כך?

ת: אצל נוני זה יותר ברור לדעתי היה אז באותו זמן.

ש: הבנתי,

ת: נראה לי המצב שלהם שונה, אמרתי את זה מהרגע הראשון.

ש: בסדר, בכל מקרה יבין במה החשוד, אישרת לי מקודם מהאזהרה של בנימין נתניהו אי אפשר להבין במה הוא חשוד, אמרת זה לא מתאים בכלל לאירוע

ת: כן, אזהרה באמת לא מתאימה לכאורה.

ש: לא מתאימה, בסדר. אני אומר לך שלאורך כל הדרך, תראה גם אני כסניגור הייתי מבולבל, אני באמת לא הבנתי במה הלקוח שלי נחקר, זו האזהרה היחידה שתהיה לראש הממשלה בתיק אלפיים, החקירה הראשונה בתיק אלפיים ב- 5/1 שאתה מאשר פה זאת לא האזהרה המתאימה.

ת: לא אזהרה מתאימה.

ש: אני אראה לך את החקירות הנוספות, 27/1 חקירה משותפת אותן החשדות, 6/3, בהמשך לאותם החשדות, הדברים ברורים ומובנים, אין אזהרה חדשה, ראש הממשלה לא מבין במה הוא חשוד, אני קורא את כתב האישום אני לא מבין ממה אני צריך להתגונן בתיק אלפיים, נדבר בהמשך על זה, זו לא אזהרה שמתאימה לתיק את זה אישרת לי. ראינו את כתב האישום, הטענה כלפי ראש הממשלה בכתב האישום ניתן לראות שיש רמה וורסיות כי אף אחד לא הבין איך היה מי שמשך את השמיכה לכיוון שוחד היה מי שחשב שצריך לסגור את התיק ובסוף לפי ההדלפות הפשרה ניצחה בחשד למרמה והפרת אמונים נגד בנימין נתניהו, מה שאני מבקש ממך שתאשר לי במעשים המתוארים לעיל הפרת אמונים, אין אזהרה כזאת כלפי נתניהו , בכך שלאחר שהנאשם מוזס הציע לנאשם נתניהו הצעת שגם שהנאשם נתניהו לא ביקש או התנה שוחד הוא לא חדל מהשיח עימו אלא קיים עימו שיח מפורט בעניין מרכיבי ההצעה (זה כמובן לא עבירה על החוק), רק תאשר לי שאתה מעולם לא אישרת לחקור את נתניהו בחשד הזה.

ת: כמו שאמרתי האישור לחקור שלי זה לא בעבירה אלא זה כרוך במסכת עובדתית מסוימת שהמסכת העובדתית הזאת יכולה להקים מספר עבירות כולל עבירה של קבלת שוחד, זה היה הרעיון שבעצם מאשים אותו במסכת העובדתית צריך להבין ממנה במה הוא חשוד, להתייחס ולהגיב ואחרי זה לבדוק אם זה מקים עבירה.

ש: אישור לחקור את ראש הממשלה על זה שהציעו לו שוחד אבל הוא לא ביקש או התנה שוחד אבל לא חדל את השיח אתו וקיים את השיח אתו בענייני מרכיבי ההצעה בעניין העובדתי, עובדות מהסוג הזה אישור לחקור על פרק עובדתי מהסוג הזה מעולם לא נתת.

ת: אנחנו בשלב הזה לא בשלב של כתב אישום אלא בשלב של חקירה באזהרה, שלב של חקירה באזהרה אתה מציג מסכת עובדתית שעדיין אני לא יודע איזה עבירה היא תקים אם בכלל, הכל יכול להיות.

ש: אתה רצית לסגור יומיים לפני הגשת כתב האישום עד שליאת בן ארי ושי ניצן נכנסו אלייך לחדר ואמרו שזה יסכן את תיק ארבעת אלפים אז הגשת תיק מוזר, רצית לסגור אותו גם נגד נוני וגם נגד ראש הממשלה.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן</u>: אל תענה.

<u>עו"ד עמית חדד</u>: שיענה, שיאשר את זה זה חשוב.

<u>עו"ד יהונתן תדמור</u>: אני מתנגד.

עו"ד עמית חדד: לא, אני אקבל את ההצעה של בית המשפט. אני אומר לך שאם היית מאשר לחקור את החשד הספציפי הזה אז מישהו היה מטיח את זה בראש הממשלה, בסוף אדם צריך להתגונן מפני החשד והדרך להתגונן מפני החשד בשלב החקירה זה שמטיחים בו, קודם מזהירים, ראינו שהאזהרה לא מתאימה, אחר כך צריך להטיח בו את החשד הזה כדי שהוא יוכל להתגונן ולהגיד זה נכון או לא נכון, אני אומר לך שמעולם לא הוטח בראש הממשלה החשד הזה כי מעולם לא אישרת לחקור אותו.

עו"ד יהונתן תדמור: כבודכם אני מתנגד.

עו"ד עמית חדד: שיצא.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: לאיזה מהחלקים?

עו"ד עמית חדד: יש חלק אחד.

עו"ד יהונתן תדמור: כך גם אני הבנתי. כבודכם מר מנדלבליט נחקר שוב ושוב והוא הסביר במה הוא אישר לחקור ואיך הוא ראה את האופן שבו צריכה להיות מנוסחת האזהרה, האזהרה בפני כבודכם, השאלות בפני כבודכם הדברים נמצאים ובית משפט יכול לקבל בעניינם הכרעה והם לא צריכים את התוספת של העד בשאלה האם בחקירה הזאת שהיא כמובן לא בפניו האם בחקירה הזאת שאלו אותו בדיוק את התזה שבסופו של דבר היועץ המליץ להעמיד בגינה לדין, הקלטות הוצגו, העובדות הוצגו, חברי יכול לטעון בהקשר הזה בבסיס החומר שקיים בפני כבודכם.

עו"ד עמית חדד: כבודכם, האזהרה אישר היועץ לא מתאימה, מה המשמעות של העובדה שאדם נחקר באזהרה לא מתאימה כולם יודעים, המשמעות היא ברורה זה לא אזהרה.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: הוא אישר.

עו"ד עמית חדד: נכון, אני מראה לו שהאירועים שמופיעים פה הם אירועים שאף פעם הוא לא אישר לחקור את ראש הממשלה עליהם, זה הכל.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: הוא אמר פעם אחר פעם שהאזהרה אליה הוא התכוון היא כזו שמשאירה את הכל פתוח.

עו"ד עמית חדד: גברתי שניה.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: הוא אישר שהאזהרה הזאת לא מתאימה לעבירת שוחד.

עו"ד עמית חדד: לא קשור לא שוחד ולא לא שוחד, היא לא מתאימה בכלל לחשד בתיק אלפיים.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: את זה הוא אישר.

עו"ד עמית חדד: השאלה שלי היא אחרת, האם הוא אישר לחקור את ראש הממשלה בנושא שהוא אחר, שהוא יגיד, אני לא אענה במקומו, האם הוא אישר לחקור את ראש הממשלה בחשד לכך שמוזס הציע לו שוחד, נתניהו לא ביקש או התנה שוחד, הוא לא חדל מהשיח עימו אלא קיים אתו שיח מפורט בעניין מרכיבי ההצעה, האם הוא אישר לחקור חשד כזה זה בדיוק מה שאנחנו עושים פה,

אני גם אשאל אותו האם אישר לחקור אותו בחשד בכך שהוא לא העביר מסר לפיו הצעות שוחד הן כלי שניתן לעשות בו שימוש לשם קידום אינטרסים הדדיים של נבחרי ציבור ואנשי עסקים וכי אין פסול,

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: לזה אתם מתנגדים? האם הוא אישר לחקור בעניינים האלו ללא אישור שלו.

עו"ד יהונתן תדמור: העד כבר השיב איך הוא ראה את הדברים והוא אישר לחקור על השיח שמתנהל, הוא לא אמר את זה כך, אבל על השיח שמתנהל בקלטות האלו, הוא אישר לחקור את הנושא, הנושא בתיק אלפיים הוא הקלטות והשיח שהתנהל בקלטות האלו, הוא אמר אני אישרתי לחקור, הוא אמר את שאמר על האזהרה בתיק אלפיים, אנחנו כמובן נשאל שאלות בעניין הזה, אבל הוא אמר את שאמר, עכשיו אנחנו בשאלה האם בסופו של יום שנה או שנתיים אחר מנסחים את כתב האישום האם האופן שבו היועץ תפס את זה, אנחנו מזכירים שזה הפרת אמונים.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: הוא הובא לכאן כדי לראות מה הוא אישר או לא אישר.

עו"ד יהונתן תדמור: כן.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: עכשיו רוצים לשאול אותו מה הוא אישר או לא אישר.

עו"ד יהונתן תדמור: לא, עכשיו השאלה אם החקירה תואמת כבודכם יראו אם הדבר הזה בדיוק בצורה הזאת נשאל או לא נשאל, מה הערך של התשובה שלו?

כב' הש' משה בר - עם: אכן כפי שאדוני אמר לפחות העד העיד שהוא אישר לחקור על נושא, הוא תמיד הולך על נושא ופחות על סעיפי עבירה, הוא דיבר על נושא, אפשר לשאול את העד האם סביר שמשהו בסופו של יום שמה שבסופו של יום הוחלט לטעון כנגד מר נתניהו במסגרת כתב האישום משקף את מה שהוא החליט או נתן היתר, האמת שיש פה פער מסוים אולי ניתן ליישב אותו אני לא יודע יש פה פער ואז זה יכול להשתלב בנושא שבגינו הוא זומן להעיד.

עו"ד יהונתן תדמור: הרי בסופו של דבר כשהוא אומר אני אישרתי נושא בעבירות טוהר מידות וכו' וזה בסופו של דבר על פי תפיסתו (לא ברור) הדבר הזה עולה מהשיח שעלה בקלטות.

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד עמית חדד: כבודכם מה שמציע עורך דין תדמור זו אולי תשובה לא מוצלחת לעד, כל החוקרים אמרו שמי שאישר את הנושאים הספציפיים לחקירה זה יועמ"ש לממשלה, כשאנחנו הטחנו בהם את הדברים האלה בדיוק למה לא שאלתם את ראש הממשלה...

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: עורך דין חדד את החלק השני הוא לא משהו שאפשר לשאול עליו.

עו"ד עמית חדד: בוודאי שכן.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: אינטרסים, נבחרי ציבור.

עו"ד עמית חדד: כן, זה באמת קשקוש ולטעון שזה מרמה והפרת אמונים.

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד עמית חדד: עורך דין תדמור אתה טענת באריכות אני לא הפרעתי לך, לא קטעתי אותך גם כשאמרת דברים שהם לא לרוחי שאני חושב שהם שגויים חיכיתי בסבלנות. זה באמת כתב אישום נורא מוזר, היה מאבק עד הרגע האחרון רצו לסגור את תיק אלפיים, השאלה שלי פשוטה, בסוף יש פה טענות עובדתיות שהיועמ"ש לממשלה לא אישר לחקור אותן, כשאנחנו הפנינו את השאלות למה לא שאלתם אתם הרי בסוף מגישים כתב אישום עם הטענות האלו, למה לא חקרתם את זה? כולם אומרים מה אתה רוצה ממני זה היועמ"ש לממשלה, אני מזכיר, כשרצינו להציג את זה כבודכם אמר אין לכם מה לשאול את החוקרים הם לא ניסחו את כתב האישום.

כב' הש' עודד שחם: לכאורה מר חדד כשאני קורא את זה השאלות האלו הן יותר במישור הנורמטיבי.

עו"ד עמית חדד: לא, אז אני אומר לאדוני, זה נכון שבמישור הנורמטיבי לא ראינו הפרת אמונים כזאת, לא הייתה כזאת.

כב' הש' עודד שחם: מה ההיבט העובדתי שאדוני רוצה

עו"ד עמית חדד: עכשיו אני אראה.

כב' הש' עודד שחם: או קיי.

עו"ד עמית חדד: לאחר שהנאשם מוזס הציע לנאשם נתניהו הצעת שוחד הגם שהנאשם נתניהו לא ביקש או התנה שוחד הוא לא חדל מהשיח עימו אלא קיים עימו שיח מפורט בעניין מרכיבי ההצעה ונקט פעולות כחלק מהצגת אפשרות שאמר שיעשה שימוש בכוחו השילטוני וקיום תפקודי הציבורי הרם על מנת לקיים את החקיקה המיטיבה עם הנאשם מוזס בהתאם להצעת השוחד, זאת טענה עובדתי, לא טענה נורמטיבית, טענה עובדתית אחרת שמופיעה פה, הנאשם נתניהו נטע אצל הנאשם מוזס את הרושם לפיו ישנה אפשרות של ממש שהוא ראש ממשלת ישראל ייקח שוחד, עכשיו זאת שאלה עובדתית, אדוני מר נתניהו האם אתה נתת,

כב' הש' עודד שחם: מר חדד הבנתי, טענות מעורבות.

עו"ד עמית חדד: ברור, זה תמיד נכון אדוני.

כב' הש' עודד שחם: מה אדוני מבקש לשמוע מהעד?

עו"ד עמית חדד: האם הוא נתן אישור.

כב' הש' עודד שחם: לחקור את הדברים האלה.

עו"ד עמית חדד: נכון, יותר מזה אני אומר על פני הדברים נוסח האזהרה שהוא אישר שזה לא רלוונטי בכלל לתיק אלפיים לכאורה הוא קוטבי, אני רק רוצה להראות את נוסח האזהרה שהוא אישר שהוא לא רלוונטי לתיק אלפיים.

כב' הש' עודד שחם: לא צריך להראות, ראינו את זה.

עו"ד עמית חדד: הוא קוטבי למה שמופיע בכתב האישום.

כב' הש' עודד שחם: מר חדד ראינו.

עו"ד עמית חדד: בסדר.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: אני אגיד לאדוני מה ההתלבטות, לפחות שלי, אדוני מציג קטעים מכתב האישום ושואל אם היה אישור לחקור על זה, אולי הוא לא נחקר על זה בכלל.

עו"ד עמית חדד: נכון, הוא לא נחקר על זה בכלל.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: אז אם הוא לא נחקר על זה בכלל אז מה רלוונטי אם היה אישור או לא, אז תהיה טענה אחרת איך בכתב האישום יש אישומים שהוא לא נחקר עליהם, זו שאלה אחרת, כי אם השאלה שהוא אישר לחקור אז צריך להראות שכן.

עו"ד עמית חדד: גברתי, לא חקרו אותו על זה, ורק השאלה היא,

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד עמית חדד: לא חקרו אותו על זה, אני אשאל את השאלה השאריות האלו מהגרסאות השונות של כתב האישום המעשים המתוארים לעיל שהנאשם נתניהו נטע אצל הנאשם מוזס את הרושם לפיו ישנה אפשרות של ממש שראש ממשלת ישראל ייקח שוחד או מה שכתוב למעלה שאמנם הוא לא ביקש שוחד והוא לא חדל את השיח אתו ואכן הוא עבר עבירה של מרמה והפרת אמונים לפי כתב האישום, או החלק השלישי.

כב' הש' עודד שחם: אל תחזור על זה, מה השאלה?

עו"ד עמית חדד: או האם לקחתם בחשבון שראש הממשלה לא נשאל בנושאים האלו, לא הוזהר בנושא הזה ולא נחקר בנושא הזה כחשד נגדו.

כב' הש' עודד שחם: אבל אם הוא לא נחקר זה לכאורה עולה מהראיות.

עו"ד עמית חדד: אדוני אני מתקדם.

כב' הש' עודד שחם: ההתנגדות הייתה בנושא של שיקולים לכתב האישום.

עו"ד עמית חדד: אדוני, זה לא משנה הדברים ברורים.

כב' הש' עודד שחם: אם זה שיקול דעת זה קצת...

עו"ד עמית חדד: אני לא יודע אבל בסדר, תיק נגד ראש ממשלה, אזהרה לא נכונה.

כב' הש' עודד שחם: מר חדד הצפתם את הנתונים העובדתיים החשובים, ראינו את האזהרות, אפשר להתקדם.

עו"ד עמית חדד: מישהו התריע בפנייך שהאזהרות לא מתאימות?

עו"ד יהונתן תדמור: כבודכם, אנחנו שואלים את אותה שאלה בדרך אחרת.

עו"ד עמית חדד: לא, זאת שאלה עובדתית.

עו"ד יהונתן תדמור: זאת לא שאלה שהעד צריך להשיב עליה כרגע.

עו"ד עמית חדד: למה?

עו"ד יהונתן תדמור: כי הוא משיב על האישורים שהוא נתן.

עו"ד עמית חדד : האם התרעת בפני מישהו שנוסח האזהרות לא מתאים, כמו שהראיתי לך ובשניה אחת אמרת נכון זה לא מתאים.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : נכון, כי אני לא הייתי ער לזה .

עו"ד עמית חדד : בסדר, אני רוצה לדבר על תיק שלושת אלפים בגבולות שהותרו לנו על ידי בית המשפט.

עו"ד יהונתן תדמור : כבודכם, עוברים לתיק שהוא לא בפני כבודכם.

עו"ד עמית חדד : אמרתי בגבולות שהותרו על ידי בית המשפט. ואתה אישרת לי באופן כללי בימים הראשונים שהסכמה לפני ביצוע פעולות חקירה כדי לבסס חשד נגד ראש ממשלה זה דבר שצריך לבוא אלייך לאישור.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : נכון.

ש : וגם אישרת לי שבתיק שלושת אלפים מעולם לא נתבקשת לתת אישור לא לבדיקה ולא לחקירה וממילא מעולם לא נתת אישור לא לבדיקה ולא לחקירה.

ת : נכון.

ש : יופי, לפני שאני מתחיל להיכנס לדברים, האם אתה יודע שגם פה בתיק שלושת אלפים פרצו את היעדר האישור שלך וביצעו פעולות כדי לבסס חשד נגד ראש הממשלה?

עו"ד יהונתן תדמור : אני מתנגדת לשאלה.

עו"ד עמית חדד : שיצא מר מנדלבליט .

עו"ד יהונתן תדמור : מר מנדלבליט תצא בבקשה. כבודכם תיק שלושת אלפים לא נדון כאן בפני כבודכם, בתיק שלושת אלפים ראש הממשלה לא נחקר מעולם באזהרה, ובסופו של דבר הוחלט שהוא ימסור גרסה כעד, היועץ הודיע שהוא לא חשוד בתיק הזה דרך אגב מתוך איזה סערה ציבורית שהתחוללה ומתוך מחשבה של היועץ שהיה צריך להבהיר את הנקודה הזאת, מכאן שהתיק הזה הוא לא תיק שהוא רלוונטי לכבודכם לקבלת הכרעה בתיק שעומד בפניכם לכן כל השאלות בערוץ של שלושת אלפים הן שאלות שאין מקום שהתובע הכללי של מדינת ישראל יישאל עליהם אם במקרה תיק שלושת אלפים הגיע אליו בשלבים כאלו ואחרים ואיזה פעולות הוא אישר או לא אישר נוכח חשיבותו של התיק ולא מתוך המקום שיש שם איסור לפי חוק היסוד או חוק יסוד הממשלה או כל דבר אחר כי זה לא רלוונטי לתיק שלושת אלפים ועל כן זה לא רלוונטי לשמיעת ראיות בפניכם.

(הדוברים מדברים יחדיו)

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : תן לו לסיים.

עו"ד עמית חדד : סליחה.

עו"ד יהונתן תדמור : ככל וההגנה שאלה והראתה ורצתה להראות ויש תשתית שאולי הייתה שאלה שנשאלה ולא היה מקום לשאול אותה והדברים אושרו על ידי בית המשפט אז בפני בית המשפט יש את החומר לקבוע אם בחקירה אחרת בתיק אחר באירוע אחר היו גם פעולות שבית המשפט יחשוב

שלא היה מקום אחרי שכמובן אנחנו נביע את עמדתנו ביחס לאיזה שלב ומה שאלו וכו', אבל מה העד רלוונטי לדבר הזה, זה לא אישור שהוא נתן, זאת לא חקירה באזהרה של ראש ממשלה, זאת לא העמדה לדין של ראש ממשלה, זה לא נדון בפני כבודכם ולכן אין מקום לשמוע את עדותו של העד בהקשר הזה.

עו"ד עמית חדד: לכאורה זה בדיוק אותם דברים שהוא אמר לפני כן ואז חזר בו כי בית המשפט אמר וגם אני הבהרתי שזה בנתיב שבית משפט התיר לכן זאת התנגדות שחזרו בה לפני כן, אבל מותר לתובע להתחרט, אני שואל בדיוק בנתיב שלנו שאושר. לנו יש טענה שהמשטרה פעלה במנותק, כהוכחה של עדות שיטה שפועלים בניגוד להנחיות היועץ אפילו ברמה הזאת להוכיח שיטה ולהוכיח זדון לצורך הגנה מן הצדק אני רשאי ואפילו חייב להראות שהיועץ אומר לא נתניהו בגלל סערה ציבורית או פנימית עדיין המשטרה באה וחוקרת כן נתניהו בניגוד גמור להנחיות שלו, אני זכאי מהטעם הזה להראות את זה ועדיין מצמצם את עצמי לאותם מקומות שבמסגרת תיק שלושת אלפים באו וחקרו בנושאים שקשורים לתיקים שלנו שזה מה שכבודכם התיר, זה לא שונה מזה שהראיתי שבתיק המעונות חקרו בלי אישור שלו על נושאים שקשורים למר מילצ'ן , זה בדיוק אותו דבר אין הבדל.

כב' הש' עודד שחם: מר חדד אנחנו לא דנים מחדש בעניין.

עו"ד עמית חדד: למה, מותר לדון מחדש זה לא מעשה בית דין החלטות מהסוג הזה.

כב' הש' עודד שחם: בסדר.

עו"ד עמית חדד: אני רק אומר לאדוני שוב ברגע שהגיע יועמ"ש לממשלה לפה ואומר בקולו פעלו מאחורי הגב שלי, עשו פעולות בלי אישורי, חקרו נתיבים שלא אישרתי, איימו עלי שייקחו אותו לבג"צ הפעילו עלי נחץ ועכשיו אני מביא קובץ עובדתי נוסף שלמעשה הוא לא שנוי במחלוקת שהמשטרה פעלה בצורה הזאת זה וודאי רלוונטי, למה הדבר דומה? כתב האישום בתיק אלף מביא שלוש פעולות בניגוד עניינים מהתקופה הרלוונטית ושתי פעולות בניגוד עניינים מחוץ לתקופה הרלוונטית ואומרת המדינה נכון אנחנו לא מאשימים על זה, יש על זה התיישנות אבל זה אינדוקטיבי לנושא, רק להם מותר לעשות את זה? הרי לכאורה זה לא בתיק שלנו, זה לא בסקופ של התיק שלנו.

כב' הש' עודד שחם: איפה ההחלטה שנתנו בעניין הזה בשלושת אלפים?

עו"ד עמית חדד: זה אגב שאלות, היו התנגדויות ויש החלטות.

כב' הש' עודד שחם: זה מה שאני שואל.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: 21/12/22,

עו"ד נעה מילשטיין: עמוד 21820.

עו"ד יהונתן תדמור: מה שאני אמרתי זה לא השאלה אם רק מה שבית משפט התיר בית משפט התיר, היועץ אמר שבתיק שלושת אלפים הוא לא אישר לחקור באזהרה את ראש הממשלה, הוא לא

מעיד על זה וראש הממשלה לא נחקר באזהרה, לכן התשתית שהונחה בפני כבודכם היא בפני כבודכם, מה העד יוסיף עכשיו לגבי טענות עובדתיות.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : קודם נשמע את השאלות, נראה מה השאלות.

עו"ד יהונתן תדמור : בסדר.

עו"ד עמית חדד : מר מנדלבליט ההתנגדות נדחתה אני ממשיך, אני מצטער שלקח הרבה זמן, אז אמרתי לך בתיק אלף אלפיים וארבעת אלפים הראיתי לך שנעשו פעולות בלי אישור שלך, גם אישרת לי שנעשו פעולות עוד לפני שנתת לי אישור, בתיק שלושת אלפים מעולם לא נתת אישור כך אישרת לפני ההפסקה, לא נתת אישור לחקור את ראש הממשלה לא בבדיקה, לא באזהרה ולא בכלל נכון?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : נכון.

ש : תיק שלושת אלפים מלווה בפרקליטות מיסוי וכלכלה נכון?

ת : נכון.

ש : שהיא זו שמלווה באותו שלב גם את אלף, גם את אלפיים וגם את ארבעת אלפים, למעשה את כל התיקים נגד ראש הממשלה.

ת : שלושת אלפים לא נגד ראש הממשלה, אבל כן.

ש : את כל התיקים נגד ראש הממשלה ואת שלושת.

ת : כן.

ש : אתה יודע למה קוראים לתיק שלושת אלפים שלושת אלפים דרך אגב?

ת : נדמה לי ששאלת אותי.

ש : יורם נעמן מי שנתן את השם סיפר שהוא חשב שהחשד הוא נגד ראש הממשלה לכן הוא כינה אותו שלושת אלפים כהמשך של הסדרה.

כב' הש' משה בר - עם : עורך דין חדד הוא השיב כבר, הוא נשאל בעניין הזה.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : אני לא יודע.

כב' הש' משה בר - עם : הוא השיב שהוא לא יודע.

עו"ד עמית חדד : זה לא מרענן לך את הזיכרון?

כב' הש' משה בר - עם : לגבי הסיבה מדוע קראו לתיק שלושת אלפים.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : התשובה היא לא.

עו"ד עמית חדד : כשדיברת על הסערה הציבורית בגללה נדרשת להבהיר את מה שהבהרת זה כי היו אנשים שניסו לחבר בין תיק שלושת אלפים לראש הממשלה, נכון? לכן הבהרת באופן פומבי שראש הממשלה לא קשור.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : אני לא יודע מה זה אנשים ניסו לחבר, אני זוכר שהייתה סערה בתקשורת שניסו להגיד שראש הממשלה חשוד בעבירות שקשורות לאותו תיק שלושת אלפים .

ש: אותם אנשים, רביב דרוקר, בן כספית.

ת: אני לא זוכר את השמות.

ש: אני זוכר.

ת: או קיי, אותם אתה יכול להעיד.

ש: אתה מוצא במהלך ראוי להבהיר אין בדיקה, אין חשד, אין חקירה בעניינו של ראש הממשלה בתיק הזה נכון?

ת: כן, אני מוצא להבהיר את הדברים.

ש: ואתה מבהיר את זה כלפי כולם.

ת: כן. מוציא הודעה.

ש: מבחינתך כמי שמוציא את ההודעה בתיק שלושת אלפים אין רשות ואישור לחקור בעניינו של ראש הממשלה.

ת: בכל תיק, בכל תיק בלי קשר לתיק שלושת אלפים אין רשת לחקור ולבדוק בעניינו של ראש הממשלה בלי לפנות אלי.

ש: בתיק שלושת אלפים במפורש נכון?

<u>כב' הש' משה בר - עם</u> : הוא אישר.

ת: התשובה היא כן, מטרת ההבהרה היא כלפי הציבור.

ש: היחידה החוקרת אמורה לדעת את זה בלי קשר.

ת: כן.

ש: בטח הפרקליטות המלווה.

ת: כן.

ש: וכשאתה מבהיר לציבור הציבור הוא גם היחידה החוקרת זה ברור.

ת: המטרה הייתה אחרת.

ש: בסדר. אני מקריא לך מהעדות של צחי חבקין, הוא לא נחקר בחקירה נגדית, בעמוד 50577 אני שואל את חבקין, לגבי עורך דין שמרון תאשר שמיד שהבנתם שהוא קשור ורלוונטי לתיק שלושת אלפים זיהיתם אותו כגורם שמקורב לראש הממשלה שהולך אתו שנים ארוכות וכן הוא גורם שתנסו להשיג ממנו כל מידע על ראש הממשלה? ברור, מהלך כזה הוא מהלך בניגוד לאישור שלך, נכון?

ת: כן, בעיקרון בוודאי בניגוד לאישור, אם רוצים לקבל אישור לבדיקה או חקירה צריך לפנות אלי, ככל שיש חשד אז צריכים לפנות אלי כדי לנסות לברר אם אפשר לגבש, לממש אותו וכדומה.

ש: או קיי. 10/7/24 עורך דין שמרון מעיד פה, עמוד 40875, לפני כן תאשר שאתה מעולם לא אישרת לנסות לגייס את דוד שמרון כעד מדינה נגד ראש הממשלה.

ת: נכון.

ש: אני שואל את דוד שמרון, תאשר לי שבכל החקירות שלך אלו וכל ענייני שלושת אלפים גם כשחקרו אותך בעניין אלף, גם באלפיים וגם בארבעת אלפים וגם בשלושת אלפים התחושה הייתה שוב שזאת לא תחושה שמבוססת על משהו פנימי אלא מה שאתה מבין מהחוקרים המטרה הייתה הראש של ראש הממשלה נכון? תשובה – כן, זה ברור לגמרי, זה היה ברור לי במהלך הדלת ואפילו בהזדמנות מסוימת נאמר לי מפורשות על ידי קציין בכיר מאד, תאשר לי שאתה מעולם לא אישרת להציע למר דוד שמרון להיות עד מדינה.

ת: לא אישרתי.

ש: או קיי. ב-21/12/22.

ת: אגב, חשוב להגיד שתיק שלושת אלפים הוא לא תיק יועץ, אני כן מעודכן מה קורה מבחינת החשיבות שלו.

<u>כב' הש' משה בר - עם</u> : זה לא תיק שאדוני מלווה אותו באופן קבוע.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט</u> : נכון.

<u>עו"ד עמית חדד</u> : מישהו פעם עדכן אותך שכל הזמן שואלים שאלות על מעורבות של ראש הממשלה בנושא?

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט</u> : לא.

ש: להציע עדות מדינה למר דוד שמרון בקשר לראש הממשלה זה דבר שצריך יועץ נכון?

<u>עו"ד יהונתן תדמור</u> : אני מתנגד, העד נשאל וענה כבר כמה פעמים.

ש: אני מתקדם, 21/12/22, מעיד פה מר דוד שרן, דוד שרן אתה יודע מה היה התפקיד שלו?

ת: כן, הוא היה ראש סגל של ראש הממשלה.

ש: בעמוד 21820 הוא אומר כך, נאמר לי במפורש, אני שואל עלייך מה שאתה הבנת מה שאתה ראית מה שדיברו אתך, (לא ברור) תיק שלושת אלפים עכשיו? תשובה כן, נאמר לי במפורש, כבוד השופטת שואל שלושת אלפים או ארבעת אלפים ? שלושת אלפים נאמר לי במפורש רק תביא פיסת מידע כלשהי על ראש הממשלה נתניהו או על השר שטייניץ שעבדת 12-13 שנים, אנחנו נדע להסתדר אתך ונדע להקל עלייך, זה לא חייב להיות מידע שקשור לחקירה דרך אגב רק תוריד את הלחץ בצוואר, אנחנו כבר נדע להגיע, בחנתי וכו' , נציג עוד משהו.

<u>כב' הש' משה בר - עם</u> : השאלה אם צריך מר חדד.

<u>עו"ד עמית חדד</u> : כן צריך.

<u>כב' הש' משה בר - עם</u> : כי הוא אישר כבר את המתכונת שאדוני ביקש להציג לו והדוגמאות הן דוגמאות שאדוני יביא אותן בבוא העת כך אני מניח.

<u>עו"ד עמית חדד</u> : אין בעיה.

<u>עו"ד יהונתן תדמור</u> : אנחנו לא רוצים להיכנס לנבכי תיק שלושת אלפים .

<u>עו"ד עמית חדד</u> : לא נבכי שלושת אלפים , הנה מסך הערפל.

עו"ד יהונתן תדמור: אין שום מסך ערפל.

עו"ד עמית חדד: אל תדבר כשהוא פה, אם אתה רצה להתנגד תתנגד, התחלת כבר להיכנס להסבר שהוא לאו הסבר בכלל.

כב' הש' משה בר-עם: אני לא בטוח שצריך את זה.

עו"ד יהונתן תדמור: אם הוא מתקדם אני אשב.

עו"ד עמית חדד: אני מתקדם, אני מקריא עוד חלק, לאורך כל החקירות אתה מבין דבר פשוט, זה לא שמחפשים איזה מתנה, מחפשים להרשיע את ראש הממשלה את זה אני הבנתי מההתחלה ,כשאומרים לי תביא את נתניהו תביא את מר שטייניץ הכוונה היא רק תביא חומר עליהם ואנחנו נדע להסתדר.

כב' הש' רבקה פרידמן-פלדמן: איך זאת שאלה לעד הזה?

עו"ד עמית חדד: האם אתה אישרת להציע.

כב' הש' רבקה פרידמן-פלדמן: מר חדד הוא אמר שהוא לא אישר דבר.

כב' הש' משה בר-עם: הוא אמר שהוא לא אישר דבר וחצי דבר בעניינו של מר נתניהו .

עו"ד עמית חדד: מצוין. אני רוצה להראות מה עשו פה, ב- 19/12/23 העיד פה אורי כנר שהסביר.

כב' הש' רבקה פרידמן-פלדמן: למה אלה שאלות אליו עורך דין חדד?

עו"ד עמית חדד: פרקליטות חדשה ולא ישנה.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: מה זה קשור.

כב' הש' רבקה פרידמן-פלדמן: עורך דין חדד, מה שאמרו העדים אמרו העדים זה קיים, זה לא שאלות אליו.

עו"ד עמית חדד: מישהו עדכן אותך בהתנהלות הזאת?

עו"ד יהונתן תדמור: הוא ענה גם על זה, כבודכם אני מתנגד.

עו"ד עמית חדד: אני מראה לו עוד חלקים, מישהו עדכן אותך?

עו"ד יהונתן תדמור: כבודכם אני מתנגד לשאלה.

כב' הש' רבקה פרידמן-פלדמן: עורך דין חדד זה לא שאלות אליו, גמרנו.

עו"ד עמית חדד: כבודכם, אני חושב שאני רשאי להציג לו את הנקודות האלו.

כב' הש' רבקה פרידמן-פלדמן: זה לא שאלות אליו.

עו"ד עמית חדד: אנחנו צמצמנו את עצמנו בעקבות החלטה של כבודכם לאותם המקומות שבהם שואלים אנשים גם על התיקים שלנו, אבל אני אמרתי שמבחינתנו זה כמו קבוצת בקרה שלגביה אין מחלוקת שלא היה אישור יועץ ולהראות את סוג השאלות כי הרי התביעה טוענת, היום כבר פחות כי אי אפשר לטעון לאור העדות של מר מנדלבליט אבל כשחקרו שלא היה אישור יועץ.

כב' הש' עודד שחם: הוא אמר לא מפורשות.

עו"ד עמית חדד : אני מתקדם. אורי קנר, אתה יודע מי הוא אורי קנר?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : לא.

עו"ד עמית חדד : הוא היה חוקר בכיר בתיק ארבעת אלפים, מה שהוא אומר,

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד עמית חדד : אני לא מבין, יש התנגדות? מה עושה עורכת הדין תירוש?

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד יהודית תירוש : אנחנו לא נשתוק על מה שאתה אומר ועושה כנגד חוקרים במדינת ישראל.

עו"ד עמית חדד : תראי מה הוא אומר על עצמו, זה מסרים שהוא רוצה לפרסם לא אני.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : עורך דין חדד.

כב' הש' משה בר - עם : עורך דין חדד הוא לא אישר קו חקירה כזה.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : עניתי.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : הוא ענה.

עו"ד עמית חדד : שמה שאני אומר הוא נכון, שלא אישרת מעולם.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : עניתי.

עו"ד עמית חדד : מה זה עניתי?

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : הוא אמר שהוא לא אישר.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : לא אישרתי.

עו"ד עמית חדד : לא אישרת, מצוין, בסדר. אני יוצא מנקודת הנחה שבגלל שהדברים הוכחו אני מתקדם. אני עובר לנושא אחר, נושא שהיה חשוב לך הפיקוח שלו כמו שאמר ולשיטתי הוסתר ממך, תיק ארבעת אלפים , מה ידוע לך על ליקויים בחקירה? חוץ מעניין המקורבת.

עו"ד יהודית תירוש : אני מתנגדת לשאלה.

עו"ד עמית חדד : שיצא מר מנדלבליט .

עו"ד יהודית תירוש : שיצא, אני חוזרת על ההתנגדות העקרונית שלנו, מר מנדלבליט בתור התובע הכללי לשעבר ומי שעמד בראש התביעה מעיד באופן חריג כמו שכל תובע לא מעיד בתיקים שלו גם תובעים אחרים גם כשנדרש על פי חוק אישורים של פרקליט מחוז, פרקליט מחוז לא מעיד ונשאל על ליקויים בחקירה, גם יועמ"ש לממשלה לשעבר לא נשאל על ליקויים בחקירה באופן כללי וגם לא באופן ספציפי, ולא בגלל זה הוא בא להעיד ולא בגלל זה אנחנו לפחות מסכימים לעדות שלו ואני חושבת שלא זה מה שצריך בית משפט להתיר, ליקויים בחקירה יסכם חברי בסיכומים שלו על סמך הוכחות שהוכחו ואנחנו נסכם את עמדתנו ובית המשפט יכריע, היועמ"ש לממשלה כמו כל תובע גם תובע מלווה בתיק לא נשאל על ליקויים בחקירה בבית המשפט על מה הוא ידע ולא ידע ומה הובא לידיעתו, בית משפט אחר כך מחליט מה מתוך זה הם ליקויים, מה לא ליקויים, מה מוביל אם מוביל להכרעה כזאת או אחרת ואין מקום לטעמנו לשאול את היועץ המשפטי על פעולות בחקירה וליקויים

בחקירה שלדעת חברי הם ליקויים ומה הוא ידע ולא ידע ולמעשה זה גם חלק משיקול הדעת של תובע כללי באם להגיש כתב אישום או לא להגיש כתב אישום, זה הכל חלק מאותו דבר שיועמ"ש כמו כל תובע אחר לא צריך להעיד עליו אלא על האישורים של החקירה הא ותו לא לכן אנחנו עומדים על הדבר הזה באופן נחרץ בוודאי על שאלה כללית אבל גם אם יצביע חברי על ליקוי ספציפי לטעמו זה לא דבר שצריך לשאול את היועמ"ש לממשלה או כל תובע.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : כן מר חדד.

עו"ד עמית חדד : זו אותה התנגדות שחוזרת פעם אחר פעם, בית משפט דוחה את ההתנגדות הזאת, אנחנו שואלים את השאלות ועוד פעם היא חוזרת, אנחנו שואלים על אישורי היועץ לא על שיקולי הדעת בהגשת כתב אישום, אני שואל אותו אם הוא מכיר ליקויים בחקירה.

כב' הש' משה בר - עם : נדמה לי מר חדד אם אדוני היה מכוון את השאלות שיותר מתאימות למסגרת של אישורי יועץ במובן הזה, ניקח את המקורבת כדוגמה, אם הוא אישר קו חקירה כזה, האם הוא אישר פעולה כזו.

עו"ד עמית חדד : זה בדיוק מה שאני עושה.

כב' הש' משה בר - עם : אדוני מדבר על המינוח ליקוי אז ליקוי,

עו"ד עמית חדד : אני באמת לא רוצה לבזבז זמן.

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד עמית חדד : כל פעם שאני רוצה לדבר את רוצה להגיד משהו, זה ברור ומובן מאליו, את חושבת אחרת ממה שאני חושב גם זה מותר, מה שלא מותר זה שבכל פעם כשאני מתחיל לדבר מישהו אחר מתחיל לדבר יחד אתי, אין לי בעיה ללכת בכיוון הזה אדוני.

עו"ד יהודית תירוש : אני רוצה להשיב על זה, אני לא סבורה שזה הנתיב עם כל הכבוד,

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד יהודית תירוש : אני אומר לאדוני, אנחנו סבורים עם כל הכבוד שגם הכיוון שאדוני שאל את חברי הוא לא הכיוון הנכון.

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד עמית חדד : אין שאלה, אין שאלה.

עו"ד יהודית תירוש : חברי לא ייכנס לדבר.

עו"ד עמית חדד : אין שאלה.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : עורך דין חדד אדוני הציג כותרת.

עו"ד עמית חדד : אז אמרתי אני שם אותה בצד.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : אם אדוני מחליף נושא.

עו"ד יהודית תירוש : אתה רוצה לחזור בך מהשאלה בגלל ההתנגדות אז תחזור אותך מהשאלה.

עו"ד עמית חדד : לא בגלל ההתנגדות, ההתנגדות חסרת שחר, בגלל שהשופט בר עם אמר לי זה הכל.

עו"ד יהודית תירוש : אני מנסה להבין האם אנחנו ממשיכים בקו החקירה הזה אז אני מבקשת להסביר, היועמ"ש לממשלה הגיע לכאן באופן חריג והוא אמור להעיד על אישורי היועץ, אישורי היועץ לפתיחה בבדיקה או בחקירה, כל דבר שקרה אחר כך בשלבי החקירה ובכלל זה תרגיל חקירה כזה או אחר זה לא חלק מאישורי היועץ ומאישורי הבדיקה שנתן היועמ"ש לממשלה.

כב' הש' משה בר - עם : הוא אישר שלגבי פעולות חקירה מהותיות הוא כן נדרש לאשר.

עו"ד יהודית תירוש : רק רגע,

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד יהודית תירוש : זה שהיועמ"ש לממשלה כמלווה את החקירה הגיעו אליו פעולות חקירה מסוימות ומהותיות והוא היה מעורב בהן כמו כל פרקליט בכיר שמלווה חקירה שהוא מעורב בפעולות כאלו ואחרות זה לא אומר שהעדות שלו צריכה לעסוק בפעולות החקירה האלה שהוא היה מעורב בהן, זה לא אומר.

כב' הש' משה בר - עם : אמר היועמ"ש בצורה מפורשת שפעולות חקירה מהותיות זה חלק מהאישור, הוא צריך לאשר את זה, כך הוא אמר לא אני.

עו"ד יהודית תירוש : אני אבקש להסביר יותר באריכות.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : רק שניה. כן.

עו"ד יהודית תירוש : אנחנו נפלנו מהכיסא כשחבריי אמרו שיש להם עוד 6-7 דיונים, כי בעינינו אנחנו באמת חושבים שעדות יועמ"ש לממשלה היא דבר חריג, היא צריכה להיות שמורה אך ורק לענייני חוק היסוד שמדבר על אישורי פתיחה בחקירה והגשת כתב אישום, עכשיו, אישורי פתיחה בחקירה מאחר שלא היה אישור כתוב מזמן אמת שהיועמ"ש עשה אותו זה מה שהוביל אותנו להסכים לעדות הזאת, מאחר שאם היה בזמן אמת אישור כתוב שלו בלי נימוקים פשוט אישור כתוב שלו אנחנו היינו מציגים את זה לבית המשפט ומבקשים לפי חזקת התקינות להסתפק בזה. מאחר שכתב אישום יש כתב אישום חתום שלו שם אנחנו לא נסכים לכל שאלה שקשורה לשיקול הדעת שלו, כמו שכבודכם רואה. ביחס לאישורי היועץ אנחנו התנגדנו במקומות רלוונטיים אבל ככלל בוודאי שאנחנו מסכימים והסכמנו לעדות הזאת בעניין אישורי היועץ, בכל מה שקשור לפעולת חקירה שנעשתה לאחר אישור היועץ לפתיחה בבדיקה ואחר כך חקירה אנחנו מתנגדים לשאלות בכיוון הזה מאחר שהעובדה שהיועץ אמר שהוא ראה בתפקידו כגורם שהוא מלווה את החקירה הזאת ורצה ללוות אותה מקרוב מתוך האחריות והזהירות שלו הוא ראה להיות מעורב יותר מקרוב ושהחלטות מהותיות בהמשך החקירה, לא באישור פתיחה בחקירה באזהרה, אלא בהמשך החלטות מהותיות יבואו אליו כמו כל פרקליטות מלווה זה לא אומר שהוא צריך להשיב על שאלות, זה לא חלק מהאישורים שלו לפי חוק היסוד, הוא אמר את זה בעצמו, הוא לא צריך להשיב על שאלות בנושאים

האלו, שאלות של האם הוא ידע את האירוע הזה או לא, ומה הוא חשב על זה ואם הוא נתן אישור, זה באופן כללי, אלו פעולות חקירה, זה פעולות ליווי חקירה של פרקליט בכיר, התובע הכללי מי שעומד בראש התביעה הכללית או של פרקליטים אחרים שזה תיקים אחרים והם לא צריכים להשיב בדבר הזה, הדברים האלה של פעולות החקירה צריכים לבוא אחר כך לפתחו של בית המשפט על סמך הראיות שיש ובית המשפט הוא זה שיחליט לגביהם, ספציפית אני אתן דוגמה את העניין של המקורבת כי עלה כאן העניין של המקורבת היועץ אמר ביום הראשון לדעתי שהוא לא היה מעורב בתרגיל הזה, עכשיו, דעתו על התרגיל, אגב הוא אמר שהוא גם נמנע מלבצע חקירה יסודית בעניין כי הוא רצה לתת את הבכורה לבית המשפט, דעתו בעניין על סמך היעדר חקירה היא לא רלוונטית עם כל הכבוד, מה שהיועץ עשה או לא עשה אחר כך, מכתבים שהוא כתב, דברים שהוא עשה כל הדברים האלה הם לא רלוונטיים להכרעת בית המשפט, חברי רוצה לעשות וועדת חקירה ליועמ"ש למשלה לרשויות התביעה זה נורא מעניין זה לא חלק מההליך פה של בית המשפט. עדותו של התובע הכללי צריכה להסתכם וצריכה להיות באמת באופן חריג ולהצטמצם לדברים שקשורים לחוק היסוד, זאת עמדתנו.

(הדוברים מדברים יחדיו)

<u>עו"ד יהודית תירוש :</u> נוסח של האזהרה התלבטנו בשאלה הזאת אבל החלטנו לא להתנגד לשאלת האזהרה מאחר שהאזהרה קשורה לאישור לחקור בחקירה.

<u>כב' הש' משה בר - עם :</u> גברת מסכימה שזה לא רק האישור שניתן מראש.

<u>עו"ד יהודית תירוש :</u> לא, זה האישור שניתן מראש, מנוסח האזהרה חבריי מנסים ללמוד שהאישור שניתן הוא לא ניתן לשוחד, הוא ניתן למרמה והפרת אמונים, הוא ניתן לחוק המתנות, זה בהכרח קשור לאיזה אישור ניתן ולכן נמנענו מלהתנגד בדבר הזה.

<u>כב' הש' משה בר - עם :</u> אני ביקשתי לדעת ביחס לעמדתו לגרסתו לנושא האישור והוא אמר אני נתתי אישור ואני ביקשתי שפעולות חקירה מהותיות זה חלק מהאישור.

<u>עו"ד יהודית תירוש :</u> אנחנו הסתכלנו גם בפרוטוקול, הוא אמר זה לא נגזרת מהאישור, התפיסה שלו של התפקיד שלו הייתה שמלבד האישור חקירה באזהרה לפי חוק יסוד זה דורש את ההסכמה שלו לפתיחה בחקירה, הסכמה לפתיחה בחקירה זה מה שחוק היסוד אומר, ואחר כך הוא תפס את התפקיד שלו ולא כל יועמ"ש עושה את זה אבל הוא תפס את התפקיד שלו בתור מי שרוצה.

<u>כב' הש' משה בר - עם :</u> עמדתו זה לא חלק מהאישור.

<u>עו"ד יהודית תירוש :</u> זה לא חלק מהאישור.

<u>כב' הש' משה בר - עם :</u> זאת הנקודה.

<u>עו"ד יהודית תירוש :</u> זה לא חלק מהאישור, הוא אמר את זה כן.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> הוא אמר גם את ההפך הגמור לכבוד השופט בר עם וגם לשאלותיי, הוא אמר גם את זה וגם את זה. התביעה הגישה תצהיר מפיו של מר מנדלבליט ב- 6/1/21, בית משפט ביקש את האישורים, במקום להביא אישורים הוגש תצהיר של מר מנדלבליט , משעה שמישהו פתח את

הדלת והגיש לבית המשפט לא תישמע טענה שאי אפשר לשאול בנושא הזה וכו', כותב מר מנדלבליט קיבלתי באופן אישי החלטות על אישורים על כיווני הבדיקות והחקירות וגדריהם.

הערת המתמללת : עורך דין חדד לא נקלט בהקלטה.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> זה חקירה זה אחרי האישור, הוא מסביר בדיוק לא עדכונים ולא שום דבר, זה גדר האישור שלו, אני אקריא, אוסיף על כך כי לא רק הסכמה על פתיחת בדיקה או חקירה נתתי אלא אישור לרוב החקירות המהותיות שנעשו בתיקים, בכך מילאתי את חובתי לפי סעיף 17א, עכשיו זה ניתן בכתובים לא בתשובות שהוא פעם אישר פעם לא אישר, זה הוא אומר בכתובים פה בבית המשפט שבאה התביעה ואומרת זה לא נכון, היא הגישה את זה, תצהיר מטעם היועמ"ש לממשלה לשעבר, לכן אומר היועמ"ש לממשלה נתתי אישור לפתיחה בבדיקה או חקירה ולא רק את זה עשיתי אישרתי גם פעולות מהותיות בתיק ובכך מילאתי את האישור לפי סעיף 17א, אומרת התביעה ובצדק האישורים לפי סעיף 17א בוודאי שאפשר לחקור, אז ממילא אנחנו בתוך הוודאי, סעיף 17 לחוק הפרשנות, הסמכה לעשות דבר או לדון בעניין פלוני או להכריע בו משמעה גם הסמכה לקבוע נוהל עבודה וסדרי דיונים בכל שאלה ולמעשה הפסיקה גם קבעה שאני יכול לתת אישור, בכלל אם יש אישור בחקירה אני יכול לקבוע שמבצעים פעולות כפי שהיועמ"ש לממשלה מעיד בעצמו על עצמו בתצהיר חתום על ידו שהוגש לבית המשפט על ידי התביעה, לכן בוודאי שאני יכול לשאול על פעולות, דרך אגב הוא גם אישר את זה פה בבית המשפט, אמרנו שיקול דעת, למה אישרת לבצע פעולה מסוימת זה אני חושב שגם פה כדאי לשמוע אבל זה בית המשפט אמר אנחנו לא רוצים לבוא ולשנות מההסדרים הרגילים, לא שאלתי שום דבר אחר, בעמוד 59808 אני אומר לו עכשיו הבנתי, זה משחק שאתה קבעת, אתה כן רצית שפעולות מהותיות יעברו דרכך, תשובה – נכון, זה גם מופיע בכתובים, הוא גם מסביר מה גדר האישור שהוא ביקש ובכך הוא ממלא את חובתו לפי סעיף 17א שזה בדיוק מה שכבודכם אמר לנו על זה תשאלו, זה מופיע באינספור מקומות, ראינו שהוא אומר דבר והיפוכו, פה בכתובים ברחל בתך הקטנה בניר תצהיר שהוגש לבית המשפט על ידי התביעה, אמרתי מקודם בכל מקרה אפילו אם זה לא היה משעה שיועמ"ש לממשלה מציג גרסה עובדתית לבית המשפט במסגרת התצהיר ששם הוא אומר ומתאר את כל הדברים האלו אני רשאי לחקור אותו בנושא הזה זאת גרסה עובדתית שנמצאת בפני בית המשפט שלא התבקשה על ידי בית המשפט, צריך להבין בית המשפט ביקש לפני שקיבלנו את התצהיר של מנדלבליט את האישורים בפורמט הקיים, במקום זה קיבלנו מגילת מנדלבליט 8 עמודים עם סקירה משפטית ואמירות שגם היום מר מנדלבליט אומר בעצמו שהן לא נכונות מה שכתוב פה לא מדויק אבל זה עניין שלו, בכל מקרה אנחנו נמצאים במקום ברור, באישורי יועץ, אני שואל האם הוא אישר לבצע פעולות מהותיות בהתאם לסעיף 17א, זה שלו לקבוע, לכן שום דבר לא השתנה, בלי קשר כמה ימים קודמים אני חקרתי בדיוק בנושאים האלו, אני לא כל כך מבין, אף אחד לא פצה פה ובצדק כי לכולם היה ברור שזה בגדר אישורי היועץ, אז אי אפשר לשנות את הכללים תוך כדי חקירה, זה שעכשיו עורכת הדין תירוש באה לקדמת הבמה זה לא משנה

את המסגרת הנורמטיבית שבעינה עומדת, לכן אנחנו חושבים בהתאם לדבריו של מר מנדלבליט בתצהיר שהוגש על ידי התביעה לבית המשפט, אין שום בעיה לחקור בנושא הזה.

<u>עו"ד יהודית תירוש:</u> אני אבקש להשיב, אני חושבת שחברי עושה ערבוב בין פעולות שהיועץ מדבר עליהן על האישורים, וזה גם אפשרנו לחקור בעניין הדס קליין.

<u>כב' הש' משה בר-עם:</u> למה אפשרתם לו?

<u>עו"ד יהודית תירוש:</u> אני אסביר, יש הבדל בין פעולות שנעשו לפני ולצורך האישור בבדיקה וחקירה, הפעולות האלה שהובילו את הדרך מה קיבל מהדס קליין, מה ידע, מה לא ידע, שהן אלה שהובילו את היועץ לאשר, לשנות, להחליט לאשר פתיחה בחקירה כזאת או אחרת ששם אני לגמרי מבינה את עמדת חבריי ולכן גם לא התנגדנו לדברים האלה מלבד, לבין הליווי שלו הצמוד שהוא רצה, שיהיו אצלו אחר כך ישיבות סטטוס שמעדכנים אותו בפעולות מהותיות שהוא יודע והוא מעיד על זה שמשטרת ישראל עושה גם הרבה דברים שהיא לא מעדכנת אותו, אלו דברים שונים, יש את מה שקשור לחוק היסוד שמדבר על אישור בחקירה, אני מזכירה בתיק ארבעת אלפים הפרוץ היה ב-18 לפברואר 2018, עניין המקורבת נעשה ב- 21/2/18 אחרי ההחלטה וגם לפי הפרוטוקול שהעברנו, ב- 5/2 הוחלט לחקור את ראש הממשלה בחקירת שוחד מרמה והפרת אמונים, לכן אנחנו מדברים על פעולות חקירה בזמן הפרוץ במשך תקופה ארוכה שנעשו אחרי, אנחנו בהחלט סבורים שזה לא מה שאומר חוק היסוד, זה להרחיב יתר על המידה חקירת תובע כללי במדינת ישראל גם אם הוא נמצא כאן, לא צריך לשאול אותו על פעולות בזמן ליווי החקירה ועד סוף החקירה, לחקור את היועמ"ש אם הוא ידע או לא, יש הרבה פעולות גם בליווי חקירה שפרקליטות מלווה יודעת או לא, לא שואלים פרקליט על הדברים האלה, בית המשפט יכריע.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן-פלדמן:</u> את זה כבר גברתי אמרה.

<u>עו"ד יהודית תירוש:</u> או קיי.

<u>כב' הש' משה בר-עם:</u> תודה רבה.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן-פלדמן:</u> נצא לכמה דקות.

לאחר הפסקה.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן-פלדמן:</u> שבו בבקשה.

<u>כב' הש' שחם:</u> מר מנדלבליט יש לנו שאלה לאדוני, האם כשאישרת כל מיני פעולות מהותיות במהלך החקירה אתה ראית בזה חלק מהחובה שלך לפי חוק היסוד לאשר את הפתיחה בחקירה?

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט:</u> התשובה היא לא בעיקרון. זאת אומרת, יש החלטה שהיא האישור, אישור לפתוח בחקירה או בבדיקה במסגרת החקירה ולאחר מכן ככל שמדובר בפעולות זה לכאורה לא בגדר החובה לפי חוק היסוד, יחד עם זאת אני כן חשבתי במסגרת הבקרה שאני מקיים על מימוש החובה הזאת שנכון יהיה שפעולות מרכזיות יוצגו לי.

<u>כב' הש' משה בר-עם:</u> טוב, בבקשה.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : טוב, אנחנו מקבלים את ההתנגדות נוכח התשובה שלו.

עו"ד עמית חדד : עם כל הכבוד שבית משפט שואל את זה כך אני רוצה לשאלות אתה שאלות האלו, בוא נראה את תצהיר מר מנדלבליט .

כב' הש' שחם : לא, לא מר חדד.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : לא, לא.

כב' הש' שחם : אנחנו קיבלנו את ההתנגדות.

עו"ד עמית חדד : יכול להיות, בית משפט ביסס תשתית עובדתית בעצמו.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : אנחנו ראינו את התצהיר.

עו"ד עמית חדד : אבל אני רשאי לשאול אותו שאלות בנושא הזה כי עם כל הכבוד כששואלים אותו שאלה כזאת אני רוצה לראות מה הוא טען במקום אחר.

כב' הש' שחם : אנחנו ראינו.

עו"ד עמית חדד : אבל אני רוצה שהוא יראה.

כב' הש' שחם : שאלת אותו.

עו"ד עמית חדד : לא שאלתי אותו לא נכון, לא נכון.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : עורך דין חדד.

כב' הש' שחם : מר חדד שאלת, אנחנו מקבלים את ההתנגדות אפשר להתקדם.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : זו החלטתנו בהתנגדות, אדוני יתקדם. עו"ד חדד אדוני שמע אותנו?

עו"ד עמית חדד : ברור ששמעתי אתכם.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : סיימנו עם הנושא הזה.

עו"ד עמית חדד : עם איזה נושא?

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : עם כל הנושא הזה של ההחלטות שהוא נתן על מעורבות בחקירה כחלק מהאישור, הוא נתן את התשובה, קיבלנו את ההתנגדות של המדינה.

עו"ד עמית חדד : כי שאלתם אותו שאלה כזאת פתוחה, זה לא עובד ככה.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : מר חדד.

עו"ד עמית חדד : אני אגע בזה בהמשך, אתה הכרת את ניר חפץ מתקופת עבודתך כמזכיר הממשלה?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : כן.

ש : במסגרת ההיכרות הזאת אתה שיתפת את חפץ בחוסר שביעות רצון בפרסומים של העיתונאי דן מרגלית בעניינך בנושא של פרשת הרפז?

עו"ד יהודית תירוש : אני מתנגדת לשאלה.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : שיצא.

עו"ד יהודית תירוש : אני מתנצלת מר מנדלבליט , רלוונטיות כבודכם, זה יכול מאד לעניין אותנו אבל רלוונטיות לתיק הזה היא לא ברורה ואני חושבת שחברי צריך להסביר אותה ואז אנחנו נשקול גם את התשובה שלנו לדבר הזה.

כב' הש' משה בר - עם : כן מר חדד.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : עורך דין חדד.

עו"ד עמית חדד : כן, אז בתיק הזה יש טענה לניגוד עניינים מסוג של זיקת סיקור, מר מנדלבליט מקבל החלטות בעניין מר חפץ, כשמר מנדלבליט הולך עם מר חפץ, החלטות גורליות מהותיות בעניינו של מר חפץ, הוא לא מספר, אני רוצה לדעת אם הוא סיפר, ויש למעשה אירוע שהוא הולך עם מר חפץ לדן מרגלית כדי לנסות לשנות את הסיקור בעניינו בכל מה שקשור לפרשת הרפז כחלק מהעובדה לצורך ההיבחרות שלו כיועמ"ש לממשלה , יש גם תגובה בעניין הזה לבג"צ ואנחנו טוענים את הטענה של זיקת סיקור כמשהו שיוצר מניעות לשיטת כתב האישום, זאת הטענה, אנחנו רוצים לברר ניגוד עניינים ביחס לניר חפץ בהקשר הזה.

עו"ד יהודית תירוש : אנחנו מתנגדים לשאלה, זה לא עונה על רלוונטיות, חברי יטענו על זיקת סיקור כן או לא בפני בית המשפט, מה שמר מנדלבליט עשה בכובעו כמזכיר הממשלה עם מר חפץ וזה מקים לו מניעות אצל, אני לא יודעת מה במסגרת הזאת, אנחנו לא בהליך מנהלי כאן, אנחנו סבורים שאין רלוונטיות לשאלות האלה.

עו"ד עמית חדד : אני רוצה להסביר.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : כן.

עו"ד עמית חדד : במסגרת התיק שלנו הוגש בג"צ נגד מנדלבליט עם הטענה שיש ניגוד עניינים בינו לבין מר חפץ, הטענה הייתה שמר חפץ סייע למר מנדלבליט בעניינים שקשורים לסיקור שלו מול הכתב דן מרגלית בכל מה שקשור למינוי שלו כיועמ"ש לממשלה, הטענה הייתה שבגלל המעורבות לענייני סיקור של מר חפץ בעניינו של מר מנדלבליט מר מנדלבליט נמצא בניגוד עניינים ולא יכול לדון בעניינו, התשובה של מר מנדלבליט היא תשובה עובדתית רלוונטית והטענה שלו באה ואומרת לא אין לי קשרי סידור עם מר חפץ, הטענה שלו היא שהוא לא חבר קרוב שלי ולכן אין ניגוד עניינים ואני יכול לעסוק בעניינו, זאת הטענה, ולכן בהקשר הזה בכל הקשור לזיקת הסיקור הנטענת בכתב האישום, אני מזכיר אין טענה לקשר אישי בין ראש הממשלה לבין מר אלוביץ' אלא הטענה היא טענה של זיקת סיקור ויש מחלוקת שלמה ביחס לשאלה האם באותה תקופה בכלל מישהו חשב על זיקת סיקור, שאל את מר נתניהו על זיקת הסיקור והתביעה לא הביאה את מר חורי בהקשר הזה, אני רוצה להראות שבאותה נקודת זמן שאלות של סיקור כמשהו שיוצר ניגוד עניינים זה נושא שבכלל לא היה רלוונטי, לא היה קיים, ואת זה מר מנדלבליט יכול לתת לנו כנתון עובדתי ולא כתובע בכלל.

עו"ד יהודית תירוש : אני עדיין אומרת שמה שהיה בתיק הרפז, בקשות של מר מנדלבליט בעניין תיק הרפז לא רלוונטיות לתיק הזה, חברי יכול לשאול אותו כל שאלה שהוא רוצה בעניין זיקת סיקור

אבל לבוא ולעסוק בפרסומים שהיו בעניינו של מר מנדלבליט כשהיה חשוד בתיק הרפז בעינינו אין בזה רלוונטיות.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: אין צורך, אנחנו מקבלים את ההתנגדות, להכניס אותו.

עו"ד עמית חדד: מקבלים את ההתנגדות.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: אפשר להכניס את העד?

עו"ד עמית חדד: מר מנדלבליט אתה בא ומסביר לנו את הדרך שניהלת את החקירה שלך, תסתכל, מה שכתוב פה נכתב על דעתך נכון?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: נכון.

ש: אתה מסביר שבכך מילאת חובתך לפי סעיף 17א נכון?

ת: כן.

ש: כשאתה ממלא את חובתך לפי סעיף 17א גם בשל העובדה שאתה נותן אישור לפתיחה בחקירה וגם בזה כך אתה כותב בזה שמעת לעת לעורך כל הדרך אתה מאשר או לא מאשר נתיבי חקירה מסוימים, זה מה שאתה כותב.

עו"ד יהודית תירוש: אני מתנגדת.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: עורך דין חדד אדוני היה פה באולם בדקות האחרונות?

עו"ד עמית חדד: כן, בוודאי.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: אני חושבת שנתנו החלטה.

עו"ד עמית חדד: ואני חושב שכך צריך לחקור את העניין כבודכם.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: ואנחנו נתנו החלטה בעניין.

עו"ד עמית חדד: אבל כך שואלים.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: עורך דין חדד אדוני יכול לחשוב מה שאדוני חושב, יש החלטה של בית משפט ואדוני לא יכול לעקוף אותה.

עו"ד עמית חדד: אני לא עוקף אותה.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: זה מה שאדוני עושה.

עו"ד עמית חדד: ממש לא.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: זה מה שאדוני עושה.

עו"ד עמית חדד: אני לא שאלתי עם כל הכבוד בנושא שבית משפט לא התיר לי לא שאלתי שאלה אחת, זה לא נכון, לא עקפתי כלום, זה גם לא יפה להגיד את זה במלוא הענווה.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: עורך דין חדד.

עו"ד עמית חדד: לא שאלתי שאלה אחת על פעולות החקירה, ממש לא, השאלה שנשאלה וההתנגדות התקבלה בה לא שאלתי בה שאלה אחת, זאת עובדה.

כב' הש' עודד שחם: אמרנו לאדוני להתקדם.

עו"ד עמית חדד : אני באמת התקדמתי.

כב' הש' משה בר - עם : אדוני רצה ללכת לכיוון הזה ואמרנו לו את מה שאמרנו עכשיו אדוני חוזר לשם, אנחנו אומרים שוב צריך להתקדם.

עו"ד עמית חדד : אני רק אומר שהפעם הוא ענה כן לשאלה הזאת, בסדר?

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : עורך דין חדד.

עו"ד עמית חדד : הוא ענה.

עו"ד יהודית תירוש : הוא לא ענה.

עו"ד עמית חדד : הוא ענה.

כב' הש' משה בר - עם : גברת תירוש.

עו"ד עמית חדד : הוא ענה יש פרוטוקול.

כב' הש' משה בר - עם : אנחנו מתקדמים.

עו"ד עמית חדד : טוב, בספטמבר 2019, דרך אגב מה שכתבת פה בניר הזה שבדקת את הדברים והאם באו בפנייך והליך עבודה סדור ומקצועי זאת עמדתך כפי שאתה מביא אותה בפני בית המשפט?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : זאת עמדתי כפי שאני מביא אותה לבית המשפט וזה לא סותר את התשובה שנתתי קודם לכבוד בית המשפט זה אותו דבר בדיוק.

כב' הש' משה בר - עם : אדוני יש לו את מה שיש בפרוטוקול, אדוני יטען את מה שהוא רוצה בסיכומים.

עו"ד עמית חדד : לא אבל עם כל הכבוד שאלת הבהרה לא עושים בשאלה כזאת, טוב אני מתקדם.

כב' הש' משה בר - עם : כן.

עו"ד עמית חדד : ב-7-8/9/2019 מתפרסמות בתקשורת טענות קשות על לחצים פסולים שהופעלו על ידי המדינה בעניין ראש הממשלה, אתה זוכר את הפרסומים האלו?

עו"ד יהודית תירוש : אני מתנגדת לשאלה, זה במסגרת החלטת בית המשפט על דברים שהתרחשו, לא בפני העד, שיצא, למרות שזה לא למהות.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : שיצא.

עו"ד יהודית תירוש : אין בעיה.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : תחזור רק על השאלה שוב עורך דין חדד.

עו"ד עמית חדד : כן, אמרתי שבחודש ספטמבר היו פרסומים בתקשורת על טענות קשות ועל לחצים פסולים שהופעלו על ידי המדינה בתיקי ראש הממשלה, האם הוא זוכר את הפרסומים האלו. זה על רקע מכתב שהוא שלח בעצמו.

עו"ד יהודית תירוש : אז אני אומרת זה לא נכון.

עו"ד עמית חדד: לא, השאלות שלי הן על רקע מכתב שהוא יוציא ב- 10/9.

עו"ד עמית חדד: כן, נכון, אז חברי מדבר על פרסומים שהיו בתקשורת בעניין לחצים שהופעלו על ידי המדינה במהלך הפרוץ אחרי אישור היועץ לפתיחה בחקירה באזהרה, פרסומים שהביאו את יו"ר לשכת עורכי הדין לפנות ליועמ"ש לממשלה והיועץ המשפטי לממשלה ענה לו על הדברים האלה, שוב אני אומרת זה במסגרת ההחלטה של כבודכם בעניין מה גדרי החקירה כאן בבית המשפט ומה לא והאם הדברים האלה הם חלק מעדות יועץ, בית המשפט החליט את שהחליט, החליט לקבל את ההתנגדות שלנו בעניינים האלה, החליט שנוכח האמירה של העד לשאלת בית המשפט הפעולות שעשה או לא עשה אחר כך הן לא חלק מחוק היסוד, חברי מתעלם לצערי מהחלטת בית משפט גם בשאלות שלו על המזכר שהיועץ הגיש וגם בשאלות לגופם של דברים, אנחנו מתנגדים מטעמי רלוונטיות כמו שהתנגדנו קודם שזה לא חלק מגדרי העדות כאן של היועץ כמו שבית משפט כבר החליט.

עו"ד עמית חדד: כבודכם, אין קשר בין הדברים, סליחה, אני לא יודע אולי חברתי עושה את זה בכוונה או שלא בכוונה, יש את מה שבית משפט קבע לטעמנו בטעות למרות מסמך כתוב של היועץ אנחנו לקחנו תשובה שלו בעל פה שסותרת מסמך כתוב שברור שהוא הבין לאיזה כיוון זה הולך, אבל זה בית משפט, אנחנו נראה את מה שהוא ענה על כך בפרוטוקולים ונבקש אולי לעיין בזה מחדש בהמשך, עכשיו אנחנו במשהו אחר לגמרי, ב- 10/9 היועמ"ש לממשלה כותב את הדברים הבאים, נ/4607, התחלנו לחקור על זה, היו התנגדויות שנדחו אני חושב, ב- 10/9/19, לכבוד אבי חימי, אומר היועמ"ש לממשלה אשר על כן מיד לאחר הפרסומים הוריתי לברר את הדברים ולבחון את הנטען אל מול חומרי החקירה הרלוונטיים, אני אראה בהמשך הוא גם ביצע בירור אל מול ראש צוות החקירה, אני חוקר על זה, היה בירור גם במשטרת ישראל וגם ביחידות החוקרת ואז הוא אומר שאין שחר לכל הדברים, אני וודאי על זה רשאי לחקור, זה לא משהו שיקול דעת של פרקליט, זה לא קשור לעובדה שחילצנו תשובה שהוא אומר בסתירה למסמך שהוא כתב, זה לא קשור לכלום, זה קשור לזה שהיה בירור שהוא עשה, הוא ענה את שהוא עשה, אני רשאי לחקור על זה כמו שהייתי רשאי לחקור כל אדם על פעולות שהוא ביצע, זה לא בכובעו כתובע.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: זה לא בכובעו כתובע?

עו"ד עמית חדד: לא יודע.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: זה לא בכובעו כיועמ"ש לממשלה?

עו"ד עמית חדד: זה לא משנה, זה לא שיקול דעת כתובע.

עו"ד יהודית תירוש: אני אשיב,

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: כן.

עו"ד יהודית תירוש: הליך הבירור שעשה או לא עשה היועמ"ש לממשלה כמו שאמרתי קודם,

עו"ד עמית חדד: עוד לא סיימתי סליחה, אני רק מזכיר שהליך הבירור בעניין המקורבת שאלנו שאלות, בית משפט אישר לחקור על הליך הבירור, בית משפט שאל שאלות בעניין המקורבת,

למה בדיון הראשון, למה פעלו כך ולא אחרת והוא בא וסיפר כל מיני דברים, אי אפשר עכשיו לבוא לשנות את הכללים תוך כדי, זה אירוע שהוא נפרד, זה הליך בירור ספציפי, זה מכתב ספציפי, זה חי בשלום עם ההחלטה שלכם בעניין הזה, זה לא קשור לשום דבר, זה קשור לעובדה שנעשה בירור ב-10/9/19 שזה אחרי החקירה בכלל ויש בירור שהוא עושה והשאלה מה הוצג לו ומה הוסתר ממנו היא שאלה בהחלט רלוונטית, יותר מזה כבודכם, לשיטתנו, ואנחנו נטען את זה בהמשך, דברים שהוסתרו ממנו לפני שהוגש כתב אישום זה גם דבר שאני רשאי לשאול אותו שאלות בנושא הזה אין הבדל בהקשר הזה, להפך.

<u>עו"ד יהודית תירוש :</u> אני אשיב, בית המשפט בדיוק החליט בעניין הזה וחברי מנסה לצערי בדלת האחורית לתקוף את החלטת בית משפט שניתנה.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> ממש לא.

<u>עו"ד יהודית תירוש :</u> אני בדיוק דיברתי על הדברים האלה ואמרתי העובדה שהיועמ"ש למשלה עשה בירור כזה או אחר אחר כך על תרגיל חקירה או על תמליל כזה או אחר או אם הייתה התערבות פסולה או לא הייתה התערבות פסולה במרחב הייעוץ של עורכי דין שזה מה שעוסקת הפנייה הזאת והפרסומים האלו, כל הדברים האלה שהיועמ"ש עשה או לא עשה הם לא מעלים ולא מורידים הם לא חלק מעדות יועץ גם בית משפט לא יוכל לעשות עם זה שום דבר בהכרעת הדין, עמדתו של היועמ"ש לממשלה שאגב כאן שמע תמליל בין שני אנשים והגיע למסקנה שלא יתערבו במרחב שיקול הדעת של הייעוץ משפטי למשל גם היא לא משפיעה ולא רלוונטית לבית המשפט הזה מה שהיועמ"ש הזה בדק עשה והחליט, שוב והשיב לעורך דין חימי יו"ר לשכת עורכי הדין דאז, שום דבר מזה לא רלוונטי, לא רלוונטי לעדות ייעוץ, זה מה שבית משפט החליט כאן וזה מה שחברי מנסה אני אומרת בצער לעקוף את ההחלטה הזאת, ואני אגיד גם תובע כמו פרקליט מחוז שצריך על פי החוק להחליט דברים מסוימים ולהגיש כתב אישום על פי החוק בעניינים מסוימים לא שואלים אותו איזה פרט ראייתי ידעת מתיק מסוים ואיזה פרט ראייתי לא ידעת מתיק מסוים, זה מרחב שיקול הדעת של תובע בהגשת כתב אישום.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :</u> עורך דין חדד אדוני רוצה להשיב?

<u>עו"ד עמית חדד :</u> כן, אני עם כל הכבוד, קודם כל אני חושב הוסתרו דברים בכוונת מכוון מתובע.

<u>כב' הש' משה בר - עם :</u> אדוני צריך לחזור לשדרה המרכזית לא יעזור.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> אני בשדרה המרכזית אדוני.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :</u> לא, אדוני חוזר.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> אבל עם כל הכבוד יש פה נייר שלו שמלמד שהוסתרו ממנו דברים.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :</u> עורך דין חדד אדוני חוזר לנושא ליווי החקירה.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> זה לא ליווי החקירה.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: זה ליווי החקירה.

עו"ד עמית חדד: גברתי סליחה זה לא ליווי החקירה.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: ניהול החקירה, ליווי החקירה.

עו"ד עמית חדד: זה לא ליווי החקירה, זה הגשת כתב האישום, זה לא ליווי החקירה, ובהגשת כתב האישום אם יש דברים שהוסתרו ממנו והוצגו לו מצגי שווא, הרי כבודכם יראה מה כתבו, היום אנחנו יודעים את האמת, אנחנו יודעים שכן התערבו במרחב הייעוץ, הרי את זה אנחנו יודעים זה מופיע בתוך התמלילים אנחנו יודעים את זה, וכותב היועמ"ש לממשלה, שכבודכם יראה מה קורה פה.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: גברתי תשב. עורך דין חדד המסמך לפנינו.

עו"ד עמית חדד: אני מנסה לבוא ולהסביר, אם הוצגו ליועמ"ש לממשלה מצגי שווא כפי שכבודכם יודע שאלו מצגי שווא, כשהוא אומר שנאמר להם להגיד רק את האמת,

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: עורך דין חדד.

עו"ד עמית חדד: יש פה הצהרה של היועמ"ש גם, התברר גם לו וכך הוא סיפר שיש פעולות לא חוקיות, מה זה ייבחן ויטופל כנדרש, יותר מזה אני אומר לכבודכם יש את כל מהלך השיבוש בכל מה שקשור לבדיקת הסיפור של המקורבת שזה אירוע שיבוש אחד גדול, הוא אמר שהוא רצה להימנע משיבוש אבל כל מה שהם עשו זה שיבוש, זו הנחיה שלו, הוא לא פרח מוגן.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: הוא לא נמצא כאן כפרח מוגן, הוא הגיע למטרה מסוימת, המטרה שלשמה הוא מעיד כאן לא על ליווי החקירה.

עו"ד עמית חדד: גברתי, שוב, עם כל הכבוד.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: חבל.

עו"ד עמית חדד: מה שהוא כתב לבית המשפט אי אפשר להבין אותו בשתי דרכים.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: עורך דין חדד אדוני חוזר כבר על הדברים.

עו"ד עמית חדד: אני אחזור על זה.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: לא.

עו"ד עמית חדד: אני אחזור על זה.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: אדוני חוזר על הדברים.

עו"ד עמית חדד: אני עדיין טוען.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: אם יש לאדוני משהו לחדש אדוני יחדש.

עו"ד עמית חדד: כן, יש לי מה לחדש. נתחיל את זה בדיון הבא.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: אתם רוצים להשאיר את השאלה פתוחה?

עו"ד עמית חדד: מה לעשות.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: תגמרו לטעון.

עו"ד עמית חדד: אני לא יכול, יש לי דיון בארבע שאני לא יכול לאחר לו.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: נו אבל אדוני כבר מסיים את הטיעון.

עו"ד עמית חדד: עורך דין ז'ק חן רוצה לטעון, אולי לאור התשובות של העד שהן הפוכות לשאלה של כבוד השופט שחם כששאלתי אותו על כל החלקים פה לרבות אותו חלק שהוא אמר כן.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: תסיימו את הטיעון לא נשאיר את זה לעוד יומיים.

עו"ד עמית חדד: אני את האיחור שלי תולה בגברתי, אני אגיד שקיבלתי אישור מגברתי בהקשר הזה.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: אישור אני לא יכולה להגיד אבל שהחזקתי אותך פה אתה יכול להגיד.

עו"ד עמית חדד: את זה אני לא אגיד.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: אני מוכנה לאשר שאנחנו מחזיקים אותך.

עו"ד ז'ק חן: כבודכם בשם בני הזוג אלוביץ', קודם כל אנחנו בערוץ המרכזי של החקירה של פרופ' מנדלבליט כיועמ"ש לממשלה, לי אין כל כוונה כשאני אבקש לחקור אותו לסטות מהערוץ המרכזי הזה, אבל בואו נראה מה הערוץ המרכזי הזה ובעניין הזה אין ספק, אין ספק שצריך לקחת שני דברים בחשבון אבל אסור להטות את הכף ושהם ימסכו את מלאכת גילוי האמת במה שלגיטימי, 1. זה האיזון והמידה הראויה, לא להכביר איפה שלא צריך לא לסטות איפה שלא צריך, לא להעמיק שלא לצורך אלא להישאר בערוץ המרכזי, 2. כן להתייחס לטענה שהתביעה העלתה בדבר השלכות הרוחב, את שני הדברים האלה אין ספק שצריך לקחת בחשבון לדעתי גם אלו הדברים שמנחים אתכם בהחלטות שלכם, אין לי שום כוונה איפה שיש זליגה החוצה אז יש מקום להתנגדויות וחזרה לתלם המרכזי, חלילה לפרוץ גבולות ולקיים כאן בצורה תקדימית חקירה שיש לה השלכות רוחב שהיא כמו חקירה של כל תובע או לחקור במקומות שאינם דרושים לצורך ההכרעה שלכם, שם כוונה כזאת, עמוד האש אחריו אנחנו הולכים זה הוראות סעיף 17 המדברות על האישור לחוק רק בידי היועמ"ש.

כב' הש' משה בר - עם: הסכמה בדבר פתיחה בחקירה.

עו"ד ז'ק חן: נכון, וגם הגשת כתב אישום בידי יועמ"ש לממשלה, אנחנו כל הזמן התמקדנו בעניין האישורים לפתיחה בחקירה ובאישורים לפתיחה בחקירה היה לנו את העניין של הנושאים, אחר כך היה לנו את העניין של פעולות ושם ניסינו למצוא בתוך האיזונים האלה את דרכנו, אבל אי אפשר להתעלם מהוראה אחרת להגשת כתב אישום בידי יועמ"ש לממשלה ופה בכובע של מייצג בני הזוג אלוביץ' והעיד על זה גם היועמ"ש יש על זה פסיקה.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: למרות שהאישור לא נדרש להגשת כתב אישום.

עו"ד ז'ק חן: זה בדיוק שכן, זה המשפט הבא שלי, גם הפסיקה מדברת על זה שכאשר מדובר בהגשת כתב אישום על פי סמכות היועמ"ש לממשלה ומעורבים אחרים שבעניינים אם היה נפרד לא היה נדרש אישור היועץ הרי שנדרש האישור גם אליהם, זה גם מה שקרה במקרה הזה, הוא נתן את

האישור להגיש כתב אישום נגד בני הזוג אלוביץ' בעדות לו הוא גם נתן לזה ביטוי בכל הקשור לאישורים לפתוח בחקירה ובאיזה האשמות וחשדות נגד נוני מוזס ובני הזוג אלוביץ', המעורבות שלו בחקירה לא גידרה את עצמה לענייני ראש הממשלה בלבד אלא התייחסה להכל כמכלול וגם בצדק משום שדבר משפיע על דבר, בעניין הזה יש פסיקה. איך זה מתחבר אלינו? יש לנו טענה של הגנה מן הצדק שיש לה למעשה שלוש רגליים, רגל אחת – צודקת התביעה, אנחנו לא צריכים את היועמ"ש לממשלה כדי לבוא ולהציג לו מה שלטענתנו ולשיטתנו ועל פי תפיסתנו הוא פעולות לא חוקיות, אסורות, משפילות, מבזות, לא צריך לעשות את זה לא אם הן מעטות ולא אם הן רבות, מעטה כל פעם שיש טענה של הגנה מן הצדק על הפרות בזמן החקירה יתכבד ויעלה התובע בפרשת ההגנה ויענה לשאלות למה הוא הגיש כתב אישום, זאת לא הכוונה ולכן אנחנו נשארים בערוץ המרכזי, הערוץ המרכזי שאנחנו זוכרים שהתובע הזה הוא לא ככל תובע, יש לו שיקולים אחרים ומפרידים אותו מכל תובע אחר וזה הוראת סעיף 17 לחודש היסוד ולכן אין השלכות רוחב על תובעים אחרים, ובגלל שתי הרגליים האחרות, אם זה היה רק זה גם אותה הוראה נורמטיבית לשיטתי לא הייתה מתגברת על אותו איסור שחברתי מדברת עליו, הרגליים הנוספות ושתיהן קשורות למלאכת עשיית הצדק וגילוי האמת שמונח בפניכם, בכל מה שקשור לצדק זה העניין של שיקולי היועמ"ש לממשלה והיועץ דיבר על שתי רגליים, רגל אחת זה ראיות ורגל שנייה זה שיקולים אחרים של עניין לציבור שמקפלים בתוכם הרבה מאד דברים לרבות הגנה מן הצדק, כלומר, אם היה מדובר בהפרה אחת או שתיים ניחא, מדובר בכמות אדירה שגם זה מבחין אותם מתיקים אחרים של טענות קשות ביותר שיש לנו, מוכחות בנירות, הקלטות, עדויות בפרשת התביעה ובפרשת ההגנה, אינסוף במגוון נושאים שמקיימים את מבחן הערמה במובן הזה.

<u>כב' הש' עודד שחם :</u> מה זה מבחן הערמה?

<u>עו"ד ז'ק חן :</u> מבחן הערמה זה בשפת העם, נקרא לזה מבחן ההצטברות זה יותר משפטי, ביום העדות הראשון של פרופ' מנדלבליט הוא אמר שהוא שקל את אותו עניין של המקורבת והדבר לשיטתו הלא חוקי שהתגלה שם אל מול האינטרס הציבורי בקידום המשפט כאן ושאחד לא יעלה על השני ושזה מקבל בכורה על פני הבירור של עניין המקורבת, אבל זה היה עניין אחד, מה עמדת היועץ בקשר לסעיף 17ג לחוק היסוד, מדובר במעשה תדיר, יום ביומו במהלך החקירה, דורסנית, קשה, מועכת שכמותה לא נראתה שהופנתה כלפי עדי המדינה , שהופנתה כלפי הלקוחות שלי בצורה חריגה, לא חוקית כפי שהוכחנו כאן, ואז במבחן שתי הרגליים של היועץ, רגל אחת דיות הראיות, הרגל השנייה האינטרס הציבורי במובן הרחב שלו, ופה מבחן ההצטברות עשרות הוא בוודאי רלוונטי לצורך סעיף 17ג, זאת פעם אחת, רגל נוספת של ההגנה מן הצדק זה עניין ההסתרה, איך אפשר לקבל את הגשת כתב האישום בידי היועמ"ש לממשלה בסעיף 17ג לחוק יסוד שנועד להגן בדברים כל כך חשובים לדמוקרטיה לשלטון החוק, כאשר כל הפעולות האלו הותרו ממנו, לא הובאו בפניו על מנת שישקול אותם בתוך המכלול, כל השאלות שאני מתכנן לשאול זה לא להתעמת עם היועמ"ש לממשלה, שאלה

קצרה, הכרת ידעת סיפרו לך זו החקירה שלי, אחר כך בסיכומים שלנו נבוא ונגיד עמד כאן היועמ"ש לממשלה את כל ההר הזה הוא לא ידע כאשר הוא שקל, יכול להיות שהתביעה תגיד זה לא רלוונטי, יכול להיות שבית משפט יסבור שזה כן רלוונטי אבל אי אפשר לשלול מבית המשפט את התשתית לבוא ולהכריע במחלוקת בין התביעה להגנה לגבי הרלוונטיות לצורך סעיף 17ג, מה שקורה גם בהתנגדות בחומה שהתביעה מציגה לנו היא שוללת מבית המשפט את התשתית העובדתית הראייתית להכריע בשאלה האם עצם העובדה שמה שלשיטת ההגנה שקיבלנו עולה כדי הר של הפרות לא חוקיות במהלך החקירה במטרה מוצהרת שהעידו עליה כאן, ברגע שכל זה לא מובא בפני היועמ"ש לממשלה להתייחסות האם ידע או לא ידע לא תהיה לכם את התשתית לקבל את הטענה או לדחות אותה.

כב' הש' עודד שחם : איזו טענה?

עו"ד ז'ק חן : האם במימוש הסמכות והאחריות שלו לפי סעיף 17ג בהגשת כתב האישום היועץ לקח בחשבון כן או לא את מה שהתגלה פה במשפט, כבודכם, אני לא מקדים מעשה ואומר שבית משפט חייב לקבל, לשיטתי כן, אבל זה לא הוויכוח כאן, הוויכוח זה איך בית משפט יכול לעשות את העבודה שלו כאשר יש חסימות שלטעמי הן מוקדמות מדי ולא נכונות ועלולות להביא למצב שלא כל התשתית בפני בית המשפט אחר כך לקבל או לדחות את הטענה והכל תחת זה שיש הנחה שמקבלים אותה כאקסיומה שפה אנחנו מייצרים איזשהו תקדים שפורץ גבולות שמביא עכשיו פרקליטים אל דוכן העדים, ממש לא, המקרה הזה לא דומה לשום מקרה אחר, כמות ההפרות לא דומה לשום כמות אחרת של הפרות מוכרות, היועמ"ש לממשלה לא דומה לשום תובע אחר, הוראת החוקר שמסמיכה תובע לחתום על כתב אישום היא לא הוראת חוק היסוד עם כל התכלית שעומדת בבסיסה שמסמיכה רק את היועמ"ש לממשלה להגיש כתב אישום בנסיבות כאלה, כלום לא דומה בשום קשר, והיבט אחרון, במסגרת הגבולות והאיזון והמידה ובלי להיבהל מהאמירות שאין להן בסיס.

כב' הש' עודד שחם : אדוני מתרשם מאווירה של בהלה?

עו"ד ז'ק חן : שלי, מהתביעה שבאה ואומרת שמחר יהיה פה כל תובע, אני אתנגד לזה, הדבר השלישי, אם כבודכם זוכר ואני בטוח שהוא זוכר זה את הכרך הראשון שהגשנו של הגנה מן הצדק לפני שנים.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : עורך דין חן אדוני יקצר.

עו"ד ז'ק חן : הרגל שלישית מדברת על הנושא של ההשלכות של כל הטענות שלנו על דבר עוד יותר גדול, מעבר לטענות ההגנה מן הצדק שעומדות על רגליים עצמאיות.

כב' הש' עודד שחם : אדוני יבקש לקיים דיון בהקשר הזה, זה לא המצב כרגע.

עו"ד ז'ק חן : אנחנו מעבר לאדנים העצמאיים שיש לטענת הגנה מן הצדק כבסיס לזיכוי חד משמעי יש להם השלכה במובן של הבנת האופן, יש פה קנוניה של אנשים רעים, זה חשוב, אני מצטער, לא בלחץ, אני אתן בכותרת ואני אשלים בפעם הבאה, הכותרת היא השלכה או המשמעות של כל המעשים הלא חוקיים והפסולים שנעשו שמגלים את אותה להיטות יתר שהוא העיד עליה סוסים דוהרים,

למקור * ירושלים 13219

שמעידים על ראיית המנהרה, שמעידים על אי חקירה של כיוונים מזכים במרוץ אחר הגביע הקדוש וזה ראש הממשלה, לדבר הזה יש חשיבות עצומה מול היועמ"ש לממשלה, ולכן מדובר פה בשלוש רגליים שנפרדות ממה שטענה התביעה לגבי יעמוד כל תובע תגידו הגנה מן הצדק, זה לא, דיברתי על שלושה אספקטים אחרים ושונים שמיוחדים ליועמ"ש לממשלה להבדיל מכל השאר בגדר סעיף 17. ואני אשלים כבודכם.

<u>עו"ד יהודית תירוש :</u> אני ארצה להשיב כמובן.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :</u> תשלימו ביום רביעי, תודה רבה לכולם.

- הישיבה ננעלה -

הוקלד על ידי רחל אמויאל