בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח' **28 אוקטובר 2026**

המאשימה **מדינת ישראל**

נגד

הנאשמים
1. בנימין נתניהו
2. שאול אלוביץ', ת"ז 042089367
3. איריס אלוביץ', ת"ז 056381353
4. ארנון מוזס, ת"ז 051659159

נוכחים:
ב"כ המאשימה – עו"ד יונתן תדמור ; עו"ד יהודית תירוש ; עו"ד אלון גילדין ; עו"ד ספיר יזראלביץ' ; עו"ד רונלי אשר ; עו"ד קרן צבירן ; עו"ד שרי פינקלשטיין
ב"כ נאשם 1 – עו"ד עמית חדד ; עו"ד נועה מילשטיין ; עו"ד ישראל וולנרמן
ב"כ נאשמים 2 ו-3 – עו"ד נועה פירר ; עו"ד ז'ק חן
ב"כ נאשם 4 – עו"ד שרון קליינמן ; עו"ד הילה פרנקו

פרוטוקול

פרוטוקול הדיון הוקלט.

התקיים דיון בהתנגדות המדינה לקו חקירה של ההגנה, בהמשך לטיעונים שנשמעו בדיון הקודם, וניתנה החלטה.

החלטה

הדיון הבא קבוע ביום ראשון, 1.11.2026 בשעה 09:30, להמשך עדותו של מר מנדלבליט.

ניתנה היום י"ז חשוון תשפ"ז, 28/10/2026 במעמד הנוכחים.

רבקה פרידמן-פלדמן, שופטת, סגנית הנשיא

משה בר-עם, שופט

עודד שחם, שופט

תמליל פרוטוקול מוקלט

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : בוקר טוב לכולם, היום ה- 28/10/2026, תיק פלילי 67104-01-20, ראיתם את ההחלטה מאתמול, טיעון השלמה לכל צד, עורך דין חדד אולי כדאי שאדוני יטען את הרבע שעה הראשונה ואז נשחרר אותך ואחרים יטענו.

עו"ד עמית חדד : הגשנו את הבקשה אתמול, אני מקווה שאצליח לשכנע, הבאנו פסיקה נראה איך הדברים אמורים להיות.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : עורך דין חדד.

עו"ד ז'ק חן : אני רוצה בכמה דקות לומר את עמדתנו ולהדגיש כמה נקודות שאולי נשארו פתוחות והיה חסר להן הקשב הנדרש בסוף הדיון שלשום.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : למה, היה קשב, אלמלא הקשב לא היינו קובעים היום את הדיון, היה בהחלט קשב, אבל צריך לסיים.

עו"ד ז'ק חן : כן, אני אקצר, סעיף 17ג לחוק היסוד מדבר על כך שכתב האישום בסמכות בלעדית יוגש בידי יועמ"ש לממשלה, היועץ כאן הסביר את שתי הרגליים להחלטה כיצד (לא ברור) את יישום החובה הסטטוטורית שמוטלת עליו בחוק היסוד, אני מדבר על סעיף 17ג, הוא דיבר על דיות הראיות מצד אחד והוא דיבר על האינטרס הציבורי שהוא צריך לשקול אבל בקפידה מאד מיוחדת בגלל שמדובר בחובה שהמקור הנורמטיבי שלה הוא מקור נורמטיבי גבוה עם כל השיקולים שעומדים מאחורי זה כאשר מדובר בתיקו של ראש הממשלה ומעורבים אחרים, וזה האינטרס הציבורית, דיות הראיות והאינטרס הציבורי. האינטרס הציבורי כולל מכיל בתוכו את כשלי החקירה, צבר בלתי נתפס של מעשים לא חוקיים שנעשו במסגרתה כפי שהוכח והונחה כאן תשתית בדרך ל... ובעניין זה אני אציג בחקירתי, שוב על דרך של הפניה לא על דרך של ציטוטים והקרנות על הלוח, פשוט תזות עם מראי מקום לפרוטוקול, על בסיס עדותם של אינספור חוקרים בפרשת התביעה ובפרשת ההגנה שמלכתחילה בתוכנית החקירה סומנו בני הזוג אלוביץ' כחוליות חלשות לצורך הפיכתם לעדי מדינה נגד ראש הממשלה. עכשיו, השאלה היחידה שלי בהקשר הזה בהצגת הצבר הזה בפני יועמ"ש לממשלה הוא מה הוא ידע, לא בחינת שיקול דעתו, מה הוא ידע, וכל זה נועד כדי להניח תשתית כדי שאני אוכל לטעון שהרגל השנייה בשיקול דעתו בהפעלת הסמכות שלו לפי סעף 17ג לא התקיימה, הוא לא ידע, לכן ממילא הוא לא שקל ומי שלא שקל ההחלטה שלו לפי סעיף 17ג באותה סמכות ייחודית על החשיבות היתרה שלה לא התקיימה והייתה פגומה, ברגע שלא נותנים לנו לשאול מה הוא ידע בהצגת הדברים האלה לא נותנים לנו להניח את התשתית הראייתית הרלוונטית מה הוא ידע, לא וויכוח עם שיקול הדעת, מה הוא היה עושה אילו היה יודע, אלא מה ידע, ברגע שלא נותנים לנו להניח את התשתית הזאת אנחנו לא נוכל לטעון את הטענה הזאת בפני כבודכם וכבודכם לא יוכל לעמוד על הכשל בהפעלת הסמכות לפי סעיף 17ג. עכשיו, שני דברים שאני חייב לכם, כמובן את כל הדברים שאני

אמרתי עכשיו אני מצרף למה שאמרתי בדיון הקודם ואני לא אחזור עליו, אבל שני דברים שאני חייב לכם ובזה זה השלמה למה שלא הספקתי לעשות בפעם הקודמת, 1. טענתי בעל פה וגם גברתי העירה, אני מייצג את בני הזוג אלוביץ' סעיף 17 לחוק יסוד הממשלה מדבר על אישורי יועץ לפתיחת חקירה ובהגשת כתב אישום בידי יועמ"ש לממשלה נגד ראש ממשלה, אני טענתי שעל פי הפסיקה זה חל גם פה, ראשית כך היועץ העיד, כך הוא ראה את חובתו במימוש סמכותו לפי סעיף 17, הדבר הזה הוא גם נובע משורת ההיגיון, מדובר בפרשה אחת, בוודאי בנסיבות האלה שהוכחו כאן בפרשת התביעה ובפרשת ההגנה שהחקירה נגד בני הזוג אלוביץ' מלכתחילה עוד בתוכנית שלה וכך היה גם היישום שלה ומול האחרים שהפכו להיות עדי מדינה, חפץ ופילבר, כוונה להביא את ראשו של ראש הממשלה ולשבור אותם כדי שיהיו עדי מדינה על מנת להביא את ראשו של ראש הממשלה, שורת ההיגיון אומרת את זה, מדובר בפרשה אחת שלא ניתן להפריד את המרכיבים השונים שלה, אבל יש בעניין הזה גם פסיקה, כפי שאמרתי, אני מפנה לבג"צ 2572-17 פסקה 5, התנועה למען איכות השלטון בישראל נגד הממונה על ההגבלים, ציטוט, "יצוין כי פרשנותה של העותרת לפיה משנפתחה כבר חקירה נגד ראש הממשלה אין הכרח בהסכמת יועמ"ש לעניין חקירת היבטים אחרים בשל אותה פרשה אינה מקובלת עלי", כלומר מהרגע שנפתחה החקירה נגד ראש הממשלה גם ההיבטים האחרים שקשורים בחשודים אחרים דורשת את הסכמת יועמ"ש לממשלה, כך עלה להלכה וכך גם נעשה למעשה, שוב, על פי התשתית שאנחנו הנחנו כאן במהלך המשפט, על פי עדותו של יועמ"ש לממשלה לשעבר עצמו שהוא אישר את הגשת כתב האישום נגד הנאשמים האחרים שפעולות חקירה עיקריות נגד האחרים הובאו לפתחו שהוא אישר את תוכנית החקירה שהובאה לפתחו ותוכנית החקירה כללה את כל האחרים, אני מפנה גם לבג"צ 4267-17, התנועה למען איכות השלטון נגד יועמ"ש , פסקה 7, "חקירתם של המעורבים הנוספים לשיטת שני הצדדים מחייבת אף היא את אישורו של משיב 1 היועמ"ש ולו באופן עקיף משום מעורבותו ואחריותו לפרשה כולה, זו החובה שלי לגבי פסיקת בית המשפט העליון והחיוב באשור היועץ גם כאשר מדובר בנאשמים שאינם ראש הממשלה בהפעלת הסמכות לפי סעיף 17 לפי חוק יסוד הממשלה", חובה נוספת וזה לעניין הצבירה, אני חושב שבעניין הזה אני מתפרץ ...

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : למה אדוני מתכוון הצבירה?

עו"ד ז'ק חן : אני דיברתי על האינטרס הציבורי, הרי היועץ המשפטי העיד כבר בישיבה האחרונה אם כבודכם זוכר בהקשר של המקורבת, הוא אמר שהוא לא ידע על אותו אירוע אבל הוא הוסיף ואמר שכשידע לימים בסוף שנת 2019 כשנודע לו על האירוע הזה והוא שקל אם לפתוח בחקירה ולמצות שם את החקירה ולהעביר למח"ש מול החוקרים שעשו דבר לא חוקי האם הדבר הזה,

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : הבנתי עכשיו.

עו"ד ז'ק חן : נכון לעשות אל מול חשיבות התיק וקידומו כאן ומניעת השיבוש, לא משנה אפשר להתווכח עם המסקנות אבל זה מה שהוא אמר, פה אנחנו לא מדברים על מקרה אחד בודד שעומד ביסוד ההחלטה שלו מה לקדם ומה בא על חשבון מה ומה ידע בשנת 2019 ובכל זאת לא שינה את החלטתו בהגשת כתב האישום, אנחנו מדברים על צבר בלתי נתפס של מעשים לא חוקיים, אסורים,

לא מוסריים, לא אתיים, מנוגדים לכל שיטה אפשרית, הר של פעולות לא חוקיות על כל צעד ושעל בחקירה הזאת, שיש להם מכנה משותף שגם הוא אגב כבודכם משליך, כי אני הפרדתי בין דיות הראיות לאינטרס הציבורי, הצבר הזה משליך גם על העניין של צבר הראיות משום שהוא מבטא את ראיית המנהרה בלהיטות היתר בה לקתה המשטרה בליווי הפרקליטות, בליווי הצמוד של הפרקליטות, והדבר הזה הביא ראיות מזכות וכיוונות חקירה מזכים שלא נבחנו בכלל גם בהיבט של הסיקור וגם בהיבט הרגולטורי, ולכן גם אפשר לנתק את שתי האונות האלה, עכשיו בעניין הזה בעניין הצבר שהוא יכול לבסס טענה של הגנה מן הצדק ממילא גם כחלק מהאינטרס הציבורי שעל היועץ לשקול בהפעלת הסמכות לפי סעיף 17ג גם אם כל לאחד המרכיבים שלו לא די בו, וכבודכם בעניין הזה אני שם כוכבית, לטענתנו לפחות חלק מהמעשים הלא חוקיים שנעשו בחקירה יכולים כל אחד לבדו לבסס טענה של הגנה מן הצדק, לא כל שכן בהצטברות שלו, אם צריך הפניה לפסיקה בעניין הצבירה ששוב אני אומר אצלנו חלק מהטענות שמבססות את ההגנה מן הצדק די בהן כל אחד לבדן כדי לבסס את הטענה הזאת, יש גם משמעות של מה שאני קראתי לו מבחן הערמה הוא הצבירה ובעניין הזה יש פסיקה אם יש צורך אני אפנה אליו, אני חושב שאולי אין צורך, ובזה סיימתי תודה.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :</u> כן, כן עורך דין חדד.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> כבודכם בוקר טוב.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :</u> בוקר טוב.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> הטענה שלי פשוטה, יועמ"ש לממשלה כך קובעת הפסיקה תובע כך קובעת הפסיקה הוא לא שונה מכל עד אחר, והמבחנים הרלוונטיים הם רלוונטיות ונחיצות, בהקשר הזה אני יכול להקריא של פסיקה של ערכאות דיוניות אבל אחר כך נדבר על דנ"פ רותם שהוא למעשה פסק הדין היחיד הרלוונטי לענייננו ואני לצערי חושב שהתעלמנו ממנו, קובעת למשל כבוד השופטת טלי חיימוביץ'.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :</u> לאיזה פסק דין אדוני מפנה?

<u>עו"ד עמית חדד :</u> בעניין מדינת ישראל נגד גנור, ת"פ 18778-05-21, בכל הנוגע לזימון פרקליטים להעיד בדבר פעולות שנעשו במהלך עבודתם דינו של פרקליט הוא כדין כל עד אחר לכן מותר לזמנו להעיד אם עדותו רלוונטית ומועילה לבירור מחלוקת, זה המבחן, אין שום מבחן אחר, אני אראה אפילו על שיקול הדעת מה קובעת הפסיקה, שככלל לא שואלים בנושא הזה, זה רק ככלל, הנושא שלנו הוא מחוץ לכלל, אנחנו החריג שלא מעיד על הכלל, אבל קודם כל הפסיקה נורא נורא ברורה ופשוטה אין פרח מוגן בשיטה הישראלית, אפשר לחקור ראש ממשלה, אפשר להעיד ראש ממשלה, אפשר להעיד שר, אפשר להעיד כל אדם אפילו שופט בדרכים מסוימות אם זה רלוונטי, וגם תובע, וגם פרקליט, אין שום דבר מיוחד בפרקליט בהקשר הזה ואפילו לא ביועמ"ש לממשלה והנה הוא פה שבעה ימים מעיד ואני חושב שמה שמתגלה בפנינו אלו דברים שלא דמיינו ולא שיערנו שהם נכונים, אני כן אבל אולי כבודכם מטיל בדבר ספק שמא כן ושמא לא אבל מגיע היועץ ואומר בקולו פעם אחר פעם נכון, זה מה שהיה, אני מאשר. אז קודם כל לגבי איפה אנחנו נמצאים, עכשיו בדנ"פ

רותם שהוא פסק הדין היחיד שאני מכיר של בית משפט העליון שעוסק בנושא הזה נידונה השאלה האם ניתן לבוא ולטעון כטענה מקדמית שפסק הדין,

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן</u>: מראה מקום?

<u>עו"ד עמית חדד</u>: 5387-20 דנ"פ רותם נגד מדינת ישראל, עלתה שם השאלה בעניין ניר עם כבר נקבע שהמקום להעלות טענות מנהליות ביחס להגשת כתב האישום הוא במסגרת ההליך הפלילי, זה כבר פסיקה ישנה של בית המשפט, בעניין דנ"פ רותם עלתה השאלה האם אפשר לטעון כטענה נפרדת שכתב האישום הוגש באופן לא סביר או לא מידתי השאלה הזו נידונה בפני תשעה שופטים, שופט אחד חשב, כבוד השופט אלרון, שאפשר לטעון את הטענה כעניין נפרד, כעילה נפרדת לביטול כתב האישום אבל עמדת הרוב הייתה אחרת אבל היא מאד חשובה לענייננו, מה שנקבע בעמדת הרוב זה שניתן גם ניתן לטעון טענות מנהליות אבל הבית המשפטי הרלוונטי לטענות האלו במסגרת סעיף 149.10 כלומר במסגרת הטענות של הגנה מן הצדק, ואז למעשה אפשר לטעון לפגם מנהלי ואם הפגם המנהלי מוביל להתנהלות כפי שנקבע בסעיף 149.10 כלומר שנוגד עקרונות צד' וכו' אפשר בעקבות פגם מנהלי לבטל כתב אישום, סבירות, מידתיות, העובדה שכתב אישום הוגש על תשתית עובדתית חסרה, כל טענה מנהלית מהסוג הזה אפשר לבוא לטעון אותה, אפשר לטעון אותה, היא יכולה להתקבל, היא יכולה להוביל לביטול כתב אישום, אם נטען לטעון את הטענה הזאת אתה צריך להניח תשתית עובדתית רלוונטית אחרת זה חסר משמעות, נניח שאני רוצה לטעון את הטענה הבאה: הוסתרו מהיועץ עובדות מהותיות וההסתרה הזאת היא כזו שמייצרת החלטה מנהלית פגומה, אני רוצה להיות קונקרטי, ראשית ראייה בית משפט קבע, אני רוצה לעמוד בנטל, להסביר, חובה עלינו ואם אנחנו לא היינו עושים את זה כבודכם היה צריך לעשות את זה, נניח שמשטרת ישראל יודעת כפי שהוכח פה היו שלושה או ארבעה עדים שיש קושי אובייקטיבי בגרסתו של פילבר, רואים שבסקרים הוא צודק, אבל בגרסה שלו ביחס לשאלה אם הייתה פגישת הנחיה המשטרה יודעת בזמן אמת כפי שהראנו גם בכתובים גם בנירות גם מעדים שבאו לפה, 3-4 עדים, שבאו והעידו, פולינה, חבקין, יורם נעמן,

(הדוברים מדברים יחדיו)

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן</u>: עורך דין חדד.

<u>כב' הש' משה בר - עם</u>: הטיעון של אדוני לא לגופו.

<u>עו"ד עמית חדד</u>: לפעמים אני מתפלא שהתביעה אומרת על דבר שהוא נכון כמו שאנחנו נמצאים כאן הבוקר שהוא לא נכון.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן</u>: עורך דין חדד הזמן של אדוני מצומצם.

<u>עו"ד עמית חדד</u>: כן, שעורכת הדין תירוש לא תפריע לעורך הדין חדד.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן</u>: כן. אז נניח שהמשטרה יודעת, ואז?

<u>עו"ד עמית חדד</u>: כן, נניח, זה לא נניח.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן</u>: אדוני אמר בהתחלה נניח.

עו"ד עמית חדד: כן, נכון, מאה אחוז, הנתון הזה שהוא נתון קריטי לא הובא לידיעתו של יועמ"ש לממשלה, שהוא הסמכות המאשרת, אז המסד העובדתי הוא מסד עובדתי, עכשיו זה הוסתר ממנו כי זה נתון קריטי בליבת העניין וזה הוסתר ממנו, זה גם הוסתר מההגנה, עכשיו איך אני יודע זה הוסתר ממנו?

כב' הש' עודד שחם: אדוני נכנס לטיעון לגוף העניין, אין צורך.

עו"ד עמית חדד: לא, רגע שנייה אני רוצה להסביר כי כבודכם קבע ראשית ראייה.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: אדוני טוען שהוסתר.

עו"ד עמית חדד: בסדר.

כב' הש' משה בר - עם: הוסתר מהגורם המאשר.

עו"ד עמית חדד: נכון.

כב' הש' משה בר - עם: שאילו היה מונח בפניו.

עו"ד עמית חדד: נכון, א. השאלה דרך אגב לפי הפסיקה האחרונה של כבוד הנשיא עמית השאלה אם הוא היה יודע אם הוא היה מקבל החלטה אחרת היא לא רלוונטית, אומר כבוד השופט עמית בשורה של פסקי דין מהתקופה האחרונה שדי בזה שהתשתית העובדתית חסרה באלמנטים שהם חשובים כדי שההחלטה המנהלית תהיה החלטה בטלה.

כב' הש' משה בר - עם: חסרה לצורך איזה עניין?

עו"ד עמית חדד: לצורך קבלת החלטה בשאלה אם להגיש כתב אישום, אדוני צודק, דבר נוסף אנחנו יודעים למשל מכתב שרציתי לחקור עליו, מכתב שמלמד אותנו במובהק על הסתרה, הרי עולות טענות כלליות באותו מכתב.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: אבל אנחנו בשאלה משפטית, אדוני טוען הוסתר ממנו, אנחנו רוצים להראות שהוסתר ממנו לכן זה רלוונטי ולכן חובה.

עו"ד עמית חדד: אני רוצה שהן לא טענות בעלמא.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: אבל אנחנו לא שם מר חדד.

עו"ד עמית חדד: בית משפט קבע ביחד לראשית ראייה, אני מזכיר בנושא אחר, למשל מכתב שלו שאומר לא הייתה שום בעיה עם עדי המדינה.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: עורך דין חדד.

עו"ד עמית חדד: לא ניסו לשנות עורך דין .

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: עורך דין חדד.

עו"ד עמית חדד: זה מלמד אותנו שהוא שאל שאלות וקיבל תשובות לא נכונות.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: עורך דין חדד, אנחנו בשאלה אם להתיר שאלות בכיוון הזה.

עו"ד עמית חדד: בסדר גברתי, אני מתקדם, יש את הנתיב הזה שהוא נתיב של דנ"פ רותם שהוא נתיב רלוונטי, עכשיו זה נכון שאולי אם יש לי דרך אחרת להציג את הדברים אולי להשיג בדרך עוקפת אז היינו יכולים ללכת בנתיבים חלופיים ולא לחקור את הפרקליט, פה אין דרך אחרת, הדרך

היחידה שלנו היא לשאול אותו על מסמכים שהוא ערך שמלמדים שהוא לא מודע, שהדברים הוסתרו ממנו, שהוא שאל שאלות וקיבל תשובות שהן לא נכונות ולכן הוא כותב בכתובים דברים שהם לא נכונים, עכשיו זו בדיוק ההסתרה, זו ההתנהלות השערורייתית, זו אותה התנהלות שמקימה לנו הגנה מן הצדק, זה נתיב אחד שהוא נתיב רלוונטי, הוא מספיק, די בו בשביל לאפשר את זה. מוסיף עורך דין וולדרמן שעצם ההסתרה מהגורם היחיד שהוא בעל הסמכות זה דבר שמקים גם כשלעצמו הגנה מן הצדק, כבודכם, יש לנו את סעיפים 17-17ג, לגבי סעיף 17א בהקשר הזה העד מסר תשובות כאלו ואחרות, היו תשובות שלא הסתכלנו בפרוטוקולים הלא רשמיים ששם הוא מסביר שזה חלק מחובתו כיועץ משפטי לממשלה לאשר מהלכים משמעותיים, בהקשר הזה כבודכם.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן</u> **:** אדוני מדבר על 17ג או 17א?

<u>עו"ד עמית חדד</u> **:** 17א, בהקשר זה יש מסמך בכתב, עם כל הכבוד לטענה בעל פה מול מסמך בכתב, כאשר מסמך בכתב נערך על ידי יועמ"ש לממשלה אם בסיוע היועצים שלו, הוגש על ידי התביעה הכללית אז כאשר אותו אדם נמצא פה כשהוא מבין מה הכיוון ,הוא מבין מה המשמעות של תשובה כזו או אחרת הוא אדם שבהחלט יודע מה המשמעות אם הוא נתן את ההחלטה לפי סעיף כזה או לא ואז הוא סותר דברים שהוא כתב אז המשקל שצריך לתת לאמירה בעל פה כזו שעומדת בסתירה לאמירות בעל פה קודמות לאמירות בעל פה מאוחרות למסמך בכתב שהוא הגיש, המשקל לטעמנו שואף לאפס, אנחנו ראינו הרי מדובר במי שבא ואמר אני לא התרתי לחקור בעניין המלון, יצא להפסקה, חסר ואמר בעצם כן אישרתי לחקור בעניין המלון, לכן ממילא יש חשיבות גדולה למסמכים הכתובים, חשיבות מיוחדת במיוחד כשהוא אמר על עצמו למה אישרתי כל פעולה כי זה התפקיד שלי לפי סעיף 17א, גם המאשימה במסגרת בקשות שהיא הגישה במסגרת בקשה 151 שהיא הגישה בשנת 2021 , סליחה בקשה שאנחנו הגשנו בשנת 2021 לבטל את כתב האישום בשל פעולות חקירה שבוצעו ללא אישור יועמ"ש לממשלה אז המאשימה עצמה הסתמכה על מה שאמר היועץ באותו מזכר שבכך הוא מימש את חובתו לפי סעיף 17א בתגובה שלה וגם כבודכם קבע בהחלטה שלכם בפסקה 4 22/2/21.

<u>כב' הש' עודד שחם</u> **:** פעולות חקירה ללא אישור יועמ"ש אדוני טוען את זה לצורך הטענה בעניין 17א או לצורך הגנה מן הצדק?

<u>עו"ד עמית חדד</u> **:** גם וגם.

<u>כב' הש' עודד שחם</u> **:** לגבי 17א אין מחלוקת, הרי היועץ לכאורה הובא לפה לבחון אם ניתנו אישורים.

<u>עו"ד עמית חדד</u> **:** נכון.

<u>כב' הש' עודד שחם</u> **:** אז על זה נדמה לי שהמדינה לא חולק, אני מניח שהשאלה שכרגע אנחנו צריכים להידרש לה באיזו מידה יש הצדקה להרחיב את חקירת היועץ לעניין הגנה מן הצדק.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן</u> **:** אולי אני אזכיר משהו אחר שאדוני כבר טען לגבי 17א, אדוני רצה להוסיף לגבי 17ג ועל זה אדוני טוען עכשיו.

<u>עו"ד עמית חדד</u> **:** אני מקבל את הדברים.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : אדוני יכול לנצל את הזמן שלו ככל שירצה אבל.

עו"ד עמית חדד : גברתי נותנת לי עצה טובה ואני מתקדם. מסלול נוסף שהוא רלוונטי, הגיעו לפה עדים כורש בר נור בא ואמר בצורה הברורה ביותר מי שניהל את החקירה הזאת זה היה מנדלבליט, זה לא היה ליווי כמו בתיק אחר, זה ניהול של החקירה ולכן פעולות שאני חשבתי שצריך לעשות שלא נעשו הפעולות האלו לא נעשו כיוון שמי שניהל את החקירה מר אביחי מנדלבליט לא אישר לבצע את פעולות החקירה, בהקשר הזה כבודכם, אני יכול להקריא את הציטוטים מתוך הדברים שאמר כורש בר נור בעניין הזה.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : אל תקריא.

עו"ד עמית חדד : או קיי, ברגע שהוא בא ואומר שמי שניהל את החקירה זה למעשה יועמ"ש , אני שם בצד את סעיף 17א כפי שגברתי אמרה, מעולם שבו הוא מלווה חקירה לעולם שבו הוא עושה משהו אחר, הוא מנהל את החקירה, בהקשר הזה למשל הוא קבע, כך אמרו לנו מספר עדים, שלא חוקרים את אילן ישועה באזהרה, זאת סוגיה רלוונטית למשפט שלנו, רלוונטית להגנה שלנו, רלוונטית להגנה של בני הזוג אלוביץ' , כל מי שהגיע לפה אמר שזה באמת מוזר זה נראה שגוי, לא נכון, התרעתי בנושא הזה, אמרו לי שלא יהיה משפט לכן זה לא כל כך נורא אבל מי שקיבל את ההחלטה זה היועץ, שוב, אני חוזר המבחנים הם נחיצות ורלוונטיות, זה נחוץ לברר את הסוגיה הזאת? בהחלטה, זה רלוונטי למשפט? בהחלט, זה יכול להועיל להגנה? בהחלט, אני לא יכול לשאול על זה כי זה נעשה לאחר המועד של אישור פתיחה בחקירה? אני לא יכול לשאול שאלות בנושא הזה?

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : מה הטענה שהוא נחקר כאן לא כיועמ"ש אלא כמי שמנהל את החקירה?

עו"ד עמית חדד : זה לא אני אומר, זה אומר כורש בר נור, עובדה הוא קיבל החלטות.

כב' הש' משה בר - עם : אז אדוני הולך עכשיו למישור נוסף לא רק הגנה מן הצדק אלא למישור של ניהול החקירה.

עו"ד עמית חדד : נכון, דרך אגב אומרת הפסיקה בעניין הזה שמדברת על ההבדל בין ניהול חקירה לבין לווי חקירה, אומרת הפסיקה מה ההבדל? איך אנחנו יודעים מה ההבדל? אם שיקול הדעת הסופי הוא בידי הרשות החוקרת אז אנחנו מדברים על ליווי חקירה אבל אם בידי גורם אחר אז זה למעשה ניהול חקירה, מה מספר לנו יועמ"ש למשלה שהסמכות שלו לכל פעולת חקירה מהותית הייתה שלו, הוא היה נדרש לאשר כל פעולת חקירה אז למעשה בהגדרה הוא לא נמצא בסמכות, אז או שזה סעיף 17א ואז ממילא אני יכול לבוא ולשאול על זה, או שזה ניהול חקירה.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : מר חדד הטענה הובנה.

עו"ד עמית חדד : בהקשר הזה אם יש צורך אני אביא פסיקה.

כב' הש' משה בר - עם : עוד חידוד.

עו"ד עמית חדד : כן.

כב' הש' משה בר - עם : נניח כפי שאדוני טוען שמכוח ניהול החקירה הוא לא אישר פעולת חקירה נוספת, לאיזה נפקות? לאיזה טענה?

עו"ד עמית חדד : לדוגמה.

כב' הש' משה בר - עם : לא, בנפקות, לפני הדוגמה, מה הנפקות?

עו"ד עמית חדד : יש מחדלי חקירה, אנחנו טוענים לטלפונים של הדס קליין העובדה שלא נתפסה ראייה אובייקטיבית אחת, אומר כורש מה אתם רוצים ממני, היועץ לא אפשר לעשות שום דבר בעניין הזה, עכשיו או שכורש בר נור לא אומר אמת או שהיועץ יצטרך לבוא ולהסביר את זה, אז הגנה מן הצדק, מחדלי חקירה, יש פה למעשה אירוע שאנחנו חייבים לבוא ולחקור אותו, ניקח את הסכמי עד המדינה, הרי אני כבר שאלתי כבודכם, אומר שי ניצן.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : חבל על הזמן, תלך לנקודות המהותיות, תעזוב את שי ניצן.

עו"ד עמית חדד : לא, הוא אומר שכל הסכמי עד המדינה מי שאישר זה יועמ"ש לממשלה, העדים פה גם העידו שמי שאישר את הסכמי עד המדינה זה יועמ"ש לממשלה, עכשיו לא נשאל את יועמ"ש לממשלה אדוני כשאישרת את הסכם עד המדינה עם חפץ ידעת מה שעשו לו או שזה הוסתר ממך? הרי זה רלוונטי, האירועים האלו הם אירועים חמורים בכריתה, חוק החוזים, זה טעות, הטעיה, כפייה, כל מיני פגמים בכריתה.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : הנקודה ברורה.

עו"ד עמית חדד : אני רוצה לבוא ולשאול, יש לי גם טענת הסתרה כי הוא טוען שלא היה שום לחץ על העדים האלו במכתב שלו שהוא כותב לאבי חימי, אני לא יכול לשאול אותו שום דבר בעניין הזה? לכן יש לנו מסלולים שהם מסלולים נפרדים, עכשיו 17ג. אני מזכיר כמה דברים בעניין הזה ובזה אני מסיים, אני מקווה שאני במסגרת הזמנים ואם לא אז אני מתנצל.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : אדוני כבר לא במסגרת הזמנים.

עו"ד עמית חדד : כן אבל עורך דין חן נתן לי קצת משלו.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : כן אבל הוא כבר טען את כל הטענות. אז ממש רק אם יש מה להוסיף.

עו"ד עמית חדד : ממש בקצרה, 17ג, 17ג הוא לא בן חורג ל-17א, להיפך, אמר פה יועמ"ש לממשלה ב17ג הוא הסכים גם לדרישת הכתב, השאלה אם יש נתונים שהוסתרו ממנו לצורך הגשת כתב אישום והם נתונים שהם רלוונטיים מטריאליים.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : חברך כבר טען את זה.

עו"ד עמית חדד : בסדר, אני רוצה לתת דוגמאות, האיכון של פילבר, למשל הדוח שהכין עידן אדירם על מספר מפגשים בין ראש הממשלה לבין מילצ'ין פאקר והנהג, שזה משנה לגמרי את התמונה, ומה שהוא אומר בעצמו שזה מותר לבין מה שהוא טוען אחר כך שזה אסור, אם זה הוצג לו או לא הוצג לו זה נתון קריטי, מסמך אובייקטיבי, כשגברתי שאלה את עידן אדירם שהוא הכין את המסמך הזה והוא אומר זה סותר לגמרי את הגרסה של הדס קליין, עשית עם זה משהו? הוא אמר לא, גברתי

שאלה הצפת את זה בפני המפקדים שלך? הוא אמר כן, עכשיו שאלה שהיא שאלה פתוחה במשפט האם מהמפקדים זה הוצף ליועמ"ש לממשלה? אם התשובה היא לא.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: הטענה ברורה.

עו"ד עמית חדד: בסדר כבודכם, או קיי.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: זה נטען כבר.

עו"ד עמית חדד: יכול להיות שבזה סיימתי. דבר אחרון כבודכם, היועץ לא זומן להעיד רק על אישורי יועץ, אין החלטה כזאת בשום מקום, היועץ זומן כי ביקשנו לזמן אותו, לא ניתנה שום החלטה שמצמצמת אותו, קובעת למה הוא מזומן אין דבר כזה.

כב' הש' עודד שחם: אדוני בשעה שביקש לזמן אותו לא טען שזה צורך האישורים?

עו"ד עמית חדד: לא, לא טענתי שום דבר, ביקשתי לזמן אותו וקיבלנו את הזימון שלו.

כב' הש' עודד שחם: או קיי.

עו"ד עמית חדד: לא ביקשנו שום דבר, התביעה אמרה שאולי היא תבוא תרצה לפני כן לגדר, אנחנו התנגדנו, אמרנו אין מקום לגדר, לא אמרנו שאנחנו מזמנים אותו לנקודה ספציפית.

כב' הש' עודד שחם: איפה עלה אישור היועץ באיזה מתכונת כפי שאדוני זוכר?

עו"ד עמית חדד: עלו אישורי יועץ לאורך כל הדרך שאין אישורים אבל לא אמרנו שאנחנו מזמנים אותו רק על אישורי היועץ, אין דבר כזה. אין סיבה שנעשה את זה, אנחנו יודעים שכורש בר נור טען שהוא ניהל את החקירה, אז אנחנו שואלים את כורש הוא אומר מה אתם רוצים ממני, זה המנהל, תשאלו את המנהל, מגיע המנהל אומרים לו את המנהל אתה רוצה לשאול מה פתאום, שאלת את כורש שאמר שהוא לא יודע לענות שום דבר בעניין הזה.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: טוב.

עו"ד עמית חדד: יש גם עניין של שיקולים זרים שניסינו להימנע מהעניין הזה ולא להשמיע הקלטות וכו'.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: שיקולים זרים של מי, של היועץ?

עו"ד עמית חדד: כן, לא רק היועץ, באופן שבו נוהלו הדברים, אנחנו ניסינו להימנע מזה ואני חושב שברוך השם עשינו את זה טוב והיועץ גם אישר את הדברים שהוא אמר אבל אם הדברים יישארו כפי שהם נצטרך לחשב מסלול מחדש בעניין הזה, נכתוב חקירות מחדש, גם ייקח לנו קצת זמן כי החקירות שלנו בנויות במתווה מסוים, נאלץ לבקש לחשב מסלול מחדש במעט אורך רוח, דבר נוסף, אנחנו ביקשנו תשובה מהמדינה תשובה לתגובה לתשובה ואז הם התחייבו לתת את זה עד יום שני, עכשיו הם ביקשו עד מחר.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: הם ביקשו עד מחר.

עו"ד עמית חדד: הזמן עובר, הם נתונים רלוונטיים.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: אנחנו רוצים תשובה עניינית, אם הם לא עומדים בזה עד היום הם יגישו מחר.

עו"ד עמית חדד : בסדר. זאת דחיית ברשימת חומרי החקירה, אלו נתונים שאנחנו צריכים אותם להמשך החקירה.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : או קיי, זה לא קשור לענייננו. עורך הדין קלינמן.

עו"ד שרון קלינמן : כבודכם, אני קודם כל מצטרפת לטענות של חבריי גם בעניין של הסמכות לאשר חקירה של מעורבים נוספים שנדרש אישור היועץ, היועץ העיד על כך שהוא אישר או לא אישר לגבי מעורבים גם ביחס לטענה של חברי לגבי המעורבות של היועץ בניהול החקירה, הוא ממש ניהל את החקירה ובעניין הזה כיווני חקירה, האפשרות לחקור אותו על כיווני חקירה, גם בחשיבות של החקירה לעניין טענות של הגנה מן הצדק ובהקשר קונקרטי ביחס לתיק אלפיים גם ביחס לתוצאה המוזרה, היועץ אמר כתב אישום ייחודי ואני אגיד כתב אישום מוזר שיש בו חוסר סימטריה בעבירה שמיוחסת לשני הנאשמים, אז אנחנו רוצים גם לחקור בנושאים האלה חקירה שהיא לא תהיה ארוכה, היא תהיה קצרה והיא תהיה כולה בעניינים עובדתיים מה היועץ ידע מה הוצג לו לפני האישורים ובמהלך ניהול החקירה, אנחנו רוצים לעסוק אך ורק בתשתית הראייתית של מה ידע היועץ כשהוא נתן את האישור כדי באמת להבין איך הגענו לתוצאה של כתב אישום כזה מוזר, למשל אם הוא ידע מי העלה את נושא האפשרות לחוקק חוק, אם הוא ידע שמדברים על חוק מרוכך זה דברים שהוא כבר העיד עליהם ואני רוצה להתייחס אליהם, גם אני רוצה לחקור אותו עליהם, בעצם משתמע מהעדות שלו עד היום שהוא בא עם דעה בשלב מאד ראשוני שנתניהו נאשם 1 לא התכוון לקדם חקיקה, זה דבר שלא עולה מהשיחות, לא עולה אפילו מהעדות של הרו בשנת2016 וזאת שאלה שעומדת בבסיס כתב האישום, האזהרות כמובן זה גם נושא שהוא העיד עליו ארוכות כולל לנאשם 4 הנוסח שהוא קרא לו הפתלתל זה דברים שאנחנו מעוניינים לחקור לגביהם על נוסח האזהרה ובוודאי על נושאים שהוא כבר העיד, אנחנו רוצים לחקור גם כדי להשלים את התמונה מהזווית של הנאשם 4.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : זכותכם לחקור כמובן, אנחנו בשאלה אחרת.

עו"ד שרון קלינמן : כאשר העיד כבר העיד על ניסוח האזהרה, למה הניסוח הוא פתלתל, איזה שיקולים הוא שקל בעניין של ההשלכות על נתניהו , הוא התייחס לזה גם באישור האזהרה של מילצ'ין , הנושאים האלה בהיבט העובדתי שלהם אנחנו נרצה לחקור אותם ולו מהטעם שהתאפשר לחברי לחקור אותו בצדק אגב כמובן ואני חייבת להשלים את ההתייחסות בזווית הזאת, אז זה גם דבר שאנחנו נרצה להתייחס אליו. גם לנושא של עמדת המדינה הסותרת לטעמנו בין הליכי דרוקר ששם נאמר שלראש הממשלה אין סמכויות שלטוניות על עיתונים לבין כתב האישום, אנחנו נרצה לברר בהיבט העובדתי מה הוצג לו מה הוא ידע מה הוא הכיר, עיתוי החקירה, העובדה שזה בעקבות מידע שהגיע, אישור החקירה נגד ראש הממשלה בעקבות מידע שהגיע בתיק אלף שוב זה דברים שאנחנו נרצה להשלים את ההיבט העובדתי שלהם, גם בנושא שלפי העדות של כורש היועץ ניהל את החקירה אז לעניין שהוא שלל קווי חקירה או לא אפשר לחקור על יחסי נתניהו וישראל היום למרות קיומה של זיקת סיקור ולמרות הפעילות של נתניהו לסיכול החוק, העובדה שהוא לא אישר לחקור את אדלסון באזהרה, כל הדברים האלה שאדוני העיר במהלך חקירת כורש שכורש הוא לא הכתובת כי

הוא לא ניסח את כתב האישום כעת נמצא פה העד היחיד שהוא הרלוונטי שלפי הפסיקה שעוסקת בחקירת תובע כאשר התובע הוא העד היחיד הרלוונטי אז זה בהחלט שיקול, אנחנו נרצה להתייחס לסתירות בין כתב האישום לבין עמדת התביעה במהלך ההליך בהיבטים עובדתיים וגם בהיבטים של הגנה מן הצדק, לכן אני גם מבקשת לאפשר לנו לחקור, העד העיד שבע ישיבות שבהן הוא התייחס לנושאים שקשורים ללקוח שלי ואני חייבת להשלים את הבירור העובדתי בעניין הזה, תודה.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :</u> כן גברתי.

<u>עו"ד יהודית תירוש :</u> אני אבקש להשיב, אני אתחיל מעורכת הדין קלינמן אולי הדברים לא הובהרו ואני אבהיר, נושא האזהרות כבר אמרנו לשאלת כבוד המשפט, נושא האזהרות קשור לעניין אישורי החקירה והאזהרה של נאשם 1 ראש הממשלה קשורה בשאלה מה אושר לחקור ומה לא אושר לחקור ולכן גם לא התנגדנו לשאלות האלה, כך שהעניין שחברתי אומרת אני ארצה לחקור מה שנחקר בעניינו של מר מוזס אנחנו לא בשאלה הזאת, אנחנו בשאלה עכשיו אם אפשר לאשר כיווני חקירה נוספים מעבר לאישורי היועץ ובדגש על פעולות חקירה כאלו ואחרות ומחדלי חקירה כאלו ואחרים שנטענים על ידי חברי, אני כן מפנה לפסיקה לא רבה כי זה דבר חריג, אבל לפסיקה שמדברת על העדת תובע ורוב הפסיקה אם לא כולה שאני עיינתי בה זאת פסיקה שדחתה להעיד תובע על עניינים עובדתיים, לא תהליכי עבודה בפרקליטות ואצל התביעה הכללית, על עניינים עובדתיים, אני מדברת על בקשות שדיברו על העדת תובע על ראיונות עם עדים, על פניות ממתלוננים, נושאים שקשורים למשא ומתן לכריתת עד מדינה, על דברים כאלו, חברי הקריא מההחלטה של כבוד השופטת חיימוביץ' אבל היא דחתה את הבקשה שם את זה הוא לא אמר, המצב הוא שהפסיקה דחתה כמעט את רוב הבקשות להעיד תובעים על עניינים עובדתיים ובכל הפסיקה היא דיברה על זה שכל מה שקשור לתהליכי עבודה אצל התביעה לא אמורים לעלות בבית המשפט. נכון החוק מחייב את יועמ"ש לממשלה להסכים לפתיחה בחקירה אבל גם לחתום על כתב אישום, החוק מדבר על כך שהיועץ המשפטי הוא האינסטנציה, החוק מדבר על כך שכתב אישום נגד אדם רגיל שגם חייב נהפכים ייחתם על ידי תובע, אז זה תובע וזה יועמ"ש לממשלה, זו האינסטנציה הרלוונטית, זה לא משנה את העובדה שתובע רגיל שחותם על כתב אישום רגיל לא יעלה להעיד על תהליכי עבודה אצלו ויועץ משפטי לממשלה שחותם על כתב אישום נגד ראש ממשלה לא יעלה להעיד על תהליכי עבודה אצלו, הדברים הם אותם דברים, ההיגיון הוא אותו היגיון, ברור שהיועץ המשפט לממשלה שוקל את האינטרס הציבורי ואת דיות הראיות בכובד ראש זה תפקידו ולכן הוטל עליו לחתום על כתב אישום כנגד ראש הממשלה, ברור שתובע רגיל לפעמים פרקליט מחוז נדרש לחתום על כתב אישום של בן אדם רגיל של בן אדם רגיל וצריך לחשוב שם על דיות הראיות ועל האינטרס הציבורי, זה וזה לא מעידים על השלבים ומה הם בחנו מחומרי החקירה ומה הם לא בחנו מחומרי החקירה, לשאלת ההטעיה הנטענת של חברי ושאלת ההגנה מן הצדק, איך יוכיחו טענת הגנה מן הצד אם לא ישאלו את התובע שעומד על הדוכן מה בדיוק ראה ומה לא ראה מחומרי החקירה, אני אומר שני דברים, יש חומר חקירה, חומר חקירה בתיק חזקה שהוא מצוי בידי כל תובע וגם התובע הכללי של מדינת ישראלי יועמ"ש למשלה, אין

חומר שתובע מבקש מתוך חומר החקירה שלא יכול לראות, כל החומר נמצא בפני התובע זאת ההנחה ולכן כל מה שקיים בחומר החקירה חזקה שאין בו הטעיה, מה שלא קיים בחומר החקירה אם יש דברים שלא תועדו הכתובת היא לברר מול החוקרים, אגב לא כל מה שלא תועד זה בהכרח בכוונת הטעיה, יכול להיות שיש רשלנות, יכול להיות שיש טעות, יכולים להיות הרבה דברים והכתובת היא לחקור את החוקר מדוע הדבר הזה לא תועד או כן תועד, נלך לפילבר, אנחנו חולקים על כך שבזמן אמת למיטב ידיעתנו ידעו שיש בעיה עם איכון של פגישת ההנחיה, אנחנו חולקים על כך, חברי מפנים לעדות של חבקין ואומרים הנה חבקין אומר, אז חבקין אומר, אז ישאלו אותו וישאלו את החוקרים מדוע זה לא כתוב בחומרי החקירה, לא ישאלו את התובע הכללי מה ראית מתוך החומר ולא ראית, אני אגיד דבר נוסף.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן</u> :אנחנו יודעים שיש דברים שהוא לא עבר עליהם, למשל הוא לא עבר על תמלילים.

<u>כב' הש' עודד שחם</u> : הוא גם התייחס לעובדה שאולי יש מקום לאבחן את המקרה שלנו ממקרים רגילים שבית משפט נדרש לזמן מלכתחילה תובע להעיד, יש פה יועמ"ש שזומן, גם אם הוא זומן למטרה אחרת, אבל הוא העיד, שומעים אותו, וגם לפי גרסתו כפי שנאמרה פה יש דברים שהם לכאורה רלוונטיים לעילה להגנה מן הצדק, אז אומרים עכשיו לא חוקרים תובע כאשר הוא מצא לנכון לומר את עמדתו בסוגיות שרלוונטיות לכאורה להגנה מן הצדק אז יכול להיות שיש פה חסר מבחינת התשתית העובדתית.

<u>עו"ד יהודית תירוש</u> : אני אשיב לכבודכם ראשית גם פרקליט מחוז שצריך לחתום על כתב אישום בוחר מה הוא מבקש לראות מחומרי החקירה ומה הוא לא מבקש לראות מחומרי החקירה, גם שם כבודכם יניח את מה שהם בוודאי יודעים שבכל תיק יש שלל טענות הגנה מן הצדק ובכל תיק אפשר להעיד את התובע או את התובע הבכיר יותר ולחקור אותו מה הוא ידע ומה הוא לא ידע מטענת ההגנה מן הצדק.

(הדוברים מדברים יחדיו)

<u>עו"ד יהודית תירוש</u> : תובע יש הרבה פעמים בתיקים יש מספר תובעים, הרבה פעמים בתיקים יש תובע בכיר יותר שמאשר כתב אישום, הרבה פעמים בתיקי יש תובע בכיר כמו היועמ"ש לממשלה, זה לא מיוחד רק לתיק הזה, בכל מקרה כזה יש יועמ"ש לממשלה, יש לו צוותים שלו שבוחנים את החומרים גם אם הוא לא רואה את התמלילים כך זה עובד גברתי.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן</u> :גברתי דיברה על חזקה.

<u>עו"ד יהודית תירוש</u> : כן, החזקה היא התובע הוא לא בן אדם אינדיבידואלי, הוא גוף, יועמ"ש לממשלה יש לו צבר אנשים שגם הם בוחנים עבורו את החומרים, גם אם הוא לא ראה תמלילים יש אנשים אצלו גם בפרקליטות אבל גם אצלו שבוחנים את חומרי החקירה שמסכמים את חומרי החקירה, מה גברתי חושבת שבת משפט הזה או כל בית משפט ייכנס לבחון,

(הדוברים מדברים יחדיו)

<u>עו"ד יהודית תירוש:</u> אדוני, אני מצטערת אני לא יכולה לטעון כך, אני מבקשת לטעון זה טיעון חשוב לנו, אני רוצה להזכיר שאנחנו בעיון מחדש, הרי בית משפט החליט חלק מהדברים ונתן לחברי לטעון שוב, הם טענו מסודר, אני לא חושבת שכבודכם עצר אותם כל רגע בשאלות, אני אענה לכל שאלה, יתנו לי להשלים טיעון משפט מההתחלה ועד הסוף, יש תביעה, התביעה בוחנת את הראיות, גם התובע הכללי הגם שהוא נראה אינדיבידואל כאן הוא מוסד, הוא לא בוחן רק בעצמו, הוא בוחן גם בעצמו, הוא בוחן באמצעות אנשיו גם לא רק פרקליטות מלווה, יש לו צוות של אנשים שבוחן לו את הדברים ומסכמים לו את הדברים, כדי להכריע מה היועץ ידע בזמן אמת או לא בזמן אמת מטבע הדברים בית משפט לא יוכל להסתפק בעדותו של היועמ"ש לממשלה, יכול להיות שהיועץ המשפטי לממשלה יגיד שהוא לא זוכר, יכול להיות שהוא יגיד לדעתי לא ראיתי את זה והאמת היא אחרת, אנחנו הרי לא נוכל להסתפק בזה, אז למעשה אם אנחנו נכנסים למקום הזה בית המשפט הזה יצטרך לבחון את חוות דעת שהועברו ליועמ"ש לממשלה אלפי עמודים, את המסמכים שהיועץ המשפטי לממשלה ביקש בכל פעם מהפרקליטות המלווה ומאנשיו, שזה עוד אלפי עמודים, מיילים ומסמכים פנימיים, אולי גם עדים, אולי יובאו כל האנשים שהביאו ליועמ"ש מסמכים וסיכומים וראיות וכל המשפט הזה יעסוק במה היועמ"ש לממשלה ראה או לא ראה, בוודאי שבית המשפט עם כל הכבוד לחבריי שרוצים לחקור את יועמ"ש לממשלה זה לא נופל וקם על זיכרונו של היועמ"ש לממשלה עשר שנים אחרי, זה קם ונפל על העובדות עצמן והעובדות עצמן מורכבות מתהליך עבודה שלם בראשות התביעה של אנשים שקוראים את התמלילים ומסכמים ליועץ, הרי גם אם הוא לא ראה משהו או כן ראה משהו מכאן להקיש הטעיה? אולי העוזר שלו ראה משהו וזה היה נראה פחות חשוב, אולי הוא ראה את זה והיועץ היום לא זוכר? בואו נתחקה אחרי כל עבדת התביעה במשפט הזה אני בטוחה שחבריי ישמחו אבל זאת לא הדרך ובעניין הזה אין שונה המשפט הזה ממשפטם של אנשים רבים אחרים, אדוני מבקש ממני לאבחן, ברור שהיועמ"ש הובא בגלל אישורי יועץ אבל בהרבה תיקים יכול לבוא תובע או תובע בכיר בגלל נושאים אחרים, ברגע שפותחים את הדלת לחקור,

(הדוברים מדברים יחדיו)

<u>עו"ד יהודית תירוש:</u> אדוני,

<u>כב' הש' עודד שחם:</u> סליחה, אם הממצאים בדיון בשאלה האם לזמן את התובע הראשי את מר מנדלבליט , כל הטענות שגברתי מעלה עושות שכל של חזקת התקינות, יש חזקות שונות, אבל פה הוא כבר העיד ושמענו דברים מפי היועץ שלכאורה הוא יותר מעמיק.

<u>עו"ד יהודית תירוש:</u> אני חולק לגמרי על אדוני, מהרגע שהיועץ המשפטי לממשלה כאן דווקא החובה של בית המשפט הזה מוגברת יותר מהרגע שנפתחה הדלת לצמצם אותה ולתחום אותה לדברים הנחוצים ביותר שזה אישור יועץ לפתיחה בחקירה, מכיוון שאין לבית המשפט ואין לתביעה להראות מסמך כתוב עם אישורי יועץ מתקופת החקירה הכתובים לכן נפתחה הדלת, אבל יש כאן אחריות מוגברת בעינינו,

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד יהודית תירוש: אדוני ייתן לי להשיב.

כב' הש' עודד שחם: לא, גברתי מייחסת לבית משפט דברים שאני חייב להשיב, אחריות מוגברת זה נכון אבל מצד שני אני לא בטוח שמכוח האחריות המוגברת בית המשפט צריך להתעלם מגרסת יועמ"ש שבא לפה ומעיד על פעולות לא חוקיות, פעולות שהוא לא אישר פעולות ש... איך אפשר להתעלם מזה? גברתי אומרת תעצרו את החקירה?

עו"ד יהודית תירוש: לא אומרת, אדוני, יועמ"ש לממשלה העיד עד כה בעיקרו של דבר על סעיף 17א, על זה לא אמרתי לאדוני לא לשאול ולא אמרתי לחברתי לא לשאול, 17א כל הפעולות שהיו בבסיס הפתיחה בחקירה הן פעולות שהיועץ צריך להעיד עליהן מאחר שאין אישור כתוב, שוב אם היה אישור כתוב היינו מתנגדים לזה, אנחנו מדברים על השלב הבא שזה להעיד על תהליך העבודה שבבסיס 17ג שבסיס ההחלטה להגיש כתב אישום זה הדבר שאנחנו סבורים שבית המשפט לא יכול לפתוח את הדלת אליו, כי בעניין הזה מצבו והדבר משליך על כל תובע במדינת ישראל שעל פי החוק צריך לחתום על כתב אישום כנגד אדם בשר ודם ואנחנו לא חוסמים את חבריי מלטעון טענות הגנה מן הצדק, הם יכולים לטעון את הכל על בסיס החומר הכתוב. בית המשפט הוא זה שיחליט לגבי פעולות כאלו ואחרות אם הן בסדר או לא.

כב' הש' משה בר - עם: הדברים ברורים.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: הטענה ברורה.

עו"ד יהודית תירוש: העובדה שהיועץ היה מעורב בפעולות חקירה מסוימות, לטענת חבריי בעניין כורש בר נור שאמרו שהוא היה ראש צח"מ, היועץ העיד כאן, שמענו אותו, הוא אמר בפירוש זה נחמד שהם אומרים את זה, בדרך כלל ראש צח"מ עושה הכל עושה לבד ולא מתייעץ ולא מקבל אישורים ופה היו דברים שהם כן הגיעו אליו כי זאת הזהירות שהוא בחר לעצמו, לא כחלק מסעיף 17א הוא הבהיר את זה, הוא אמר אני לא הייתי ראש צח"מ ואני לא ניהלתי הכל ולא ידעתי כל פעולה ופעולה, יש פעולות מהותיות שבאו אלי ואני כן הייתי מעורב, זה לא הופך אותו לראש צח"מ וזה לא הופך את האפשרת לחקור אותו על פעולות חקירה, בעניין של אילן ישועה אני אגיד שני דברים, ראשית זה נמצא בשלב של לפני אישור החלטה על חקירת ראש ממשלה, זה בספירא אחרת, זה לא דבר שכרגע אנחנו עוסקים בו כי כאן מה שדיברו עליו זה דברים אחרים, רצו להגיש מסמכים ודיברו על פעולות חקירה אחרי הפרוץ אחרי האישור לחקור באזהרה ועל התהליכים מה ידעת ומה לא ידעת, אז זה הדבר ולא על אילן ישועה שהוא נמצא לפני, גם בעניין הזה אפשר להגיד במאמר מוסגר בסופו של דבר העובדה שהעד לא נחקר באזהרה נמצאת בפני ההגנה ובית המשפט ויכולים לטעון בעניין הזה מה שהם רוצים.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: הטענה ברורה, גברתי צריכה לסיים.

עו"ד יהודית תירוש: אני תכף מסיימת, אני בטוחה שחברי לא התכוון להישמע מאיים שאם בית המשפט יחליט כך או אחרת הוא יידרש להקלטות כאלו ואחרות של יועמ"ש לממשלה ויחקור מניע זר, אין מה לערבב מניע זר לעניין שלנו, בעניין של מניע זר בית משפט כבר נתן החלטה ואמר שאם יש משהו האיזון הקונקרטיות של הראייה אין קשר בין הדברים, אני בטוחה שחברי לא התכוון לערבב

בין הדברים שאנחנו עוסקים בהם כרגע. דבר נוסף, אני אגיד שבסופו של דבר זה לא רק יכול להסתיים, א. אנחנו כופרים בצורך להראות מה הוא ידע ומה לא ידע כבר אמרתי את זה אבל זה גם לא מסתכם בזה, הרי בסוף אמורה להיות שאלה אם הוא היה יודע איך זה היה משפיע עליו כי אחרת מה הטעם, אולי גברתי הוא לא קרא תמלילים אבל אנחנו יכולים להראות לבית המשפט שהוא קיבל ציטוטים מהתמלילים, בית המשפט זה מה שהוא רוצה כדי להכריע בו? מעבר לזה בסוף זה גולש לשיקול הדעת של היועץ כי היועץ יצטרך להגיד מה מבין הדברים האלה הרי אי אפשר להסתפק בלא ידעת, לא ידעת ואולי זה גם לא היה משנה לו? כי אולי לדעתו של יועמ"ש לממשלה חפץ , הרי היועץ לא בדק את העניין של חפץ, הוא ניזון מהטענות שהועברו בשימוע ובעיתונות והוא אומר אם זה נכון אז זה פסול, הוא לא בדק אותם בעצמו, אם גם ננית זה היה בסופו של דבר אני החלטתי שמר חפץ לא בגלל זה מסר את העדות שלו ככה, אז גם זה צריך לשמוע, אי אפשר להתחמק מזה, הדרך היא להיכנס לתוך שיקול דעת של תובע במדינת ישראל, זה החוק שאומר בסעיף הזה, בכל כתב אישום יש תובע שחותם על כתב אישום, כל המחלוקת שלנו זה אין טוענים ועל בסיס מה ולכן אני לא חושבת שצריך להתייחס לדבר הזה, הדבר האחרון, נאשמים 2 ו-3 כמו גם נאשם 4 לא נמצאים במקום הזה של נאשם 1 מבחינת החוק, זה שהייתה הסכמה באחד מפסקי הדין בין הצדדים זה לא אומר שההסכמה היא מתוך אותו חוק יסוד, עניינו של מר רובינשטיין שהיה חשוד עם ראש הממשלה בביצוע בצוותא של לקיחת שוחד הוחלט על ידי פרקליטות מחוז ונדחתה בקשת יועמ"ש לממשלה החליט בענייננו, כל טענות חברי עורך דין חן וחברי קליינמן ככל תובע רגיל צריך לזכור את זה ולא על פי חוק יסוד. סיימתי.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> גברתי, ממש בקצרה.

<u>עו"ד יהודית תירוש :</u> יכול להיות שאני אצטרך להשיב.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :</u> לא תצטרכו להשיב, זו הייתה תשובה לטענות שלכם.

<u>עו"ד יהודית תירוש :</u> אני מזכירה שכבר היה דיון כזה.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :</u> עורכת הדין תירוש אנחנו זוכרים, רק אם יש משהו שלא טענתם בכלל ועלה בתשובה, לא לחזור על מה שטענתם עורך דין חדד.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> אין לי כוונה לחזור על מה שטענו.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :</u> אז רק אם יש משהו שלא טענתם.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> באותו פסק דין בעניין גנור קובעת כבוד השופטת חיימוביץ', אילו סברתי שעדות הפרקליט תואיל להגנת הנאשם ולו במעט הייתי מורה על זימונם, זה לא שהיא דחתה, היא אמרה לאור גדר המחלוקת מה שטוען מר גנור.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :</u> אדוני אמר.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> דבר נוסף, בפסיקה שמדברים שלא חוקרים בעניין שיקול הדעת, אומרת הפסיקה שככלל אין לזמן תובע על מנת לברר את שיקוליו, כאשר מגיע יועמ"ש לממשלה ומעיד שבעה ימים ואומר בעצמו הפעילו עלי לחצים יש פעולות שנעשו מאחורי גבי, פעולות לא חוקיות, דברים

חמורים, זה מה שהוא אומר על עצמו אז אנחנו במצב אחר, אמרה חברי זה שעכשיו נשאל את יועמ"ש לממשלה זה לא אומר שהסתירו ממנו דברים כאלו ואחרים, אנחנו רואים מכתבים של יועמ"ש לממשלה שמלמדים על בירור ועל תשובות שהוא קיבל, זה לא מקרה ככל המקרים, אני לא מכיר מקרה שהגיע תובע ואישר בעצמו את כל הטענות שהוא אומר בעצמו בקולו שלו אין חשש להשלכות רוחב, זה דבר יחיד ומיוחד, סיימתי.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: תודה רבה. עורך דין חן במילה אחת.

עו"ד ז'ק חן: שני משפטים, חברתי דיברה על כך שלא מדובר על יועמ"ש לממשלה פרסונה אלא גוף תביעה, הדבר הזה הוא לחלוטין לא נכון, סעיף 17ג מדבר על הגשת כתב אישום בידי יועמ"ש לממשלה ולא על גוף תביעה מקום שהיא ניסתה לעשות השוואה בינו לבין כל תובע רגיל או פרקליט מחוז. חברתי בסוף דבריה אמרה שהבאתי פסיקה של בית משפט העליון ודובר שאחד הצדדים מסכימים לכך שכאשר הוא מחליט אז בעניין ראש הממשלה הפעלת סמכות לפי סעיף 17 הדבר חלגם לגבי נאשמים אחרים, הפניתי לשני פסקי דין, מאחד מהם היא התעלמה, פסקי הדין מדברים במפורש על הפעלת סמכות לפי סעיף 17 ובמפורש בית המשפט מביע את דעתו כבוד השופט מזוז שלדידו הפעלת סמכות בפרשה כזאת כוללת אחרים, תודה רבה סיימתי.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: נצא להפסקה.

עו"ד יהודית תירוש: כל מה שחברי אמרו שהיועץ המשפטי אישר שהסתירו ממנו הוא אמר את זה על שלבים מוקדמים לעניין סעיף 17א הוא לא אמר שום דבר על הסתרה ממנו בעניין חומר החקירה לעניין 17ג, אני מצהירה שהיועץ ראה תמלילים מסוימים.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: עורכת הדין תירוש, אמרתי שהיו דברים שהוא אמר.

עו"ד יהודית תירוש: היא הנותנת, אני אומרת לגברתי שכדי להוכיח מה שבאמת היועץ ראה בזמן אמת צריך יהיה כאן להיכנס המקור הזה.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: נצא להפסקה.

לאחר הפסקה.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: החלטנו בדעת רב לקבל את התנגדות המדינה, זו ההחלטה.

עו"ד עמית חדד: חבל, אפילו מאד, נצטרך כמה דברים, להיערך ביחס להמשך כי אנחנו צריכים לחשוב איך אנחנו מתקדמים, בלי קשר אני צריך שעה הפסקה אז אולי אפשר לסיים את היום כדי שנוכל להיערך לקראת השבוע הבא.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: למה לסיים את היום?

עו"ד עמית חדד: יש לנו חקירה מוכנה בנתיב מסוים, בית משפט קובע הנתיב הזה הוא נתיב אחר עכשיו.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: ידעתם שזה לא מובטח.

עו"ד עמית חדד : אז היינו צריכים לשבת כל היום אתמול במהלך הבחירות להכין חקירה חדשה למר מנדלבליט על נתיב אחר שקיווינו שהוא ישתנה ביחס, טוב בית משפט אמר את מה שאמרת, נראה בתוך הגבולות האלו איך אנחנו ממשיכים.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : טוב.

עו"ד עמית חדד : אני מעדיף שנעשה חישוב מסלול, שמעתי גם את הדברים של עורכת הדין תירוש מה לשיטתה כן נמצא בתוך מה שמותר, אני חושב שנכון יהיה ואחראי לעשות והתביעה מסכימה גם.

עו"ד יהודית תירוש : אנחנו בנסיבות האלו לא נתנגד להיערכות של חבריי.

כב' הש' עודד שחם : הבקשה הייתה להתכנס בעצם פעם נוספת ביום ראשון אחרי שההגנה תוכל לכלכל את צעדיה.

עו"ד עמית חדד : נכון.

עו"ד יהודית תירוש : גברתי אני אוסיף שאם זה יעזור יש בקשות פתוחות בימים האלה שאני מבינה מחבריי שהם צריכים את ההחלטות האלו.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : תנצלו את הזמן ותכתבו.

עו"ד יהודית תירוש : יש תגובות להגיש שאני מבינה שהן נחוצות.

עו"ד ז'ק חן : על כל אלה צריך להוסיף שאני צריך להתייעץ עם הלקוחות שלי. מכיוון שלהחלטה יש משמעויות גם לחקירה שלי את היועץ המאוד ממוקדת וקצרה בשאלה מה ידע ומה לא ידע אבל ההחלטה של כבודכם שמצטרפת להחלטה שניתנה לפני יומיים למסמך הכתוב דורשת היערכות מחדש, אני מציע שהתביעה במסגרת התשובות שחייבת לבית המשפט כדי שאפשר יהיה לקדם את המשפט הזה או אולי לעצור אותו תתכבד היועצת המשפטית לממשלה למצוא את הזמן עכשיו לתת תשובה לבית המשפט הנכבד והדבר הזה יוכל לעזור לנו לכלכל את צעדנו.

עו"ד שרון קלינמן : אני מבינה שמשבוע הבא תימשך חקירתו של פרופ' מנדלבליט , אני אבקש את יום החקירה שנצטרך לעשות לא לקבוע על מועדי הדיונים בצוללות.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : גברתי תראה איך זה מסתדר, המועדים שלנו קבועים, ביניכם תתאמו מה נופל איפה

עו"ד שרון קלינמן : אני אבקש שזה יהיה יום אחרי.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : ככל שגברתי תבקש, עוד לא הגענו לגברתי, יכול להיות שזה יסתדר מאליו.

עו"ד שרון קלינמן : תודה.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : מישהו יצטרך להודיע למר מנדלבליט .

עו"ד עמית חדד : אני אודיע לו, אני אומר שוב לדעתי היינו יכולים לסיים את התיק הזה אם היינו חוקרים את הנקודה הזאת, אבל בית משפט החליט.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : טוב.

בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח' **28 אוקטובר 2026**

כב' הש' משה בר - עם : תודה רבה.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : תודה לכולם.

- ההקלטה הסתיימה -

הוקלד על ידי נויה גבאי