בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח' **02 נובמבר 2026**

המאשימה **מדינת ישראל**

נגד

הנאשמים
1. בנימין נתניהו
2. שאול אלוביץ', ת"ז 042089367
3. איריס אלוביץ', ת"ז 056381353
4. ארנון מוזס, ת"ז 051659159

נוכחים:
ב"כ המאשימה: עוה"ד יהונתן תדמור, יהודית תירוש, אלון גילדין, קרן צבירן, נועם הירש, אוראל בן מוחה ושריי פינקלשטיין
ב"כ הנאשם 1 – עוה"ד עמית חדד, נועה מילשטיין וישראל וולנרמן
ב"כ הנאשמים 2 ו-3: עוה"ד נועה פירר וז'ק חן
ב"כ הנאשם 4: עו"ד הילה פרנקו

פרוטוקול

פרוטוקול הדיון הוקלט.

נשמעו טיעונים בשאלת מסגרת חקירת המאשימה את מר מנדלבליט. ניתנה החלטה לפיה "**חקירת מר מנדלבליט על ידי המדינה, תיעשה במתכונת של חקירה חוזרת. אם וככל שבעניין נקודתי תבקש המדינה לחקור במתכונת אחרת, נידרש לכך**".

העיד: ע"ה 33 – פרופ' אביחי מנדלבליט – המשך חקירה לעו"ד עמית חדד.

הוגש מוצג: נ/4613.

החלטה

1. הדיון הבא קבוע מחר, 3.11.2026, מהשעה 09:30 עד 15:00, להמשך עדותו של מר מנדלבליט.
2. לבקשת המדינה ובהסכמת הצדדים, נוכח השתלמות פרקליטים ארצית, יבוטלו הדיונים הקבועים בימים ראשון עד שלישי, 8 עד 10 בנובמבר 2026.

המזכירות תבטל את ההקלטה שהוזמנה למועדים שהדיון בהם בוטל.

ניתנה היום כ"ב חשון תשפ"ז, 02/11/2026 במעמד הנוכחים.

רבקה פרידמן-פלדמן, שופטת, סגנית הנשיא

משה בר-עם, שופט

עודד שחם, שופט

<u>תמליל פרוטוקול מוקלט</u>

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :</u> בוקר טוב לכולם, היום 02/11/2026, תיק פלילי 67104-01-20.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> כבודכם, שלושה נושאים קצרים, 1. אישורי היועץ, ראינו שבית המשפט אישר לתביעה להגיב עד היום לתשובה לתגובה לתשובה אין לנו מה לעשות עם זה, כלומר אנחנו בית המשפט נתן החלטה שהוא לא מאפשר לנו, שוב החלטה שלדעתנו מקורה בטעות, שלא מאפשר לנו למרות שהיועץ מאשר שהיו פעולות.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :</u> לא מאפשר לנו לעשות מה?

<u>עו"ד עמית חדד :</u> אני מסביר, למרות שהיועץ המשפטי לממשלה אישר בקולו שהיו פעולות לא חוקיות מאחורי גבו בשלב שלפני האישורים וגם בשלב שאחרי האישורים בית המשפט קבע שאנחנו לא נוכל באופן ספציפי ופרטני לבדוק את האמירות האלו, שוב אנחנו אולי היום ננסה להראות עוד כמה הדברים שהם בהתאם להחלטה ואולי נשקול את הדברים מחדש אבל החקירה בסופו של דבר תסתיים, אנחנו ביקשנו את האישורים את כל הפרוטוקולים מכריכה לכריכה זה אלפי עמודים מתי נקבל אותם, מנדלבליט יסיים מה נעשה עם זה נעשה לא יהיה לנו מה לעשות עם הדבר הזה. זאת אומרת אנחנו ביקשנו ב-203 את הפרוטוקולים אפילו לפני כן למעשה הדברים השתהו אמרנו שטוב נמתין כבר הגענו כמעט לעדותו של מנדלבליט נשמע את היומיים הראשונים שלו ועדותו היא התשובה שלנו אמרתי את זה בדיון, מאז זה נדחה ונדחה לא יהיה מה לעשות עם זה.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :</u> מה הבקשה של אדוני כרגע?

<u>עו"ד עמית חדד :</u> אני לא יודע אני רוצה הוראות מכבודכם מה נעשה עם זה, אנחנו הרי רוצים מכריכה לכריכה זה אמורים להיות אלפי עמודים שנקבל מה נעשה עם זה אחר כך? אנחנו כבר חקרנו אותו סיימנו את הקווים האלו.

<u>כב' הש' עודד שחם :</u> אם הבקשה שלכם תעלה חומרים נוספים, אם.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> אני לא יודע, אני גם לא יודע אם הם הולכים לתת לנו את הכל מקצה לקצה, אנחנו אמרנו שלא נסתפק בפירורים.

<u>כב' הש' עודד שחם :</u> אם הבקשה תעלה חומרים נוספים אז תשקלו מה אתם רוצים, יש שורה של כלים דיונים שעומדים לרשותכם תוכלו לפנות.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> אנחנו רוצים לדעת האם בדעת המדינה להעביר לנו את כל הפרוטוקולים, אם בדעתה להעביר לנו את כל הפרוטוקולים זה דבר אחד אם לא אז עכשיו נחזור בנו מהבקשה ונחסוך להם את הזמן פגישה עם היועצת ושינצלו אותו כדי לדון בשאלה אם חוזרים מאישום השוחד שינצלו את הזמן בצורה הרבה יותר אפקטיבית.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :</u> עורך דין חדד שמעת את השופט שחם.

עו"ד עמית חדד: לא, אבל זה לא תשובה עם כל הכבוד, עם כל הכבוד זה לא תשובה בסוף אנחנו צריכים להתכונן.

כב' הש' עודד שחם: מר בשלב הזה זה התשובה היחידה שיש ה הכל.

עו"ד עמית חדד: לא מדויק.

כב' הש' עודד שחם: זה לא ויכוח

עו"ד עמית חדד: אדוני אבל עדיין מותר לי לומר את דעתי, למשל בית המשפט יכול לשאול את המדינה האם בדעתה למסור את כל הפרוטוקולים.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: הם אמורים להגיד היום לא? כשהם יגידו נהיה יותר חכמים, ואז תחליטו מה אתם עושים, מה אתם מבקשים.

עו"ד עמית חדד: היום אתם הולכים להגיב או שאתם הולכים לבקש עוד אורכה.

עו"ד יהודית תירוש: אנחנו נגיב היום.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: בוקר טוב.

עו"ד יהודית תירוש: בוקר טוב כבודכם, אנחנו נגיב היום ולא נבקש את אורכה דבר ראשון, דבר שני זאת הייתה החלטה של ההגנה לבקש להגיש את התגובה בתוך עדותו של הכבוד של פרופסור מנדלבליט, זאת הייתה החלטה שלהם, ב-1000 2000 הם עדיין אגב לא הגישו את התגובה הם הגישו רק לאישום הראשון אנחנו נגיב היום, אבל זאת הייתה החלטה שלהם ולכן הם לא יכולים להלין על כך שהדבר דורש איזשהו זמן ובדיקה והיערכות, כלכלו את צעדיהם כפי שהם כלכלו והיום הם יקבלו את עמדתנו זה מה שאני יכולה לומר.

עו"ד עמית חדד: זה כמובן לא נכון, אנחנו סיימנו את התגובה בתשובה אני רק סיימנו את זה הרבה לפני כן ואז התביעה רצתה, הייתה לנו זכות תשובה הגבנו אותה ואז התביעה ביקשה באופן מיוחד לקבל תשובה לתגובה לתשובה.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: עו"ד חדד אנחנו לא דיון חוזר על ההחלטות.

עו"ד עמית חדד: אני לא ביקשתי שום דיון חוזר אני רק אומר שיכול להיות שזה לא רלוונטי כי כבר החקירה הייתה ואם זה המצב אז שמצאו את הזמן לדון בנושאים אולי שהם באמת רלוונטיים, אני מזכיר כמובן מה שקבענו שהתגובה ככל שהיא תוגש ולא תיסרק, תועבר אלינו לא תכלול ציטוטים לא תכלול את כל הדברים האלו גם זה דברים שנאמרו וסוכמו אני רק מזכיר את המובן מאליו, אז זה דבר אחד, דבר שני במסגרת החקירות שהיו בימים 11 באוקטובר ו-12 באוקטובר אנחנו התחלנו נושאים מסוימים, למשל את הנושא של התרגיל המקורבת ואז בית המשפט אמר בעקבות דברים שאני אמרתי שאני אחזור לזה שנוכל לחזור לזה בעתיד לכאורה יש פה סתירה כי זה לא תואם את הקביעה שלכם כבודכם שוב יש תשובות של העד יש אמירות שלו לכאורה זה לא תואם את העובדה שאנחנו לא יכולים לחקור על דברים שהם אחרי האישור בהנחה וזאת ההחלטה של כבודכם, אז אנחנו

רוצים הוראות אנחנו בפרוטוקול מיום זה 11/10, בעניין המקורבת, עמוד 59829, כבוד השופט שחם אומר אולי כדאי במקום פעמיים על אותו אירוע זה בעניין המקורבת אני אומר כהנחיה כללית כי הרי אני לא יודע מה יש לאדוני לשאול אז כשמגיעים לסוגיה נצלול אליה אנחנו מדברים על עניין המקורבת וגם גברתי אומרת בשלב הזה עוזבים את זה ואני אומר כמובן עוד נדבר על זה והשאלה היא כמובן אני אומר גם אנחנו נחזור לזה באריכות אני פשוט רוצה להתקדם כי סטינו מהתוכנית שלי להיום, השאלה היא אם אנחנו יכולים לחזור לנושאים האלו ושוב יש גם שאלה כמובן מה תעשה התביעה בהקשר הזה כי אני חקרתי נושא בכמה נגיעות כמובן שלא מיציתי אותו ולא סיימתי אותו עזבתי אותו בהתאם להנחיה שאומרת.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן</u>: מה זה הנושאים האלה?

<u>עו"ד עמית חדד</u>: עניין המקורבת.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן</u>: המקורבת הבנו.

<u>עו"ד עמית חדד</u>: עוד נושא למשל מהסוג הזה עניין הסיקור, זה שני עמודים אחרי בעמוד 59831 גם שם מר מנדלבליט מודה שהוא לא בדק את הסיקור לא בדק את הראיות לא מכיר את הדברים אמרו לו איזה אמירות כלליות שפשוט אינן נכונות, וגם פה אני מקבל הנחיה לבוא ולעשות את זה בצורה מסודרת בהמשך, השאלה היא שוב גם בנושא הזה זה נושאים שהיינו מאוד רוצים להעמיק בהם חקר זה נושא מאוד רלוונטי, דבר נוסף יש לנו את השאלה איך התביעה בכלל הולך לחקור את מר מנדלבליט לאור העובדה שהוא הגיש תצהיר או מזכר עם גרסתו אנחנו חוקרים על המזכר הזה מובן מאליו שהמשמעות האופרטיבית שהם חוקרים בחוזרת אנחנו רוצים לדעת היום כדי שנוכל להתכונן ביחס לעדים הבאים בתור אחרי מר מנדלבליט אחרת לא יהיו לנו עדים אנחנו צריכים לדעת אני מניח שגם מבחינת התביעה אם היא חוקרת בחוזרת זה דבר אחד ואם היא חוקרת אחרת זה דבר אחר אנחנו היינו שמחים לדעת היום כי שנוכל הכונן ושלא ייווצר חלל של מספר ימים בהקשר הזה, אז זה נושא שני, נושא שלישי שהוא מעט יותר טכני הוא עוסק באותו מסמך מה-17/07/2016 מי שזוכר בעניין החקירה של ארי הרו מ-14 ביולי באותה שנה והטענה של התביעה שמה שהוגש זה מסמך מ-14 ביולי ולא מה-17 ביולי אז בהקשר הזה עברנו על דברים בצורה מאוד מסודרת ואנחנו נראה שמה שהוצג והוגש שאמור היה להיות מוגש זה מסמך מה-17 ביולי והתביעה בטעות הגיש את המסמך מ-14 ביולי אני רוצה להראות את זה בשתי דקות ואז שהתביעה תגיב לכל הדברים בצורה מסודרת.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן</u>: מה אדוני מבקש כרגע?

<u>עו"ד עמית חדד</u>: להחליף את המוצג ת/1435 להחליף אותו במסמך הנכון בברקוד 895 או לחלופין להגיש את שני המסמכים כי אנחנו נראה שמה שהתביעה עשתה באותה ישיבה זה למעשה להתכוון להגיש את ברקוד 895 והיא הגישה בטעות את ברקוד 891.

עו"ד יהונתן תדמור: אולי אפשר לפנות, אנחנו מציעים להרכב הנכבד שכמקובל ההגנה תפנה אלינו תציג לנו.

עו"ד עמית חדד: מקובל, חוץ מזה אפשר להתחיל עם מר מנדלבליט.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: רק כמה הערות שלי, הערה כללית, הפרוטוקול האחרון שעברתי עליו שהוא דוגמה לפרוטוקולים אחרים מדברים ביחד מדברים ביחד מדברים הפעם ספרתי 45 פעמים שבסוגריים מדברים ביחד זה שאומר גם שחלק לא תומלל, אז לכולם אם מדברים ביחד זה לא מתומלל.

עו"ד עמית חדד: חמור מאד.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: אני עוברת על הפרוטוקול וזה חוזר חוזר בסוף ספרתי, שאלה שנייה הימים של השבוע הבא, לגבי ראשון שני שלישי של ההשתלמות יש לנו את בקשה 71 שביקשתם לקיים בדיון בדלתיים פתוחות, זהות מוסר המידע.

כב' הש' עודד שחם: ביקשתם שנעיין שוב בסוגיה שנדונה בבקשה להסרת חיסיון.

עו"ד עמית חדד: עו"ד אנונימי.

כב' הש' עודד שחם: מר חדד.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: כן כן ביקשתם לקיים דיון. השאלה אם יש מישהו שלא נוסע לאילת שהוא יכול להופיע בזה ביום ראשון?

עו"ד יהונתן תדמור: כבודכם מי שצריך להתייצב כאן לעתירה גילוי החסויה נוסע להשתלמות ואם כבודכם יראו אנחנו נגיע לכאן ומכאן ניסע.

(הדוברים מדברים יחדיו)

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: מי שמופיע נוסע?

עו"ד יהונתן תדמור: כן.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: טוב, או קיי אז אנחנו ניעתר לבקשה אחרי שנתנו להגנה, אנחנו ערים לכך שבאמת זה אחרי כמה שנים שלא הייתה השתלמות.

עו"ד יהונתן תדמור: אנחנו מודים.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: אז אנחנו נעתר לבקשה, תצא החלטה בסוף היום, במקביל לא יודעת מה קורה עם מר מנדלבליט אבל אם צריך לזמן אותו שוב אז צריך זימונים כי אין כרגע זימונים.

עו"ד עמית חדד: זה ברור שאם נצטרך, אנחנו היום נשאל כל מיני שאלות נראה מה יהיו התשובות.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: אנחנו ערים לזה.

עו"ד עמית חדד: בית משפט בהחלטה שינה לנו את המסלול באופן דרמטי, שוב לטעמנו החלטה שלא עולה בקנה אחד עם דברים שהיו לפני כן ועם תשובות של העד זה דברים שמחייבים.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: אני כרגע בעניין הפורמלי.

עו"ד עמית חדד: גם אני.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: מה המדינה רוצה לומר בעניין החקירה החוזרת?

עו"ד יהודית תירוש: אני מתפלא על השאלה של כבודכם על חקירה חוזרת, מר מנדלבליט לא רשום כעד תביעה, הוא לא עד תביעה, החוק מאוד ברור בעניין הזה לטעמנו הוא בוודאי לא נותן שיקול דעת מקום שעד מובא ע"י ההגנה שהוא לא רשום כעד תביעה.

כב' הש' עודד שחם: הטענה של מר מר חדד הייתה אם הבנתי נכון.

עו"ד יהודית תירוש: שיש תצהיר.

כב' הש' עודד שחם: נכון, אז אם אפשר להתייחס לכך.

עו"ד יהודית תירוש: כן ברור שאני אתייחס, אני מתייחסת לזה אני אומרת ראשית הוא לא עד תביעה ולא רשום כעד תביעה ובעניין הזה החוק מאוד ברור אנחנו לא נמצאים במשפט אזרחי ואין החרגה שאם הוגש תצהיר ע"י מישהו אגב אז יכול להיות שהיה צריך לחקור אותו לבקש שהוא יוגש יובא בעצם בפרשת התביעה וחברי יחקרו אותו בנגדית אינני יודעת ואז היינו דנים בשאלה הזאת, חברי מתייחס לזה כתצהיר, זה מזכר שהוגש ע"י המאשימה מזכר של מר מנדלבליט בית המשפט גם לא הסתפק במזכר הזה וביקש הפניות לחומר עצמו וזה לא תחליף עדות ראשית כי אנחנו לא נמצאים במשפט אזרחי וזה לא הוגש ככזה גם ולכן אנחנו לא חושבים שאנחנו בכלל בפורמט הזה, מעבר לזה אם צריך להגיד אז בוודאי שמהרגע שמר מנדלבליט אמר על אחד הסעיפים לא נכון או כן נכון אז בוודאי שאנחנו נמצאים במקום אחר שאנחנו גם מהותית יכולים לחקור אותו נגדית, יש לכם מה להוסיף חברי?

עו"ד עמית חדד: לא זה לא, זה לא עובד, כבודכם זה לא הולך.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: אתם רוצים תשובה.

עו"ד עמית חדד: כן, יש עורך דין אחד שמדבר,

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד עמית חדד: אני מבקש שאותו יחס יהיה כלפינו ואיך שעו"ד וולנרמן ירצה לדבר הוא ידבר, בסדר גמור, אין שום בעיה אני לא מתנגד לזה שהם ידברו רק שוויוניות הכל בסדר ואז אי אפשר להעיר לעו"ד וולנרמן.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: עורך דין גילדין אדוני ישב. עורכת הדין תירוש תשוב לדוכן, עבור כולם, עו"ד חדד צודק אנחנו לא מאפשרים.

עו"ד יהודית תירוש: או קיי, אז אני חוזרת על הדברים בצורה אולי קצת יותר מסודרת אבל אני כן רוצה לחזור על הדברים, ראשית אם צריך למען הסדר הטוב מפנה לסעיפי החוק הרלוונטי.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : השאלה היא שאלה היא מי העד במהות במקרה זה, אנחנו במקרה חריג, טכנית זה נכון, השאלה המהותית אם זה לא מהותית,

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד יהודית תירוש : אני מבינה את גברתי, אנחנו סבורים ראשית שהחוק לא מדבר, קודם כל אנחנו חולקים על גברתי בעניין הזה.

כב' הש' עודד שחם : גברת תירוש הגברת אמרה את הדברים האלה נדמה לי לפני,

עו"ד עמית חדד : ממש לפני שתי דקות.

כב' הש' עודד שחם : למה צריך לחזור על הטענות לא לגמרי הבנתי.

עו"ד יהודית תירוש : אני רוצה רק להפנות לסעיפי החוק.

כב' הש' עודד שחם : אנחנו זוכרים את סעיפי החוק הגברת תירוש עברנו עליהם פעם פעמיים ושלוש.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : במהות.

עו"ד יהודית תירוש : אנחנו חלוקים ראשית בעניין של מהות מול.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : אני לא מדברת כרגע על סעיפי החוק, סעיפי החוק קובעים מי מעיד מתי מי ראשון מי שני מי שלישי.

עו"ד יהודית תירוש : לא רק מי ראשון שני או שלישי, סעיפי החוק מדברים גם על לכך שלא רק מי ראשון שני או שלישי אלא גם על אופן החקירה ואם הובא עד ע"י בעל דין.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : אנחנו מכירים את הסעיפים, עורכת הדין תירוש.

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד עמית חדד : מאחר שזה נקודה חשובה אז אני רוצה לטעון בדבר הזה, הקומה הראשונה היא מהותית וכך היא כתובה בסדר הדין זאת אומרת שלטעמנו שיקול הדעת שיש בבית המשפט הוא שיקול דעת רק במקום שלפי החלטת בית המשפט גם הוא רק במקום שהוא עד תביעה שוויתרנו וזה היה עניין בוריסי אבל כשהדברים ברורים ומישהו לא רשום ברשימת עדי התביעה הוא הובא ע"י ההגנה הוא צריך להיחקר על פי הדין.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : הטענה הזו הטענה.

עו"ד יהודית תירוש : או קיי, הטענה השנייה,

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד יהודית תירוש : אני כן אגיד שגם שם אפשר היה לבוא ולומר שלמעשה מהותית הם עדי הגנה, מהותית יריב לדין נניח הוא עד הגנה אבל לא כך בית המשפט בוחן את הדברים אלא על פי, כן על פי סעיפי החוק, היו רשומים בעדי התביעה או לא רשומים בעדי התביעה ולא על פי הזהות אני תמיד אומרת בבית לילדים שלי לילדות שלי שכשאומרים על מישהו העד תביעה או אומרים על מישהו

עד הגנה זה לא אומר שהוא בא לעזור לתביעה כמו שזה לא אומר שהוא בא לעזור להגנה אלא זה עניין פרוצדורלי של מי הגוף שמביא אותו זה דבר ראשון וזה קיים גם פה, עכשיו בעניין המהות למרות שבעינינו זה מהותי והפרוצדורה היא מהותית היא מאפשרת בסך הכל הרי למה נועדה חקירה נגדית לברר את האמת לתת לבית המשפט את הכלים לברר את האמת אם אנחנו לא נוכל להציג למר מנדלבליט את הדברים שהוא לא זכר הרי עברו 10 שנים מאז החקירה אז יש דברים שהוא לא זוכר אם לא נוכל שיהיה לנו את הכלים האלה.

<u>כב' הש' עודד שחם</u> : בהקשר הזה האם אין משקל לעובדה שככלל בשים לב להחלטה של בית המשפט שלא התירה לחקור מעבר לאישורי היועץ בשעה שאישורי היועץ קיבלו ביטוי באותו תצהיר/מזכר השאלה אם הדבר הזה אם הוא לא משליך גם על אופן החקירה אם זה חקירה חוזרת או לא, אנחנו לא פתחנו את הדלת יותר מדי, השאלה אם במסגרת המצומצמת הזו לא צריך להישאר בדרך של חקירה חוזרת?

<u>עו"ד עמית חדד</u> : אני אשיב לבית המשפט, ראשית אני הרבה פעמים במהלך ניהול תיק צד מצהיר הצהרות לבית המשפט, המאשימה עושה את זה הרבה פעמים גם בתוך כתבי בית דין שלה היא מצהירה הצהרות שהתרחשו אנחנו הצהרנו למשל על איך היועץ תפס את מעמדו של ישועה מתוך חומרים פנימיים הצהרנו את זה במסגרת הצהרות לא במזכר שלו אבל הצהרנו את זה.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן</u> : יש הבדל אם זה מסמך שבה מפי העד או זה מסמך שבא מפי צד.

<u>עו"ד יהודית תירוש</u> : בסדר, ועדיין זה לא תצהיר, עדיין זה לא תצהיר שלו, עדיין אין שם אזהרה וכולי כמו שיש בתצהיר אם אנחנו כבר מדברים על עניין פרוצדורלי כזה זה לא תצהיר.

<u>כב' הש' עודד שחם</u> : אבל הוא הוזהר פה בעדות והוא חזר על הדברים שנאמרו זה טכני.

<u>עו"ד יהודית תירוש</u> : אדוני זה לא נכון, זה לא טכני זה לא תצהיר זה לא הוגש כתצהיר אין אנחנו לא מכירים בהליכים פליליים שמגישים תצהירים חרף עדות ראשית ובוודאי זה לא נאמר כך ולא הוצהר על כך ואנחנו לא חושבים שבמהות גם כשחברייי ירצו להגיש תצהירים זה לא אומר שהם לא יביאו אותם כעדי הגנה ואנחנו נוכל לחקור אותם נגדית ככה זה עובד וככה זה עובד גם כאן ואני גם אומרת עוד פעם בית המשפט לא אימץ את התצהיר הזה אלא ביקש לא קיבל אותו ואמר או קיי זה חלף עדות ראשית הוא לא אמר את זה אלא הוא אמר לא בעצם תביאו את חומר הגלם גם את זה צריך לזכור, בנוסף לכך אני גם מוסיפה שבסופו של דבר היועץ עמד כאן על דברים מסוימות הוא אמר שכן והדברים מסוימים הוא אמר אני לא זוכר ואני לא יודע אם הסעיף הזה נכון אז גם מהותית אנחנו יכולים לחקור אותו בעצם נגדית, זה לא עניין של עוינות אבל כן כשעד לא חוזר על הדברים בדיוק שהוא אמר אז מותר לנו להזכיר לו את הדברים ולהציג לו את הדברים ולחקור אותו נגדית כל עד גם אם מהותית היה מדובר בעד שמעיד בעדות ראשית ולא חוזר על הדברים שהוא אמר היינו יכולים לבקש ולחקור אותו נגדית כשהוא כתב את הדברים אז הוא לא כתב אותם כעד הוא כתב

אותם כמי שעומד בראש הגוף ומצהיר הצהרות לבית המשפט, זה לא אומר שהיום אי אפשר לחקור אותו כעד הוא מגיע היום כעד הוא הובא ע"י ההגנה כעד.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: אנחנו עדיין נשארים בתוך אותו נושא כי אנחנו הגבלנו את נושא החקירה.

(הדוברים מדברים יחדיו)

כב' הש' עודד שחם: בעניין הזה ניתנה לכאורה אפשרות להגנה לחקור חקירה נגדית אז נכון שחלק מהתשובות הוא לא זוכר בסדר זה חקירה נגדית זה כשלעצמו לא מקנה את הזכות לחקירה נגדית זה כשלעצמו, עכשיו אני יכולתי להבין את ההיגיון אם באמת הייתה הרחבה של החקירה זה בוודאי לכאורה לגיטימית אבל ברגע שצמצמנו את זה והוא נתן ביטוי וגברתי סמכה על אותו ביטוי שהוא נתן.

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד יהודית תירוש: אנחנו הרי עומדים על העמדה שלנו, מי שכופר למרות ששתי החלטות ניתנו בעניין הזה אבל ננסה בכל זאת.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: זאת זכותם להחזיק בדעתם.

עו"ד יהודית תירוש: להחזיק בדעתם זה בסדר, לבקש מבית המשפט אחרי שתי החלטות לשנות את דעתם בעינינו זה פחות בסדר אבל זכותם הכל בסדר, אנחנו לא מדברים לא על מה נחקור זאת שאלה נפרדת וכמובן שאנחנו נגביל את עצמנו למה שחשבנו שלא צריך לחקור אבל א. חבריי עמדו כאן 8 ימים וחקרו לא רק על האישורים גם על פעולות חקירה שבבסיס האישורים.

כב' הש' עודד שחם: גברתי הסבירה בלהט רב כמה זה קשור לאישורי היועץ.

עו"ד יהודית תירוש: 7 ימים חקרו, על דברים שהם חקרו, אנחנו לא מדברים על דברים שלא נחקרו, על דברים שכן נחקרו אנחנו זכאים לחקור חקירה נגדית כי זה עד שהובא ע"י ההגנה אי אפשר להתייחס למזכר שהוא הגיש כתצהיר שהוא חלף עדות ראשית ועל הדברים האלה אנחנו לא מכירים פרוצדורה כזאת אנחנו מכירים את הפרוצדורה שקיימת בחוק ההחלטה של בית המשפט לעניין עד תביעה היא הייתה חריגה אנחנו אמרנו שאנחנו חולקים עליה וכמובן קיבלנו אותה בסופו של דבר אבל כאן יש כאן הרחבה נוספת שהיא בעיננו פוגעת מהותית ביכולת של בית המשפט לברר את האמת כי מדובר כאן בעד צריך לזכור שלא התרענן בחומרים שעברו 10 שנים הוא לא יושב היום בתפקידו כיועץ משפטי לממשלה הוא לא עיין במסמכים הוא לא כל דבר זוכר הוא לא אמור לזכור כל דבר הוא לא היה בכל דבר והוא לא אמור לזכור כל דבר, והיכולת שלנו להזכיר לו דברים ולרענן את זכרונו ולהציג לו דברים ולהציג לו מסמכים ולהציג לו חומרים היא רק יכולה להיות בחקירה נגדית, בית המשפט לא יוכל לקבוע ממצא, עכשיו זאת נקודה מאוד חשובה לבית המשפט לקבוע אני מבינה אישורי היועץ ולכן אנחנו חושבים שצריך, בית המשפט צריך שיינתנו לנו הכלים האלה אבל גם זה מה שהחוק אומר

בעינינו קביעה אחרת היא קביעה שלא עומדת בדרישות החוק היא קביעה מאוד מאוד מרחיבה זאת עמדתנו.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: כן.

עו"ד ז'ק חן: אני הודעתי אתמול כדי שנוכל במסגרת ההערכות שלנו שאני רואה את עצמי כמובן קבול להחלטות בית המשפט ולכן אני התרתי יומיים של חקירה נגדית של היועץ המשפטי לממשלה לשעבר אבל עכשיו נוכח התגובה של חברתי יש פה סימן שאלה ובכל מקרה צריך מאוד מאוד להיזהר שלא ייצא מצב שבעצם התביעה באמצעות ההתנגדות שלה הסלילה את הנושאים שעליהם אפשר לחקור לעומת זאת חוסמת אותנו ואז בחקירה החוזרת בנגדית בראשית לא חשוב הצורה היא פותחת את אותם נושאים מבלי שניתנה לנו הזדמנות, באיזה מובן? כשהיא הקימה את נימוקי ההתנגדות שלה לפני ההחלטה האחרונה של כבודכם היא טענה בלהט אבל ממש בלהט מה יקרה אם אתם תאפשרו לנו לחקור על אותם נושאים שבין 17א ל-17ג בנושא ההגנה מן הצדק ואמרה אנחנו נצטרך לבוא ולהראות ליועץ המשפטי לממשלה חוות דעת וכולי וכולי וכולי כבודכם קיבל את ההחלטה שקיבל עכשיו מה קורה כל הנושאים שלהם היא לא התנגדה לפני אותה התנגדות שהיא הקימה היא אומרת אני, כבודכם שאל פה עכשיו ולא קיבל תשובה, אני מה שהוא העיד אני רשאית לחקור, אנחנו לא רשאים לחקור למרות שהנושאים האלה לא מוצו, למרות שאני לא חקרתי בנושאים האלה לא סיקור לא מקורבת לא חפץ לא שאול לא איריס לא כלום אבל היא תחקור.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: (לא ברור) היא תחקור בנושא של אישורי היועץ.

עו"ד ז'ק חן: זה לא מה שהיא אמרה, אני בכוונה מפנה את תשומת-הלב כבודכם.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: אני יודעת מה אדוני אומר אני הבנתי אחרת, לכן אני שואלת מה אדוני אומר ככל שזה במתחם שכן נטען, בין חקירה ראשית לחקירה נגבית.

עו"ד ז'ק חן: במתחם שכן נטען חברתי מדלגת על דבר אחד שהוא חשוב ומהותי התביעה מטעמיה חרף הבאת הפרוטוקולים או האישורים כסדרם לבית המשפט כפי שכבודכם החליט אז בזמנו בשנת 21 בחרה להביא תזכיר תצהיר לא משנה מה העדות של היועץ המשפטי לממשלה בפני בית המשפט, העדות הזאת הקימה את הזכות שלנו לחקור בחקירה נגדית גם על אישור היועץ וגם בנושאים אחרים שהוא מצא לנכון להכניס בתזכיר שלו, ולכן אי אפשר להתעלם מזה ולהתחיל את מהלך ההיסטוריה ביום השלישי, אנחנו מתחילים בבראשית ברא, בראשית ברא זה התזכיר.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: אני מבינה שהתשובה חלה גם כאשר מצטמצמים לנושאים.

עו"ד ז'ק חן: ברור ברור אבל אני רק מתריע ככל שבחקירה החוזרת שוב בראשית בנגדית לא חשוב מה ייתנו לחברתי לפרוש כנפיים ולשייט בעולמות שהם לא קשורים בטבורם לסעיף 17א לאישורי היועץ אבל ממש בדקדקנות אז עכשיו אני מבקש, אנחנו כמובן עדיין בגדרי החלטת בית המשפט הנכבד, אבל אני אבקש אחרי החקירה שלה למצות את החקירה שלי שנמנעה ממני בסדר?

אבל לגוף העניין בגדרים שאנחנו מדברים עליהם כאן עכשיו צריך להתחיל מאותו מכתב שהיועץ המשפטי לממשלה, אותו תצהיר אותו מזכר, שהתביעה הכניסה לבית המשפט לפני החקירה.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: עוה"ד פרנקו.

עו"ד הילה פרנקו: אני רק אחזור ואבקש לנוכח הדיונים בוועדת החקירה של הצוללות.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: גברתי תתקדם, אני שואלת אם יש לכם חקירה ליועץ?

עו"ד הילה פרנקו: לנו יש חקירה גברתי ואנחנו נבקש שהיא לא תהיה בימים שעוה"ד שרון קליימן.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: זאת לא הייתה השאלה, יש לכם חקירה?

עו"ד הילה פרנקו: יש לנו חקירה גברתי.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: גברתי ערה לצמצום של הנושאים?

עו"ד הילה פרנקו: ערים גברתי.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: ומה ההיקף של החקירה שלכם?

עו"ד הילה פרנקו: אנחנו מעריכים בסביבות יום חקירה אבל זה יכול להיות גם פחות.

עו"ד עמית חדד: כבודכם אני רוצה להתייחס לטענות של המשימה כסדרן ונראה למה לטעמנו לפחות הן לא משנות מה המסקנה הברורה שהמתכונת היחידה שהמאשימה יכולה לחקור בה זו חקירה חוזרת, העד הוא עד תביעה זה שהוא לא מופיע ברשימת עדי התביעה זה לא משנה הוא הגיע לבית המשפט ומסר גרסה עובדתית לבית המשפט והיא הוגשה ע"י התביעה העובדה שהוא הופיע ברשימה או לא מופיע ברשימה היא בכלל לא משנה זה מה שהיה פה, עכשיו אני מזכיר אמרה התביעה רגע אתם לא הסתפקתם בגרסה העובדתית שלו וביקשתם את חומרי הגלם מעשה של יום ביומו שמוגש תצהיר לבית המשפט וצד יכול לבוא ולבקש מבית המשפט את חומרי הגלם שמהם עשוי התצהיר שהתצהיר מעיד עליהם למשל מישהו מזכיר בתצהיר ביום כזה וכזה שלחתי הודעה אפשר לבוא ולבקש את אותו חומר שמוזכר בתצהיר ולכן העובדה שלא הסתפקנו בחומרי הגלם לא שקיבלנו מי יודע מה יותר מזה כן השחור משחור הזה זה לא איזה מציאה גדולה אבל העובדה שמה שמוזכר בתצהיר התבקש ע"י בית המשפט לא משנה מהעובדה הזו שום דבר, טענה נוספת שעלתה פה היועץ חזר בו ממה שאמור בתצהיר, שוב זאת תפקידה של החקירה הנגדית וזה שאדם חוזר בו ממה שהוא אומר בתצהיר לא מקנה לצד השני אפשרות לחקור בחקירה נגדית.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: הטענה במקור היא שהוא עד שלכם.

עו"ד עמית חדד: הוא לא עד שלנו, הוא עד שלהם.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: זו הטענה במקור.

עו"ד עמית חדד: אבל גם במקור וגם בזנב.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: עו"ד חדד רק רגע, כבר יהיו לנו עדים שהופיעו איפשהו כעדי תביעה ובסוף אתם זימנתם אותם והשאלה הזאת כבר עלתה לא פעם איך אתם חוקרים, לפעמים אנחנו מאפשרים, תתחילו בראשית ונראה מה קורה, השאלה אם העד הזה שונה מבחינה הזו מעדים אחרים שכך נהגנו?

עו"ד עמית חדד: גברתי ניקח למשל את העד (לא ברור) ניקח אותו כדוגמה הוא עד תביעה עדיין באה התביעה ואמרה הוא באופן מהותי מזוהה אתכם בגלל גרסתו ולכן אני חקרתי אותו בראשית למרות שהוא עד תביעה, פה אנחנו מדברים בעד שהוא במהותו התביעה לא עד תביעה הוא התביעה הוא מסר גרסה עובדתית שהוגשה ע"י התביעה ואנחנו רואים גם את אנחנו רואים גם את הדברים זה שאני מצליח במסגרת החקירה להוציא ממנו דברים שהם טובים להגנה ולחלץ את האמת על זה בית משפט צריך לברך, אולי גם התביעה אמורה לברך, לפחות הייתי מצפה שהיא תברך, אבל במהות הוא וודאי עד תביעה הוא התביעה הוא ראש התביעה הכללית שבא לפה מספר על דברים איומים שעשתה המשטרה ושעשו מאחורי גבו ושעשתה תביעה אחרת לא זאת שנמצאת פה, אני רוצה שנבין הוא הגיש תצהיר לבית המשפט זה שביקשנו ממנו שבית המשפט הורה למסור גם את חומרי הגלם זה לא משנה את העובדה שהוא מסר תצהיר התביעה ביקשה להסתמך על הגרסה העובדתית הזאת, היא אמרה שהגרסה העובדתית הזאת מספיקה ולכן לא צריך את אישורי היועץ זאת אומרת שזו גרסה עובדתית של עד מטעמה והיא מבקשת לאמץ אותה כנכונה זה עד של צד זה ברור עכשיו אני מזכיר את בוריסי כי נדמה התביעה באה ואמרה לבית המשפט אין סמכות זה הכל כמובן הבלים בהקשר הזה כי עם כל הכבוד גם ביחס להחלטה בעניין רינת סבן חוק סדר הדין הפלילי לא קובע שום, פה הדברים הם הרבה יותר קלים מאשר רינת סבן, פה זה עד תביעה שהתביעה פשוט לא רשמה אותו ברשימת התביעה עדיין הביאה את גרסתו ואנחנו בסך הכל במסגרת פרשת ההגנה ביקשנו להעיד אותו על גרסתו זה נורא נורא פשוט זה הרבה יותר מסתם עד שמופיע, כי עד שמופיע סתם ברשימת התביעה בית משפט אפילו לא שומע אותו.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: הטענה הובנה.

עו"ד עמית חדד: אפילו גרסתו לא נשמעת בפני בית המשפט, פה זה עד תביעה שגם גרסתו נשמעה במסגרת פרשת התביעה בדרך של תצהיר, כבודכם קובע וזה למעשה המבחן שיש לנו אותו פה בהחלטה של כבודכם מה-18/03/2025 בעניין רינת סבן אומר בית המשפט שהמבחן הוא מהותי הוא לא מבחן טכני הוא לא מבחן אם מופיע ברשימה, פה אמרתי זה הרבה יותר מרשימה שמי שמופיע ברשימה בית המשפט לא שומע את גרסתו, גרסתו לא בפני בית המשפט, להגנה יש שיקול דעת אם להביא אותו או לא להביא אותו, ואנחנו מדברים במי שגרסתו כבר נשמעה עוד לפני פרשת התביעה, למעשה במסגרת פרשת התביעה, ואומר בית המשפט המבחן הוא מהותי מדובר בקצינה בכירה וככזו באופן מהותי היא מזוהה עם התביעה, לפיכך נקודת המוצא וכו', ז"א השאלה עכשיו נשאל אם ליישם

את המבחנים שבית המשפט קבע בעניין רינת סבן על המקרה שלנו, האם מר מנדלבליט כראש התביעה הכללית כתובע הכללי האם הוא מזוהה באופן מהותי עם התביעה? אם התשובה היא חיובית לפי הקביעה של כבודכם הדרך היחידה שבה התביעה יכולה לחקור זה בחקירה חוזרת ואז כותב בית המשפט אומר נקודת המוצא היא חקירה חוזרת, ולכן בהקשר הזה העובדה שיש חלקים בתצהיר שהוא אומר שהם לא נכונים זה לא מעלה ולא מוריד מעשה של יום ביומו שבהליך אזרחי פלילי מישהו אמר משהו לפני כן ועל דוכן העדים אומר אחרת וזה לא משנה כהוא זה ביחס לשאלה איך הצד השני חוקר אותו, עכשיו השאלה אם מישהו עד תביעה כן או לא רלוונטית כאשר אנחנו מדברים באדם שמופיע ברשימה וגרסתו עדיין לא נשמעה כאשר מישהו השמיע את גרסתו במסגרת פרשת התביעה מטעם התביעה והתביעה ביקשה לקבוע ממצאים על סמך אותה גרסה אין בכלל שאלה גם אם היא לא שמה אותו ברשימת העדים, נניח לרגע שלפעמים מביאים מישהו שלא מופיע ברשימת התביעה במקום לבוא ולתקן, עדים מהבנק נניח, כתוב אנשים מהבנק מישהו שמגיע שהוא לא מופיע ברשימה והוא מגיע ומעיד למרות ששמו לא מופיע ברשימה ברור שהוא עד תביעה, לכן עדים שמוסרים את גרסתם במסגרת פרשת התביעה הם עדי תביעה זה המבחן הטכני שחברתי רצתה לאמץ, אבל בוריסי מספר לנו סיפור אחר הוא מדבר על מבחן מהותי ובמבחן המהותי ברור שמר מנדלבליט שמסר תצהיר לבית המשפט ברור שהוא נמצא אנחנו במבחן המהותי אנחנו חוקרים אותו בחקירה נגדית והם חוקרים אותו בחקירה חוזרת, התביעה אף פעם לא קמה ואמרה כשאני שואל את השאלות של נכון לא נכון.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :</u> הטענה הובנה, יש עוד משהו?

<u>עו"ד עמית חדד :</u> אני מזכיר כמה דברים מר מנדלבליט אמר שלא ראוי שהוא יישב עם ההגנה להכנה לא ראוי כי הוא עד תביעה הוא ראש התביעה הכללית לכן הוא לא בא למרות החלטה של בית המשפט בהקשר הזה, העובדה שהוא אמר על דברים מסוימים שהוא לא זוכר לא משנה שום דבר גם רינת סבן אמרה על דברים מסוימים שהיא לא זוכרת זה לא שינה שום דבר אז הוא לא זוכר אז מה זה לא משנה כלום, עכשיו גם הסכנה פה מעיוות דיני משמעותי אני רוצה לדבר על שתי נקודות, 1. העובדה שיש חומר עודף לתביעה, למעשה מה שהתביעה רוצה לעשות כך היא אמרה זה לבוא ולהציג לו מסמכים ודברים ולא יש כל מיני חומרים שלא נמסרו לנו ואז היא רוצה לעשות בהם שימוש מסגרת החקירה הנגדית החוזרת בסוף אנחנו חקרנו את מר מנדלבליט בלי על בסיס הגרסאות שהוא מסר לבית המשפט הוא מסר אותם פעם אחת במסגרת תצהיר פעם שנייה במסגרת חומרים גולמיים שהוגשו לבית המשפט תשובותיו נמצאות בפני בית המשפט, בית המשפט שאל שאלות על בסיס החומר, הדברים נמסרו ולכן בהקשר הזה אנחנו לא רואים דרך אולי יש עוד טענה שאמרה שהיו עדי תביעה שהם היו נוחים להגנה אולי זה משנה את נקודת המוצא, אני מזכיר שעדי תביעה נחקרים במשטרה וגרסתם נמצאת אצל התביעה והיא מחליטה להביא את הגרסה של העד לבית המשפט,

במובן הזה זה בדיוק כמו תצהיר שאתה מגיש, אם החלטת להגיש תצהיר שהוא טוב לך יותר טוב לך פחות זו החלטה מושכלת שלך פה מי שמסר את גרסתו של מנדלבליט לבית המשפט זאת התביעה בהחלטה מושכלת שלהם בלי שהם יתבקשו בכלל, אני רוצה שנזכיר את זה.

כב' הש' עודד שחם: מר מנדלבליט.

עו"ד עמית חדד: זה חשוב שנבין, אף אחד לא ביקש את זה ממנו אף אחד לא ביקש את זה מהתביעה באה התביעה וקיבלה החלטה מושכלת שלה להתנפל עלינו עם 6-8 עמודים של תצהיר מפורט.

כב' הש' עודד שחם: הם לא התנפלו מר חדד הם הגישו.

עו"ד עמית חדד: לא, האמת שהם הגישו בניגוד לדין בניגוד לסדר, והדבר האחרון אנחנו חשבנו שאנחנו צריכים לחקור את מר מנדלבליט על כל היריעה זה מה שכבודכם קבע, אין לי את הפרוטוקול של ההחלטה של כבודכם אבל למיטב זכרוני כל ההנמקה הייתה שיש את הגרסה של מנדלבליט שנמסרה ולכן גם יש את ההצדקה שלנו שאנחנו נזמין אותו לחקור על גרסתו זה גם מה שטענה התביעה אין לי את המילים המדויקות אבל מזיכרון זה מה שאני אומר הוא מסר גרסה לכן, גם זה מה שאמרה חברתי יש פה מקרה מוזר הוא מסר גרסה לבית המשפט ולכן על הגרסה הזאת הם חוקרים אותו, עכשיו מה יקרה כשאנחנו חוקרים אותו על הגרסה שהוא מסר לשיטת התביעה לכן עוצרים אותנו ולא נותנים לו לחקור על חלקים נוספים אנחנו חוקרים על הגרסה הזאת ואז הם יוכלו לבוא בחקירה נגדית על הגרסה שהוא מסר מטעמם לעשות מקצה שיפורים זה בדיוק מה שאסור לעשות.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: עורך דין חדד.

עו"ד עמית חדד: סיימתי.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: בהינתן שיש לנו את המסגרת כמה זמן נשאר לכם לחקירה של מר מנדלבליט?

עו"ד עמית חדד: כנראה שהיום ומחר.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: היום ומחר או קיי.

עו"ד עמית חדד: כנראה, מבלי להתחייב.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: מבלי להתחייב.

עו"ד עמית חדד: יכול להיות שזה יהיה חצי מחר ויכול להיות שזה יהיה עוד חצי יום אחר כך, אנחנו עוסקים גילוי האמת, בגילוי האמת אני חושב לבוא ולהראות לכבודכם מה הוסתר ממר מנדלבליט במהלך חקירות ומה הוא לא שקל כשהוא החליט להגיש כתב אישום אלו נושאים כבדי משקל בעלי משמעות שמלמדים על התנהלות קשה מאוד שהוא כבר העיד עליה בקולו שלו וגם אין

שום סיבה לחשוב שמה שהיה לפני שהוא נתן את האישור השתנה אחרי שהוא נתן את האישור ובמיוחד אני מזכיר שהוא סיפר שבמאי 17 הוא מחליף את הפרקליטות.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: מר חדד. עו"ד תירוש רצתה לומר משהו?

עו"ד עמית חדד: אין תשובה.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: אם יהיה לך מה להשיב ניתן לך להשיב.

עו"ד יהודית תירוש: בטיעון שלנו אנחנו לא אמרנו לרגע שבגלל שהוא נתן גרסה ולא קראנו את הגרסה ולא אמרנו שהוא נתן מזכר אז צריך להצטמצם לאישורי היועץ אלא אמרנו אני רוצה להזכיר לחברי שאנחנו הסכמנו לאישורי היועץ בגלל שאין מזמן אמת אישור כתוב ולכן אנחנו לעניין הזה הסכמנו לחקירתו אז קודם כל אני מתקנת את הדברים של איך שחברי ציטט אותנו כי זה לא מה שנאמר וזה הוראה בחוק היסוד כמובן זה דבר ראשון שאמרנו ולא איך שחברי זוכר את הדברים,

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד יהודית תירוש: אני מדברת לא להפריע לי, הדבר השני שאני רוצה לומר היו כאן חוקרים שהובאו ע"י ההגנה שלא היו רשומים בעדי התביעה וגם להם הייתה לכאורה גרסה בגלל שהם כתבו מזכרים אני מדברת על שמואל שרביט, ערן קמין וצחי בן חמו הם הובאו ע"י ההגנה הם לא היו רשומים בעדי התביעה לכאורה אפשר לטעון שמהותית הם עדי תביעה גם יש להם מזכרים.

(הדוברים מדברים יחדיו)

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: עורך דין חדד ענה על זה.

עו"ד יהודית תירוש: אני לא חושבת שהוא ענה על זה אני מדברת שבפרשת ההגנה הובאו ע"י ההגנה עדים חוקרים שהם כתבו מזכרים,

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד יהודית תירוש: אני אומרת שבדיוק מצבו של מר מנדלבליט שכתב מזכר וזה הוגש לבית המשפט זהה לעדים אחרים שהובאו חוקרים שהובאו ע"י ההגנה עם מזכרים.

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד יהודית תירוש: אני לא חושבת שהטענה הובנה, מה שאני אומרת יש חוקרים שהובאו ע"י ההגנה ונתנו לכאורה גרסה כמו שחברי קורא הם מזכרים מזמן אמת והם מזוהים עם המאשימה התחלנו לחקור אותם כאן נגדית זה מה שאני אומרת במצבו של מר מנדלבליט במובן הזה זה ולכן אני אומרת גם בהתבסס על זה אני מבקשת לחקור נגדית וגם העניין של חברי שדיבר על אפשרות להביא חומרי גלם כשכותבים תצהיר אז זה לגיטימי להביא חומרי גלם שהם סומכים על התצהיר חברי מתייחס להליכים אזרחים ואנחנו לא שם.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: טוב.

עו"ד יהודית תירוש: אני אומרת בית המשפט בעניין רינת סבן וכל העניין הזה של בוריסי שאב את סמכותו כך הבנו בכבל מהסיפא של סעיף 178 שמדבר על אופן חקירת עד תביעה אבל כאן בעינינו הסמכות החוקית לקבוע את זה.

עו"ד עמית חדד: אני אשיב בקצרה, בניגוד למה שאמר חברתי שרצתה לתקן אותי זה כן מופיע בפרוטוקול, למה הסכימו לנו לשיטתם לחקור אותו והוא מזכיר בפירוש את העובדה שהוא מסר הוא קרא לזה מזכר ובהמשך המזכר שהיועץ המשפטי המשלה הגיש באמצעות כשהוא מסביר למה, הנה כבודכם אנחנו רוצים לומר שני משפטים לפני שמתחילה עדותו של מנדלבליט וחברי נתן את הסכמתו למה הם מסכימים ומה התשובה כי הוא נתן מזכר בין היתר הוא הגיש באמצעות לבית המשפט שפירט את סדר הדברים, א. זה הוגש באמצעותם ב. זה גרסה עובדתית לכן בוודאות הוא עד תביעה זה הזיהוי, דבר נוסף חוקרים שכתבו מזכרים זה בכלל לא המקרה שלנו כשחוקר כותב מזכר המזכר לא מוגש לבית המשפט זה שיש לו בתיק מזכר זה לא משנה שום דבר אם אני מביא אותו אז אני מביא אותו פה גרסתו הוגשה לבית המשפט.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: מר חדד לא על זה יקום או ייפול.

עו"ד עמית חדד: בכל זאת אלו דברים שעכשיו חברתי אמרה, וגם סעיף 17 ג' בהקשר הזה אם המשמעות היא חוק היסוד אז גם 17ג הוא חוק-יסוד ואז לשיטתם אנחנו צריכים להיות מסוגלים לחקור גם על הנושא הזה, בזה אני סיימתי.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: טוב, אנחנו יכולים להכניס את העד להתחיל את היום?

עו"ד עמית חדד: כן, בהחלט, התחלנו את היום גברתי.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: להתחיל עם העדות.

עו"ד עמית חדד: להתחיל עם העדות.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: תודה. בוקר טוב לך מר מנדלבליט.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: שלום גברתי, בוקר טוב.

ע"ה 33 - פרופ' אביחי מנדלבליט משיב לשאלות עו"ד עמית חדד:

עו"ד עמית חדד: מר מנדלבליט תודה שבאת, בוקר טוב, מתנצל על העיכוב היו כמה עניינים טכניים שדרשו ליבון. אנחנו בהתאם להחלטה של בית המשפט מצטמצמים לאישורים שלך לחריגה מהאישורים, ב-05/01/2017 אתה טוען שאתה אישרת להתחיל החקירה בתיק 2000 ראינו את זה ביחד אתה זוכר?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: כן.

ש : תיק 2000 ככה אתה העברת פה בבית המשפט זה חקירת השיח שבין נוני מוזס לראש הממשלה אותו שיח שיש לו תיעוד בהקלטות ושיח שנוגע לכאורה לעסקה כורכת סיכון אולי אפילו הרבה יותר מסיכון לפעולה שלטונית.

ת : כן, פעולת חקיקה.

ש : פעולת חקיקה בסדר, תאשר לי שמעולם לא אישרת לקיים בדיקה או חקירה על קשרים של ראש הממשלה עם ישראל היום.

ת : למיטב זכרוני, נכון.

ש : ולא אישרת למשטרה לבחון את הפניות של ראש הממשלה או מי מטעמו לגורמים בישראל היום בענייני סיקור.

ת : למיטב זכרוני נכון, אבל יש לי כן, שוב זה דברים שלפני 10 שנים אני למיטב זכרוני נכון כן יש לי משהו בראש שקשור לזה.

ש : טוב בוא נתקדם ננסה לחלץ משהו מהראש, אני לא ראיתי שום אישור גם ללא לפני 10 שנים וגם לא בכלל.

ת : אני לא חושב שהיה אישור כזה זה מה שאני אומר.

ש : או קיי אני חושב שהיה משהו בהקשר הזה.

ת : עלו דברים בדיונים אני זוכר דברים.

ש : גם שם גם בנושא הזה

(הדוברים מדברים יחדיו)

ת : הבעיה הקשה שוב הדברים האלה הם קרו לפני הרבה שנים.

ש : מר מנדלבליט אני ביקשתי את כל הפרוטוקולים מקצה לקצה מכריכה לכריכה מהיום הראשון עד הגשת כתב האישום זאת הבקשה שלנו זה מה שאנחנו מבקשים, תסכים התביעה למסור לנו את כל הפרוטוקולים בלי השחרות מכריכה לכריכה נהדר נוכל לברר את האמת ולראות הרבה יותר ממה שאנחנו רואים היום, כי גם פה הייתה חריגה מהאישורים שלך.

עו"ד אלון גילדין : רק תמיד תגיד לשיטתנו בבקשה.

ש : אני מניח אני מניח שידעת בשנת 2010 שכבר בשנת 2010 פנו ליועץ הקודם ויינשטיין בבקשה לקיים בדיקות שקשורות לקשר בין ראש הממשלה לישראל היום ושהוא דחה את הפניות האלו מישהו סיפר לך על זה?

ת : אני לא זוכר דבר כזה.

ש : או קיי אז אני אומר לך שהיו פניות כאלו.

ת : אני לא זוכר דבר כזה.

ש: למשל היו פניות לאורך כל הדרך של פוליטיקאים של כאלו שרוצים להיות פוליטיקאים של אנשים שקשורים לסביבה הפוליטית וטענו טענות מהסוג הזה לוינשטיין והוא פעם אחר פעם הדף את הדברים האלו, אם יש צורך אני אתן מראה מקום, לשיטתנו, אתה מכיר את הפניות האלו?

ת: לא.

ש: לא. תאשר לי שלך היה מובן הקושי שקיים בחקירת יחסים בין פוליטיקאים כלי תקשורת.

עו"ד אלון גילדין: אני מתנגד.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> שיצא.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן:</u> כן.

עו"ד אלון גילדין: השאלה העומדת אם אישר או לא אישר לחקור הוא גם ענה מה שענה כן מה אישר לחקור, השאלה אם הוא חשב שיש קושי לחקור את זה או אין קושי לחקור את זה גם אם (לא ברור) בליבת שיקול הדעת שלו השאלה היא לא למה הוא אישר לחקור את הנושא הזה אלא האם הוא אישר לחקור ולכן המחשבות שלו האם זה יותר קשה או יותר קל הן לא רלוונטיות לעניין.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> כבודכם אנחנו רוצים להבין את גדר האישור בתיק 2000 ולהראות חקרו פה אירועים שהוא לא אישר בתיק 2000, הכל מושחר אצלנו אומר היועץ שחלפו 10 שנים אני רוצה לרענן לו את הזיכרון כדי להביא אותו למקום מסוים, התביעה בנוקדנות יוצא דופן וכשאין שום מילה בדין באמת לא שמעתי טעם בהתנגדות אנחנו מדברים על האישורים, החלטה של בית המשפט, אנחנו רוצים להראות שיש פעולות כמו שהותר לנו לעשות פעולות שחרגו מהאישורים בדיוק כפי שהותר לנו לעשות, היועץ כבר אישר לשעבר אישר שהוא לא התיר לחקור בעניינים שקשורים לסיקור עם ישראל היום זה כבר מראה שיש אינספור פעולות חקירה שנעשו בהקשר הזה כשאנחנו יודעים שזה בניגוד לדין אנחנו נראה את זה, אני בסך הכל לקראת שאלה אחרת על הקושי שיש בעניין הזה ולכן השאלה הבאה תהיה לכן צמצמת את הבדיקה לנושאים ספציפיים על זה יש התנגדות?

<u>כב' הש' עודד שחם:</u> אין פה איזה בחינה של שיקול.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> לא שיקול דעת בהגשת כתב אישום.

<u>כב' הש' עודד שחם:</u> מר חדד.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> סליחה אדוני.

<u>כב' הש' עודד שחם:</u> יש פה לכאורה קריטריון שעשוי להיות רלוונטי לפני קבלת החלטה כשאלה מקדימה, הוא לא נדרש להסביר החלטה שהוא קיבל ואיזה שיקולים הוא שקל.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן:</u> שישיב על השאלה

<u>עו"ד עמית חדד:</u> מאוד צמצמנו, מחקנו, שבית משפט ידע עשרות רבות של שעות עבודה שהלכו לפח זה כאב לב.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן:</u> מר חדד דחינו את ההתנגדות.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> בסדר, רק כבודכם לגבי הבקשה שלנו על אופן החקירה אם אפשר בקרוב לתת החלטה כי אנחנו צריכים לדעת ממש בדחיפות לדעת איך להתארגן. אז אני חוזר על שאלתי ההתנגדות נדחתה, שהיה לך מובן כבר אז גם למעשה אתה שיתפת אותנו בזה לכן גם לא ברורה לי כל כך ההתנגדות שיש קושי בחקירת יחסים בין פוליטיקאים כלי תקשורת.

ת : ברור זה דבר חריג מאוד בעיניי.

ש : כי הקשר הזה בין פוליטיקה לבין תקשורת זה קשר שיש להגן עליו הוא חלק מיסודות השיטה הדמוקרטית.

ת : בהחלט.

ש : גם סיפרת בעצמך שקיבלת את הקלטות במרץ אולי אפילו לפני כן והתלבטת הרבה מאוד זמן ביחס אליהן זה גם מלמד על כובד המשקל ועל כובד ההחלטה בנושא שהוא נושא כבד לא פשוט בכלל שדה לא חרוש כל נושא הסיקור.

ת : לא, זאת לא הייתה הסיבה, הסברתי את הסיבה הייתה סיבה השונה.

ש : חשבת שאין בזה שום דבר כי לא קרה כלום.

ת : לא.

ש : אז תסביר.

ת : אז כמו שאמרתי גם בפעם שעברה שמה שהטריד אותי זה היה באמת התחושה בעצם שאין שום כוונה מצד ראש הממשלה לממש את הדבר הזה זה מה שהטריד אותי, ברקע הדברים מסביב ודאי שיש בעיה בקשר בין פוליטיקה לתקשורת שאני חושב שזה קשר לגיטימי ומתחייב וזה בסדר גמור כל עוד שלא עושים דבר תמורת דבר ולא כורכים דבר בדבר.

ש : מר מנדלבליט גם בכתב האישום כתבת שרושם הממשלה מעולם לא כרך דבר בדבר בתיק הזה.

ת : בסדר כתב האישום מדבר בעד עצמו.

ש : זו גם הייתה עמדתך לאורך כל הדרך, מר מנדלבליט אתה היית מזכיר ממשלה בתקופה, באילו שנים היית מזכיר הממשלה?

ת : 2013 עד 2016.

ש : הבנתי זאת אומרת זה כולל את התקופה של חקיקת חוק ישראל היום.

ת : אני צריך להיזכר אבל לכאורה כן, הגיוני שכן.

ש : כן ודאי לא צריך להיזכר זה ב-2014.

ת : התשובה היא כן.

ש : ולכן גם מכלי ראשון אתה הכרת את המאמצים שראש הממשלה לבלום את החוק.

ת : לא.

ש : אתה בטוח?

ת : אני לא זוכר שעירבו אותי בעניין הזה.

ש : טוב בכל מקרה יש גם היבטים של חיסיון בין פוליטיקאי שמהווה מקור לכלי תקשורת זה גם נושא רלוונטי.

ת : כן, אם זה רלוונטי אני לא יודע אבל זה נכון.

ש : ולכן ברור לי שכשאתה נותן לחקור את תיק 2000 אתה מתחם את הדברים בתיחום ברור ביחס לגבולות החקירה בגלל החשיבות שיש לשיח עם כלי תקשורת בגלל העובדה שיש בהיבטים של חיסיון בגלל העיקרים של דמוקרטיה אתה מאפשר לך לחקור את הנושא הספציפי, השיחות בין נוני לבין נתניהו כפי שהן מתועדות בהקלטות.

ת : שוב, זה הגיוני, זאת אומרת תיק 2000 הוא שונה מהתיקים האחרים במובן זה שיש את ההקלטות שהן כביכול אמורות לדבר בעד עצמן כמובן צריך להביא אותן צריך לפרש אותן צריך להתייחס אליהן זה שונה מדברים אחרים שיש לך ראיות נסיבתיות, יש לך את ההקלטות, נכון הוא שאני מה שהבנתי זה שמתרכזים בקלטות הללו שזה בעצם הבסיס המרכזי.

ת : יופי עכשיו אני רוצה להראות לך מה נעשה בחקירה של עמוס רגב ואני רוצה שתאשר לי שהם לא נכללו במסגרת האישור שלך לחקירה בתיק 2000, עמוס רגב היה העורך של עיתון ישראל היום העורך הראשי של ישראל היום, אמרנו החקירה הראשונה של ראש הממשלה אתה ב-05/01/2017 בתיק 2000 אני מדבר, והחקירה של עמוס רגב היא ב-17/01/2017 זאת אומרת זה קצת אחר כך גם סיפרת אני רוצה להראות לך, ברור לי שאלו דברים שאתה מעולם לא אישרת, נגיש את זה כמובן לאמיתות התוכן רק לפעולת חקירה שנעשתה, דוח תשאול עמוס רגב 17/01/2017 היום לאחר תחילת גביית הודעתו של המוס רגב במשרדי היחידה תחת תיעוד אודיו ווידאו העד תושאל בחדר חקירה על ידי יחד עם סנ"צ מומי משולם, במהלך התשאול לשאלתנו לגבי התערבות של ראש הממשלה בנימין נתניהו בנושאים הקשורים לתפקידו כעורך ראשי של ישראל היום עמוס רגב מסר את הדברים הבאים לפני מספר שבועות התקשר ראש הממשלה והתבטא באופן קשה כלפי הכתב צ'סנר ואופי הסיקור שלו כלפי ראש הממשלה ראש הממשלה מסר לעמוס רגב שהוא לא מסכים שצ'סנר יצטרף לטיסה לטובת סיקור, רגב מסר כי הוא לא מסכים לשלוח כתב אחר במקום צ'סנר ובסופו של דבר (לא ברור) לנסיעה כתב מטעם ישראל היום הדברים נרשמו לפי מיטב זכרוני, זה לא נתיב חקירה שאתה אישרת?

ת : אני לא מכיר את זה.

ש : לא הציגו לך את זה אף פעם?

ת : אני לא זוכר את זה.

ש : כן ואתה לא מכיר את זה ולא אישרת לחקור את הקו הזה נכון?

ת : למיטב ידיעתי לא.

ש: נכון דרך אגב זה כמובן יהיה רלוונטי לימים בארבעת אלפים מישהו יטען כל מיני דברים חריגות דברים כאלה אבל זה נשים בצד מה שחשוב לי אני אראה לך דרך אגב זה גם ברור הייתה פרקליטות מלווה שאמרת עליה את מה שאמרת, אני רוצה להראות לך עוד דברים בחקירה שאני בטוח שגם הוסתרו ממך בחקירה של עמוס רגב, גם אני רוצה שתאשר לי שאלו לא נתיבים שאישרת לחקור על הדברים שאישרת לחקור, קודם כל תאשר לי שאתה לא יודע על הודה שעמוס רגב היה חשוד במשהו או שמישהו הפחיד אותו שאם הוא לא יענה תשובות כפי שהחוקרים רוצים יהפכו אותו לחשוד.

ת: אני לא יודע.

ש: אז אתה יכול לראות שאז זה אמר לו עודד בן-משה, דרך אגב מומי משולם העיד פה ואמר שזה לא קשור לתיק 1000 ולא ל-2000 כל הקו שתכף אני אראה לך אותו או קיי אבל אתה אישרת לחקור בשלב הזה לפי מיטב ידיעתי ואני חושב שידיעתי מוצקה בהקשר הזה את 1000 ו-2000 אחר כך יהיה ארבעת אלפים.

ת: נכון.

ש: אין משהו נוסף שאישרת לחקור בשלב הזה נכון?

ת: נכון.

ש: שואל אותו עודד בן-משה איזה התייחסות אתה זוכר לגבי פרסומים בארץ שוב כן לפרסם לא לפרסם שיקולי עריכה של מעורבות של הבעלים שלדון / ד"ר מרים, יסמין הבת שלו תספר על מקרים שהייתה מעורבת בעריכה בעיתון, מעורבות של משפחת שלדון בתכנים אלו דברים שאתה לא אישרת לחקור אף פעם.

ת: לא. אני לא אישרתי.

ש: אני מפתיע אותך.

ת: כן אני לא זוכר את זה.

ש: או קיי, הוא אומר לו שאנחנו לא בבג"ץ פה, הוא מוצא במבוכה כי שואלים אותו למה כותבים מה שכותבים, גם בג"ץ קבע שמותר, אתה רואה השיקולים שלי אני עורך ראשי אם אני רוצה להכניס אני מכניס אם אני לא רוצה אני לא מכניס, החוקר אומר אנחנו לא בג"ץ אנחנו פה ואנחנו נמצאים חקירת משטרה אני החוקר אתה נחקר, אתה התרת לחקור את הדברים האלו?

ת: לא שאני זוכר.

ש: התשובה היא לא סימן קריאה, בוא נמשיך יש פה על שאלות על מעורבות של משפחת אדלסון בתכנים ובוא נראה עכשיו תראה בעמוד 16 ראש הממשלה, אולי אני אעזור לך קצת אומר החוקר עודד בן-משה בעמוד 16 שורה 16 אז בוא אני אעזור לך קצת בבקשה, תכנים שקשורים לכתבות שקשורים לראש הממשלה ומשפחתו ואז הוא אומר תראה ראש הממשלה שיהיה בריא הוא ראש

ממשלת ימין הוא ראש ואז הוא אומר לו עוד הפעם אתה הולך איתי לא לא למקום אני אתן לך במקום העובדתי תראה אני לא זוכר התערבות נקודתית התערבות שואל עודד בן משה התערבו שאלה הצהרה הבהרה דרישה, אתה התרת לחקור התערבות של ראש הממשלה בישראל היום?

ת: לא.

ש: תראה גם 33 34 אני מדבר איתך אם עלה נושא הסיקור שלו ושל משפחתו בעיתון התערבות אולי זה מצומצם אני מרחיב לך סיקור רושם של בני משפחתו בעיתון היו בישראל היום האם עלה בשיחות, מה הבעיה שלך לדבר על זה כאילו יש פה איזושהי בעיה מה לא בסדר? אני יכול לחשוב על הרבה דברים שהם לא בסדר א. חוקרים בלי אישור יועץ ב. חיסיון מקור עיתונאי ג. דמוקרטיה כל מיני נימוקים מאוד רלוונטיים כל זה קורה בלי האישור שלך נכון?

<u>עו"ד יהונתן תדמור:</u> אני מתנגד.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> שיצא מר מנדלבליט.

<u>כב' הש' משה בר-עם:</u> הוא ענה.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> הבעיה הולכת ומעמיקה אני רוצה שהוא יאשר שגם את העומקים האלה הוא לא מכיר, יש פה דרך אגב קו חקירה שלם בהקשר הזה, הוא אומר לו כל הפוליטיקאים מתלוננים והוא מסביר, ואז עמוס רגב שואל אותו שאלה 267 בעמוד 30 רגב שואל ואני רוצה לדעת אם זה עניין ליועץ המשפטי לממשלה בעמוד 30 שורה 10 שוב אני שואל אותך שיקולי תוכן בישראל זה חקירת משטרה? עונה החוקר כן זה הכל רלוונטי לחקירה, עכשיו אני שואל אותך אביחי האם אתה אישרת הוא טוען כן לחקור את שיקולי התוכן בישראל היום? עודד בן משה טוען שזה רלוונטי לחקירה אני שואל אם אתה אישרת את הדברים האלה את החקירה הזאת?

ת: לא.

ש: בסדר, וכמובן יש פה טענת חיסיון הוא מדבר על חיסיון של מקור עיתונאי מישהו העלה עליך מישהו הציף עליך את הבעיה הזאת שאיש ישראל היום מציף ואומר רגע יש, בוא תראה בעמוד 31 שורה 19 הוא אומר אבל שוב אתה לא יכול ברשותך יש גם דבר שנקרא אנחנו חברים יש דבר אם אתה רוצה שנקרא חיסיון עיתונאי שאולי צריך אם אני מדבר איתו מישהו פה בבית המשפט מאוד מגנים על החיסיון העיתונאי של הדס קליין מאוד מגנים ובין כספית אבל בשורה 22 הוא גם אומר כל שיחה עם פוליטיקאי כלשהו זה בעצם פקטור סוג של מקור כלשהו, אתה יודע כמה שמטפלים לעורך ראשי של עיתון כמה פוליטיקאי.

ת: הוא צודק.

ש: עמוס רגב צודק, עודד בן-משה אומר לו שהוא יכול לשאול בנושא הזה האם הנושא הזה דנת בו אישרת לשאול את השאלות האלה?

ת: אני לא זוכר שאישרתי דבר כזה.

ש : כן, זה גם כמובן גם רלוונטי לשעות אחרות של חריגות הקשר בין בעלים לבין כלי תקשורת אבל זה לא לעכשיו, תאשר לי שאתה מעולם לא אישרת לחקור יחסי פוליטיקאים ותקשורת במובן הרחב כמו שאנחנו רואים פה.

ת : נכון.

ש : ומעולם לא התכוונת לעשות בפניות בענייני סיקור בפני עצמן.

ת : נכון.

ש : אם פוליטיקאי רוצה להתערב בכתבה להוריד כתבה להוסיף תמונה לא להוסיף תמונה זה לא הנושאים שאישרת לחקור עליהם.

ת : נכון, כמובן אם זה מנותק מדברים אחרים.

ש : נכון והאישור שאתה אמרת מנותק מהדברים האחרים בתיק 2000 וגם בארבעת אלפים עסק בתחום מאוד מאוד צר זה כשיש למשל בארבעת אלפים ככה אתה אמרת זה השתלטות ממש על כלי תקשורת זה גם מה שאמרת פה בי ביום הראשונים שלך בחקירה.

ת : כן, אבל ארבעת אלפים הוא נולד הפוך, זאת אומרת למרות שהתמורה היא (לא ברור) העבירה החשד נולד בעצם מהתמורה כן אחרי זה הגענו.

ש : אם בית המשפט היה נותן לי להראות לך מה הסתירו ממך בעניין התמורה אתה היית מתפוצץ באמת ואם האמירות של עו"ד תירוש אוי באמת והנשיפות האלו זה דבר מקובל ולגיטימי אז בסדר.

<u>עו"ד יהודית תירוש :</u> לשיטתנו ובלי הערות.

ש : לשיטתנו ולשיטת בית המשפט שהמליץ פעמיים לסגת מאישום השוחד בתיק ארבעת אלפים, אני ממשיך, בכל מקרה אתה צודק זה התחיל בתמורה של לא רכיב ומזה חיפשתם את המתת והמתת כפי שאתה הגדרת אותו זה השתלטות על כלי תקשורת.

ת : הכרתי את זה קודם, זה אני לא יודע מה זה השתלטות, התשובה בפעם שעברה.

ש : בסדר זה מה שאמרת, אתה יודע מה אתה קראת לזה השתלטות שליטה מוחלטת דברים מהסוג הזה.

ת : יכולת בעצם להשפיע על כלי התקשורת כשיש צורך בכך לצרכים רחבים שהם בין השאר דרך הדבר הזה אפשר להגיע למעשה בראיית ראש הממשלה היכולת להגיע בעצם להטבה משמעותית בעניין היכולת שלו להיות בשלטון, אם הוא יכול לשנות דברים בכלי התקשורת כשהוא זקוק לזה.

ש : ולך אף פעם לא הוצג המצג שלמעשה אין לראש הממשלה יכולת כזו אלא להפך הבקשות שהופנו לוואלה בקשות הן בקשות שלא התקבלו נדחו עשו את ההפך הגמור זה לא הוצג לך, אני מתקדם.

(הדוברים מדברים יחדיו)

<u>עו"ד יהודית תירוש :</u> אי אפשר ככה אנחנו גם נצהיר את הדברים כל הזמן.

עו"ד עמית חדד : את לא מפחידה אותי בכלל.

עו"ד יהודית תירוש : לא עניין של מפחידה.

עו"ד עמית חדד : ממש לא מפחידה אותי, ממש לא, תחזרי בך מההתנגדות.

עו"ד יהודית תירוש : אני לא אחזור בי כי ההתנגדות שלנו היא רוחבית.

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד עמית חדד : מה עושה חברתי? באמת בית משפט פעמיים אמר לך לחזור מהאישום את עדיין חוזרת על אותם דברים ריקים באמת.

כב' הש' עודד שחם : מר חדד.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : עורך דין שאלות לעד.

עו"ד עמית חדד : זה נתיב אחד שהמשטרה פורצת אליו בלי אישור שלך, בוא נראה עוד נתיב שהמשטרה פורצת אליו בלי אישור שלך ב-18/01/2017 יום למחרת זה הכל חלק ממשהו שהוא לא תיק 2000 ולא אישרת לחקור בעניין ראש הממשלה שקשור לסיקור, נחקר שלמה פילבר, שהיה אז מנכ"ל משרד התקשורת ולפני כן אם אתה זוכר אתה בטוח זוכר הוא בקמפיין הבחירות של מר נתניהו מטעם הליכוד.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : אני מכיר את זה כן.

ש : כן מצוין, אתה זוכר על מה הוא נחקר מר פילבר בתיק 1000 ב-18 בינואר בתיק 2000 בתיק בכלל בתיק איזשהו תיק?

ת : לא.

ש : החקירה נגעה לתצהיר שהוא חתם עליו בפברואר 2015, נ/3737, הוא הגיש את התצהיר הבא, עכשיו אני יודע שאתה לא אישרת לחקור את הנתיב הזה תכף אני אראה לך יש פשוט עובדות פשוטות מר פילבר לא ייחקר באזהרה, זה מלמד שלא היה אישור שלך למרות שחוקרים אותו בטענה על תצהיר כוזב, יש הליך בחירות שהוא נקרא תב"כ 16/20 במסגרת ההליך הזה הוא מגיש תצהיר בג"צי העובדות הנכללות, מטעם הליכוד יש טענה שישראל היום הוא תעמולת בחירות, הטענה היא כמו שאמרתי שראש הממשלה שולט בישראל היום ולכן זאת תעמולת בחירות בסעיף 18 לתשובה לעתירה הזאת לתשובת הליכוד כתוב שלראש הממשלה בנימין נתניהו אין ולא היה כל קשר של שליטה או קשר ארגוני עם ישראל היום בסדר אין לו קשר של שליטה או קשר ארגוני ויש את התצהיר שמצורף לתשובה הזאת תצהיר בג"צי העובדות הנכללות בתשובה הינן אמת לפי מיטב ידיעתי ואמונתי, אפילו אין פה הפרדה בין מה הוא למיטב ידיעתי ומה לפי אמונתי אבל זה מה שיש פה, החקירה נגעה לתצהיר שהוא חתם עליו בפברואר 15, דרך אגב שופט ג'ובראן דחה את העתירה שהייתה אז בעניין הבחירות והתקבלה החלטה, ובסעיף 20 בתגובה של הליכוד נכתב כך ליו"ר תנועת הליכוד וראש הממשלה בנימין נתניהו ולרעייתו ישנם קשרי ידידות חמים מר שלדון אדלסון ורעייתו מרים מדובר במערכת

יחסים הדומה לזו ששררה בין כל מנהיגי מדינות ישראל ומנהיגים יהודים מהתפוצות מערכת יחסים שתרמו רבות להגברת הזיקה של יהודי התפוצות במדינת ישראל מעמדה של ישראל בעולם כלומר קשר של ידידות יש שיחות יש שליטה אין זאת הטענה שמוצגת בפני כבוד השופט ג'ובראן זכרו לברכה, ויש את תצהיר, עכשיו העתירה נדחית מחייבים את העותרים שם בשמונת אלפים שקלים מוגש בג"ץ הליכוד למעשה חוזר על תגובתו שאין קשר של שליטה ואז אנחנו מגיעים שנתיים אחר כך ל- 18/01/2017 זה הרקע אני עשיתי את זה מאוד, ואז מה שקורה זה שיש תלונה נגד ראש הממשלה ב- 2017.

ת: תלונה למה? למשטרה.

ש: כן למשטרה, דרך אגב אליך לכאורה אבל זה נמסר למשטרה, הטענה היא להצהרת כזב להצהרת שקר, תאשר לי שאתה מעולם לא אישרת לפתוח בחקירה בעקבות הקשקוש הזה סליחה שאני קורא לזה קשקוש.

ת: נכון לא אישרתי, אני גם לא זוכר את זה.

ש: מכתב מביך שאין בו שום דבר, הוא מעצמו על עצמו ברור שהוא ריק ואין בו כלום ובוא תראה מה קורה כשמגיע פילבר לחקירה ב-18/01/2017,

<u>כב' הש' עודד שחם:</u> נפתחה חקירה?

<u>עו"ד עמית חדד:</u> עכשיו אני אראה לכבודכם מה השאלה גם צריך אישור של יועץ לחקירה נגד ראש הממשלה, קודם כל חוקרים ואחר כך באים ליועץ אם יש משהו, החטאים פה זה חטא על חטא על חטא כי קודם כל ברור שאם רוצים לחקור מישהו בחשד לתצהיר כזה לחקור אותו באזהרה נכון?

ת: כן.

ש: זה ברור.

ת: כן.

ש: אבל בוא נראה מה עשתה פה המשטרה, קודם כל אתה רואה שזו הודעה פתוחה לא חקירה באזהרה אתה רואה את זה?

ת: כן.

(הדוברים מדברים יחדיו)

ש: מר מנדלבליט אמר בית המשפט שלפעמים יש דברים שהם לא ברורים או ביחד אז אני הפעם אנסה להקפיד, אז רק אתה רואה שזה לא חקירה באזהרה.

ת: אני רואה שזה לא רק חקירה באזהרה וב. אני רואה שיש תשאול בעל פה לפני העדות שאני לא יודע מה יש שם.

ש: נכון אז אמרתי הוא הוגש כת/599 לצרכינו כדי שזה יהיה פשוט ומהיר אני אראה את ההודעה הכתובה.

ת: בסדר.

ש: התמליל זה ת/599 התביעה הגישה אותו, בוא נראה בגיליון 2 שורה 38-39 אני מציג לך ג.ר.1 18/01/2017 שכותרתו תשובה מטעם משיבים 1 ו-2 בנימין נתניהו וסיעת הליכוד שזה מה שראינו מקודם התשובה לבג"ץ ואז שואלים אותו בגיליון 3 אתה הצהרת על עובדות המתייחסות להתנהלותו של ראש הממשלה בנימין נתניהו בהקשר של ישראל היום האם ביררת עובדות האלו עם מר בנימין נתניהו לפני שחתמת על התצהיר?

ת: באיזה הקשר העדות הזאת היא באיזשהו תיק?

(הדוברים מדברים יחדיו)

ש: מומי משולש העיד פה הוא אומר משהו שזה תיק אלפיים.

ת: או קיי כאילו משהו עצמאי בפני עצמו, אני שואל כדי להבין.

ש: התשובה לשאלתך זה לא בשום תיק זה בנתיב שהמשטרה רצתה לבוא לחקור אותו ולבוא אליך להגיד הנה יש לנו מוכן מר מנדלבליט אנחנו כבר כל כך מתקדמים בתוך החקירה אי אפשר לבוא ולבלום כמו שעשו בארבעת אלפים כמו שעשו ב-1000 כמו שמסתבר שגם עשו ב-2000 במובן מסוים שאולי אתה עדיין לא מבין את כולו, וגם בשלושת אלפים, בגיליון 3 שאלתך על טענתך ב-95% מהמקרים התכנים של הליכוד נכנסו לעיתון בסעיף כזה אתה מצהיר שלמר בנימים נתניהו לא הייתה זיקה כלשהי שבה כדי להשפיע על עריכת התוכן בעיתון היום, כיצד חתמת על התצהיר אשר בלשון המעטה אינו מדייק בעובדה מאוד מרכזית כלומר זה ממש טענה של תצהיר שקר נכון?

ת: כן.

ש: בלי כמובן אזהרה על תצהיר שקרי ובלי שהוא לחקור ביחס לתצהיר שקרי של ראש הממשלה, האם לליכוד האם היו לליכוד ולנתניהו עיתונאי חצר בעיתון ישראל היום, אתה אישרת לבדוק את הנושאים האלו?

ת: לא.

ש: סוף הדמוקרטיה באמת, אתה מבין עיתונאים בישראל הם עיתונאי חצר כי הם בעד הימין עיתונאים אחרים עיתונאים טובים בין כספית הוא נהדר הוא מפעיל את המשטרה אבל עיתונאים בישראל היום הם עיתונאי חצר, אין פה שאלה, אבל כל זה למעשה חקירה שאתה לא אישרת לחקור את ראש הממשלה נכון או לפתוח בה או להתחיל בבדיקה בה או כל דבר אחר.

ת: נכון.

ש: או קיי, העיד פה ממשולם, פה ניסינו להבין באיזה צורה זה נכנס כי ב-1000 זה לא נכנס ב-2000 זה לא נכנס היו עדים שניסו להסביר בדוחק אבל משולם אומר, אני אומר שזה הרי לא חלק מתיק 2000 לצורך העניין או מתיק 1000 זה משהו שביקשו שתבדוק את זה לא אתה אבל זה לא 1000 ולא 2000 זה נכון?

ת: לא, לכאורה לא.

ש: אז התשובה היא כן.

ת: להבנתי לא 1000 ולא 2000 אני לא יודע מה זה, אני מנסה טוב רק לנחש.

ש: לא לנחש, זה לא דבר שאתה אישרת.

ת: אמרתי שלא אישרתי.

ש: לא אישרת את זה.

ת: לא.

ש: מצוין. אז התשובה אם תוכל תשובה מלאה לא אישרתי את זה.

ת: זה מה שאמרתי.

ש: בסדר 100%, בחקירה מאיימים עליו שיחקרו אותו באזהרה הם לא אוהבים את התשובות שלו, אף אחד לא עדכן אותך שיש איזושהי כוונה לחקור מנכ"ל משרד ממשלתי באזהרה של בנושא שלא דיווחת עליו בכלל אף אחד לא העלה את זה אליך.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: אל תענה.

עו"ד יהונתן תדמור: אני מתנגד.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: על החלק הראשון או?

עו"ד יהונתן תדמור: אני מתנגד.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: שיצא.

עו"ד יהונתן תדמור: הוא נשאל וענה.

עו"ד עמית חדד: בסדר, נשאל וענה?

עו"ד יהונתן תדמור: כן בהחלט.

עו"ד עמית חדד: שאלה אחרונה,

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד עמית חדד: תאשר לי שאתה לא אישרת גם אחרי החקירה הזאת לפתח את הקו חקירה הפרטי תיק החקירה הפרטיזני הזה שנפתח שלא כדין.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: למיטב זכרוני לא.

ש: או קיי, תאשר לי שלמרות שהיה ידוע של ראש הממשלה שקשרי חברות עם מר אדלסון כפי שיודעים על זה בחקירות בתצהירים שהוא מגיש גם בהליכים שאתה מנהל אותם בתצהיר לבג"ץ מעולם לא ביקשת מראש הממשלה לערוך הסדר ניגוד עניינים בינו לבין מר אדלסון.

ת: אני לא זוכר שום דבר כזה, אני גם חייב להגיד שהיו מביאים לי את הדברים מוכנים זאת אומרת יש גוף שזה למעשה הגוף של המשנה לייעוץ שהוא תחתיי שאמון על הנושא הזה יש שם רפרנט שעוסק למעשה.

ש : דני חורין?

ת : כן, בזמנו, דני חורין, מכינים את הדברים בתיאום עם הייעוץ המשפטי של המשרד הרלוונטי במקרה הזה משרד הממשלה נכון ומביאים את הדברים בסופו של דבר וזהו ורואים את זה, זה בדרך כלל לא מצריך מעורבות אישית של היועץ המשפטי לממשלה הדברים האלה, עובדתית לא פניתי לראש הממשלה בהקשר של שלדון זה גם לא העסיק אותי.

ש : גם בהליכי חקירה בכנסת אף אחד לא טען שיש ניגוד עניינים גם כשהוא כפה משמעת קואליציונית זה דבר שאתה אף פעם לא ביקשת לכלול בהסדר ניגוד עניינים.

ת : לא עלה אלי. אני לא זוכר דבר כזה.

ש : אני רוצה להראות לך עוד נתון מסוים ותאשר לי שגם לא אישרת לחקור אותו זה באמת נושא שלא נחקר, הוא מאוד דומה גם לצד של נוני וגם לצד שלנו אני מניח שאף אחד אפילו לא ביקש ממך לחקור אותו מעולם לא רק שזה לא נחקר ראינו שכשאתה לא מאשר עדיין חוקרים אבל הנה דברים שאפילו לא ביקשו כי זה לא בנימין נתניהו, אתה יודע שהיו שיחות לאיתן כבל עם נוני מוזס.

עו"ד אלון גילדין : אני מתנגד לשאלה.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :</u> אל תענה.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> זאת הקדמה לשאלות.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :</u> הקדמה לשאלה הזו או לשאלות הבאות שעוד לא נשאלו?

עו"ד אלון גילדין : לשאלה הזאת.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> שיצא.

עו"ד אלון גילדין : כבודכם תחם את החקירה של מר מנדלבליט לנושא אישוריו של מר מנדלבליט בהקשר לחקירה בעניינו של מר בנימין נתניהו, כל הנושא של איתן כבל בין אם הוא אישר אותו או לא אישר אותו, אני מקדים סתם כדי שלא לא להכביד אחר כך, כל טענות אכיפה בררנית למה כבל כן למה נתניהו לא כל השיח עם איתן כבל הוא לא רלוונטי לנושא האישורים של לגבי החקירה של בנימין נתניהו עליהם הוא נחקר, כאמור כמו שכבוד השופט בר עם אמר כל הדברים האלה הטענות שמורות לשני הצדדים וכל צד יטען אבל זה בטח מר מנדלבליט הוא לא העד.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :</u> עורך דין חדד.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> אני חושב שחברי לא מבין את החקירה ולכן הוא אומר את שהוא אומר, כל מה שאני רוצה ממנו זה לבוא ולהראות שכאשר כבל בא ואומר שהחבר'ה של שלדון הפעילו עליי קמפיין מטורף הציעו לו להיות מלך בסיקור חיובי הציעו לי הכל החבר'ה של ישראל היום שאני אבוא יכתבו עליי יעשו אותי יהפכו אותי למלך העולם מה שאני רוצה למרות זאת שלכאורה ההצעה של נוני מוזס היא לא 1 חלקי 100 מהדבר הזה היא בכלל לא הצעה אבל זה מה שהם הציעו לו ברצינות שהוא לא חשב לפתוח בחקירה בעניין הזה, בהקשר הזה זאת שאלה, אנחנו רוצים לשאול על זה א. או שלא

הביאו את זה בפניו זה בשלבים זה אנחנו מדברים על אישורים שלו ובכל מקרה שהוא לא נתן אישור לפתוח בחקירה בעניין הזה רק אישורים לדבר ידעתי, לספר ידעתי.

עו"ד אלון גילדין: אני משיב, אני חוזר העניין הוא האישורים שהוא נתן אבל לגבי חבר הכנסת בכלל זה לא הוא זה האישורים שהוא נתן לגבי מר נתניהו, זה לאור העובדה מיד אחרי האירוע הזה הייתה חקירה של מר כבל 70 עמודים שעסקה רק בנושא הזה והוא חזר מהדברים האלה מכל וכל כן ולכן להציג לו את הדברים בצורה הזאת היא הצגה לא נכונה אני הראיתי בחקירה שלי של מר כבל הראיתי את כל הדברים ואיך הוא בסוף נסוג מכל הדבר הזה אבל המשטרה הלכה וחקרה חקירה ארוכה של שתי וערב בעקבות הדברים האלה, זה לא בפני מר מנדלבליט זה הטענה העיקרית שלי, לגופו של דבר יש מחלוקת טוב ככה כבודכם.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> כבודכם, אף אחד לא חקר לא שתי ולא ערב, לא חקרו כלום בהקשר הזה, ואני מדבר על הצד של ישראל היום, זה שאיתן כבל בא וסיפר את הדברים בחקירה הראשונה שלו ואז הוא הסתבך ואחר כך הוא בא ומסר גרסה אחרת זה לא משנה שום דבר באפשרות לבוא ולחקור את העניין הזה השאלה שלי היא שאלה פשוטה דרך אגב מי שאמור לתת אישור גם למיטב זכרוני זה גם יועץ משפטי לממשלה.

<u>כב' הש' עודד שחם:</u> מה אדוני רוצה לכוון בשאלה הזאת?

<u>עו"ד עמית חדד:</u> לאישור היועץ, העובדה שאותה תשתית נמצאת בפני היועץ, השאלה שלי אפילו אם הביאו את זה בפניו שזה לא מעניין אותם כל מה שהוא לא בנימין נתניהו, אני אתקדם.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן:</u> אפשר להכניס אותו.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> דרך אגב כמובן שהוא לא חזר בו, הגשנו גם את ההודעות כבודכם יראה זה פשוט זה אפילו לא קריאה חתרנית, אבל זה מלמד משהו על הדרך שבה ניהלו את התיק הזה, אם חברי כאן קם ועומד שהמשטרה חקרה שתי הערב את הנושא ושהוא חזר בו כשלמעשה הוא אומר את ההפך הגמור הוא לא חוזר בו כאן בבית המשפט הוא סיפר את זה זה מופיע בחקירה שלו זה מופיע בכל מקום אף אחד לא חקר את אנשי ישראל היום לא בירורו כלום לא קראו לאף אחד, הבעיות היסודיות בתיק הזה לא הסתיימו זה מה שאני אומר הם פשוט לא הסתיימו הן ממשיכות ולא משנה מה העדים אומרים לא משנה מה הם מלמדים פה לא משנה מה הראיות אומרות לא משנה מה בית משפט אומר ואף על פי כן נוע תנוע ממשיכים באותו נתיב מתעלמים מהכל.

עו"ד אלון גילדין: אני אמרתי שיש בנושא הזה מחלוקת.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> אין מחלוקת

עו"ד אלון גילדין: ואז אני מקבל נאום ניתוח אישיות.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> זה לא ניתוח אישיות בכלל.

(הדוברים מדברים יחדיו)

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : די שניכם, מר מנדלבליט אנחנו עוברים לשאלה אחרת.

עו"ד עמית חדד : מר מנדלבליט במאי ויוני 2017 המשטרה גבתה גרסה ממר אדלסון זכרו לברכה, החקירה של שלדון אדלסון הייתה על דעתך אתה זוכר?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : אני לא זוכר.

ש : ידעת שנתנו אישור מראש שהוא ייחקר כעד ולא כחשוד זה היה על דעתך?

ת : לא זוכר. אני לא זוכר אבל אני גם לא רואה סיבה לחקור אותו כחשוד.

ש : או קיי 100%, זה נושא שנגענו בו אני רוצה למצות אותו, כתב האישום אתה למעשה ב-3 העמודים הראשונים שלך במזכר שהגשת בתצהיר שהגשת ב-05/01/2021 אתה הסברת את עמדתך את גרסתך שלא צריך אישור בכתב ביחס לפתיחה בחקירה שזה יכול להינתן ההסכמה יכול להינתן גם בעל פה.

ת : נכון.

ש : והיא מתועדת בפרוטוקול או במייל זאת הייתה הגרסה שמסרת לבית המשפט במזכר שלך בתצהיר שלך נכון?

ת : כן.

ש : ואז בעמוד 3 לתצהיר שלך אתה בא ומסביר, אתה למעשה מנסה לשכנע את בית המשפט באותה גרסה שמסרת לבית המשפט שלמעשה שני כללים צורניים שונים ככה אתה מנסה לשכנע בתצהיר שלך נכון אשר יש ביניהם מדרג.

ת : זאת העמדה המשפטית שלי, מה זה גרסה, אני לא יודע מה זה גרסה.

ש : זה הכל גרסה שאתה מוסר לבית המשפט, יש כאלה שלפעמים בתצהיר כוללים גם טענות משפטיות, ברור שיש פה גרסה שלך להשתלשלות העניינים.

ת : כן.

ש : בכל מקרה ככה אתה הבנת אולי אני לא יודע את החובות שלמעשה יש הבדל בין הגשת כתב האישום שאז יש דרישה מחמירה לכתב נכון?

ת : נכון.

ש : לעומת זאת פתיחה בחקירה.

ת : לשון המחוקק היא שונה וככה הבנתי את לשון המחוקק.

ש : הבנתי ואת ההבנה שלך אתה מושא בגרסתך לבית המשפט לכן אמרתי זו גרסה שלך.

ת : זה לא שהייתי עד ראייה למשהו זאת עמדה משפטית שאני שם לבית המשפט.

ש : אבל שאר המסמך הוא ודאי גרסה עובדתית.

ת : בסדר.

ש: אני רק רוצה להראות לך, זה חשוב תאשר לי בבקשה שזאת גרסה עובדתית שאתה מוסר לבית המשפט.

ת: נכון.

ש: וזו גרסה עובדתית שאתה מוסר לבית המשפט לידי התביעה.

ת: נכון.

ש: בסדר 100%, לפי הדברים שאתה כותב פה, להבנתי דרך אגב גם פה זה לא ניתוח משפטי אתה מביא, אתה משתף את בית המשפט מה חשבת בזמן אמת ככה אני מבין ממך, שצריך לכתב אישום הסכמה בכתב לעומת זאת הסכמה בחקירה, לפתיחה בחקירה זה משהו יותר גמיש ויכול להיות בפרוטוקול ולא בתצהיר, זה לא רק ניתוח משפטי זה גם מה אתה חשבת בזמן אמת זה מה שאתה משתף את בית המשפט.

ת: הניתוח משפטי מביא לפעולה שנעשתה בפועל שההסכמה לבדיקה ומאוחר יותר לחקירה שאני כן רואה גם, שוב זה משפטי, שאני כן רואה את הבדיקה כחלק מהחקירה זה דבר שאפשר לעשות אותו בעל פה, אני אומר גם לגופו של עניין גם אם זה היה בכתב אני יודע שיש דעה אחרת אני לא רואה את ההבדל הגדול כי מה שהיה היה פיסקה מאוד קצרה טכנית שאומרת ביום זה וזה אישרתי בדיקה ביום זה וזה אישרתי.

ש: היו רואים מה הנושא של בדיקה.

ת: לא לא אני לא בטוח בכלל, אני חושב שלא אבל בסדר זה הכל תיאורטי.

ש: אני בטוח שכן.

ת: כך אתה חושב.

ש: אתה יודע אתה לא כתבת ואז אתה מסביר לי אם היית כותב מה היית אומר, בכל מקרה מה שאתה עושה פה אתה מסביר לבית המשפט אתה מספר לבית המשפט מה הייתה עמדתך המשפטית בזמן אמת ולכן אתה מסביר שפעלת כפי שפעלת זו גם גרסה לא רק ניתוח משפטי.

<u>עו"ד יהונתן תדמור:</u> אני מתנגד.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> שיציין מר מנדלבליט.

<u>עו"ד יהונתן תדמור:</u> לא התנגדנו לשתי השאלות הראשונות שנגעו לניתוח שלהן ביחס למסמך שנמצא בפני בית המשפט, אבל אין שום משמעות כרגע, המסמך בפני כבודכם הא אין שום משמעות לשאלות האם הוא רואה את זה כמסמך משפטי או כמסמך עובדתי ומה הוא מתאר כאן הוא ענה את שעני חברי ממשיך לשאול את אותן שאלות האם הפסקה הזאת היא עובדתית או לא עובדתית, כבודכם יקבע את שיקבע הדברים בפניכם.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> לפני הדיון אנחנו טענו שהמסמך הזה הוא גרסת העד שהוגשה לבית המשפט ע"י התביעה, גרסה עובדתית, העד מאשר את זה היום בקולו, אז מה אומרת עו"ד תירוש אז מה זה,

(הדוברים מדברים יחדיו)

<u>כב' הש' עודד שחם</u> : לא שמעתי את ההערה.

<u>עו"ד עמית חדד</u> : אבל אני שמעתי אדוני.

<u>כב' הש' עודד שחם</u> : אין צורך זה לא עוזר.

<u>עו"ד עמית חדד</u> : אין צורך שהיא תעיר תוך כדי, זה מפריע.

<u>כב' הש' עודד שחם</u> : בזה אדוני צודק, אבל נדמה לי ששני הצדדים מדי פעם מעירים.

<u>עו"ד עמית חדד</u> : אני לא יודע, אני חושב שמאוד השתפרנו בזה.

(הדוברים מדברים יחדיו)

<u>עו"ד עמית חדד</u> : אז השאלה הזאת האם זו גרסתו, הוא אישר את זה הוא אמר זו גרסתי ועובדתית כפי שהובאה ע"י התביעה זה מה שהוא אישר, עכשיו זה רלוונטי, אני מקווה שבקרוב בית המשפט ייתן החלטה בעניין הזה כי אנחנו ממש חייבים לדעת מה אנחנו עושים בימים הקרובים, אז השאלה היא בסך הכל לבוא ולבסס את זה כדי שתהיה גם תשתית לא רק מפינו למרות שהדברים הם ברורים כל מי שקורא את זה מבין שזה למעשה גרסת מנדלבליט שהובאה בפרשת התביעה ע"י התביעה והעד גם מאשר את זה זה מסיע לבית המשפט לקבל החלטה מוצדקת, אני חוזר על שאלתי ההתנגדות נדחתה, אמרתי שזה לא רק ניתוח משפטי אלא למעשה זה גם שיקוף לבית המשפט על אומד דעתך בזמן אמת מה חשבת בזמן אמת, זה מה שמסביר פה.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט</u> : נכון, עצם ההחלטה על פתיחה בחקירה או בדיקה, הפירוט הזה שאתה מתאר זה דברים פנימיים אני לא חושב שצריכים לפרט את זה בכתב.

ש : אתה בורח.

ת : אני לא בורח לשום מקום.

ש : השאלה היא אחרת, אמרתי במזכר שבתצהיר שלך כשאתה מספר את הניתוח המשפטי אתה למעשה משתף את בית המשפט מה אתה חשבת בזמן אמת כאשר לא אישרת בכתב לפתוח בבדיקה או חקירה נגד ראש הממשלה וכן אישרת בכתב להגיש כתב אישום, אתה מספר לבית המשפט גרסה עובדתית על הלך הרוח המשפטי בזמן אמת נכון?

ת : זה מה שחשוב בזמן כתיבת הדברים.

ש : לא בזמן כתיבת הדברים.

ת : לא.

ש : ב-2016 זה מה שחשב.

(הדוברים מדברים יחדיו)

ת : נכון.

ש : מה חשבת בזמן אמת.

ת : נכון, בדיוק.

ש : זאת גרסתך כפי שהובאה על ידי התביעה, עכשיו כתב אישום אתה אומר זה משהו אחר, שוב זו לשיטתך שיטתנו שונה, ושם צריך ממש בכתב אישור בכתב נכון?

ת : בידי.

ש : בידי, הביטוי של הבידי, חתימתך על המסמך.

ת : זה דרישת כתב.

ש : מצוין דרישת כתב, עכשיו נסתכל אנחנו עשינו את זה קצת אבל לא מיצינו את זה ביום הראשון נסתכל על הכתב האישום המקורי שהוגש בינואר 20.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :</u> אדוני חוזר על החתימה?

<u>עו"ד עמית חדד :</u> כן, אנחנו יכולים לראות פה שאתה חתמת על המסמך.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט :</u> אני אמרתי שאני גם זוכר, עברו המון שנים יש חלק מהדברים שאני לא זוכר, אני זוכר את עצמי חותם בכתב ידי.

ש : ובזה מילאת את דרישת הכתב בידי 5 דרישת הרשות המכוננת של כתב האישום.

ת : המכוננת, זה טוב או קיי חוק-יסוד.

ש : היום אין רשויות מכוננות.

(הדוברים מדברים יחדיו)

ש : בכל מקרה אז בזה אתה מילאת את דרישת חוק היסוד שכתב האישום יוגש על ידך נכון?

ת : כן.

ש : או קיי אבל אתה יכול לראות דרך אגב זו חתימה ממשית אתה זוכר את עצמך כותב אותה בכתב יד.

ת : אני זוכר את עצמי באירוע, יש אירועים טובים יותר טובים פחות שנצרבים.

ש : אירוע מיותר נכון אבל זה מה שהיה, אתה זוכר את עצמך חותם בעט.

ת : אני זוכר את עצמי חותם.

ש : או קיי בסדר, עכשיו תאשר לי שבינואר 20 לא ידעת על פגם או פסול.

ת : אני חשבתי שכתב האישום הוא תקין ובסדר גמור.

ש : זה מה שאני אומר ולא ידעת על ליקויים בכתב האישום.

ת : ברור.

ש : ואתה האמנת אז שאתה חותם כתב אישום תקין מלא שלם שיתברר בבית המשפט המחוזי בירושלים.

ת : כן.

ש : יופי, וכמובן שלא ידעת שתינתן החלטה תקופה אחר כך שתחייב שינוי לשיטתנו מן הקצה של כתב האישום.

ת : לא יודע מן הקצה.

ש : לשיטתנו, לא ידעת שתינתן החלטה כזאת.

ת : כשחתמתי על זה בוודאי שלא ידעתי.

ש : כתב האישום שלנו הרלוונטי שלנו הוא כתב אישום מינואר 21 שלשיטתנו הוא כתב אישום שהוא שונה באופן יסודי, בוא נסתכל רגע ראינו חתימה אחת שלך, אתה רואה שא' מעט מרוחה למעלה והט' פוגשת את האות נ'.

ת : אין לי זיכרון על הכתב האישום המתוקן שאני חותם פיזית.

ש : מצוין.

ת : יש לי זיכרון שאני קורא אותו את כתב האישום ויש לי זיכרון שאני מאשר אותו ואם מישהו שם על דעתי חותמת.

<u>כב' הש' עודד שחם :</u> זה לא, השאלה אם אדוני זוכר.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט :</u> אני לא זוכר, אני לא זוכר אם חתמתי פיזית.

<u>כב' הש' עודד שחם :</u> אדוני נתן הרשאה שיחתמו בשמו של אדוני.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט :</u> כן, זה בטוח אני זוכר את קורא את כתב האישום.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> אבל אתה לא זוכר שאתה נתת אישור לחתום בשמך אין לך זיכרון.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט :</u> לי אין לי זיכרון לשום דבר, הוא אבל אני זוכר קורא ומאשר את כתב האישום המתוקן זה אני כן זוכר.

ש : תכף נראה אני גם חושב שזה לא עשית, אתה בטוח בזה שקראת את כתב האישום המתוקן?

ת : כן, אני זוכר שאני קורא את כתב האישום המתוקן.

ש : את כולו.

ת : כן.

ש : בכל מקרה בוא נסתכל על חתימה אחרת שלך למשל שאתה עונה למר אבי חימי,

ת : רואים את ההבדל.

ש : עכשיו מסתכל על חתימה בכתב האישום המתוקן, אפשר לראות שהיא בדיוק אבל בדיוק ברמה שאי אפשר לחזור עליה החתימה על כתב אישום המקורי נכון?

ת : נכון.

ש : ואין סיכוי שבעולם שאתה מרחת בכוונה את אותה א'.

ת : רואים את הדברים.

ש : רואים את הדברים.

ת: אני העדתי על מה שאני זוכר.

ש: נכון, ולכן מי שמסתכל רואה שבאמת מה שנעשה פה שמישהו העתיק את החתימה שלך מכתב האישום המקורי, דרך אגב לא רק את שלך את כל החתימות והדביק אותן כתב אישום מתוקן, ואתה לא זוכר את האירוע הזה.

ת: אני לא זוכר, אמרתי לך גם פעם שעברה שיש לי זיכרון וזה הרבה הרבה שנים אבל יש לי את הזיכרון שאני חותם על כתב האישום המקורי, אין לי זיכרון שאני חותם על כתב אישום מתוקן ביד.

ש: כי לא חתמת על כתב אישום מתוקן נכון? זאת המסקנה היחידה.

(הדוברים מדברים יחדיו)

ש: עכשיו בישיבה הראשונה אתה אישרת לי שאין לך סליחה על הביטוי אין לך מושג בעיקרים יסודיים של כתב אישום מתוקן, תראה אתה אישרת לבית המשפט שאתה לא עשית את העתק הדבק הזה נכון?

ת: אני לא עשיתי, אני אף פעם לא העתק הדבק, אבל יש מקרים שהם שבהחלט היו לא מעט מקרים שאני יודע שעשו העתק הדבק מהחתימה שלי.

ש: פה באירוע שאתה אומר שצריך דרישת כתב פה אתה,

(הדוברים מדברים יחדיו)

ת: אני ממש חולק עלייך, אתה אומר למישהו תשים את החתימה שלי אז זה גם עונה על הדרישה.

ש: אבל אתה אמרת במזכר שלך בתצהיר שלך שביחס להגשת כתב אישום לא מספיק אמירה בעל פה שלך זה מה שאתה אומר במזכר שלך בתצהיר שלך.

ת: לא זה לא מה שאני אומר.

ש: בוא נקרא.

ת: תן לי לענות.

ש: כן.

ת: מה שאני אומר זה לשיטתי כן, שכדי לענות על הדרישה לפי חוק היסוד לגבי פתיחה בחקירה ההסכמה יכולה להינתן בעל פה צריך הסכמה היא צריכה להינתן בעל פה, זה מה שאני אומר, מכאן ועד להפוך עניין שלוקחים חתימה, אי אפשר לפתוח חקירה בלי הסכמה שלי, זה לא צריך להיות, לגבי הנושא של כתב האישום זה צריך להיות בידי צריך להיות חתימה בידי, אפילו כתב האישום המקורי מצב שבו אני אומר עכשיו תשימו חותמת שלי על כתב האישום לכאורה זה גם היה עונה על הדרישה.

ש: האמת היא שזה לא היה עונה.

ת: לשיטתך, זה שאלה משפטית.

(הדוברים מדברים יחדיו)

ש: אתה אפילו לא זוכר שאמרת תוסיפו את החתימה.

ת: אין לי זיכרון על העניין הזה, יש לי זיכרון שאני קורא כתב אישום.

ש: בסדר, בוא נראה אם אתה מעניינים יסודיים בכתב האישום המתוקן אתה מכיר כי אני אומר לך שגם עניינים יסודיים בכתב האישום מתוקן אתה לא מכיר אני לא חושב שאתה עברת עליו לא אישרת אותו אתה לא בדקת וגם את זה אישרת לבית המשפט לא בדקתי אם מה שכתוב בו נכון לא בדקתם שכתוב שהדרישה נענתה והיא לא נענתה אתה לא בדקת את זה.

<u>עו"ד יהודית תירוש:</u> אני מתנגדת לשאלה.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> שיצא מר מנדלבליט.

<u>עו"ד יהודית תירוש:</u> ראשית אני אגיד שחברי חותר תחת החלטת בית המשפט, כאילו נכנס כבר לשיקול הדעת בעצם החתימה על כתב האישום, כבודכם בפעם הקודמת קיבל את עמדתנו שאי אפשר לשאול את מנדלבליט מה הוא קרא או לא קרא בתוך חומרי החקירה מה הוא ראה הוא לא ראה כי זה לא בגלל שיש לי בעיה באופן אישי שישאלו אותו אלא כי זה תהליך שלם שצריך יהיה לבוא בפני בית המשפט הרי אם הוא לא זוכר משהו לא זוכר נצטרך להראות את הדברים בפני בית המשפט, כל מה שהוא קרא או לא קרא לקראת כתב האישום נמצא וזה בדיוק מה שטענו נמצא בחומרים עבי כרס ובאנשים שדיברו איתו ואת זה בית המשפט קיבל, זה בדיוק אותו דבר בעניין הזה וזה לדבר הזה לעניין הזה של כתב האישום מה הוא קרא ולא קרא איזה חומרים.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן:</u> השאלה אם הוא קרא על מסמך שהוא חתם עליו.

<u>עו"ד יהודית תירוש:</u> זה הוא כבר נשאל העד ענה לבית המשפט גם אני זוכר שקראתי ואישרתי אני לא זוכר שחתמתי אני לא זוכר שהוריתי למישהו לחתום אני זוכר שקראתי ואישרתי את זה הוא, אמר עכשיו רוצה חברי להגיד מעבר לזה אני רוצה להראות לך שאתה לא בדקת אתה לא בדקת כל דרישה אם נענתה או לא נענתה אתה לא בדקת, ואמרת את זה גם בדיון הקודם, עכשיו דבר ראשון אני רוצה לומר שבדיון ההוא במקרה בעניין הזה יש פרוטוקול הוא אמר שהוא עבר על כתב האישום גם על הדבר הזה הוא עבר על כתב האישום והוא אמר שהוא את כתב האישום המתוקן הוא לא בדק את הראיות לכתב האישום המתוקן אבל הוא נסמך על הראיות שעמדו בבסיס כתב האישום המקורי שאותם כן הוא קרא, אז זה הדבר הראשון שהוא אמר הוא לא אמר לא עברתי על הראיות בכלל, אבל חוץ מזה זה עניין עובדתי, אבל במהות זה בדיוק אותו דבר זה מה שבית המשפט החליט כדי שבית המשפט יוכל להכריע בשאלה מה היועץ בדק מעובדות כתב האישום מה הוא בדק זאת הכרעה מאוד מאוד גדולה, אני אצטרך להציג לו לכם לבית המשפט בעצם את חוות הדעת שעמדו.

(הדוברים מדברים יחדיו)

<u>עו"ד יהודית תירוש:</u> חברי לא יפריע לי, על זה הוא ענה.

<u>כב' הש' עודד שחם:</u> אבל הוא מבקש להתמודד עם זה בחקירה נגדית, אז הדרך שלו לגבי הצגת נתונים מתוך כתב האישום ככל שהעד יאשר או יכחיש יש לזה רלוונטיות והשאלה אם הוא קרא או

לא קרא, אני לא עוסק פה בבדיקה אבל חברי לא שואל את זה, חברי מדבר איתו על האם הוא בדק אני אראה לך שלא בדקת מה נענה ומה לא נענה זה מה שחברי אומר.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : זו לא הייתה כרגע השאלה.

עו"ד יהודית תירוש : כן.

עו"ד עמית חדד : זה בדיוק בכיוון אני רוצה להתמודד עם זה, להראות לו שהוא לא קרא, דרך אגב שוב אנחנו מדברים על עוד תקלה חמורה כתב אישום הוגש לבית המשפט מעתיקים חתימה שלו, (הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד יהודית תירוש : אתה עכשיו מסכם אנחנו לא בסיכומים.

עו"ד עמית חדד : אני לא שואל אותך איך להשיב, עם כל הכבוד זה לא המקום שלך, יש בית משפט אם הוא חושב שאני מסכם הוא יעיר לי, זה לא עובד ככה, אני קודם כל רוצה להסביר אני לא בוחן את שיקול הדעת שלו אני לא פורץ את ההחלטה, קודם כל מגיע יועץ משפטי לממשלה ואומר בקולו אני על כתב אישום מתוקן לא חתמתי עליו, אחרי שהוא טוען בכתובים כתב לא צריך בפתיחה בחקירה (בטעות גם לפי החלטת בית המשפט) אבל הגשת כתב אישום פה בחרדת קודש אני לוקח את העט הכחולה וחותם וזה הוא לא עשה, אנחנו מראים שהוא לא עשה קל לראות שהוא לא עשה הוא מודה בזה שהוא לא עשה הוא לא זוכר הוא לא חתם על זה הוא אפילו לא זוכר שהוא ביקש שיחתמו על זה, ואני גם חושב שהוא גם לא קרא את זה, יכול להיות שהועברו לו הרריים של חוות דעת לפחות שחוות דעת הן בטח שגויות מההתחלה ועד הסוף אנחנו רואים בכתב אישום מתוקן אבל זה לא רלוונטי, הכיוון הוא האם הוא יודע מה יש בכתב האישום הוא לא חתם עליו.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : טוב.

עו"ד עמית חדד : ההתנגדות נדחתה, אני אומר לך שאת כתב האישום הזה אתה לא מכיר, כתב האישום המתוקן הוא שונה, אתה יודע במה הוא שונה מכתב האישום המקורי?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : כן, לפי מה שאני זוכר זה כמובן בא בעקבות החלטה של בית המשפט על באמת פגם בכתב האישום בעיקר במובן זה שבתיק ארבעת אלפים יש צורך לפרט זה מה שאני זוכר לפרט את המקרים הקונקרטיים שבהם ניתן המתת, יש רשימה של 315 מקרים שמפורטים בצורה מאוד מאוד קצרה ועל זה גם נשאלתי ע"י כבוד השופטת פלדמן האם אני עברתי על הראיות ואמרתי שלא אבל כן אבל כן אני זוכר שקראתי את כתב האישום.

ש : אני אומר לך שלא קראת את הראיות גם את אותם 315 מקרים אתה לא עברת עליהם נכון?

ת : לא, לא נכון, למיטב זכרוני כן עברתי על זה.

ש : אני אראה לך, אין לי ספק שאתה לא קראת את כתב האישום המתוקן, אתה יודע שיש פריטים שאי אפשר להבין מה הם אומרים בכלל? אי אפשר להבין אפילו מה כתוב בהם על איזו כתבה הם מדברים על מה למה הם מתייחסים אתה מודע, לשיטתנו, אתה מודע לזה?

ת: לא, אני זוכר אני זוכר רשימה ארוכה מאוד של פריטים שאני קורא אותם במהירות וזהו.

ש: אז קראת במהירות?

ת: כן.

ש: קראת במהירות את כתב האישום שלנו, אני אומר לך שגם לא קראת לא במהירות תכף אני אראה לך, בינתיים אתה זוכר שהיה עוד אלמנט רלוונטי שנדרשת לתקן בכתב האישום מהותי מאוד?

ת: מעבר לנושא של המתת של ארבעת אלפים?

ש: כן.

ת: לא זוכר.

ש: למשל אתה יודע כיצד יוחסה לראש הממשלה בכתב האישום המתוקן ידיעה על אירועים שנוגעים לרעייתו זה מהותי.

ת: עבר הרבה זמן צריך להיזכר, אם אני לא טועה הדברים היו מועברים באמצעות אדם שהיה מאוד קרוב אליהם.

ש: זאביק רובינשטיין?

ת: כן.

ש: אתה יודע האם הוא מסר גרסה?

<u>עו"ד יהודית תירוש</u>: אני מתנגד.

(הדוברים מדברים יחדיו)

<u>עו"ד יהודית תירוש</u>: ביקשתי להתנגד.

<u>עו"ד עמית חדד</u>: שקר גס זה פשוט היא אמירת אמת לבית המשפט.

<u>עו"ד יהודית תירוש</u>: סליחה אי אמירת אמת היא רק קשורה לעו"ד חדד אני מצטערת להגיד את הדברים האלה באמת.

<u>עו"ד עמית חדד</u>: במה במה במה?

(הדוברים מדברים יחדיו)

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן</u>: עורך דין חדד.

(הדוברים מדברים יחדיו)

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן</u>: עורך דין חדד.

<u>עו"ד יהודית תירוש</u>: אני מבקשת מבית המשפט להנחות את עו"ד חדד ללכת בעקבות החלטת בית המשפט לא יכול להיות שעו"ד חדד מנסה לעקוף את החלטת בית המשפט ולשאול אותו על חומרי חקירה שהוא ראה או לא ראה כשיש החלטה, חברי רוצה יש לו דרכים לתקוף החלטות זאת לא הדרך לשאול שוב ושוב, אני מבקשת שהות להתנגד לשאלות שלו, אדוני ברגע שאני עומדת אדוני לא יענה

לשאלה ימתין לכך שאני אוכל להתנגד לשאלה בגלל שחברי עוקף, עכשיו אני אשמח יותר מאשמח באופן אישי וכבודכם צריכים להבין את זה יותר מאשמח באופן אישי,

(הדוברים מדברים יחדיו)

<u>עו"ד עמית חדד:</u> זה לגופם של דברים.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן-פלדמן:</u> רגע, תצא בבקשה.

<u>עו"ד יהודית תירוש:</u> אני יותר מאשמח להניח בפני בית המשפט את כל חוות הדעת את כל המסמכים שהיועץ ביקש תוך כדי את כל האנשים שיבואו ויעידו הצוות ישמח באופן אישי מאוד בגלל שמרחפת איזושהי עננה שחברי מניח אותה היא לא עננה אמיתית חברי פורה אותה אבל אנחנו מחויבים לענייני רוחב ומדיניות אין מה לעשות ולכן טענו את מה שטענו ורק בגלל זה ולכן בית המשפט גם לעניות דעתנו החליט את מה שהוא החליט ורק בגלל זה, לא כי זה לא מעניין אותנו ולא כי זה לא מעניין את בית המשפט, וחברי שב ועוקף את הדבר הזה ואם הוא עוקף את הדבר הזה אנחנו נצטרך להיכנס לזה לא נוכל להשאיר את זה ככה לא נוכל להשאיר את השאלה הזאת ככה שחברי שאל אותו האם הכרת, האם הכרת את העדות של רובינשטיין האם הכרת אנחנו נשאל ונראה שהוא אישר חיקור דין הכל נראה.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> אף אחד לא טען שהוא לא אישר חיקור דין טענו שרובינשטיין לא מסר גרסה, בכל מקרה כבודכם זה מה שהיא רצתה להגיד שהעד פה זה מה שהיא אמרה שזה לא להיכנס לגופם של דברים.

(הדוברים מדברים יחדיו)

<u>כב' הש' רבקה פרידמן-פלדמן:</u> די, די, די.

(הדוברים מדברים יחדיו)

<u>כב' הש' רבקה פרידמן-פלדמן:</u> מה השאלה הבאה לעד?

<u>עו"ד עמית חדד:</u> אז אמרתי בית משפט אמר לי לדלג על השאלה אמרתי שאני מדלג עליה אז ממילא כל העניין היה מיותר.

(הדוברים מדברים יחדיו)

<u>כב' הש' רבקה פרידמן-פלדמן:</u> די, די, עורך דין חדד עורכת הדין תירוש.

(הדוברים מדברים יחדיו)

<u>כב' הש' רבקה פרידמן-פלדמן:</u> נצא להפסקה.

<u>לאחר הפסקה.</u>

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :</u> שבו בבקשה. החלטה בעניין חקירת המדינה - **לאחר שנתנו דעתנו לטענות הצדדים החלטנו כי חקירת מר מנדלבליט ע"י המאשימה תיעשה במתכונת של חקירה חוזרת, אם וככל שבעניין נקודתי תבקש המדינה לחקור במתכונת אחרת נדרש לכך.**

<u>עו"ד עמית חדד :</u> תודה רבה, אפשר להכניס את העד?

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :</u> כן.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> מר מנדלבליט לפני ההפסקה אני אמרתי לך שלא קראת את כתב האישום המתוקן, אתה אמרת שקראת אותו מהר, אני רוצה להראות לך נקודה מסוימת, בוא תאשר לי שלא קראת ולא ראית ולא אישרת, אין סיכוי שדבר כזה יוצא תחת ידך בסדר? הרשימה באמת מורכבת מ-315 פריטים, אירוע מיום 07/05/2014 הסרת פרסום שתוכנו אינו ידוע הפרסום מוסר מעורבות הנאשם אלוביץ', אתה לא היית מאשר לכתוב בכתב אישום הסרת פרסום שהתוכן לא ידוע, זה דבר שלא קראת.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט :</u> אני זוכר שקראתי לא זוכר את הפריט הזה, אני זוכר שכן אני זוכר את הרשימה ארוכה כאורך לא רוצה להגיד מה, כל אחד מהפריטים היה מאוד מאוד קצר אז זה מה שעברתי מהר, כתב האישום ארבעת אלפים כתב האישום עצמו היה בו גם שינויים ואני כן זוכר שאני קורא אותו.

ש : או קיי אז קודם כל את הפריט הזה אתה לא זוכר שקראת.

ת : את זה אני לא זוכר.

ש : לא זוכר.

ת : אבל אני זוכר הרבה פריטים אני מניח זה פשוט רשימה נורא נורא ארוכה.

ש : דרך אגב כמובן שלא בדקת ולכל פריט מהמוסד העובדתי שעליו הוא נשען נכון?

ת : נכון.

ש : או קיי.

(הדוברים מדברים יחדיו)

<u>עו"ד יהודית תירוש :</u> אני רק אומרת על הדבר הזה מה הוא ראה אצטרך לחקור.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> מה זה האיומים האלו שהעד נמצא?

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :</u> עוה"ד תירוש נתנו עכשיו החלטה.

<u>עו"ד יהודית תירוש :</u> אני מבקשת להנחות את חברי או לא לשאול אותו מעבר להחלטה של כבודכם או לא לאפשר שההתנגדות,

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :</u> נאפשר לגברתי להתנגד, הפעם הוא ענה.

<u>עו"ד יהודית תירוש :</u> אני מבקשת לאפשר לי להתנגד לשאלות.

עו"ד עמית חדד : מישהו מנע ממך להתנגד?

(הדוברים מדברים יחדיו)

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : עורכת הדין תירוש הבנו, מר מנדלבליט תהיה עם העיניים גם לראות אם מישהו קם לצידך, אם מישהו מהם יקום אל תענה.

עו"ד עמית חדד : אני גם אסתכל אני גם אגיד לך, היא באמת לא קמה לפני התשובה אבל בסדר גם אין סיבה.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : כן.

ש : אז אמרת שאת הבסיס העובדתי לפריטים האלו אתה לא עברת עליהם, עכשיו אני אראה לך עוד פריטים שגם הם כאלו שונים ומשונים פניה לגורם לא ידוע ולא ידוע גם טוב אני מניח שהתשובה תהיה אותה תשובה, נשאל שאלה כללית, אני אראה לך גם שאתה לא מכיר את כתב האישום, אתה יודע להגיד לי איך כתב האישום מבסס את המודעות של ראש הממשלה לפעולות שוואלה מבצעת עם עצמה?

עו"ד יהודית תירוש : אני מבקשת להתנגד.

עו"ד עמית חדד : שיצא.

עו"ד יהודית תירוש : בבקשה.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : צריך להבין במה קשורה השאלה הזאת.

עו"ד עמית חדד : נורא פשוט אני אסביר, קודם כל היועץ לשעבר מודה שכתב האישום הוא קרה מהר.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : את זה הוא אמר.

עו"ד עמית חדד : הוא מודה שהוא לא בדק את הראיות מאחורי הפריטים גם את זה הוא מודה, ועכשיו אני רוצה להראות שהוא לא קרא אותו כי אני רוצה להראות לו פגם יסודי בכתב האישום האם הוא מודע לו או לא זה לא שיקול דעתו, אני רשאי לאתגר הרי.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : זה לא שאלה שמעידה על...

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד עמית חדד : אז אני אתקן אין בעיה, אני אתקן איך כתב האישום זה בסדר אני אשאל את זה ככה איך כתב האישום אין לי שום בעיה, אבל זה הרעיון, לבית המשפט אני רוצה להבהיר אני בגדרי ההחלטה אני מאתגר את הטענה שהוא קרא בתוך האתגור הזה הוא כבר הודה בכמה דברים, לא בחנתי את חומר הראיות שמבסס את הפריטים וזה חומר נפרד ושונה דרך אגב למען הסר ספק, שהוא קרא מהר את רשימת הפריטים, האם זה קריאה או לא קריאה זו השאלה לעת מצוא, אני אבל עדיין גם בזה כופר אני גם אומר שהוא לא קרא את כתב אישום המתוקן גם הוכחנו שהוא לא חתם על כתב אישום מתוקן והוא לא זוכר שהוא חתם על כתב אישום תוקן והוא אפילו לא זוכר שהוא

ביקש לשים את חתימתו ואני מזכיר לשיטתו של היועץ המשפטי לממשלה את האקט הזה הוא חייב לעשות בכתב לא מספיק להגיד תגיש את כתב האישום זה מה שהוא כותב בתצהיר שהוא הגיש לבית המשפט ולכן אני עדיין בגדרי הבקשה ואני אשנה את השאלה בגדרי החלטה איך כתב האישום מייחס לראש הממשלה מודעות לפעולות הפנימיות שנעשות בתוך וואלה.

<u>עו"ד יהודית תירוש :</u> אני מתנגדת לשאלה, הסדר של כתב האישום הוא לא חלק מעדותו של העד הזה כאן, גם אם בזמנו הוא החליט על כתב האישום מי שמפרש את כתב האישום לבית המשפט זה התביעה, ההגנה אומרת את שלה ובית המשפט יחליט מה כתב האישום אומר ואיך הוא אומר את מה שהוא אומר, זאת דרך מתחכמת בעיניי לנסות לאתגר וללכת תחת החלטה בית המשפט שזה לא מה ש...

<u>כב' הש' עודד שחם :</u> מר חדד אדוני קיבל תשובה מהעד בדיוק בתחום העובדתי הרלוונטי הוא קרא את זה הוא ראה את זה מהר הוא חתם.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> הוא לא חתם.

<u>כב' הש' עודד שחם :</u> לא חתם סליחה אבל הוא קרא את זה הוא עבר את זה מהר גם לגבי הפריטים הוא אמר את מה שאמר לא נחזור על זה עכשיו השאלה באיזו מידה הוא התחיל להיכנס לגבי אם כן יש עילה אין עילה.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> אנחנו טוענים אדוני שהוא לא עבר על כתב אישום מתוקן הוא לא עבר על זה, את הפריטים הוא לא מכיר, אם בית המשפט רוצה שאני אמשיך אז אני אמשיך קדימה.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :</u>תמשיך.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> רק עמדתנו היא שלא יהיה ספק בעניין הזה גם לאור מה שהוא אומר גם לאור מה שאנחנו רואים פגמים כשברור שאף אחד לא עבר על כתב האישום הזה הטענה שלנו לא יכול להיות שתביעה תביעה סבירה מגישה כתב אישום כזה בסדר ולכן ברור לנו שזה דבר שהוכן לקחו חתימות ממקום אחר הדביקו זאת עמדתנו, אני מתקדם, מר מנדלבליט אני אדלג על השאלה, דיברנו על הרשימה אמרת שקראת מהר רפרפת אתה זוכר מה האישור שנתת באיזה אישור ונתת לחקור את ראש הממשלה בתיק ארבעת אלפים בכל אחד מהשלבים זאת אומרת דיברנו על האישור הזה תאשר לי שבשום שלב לא נתת אישור לחקור את ראש הממשלה על קבלת, אתה זוכר מה מתת שכתב האישום ייחס לראש הממשלה?

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט :</u> דיברנו על זה.

ש : מה?

ת : הוא די מפורט קודם כל.

ש : כן.

ת: אבל בעיקרון הרעיון הוא שיכולת בעצם להשפיע על הסיקור של ראש הממשלה באופן בעצם שיאפשר לו יכולת זאת אומרת יש יכולת בעצם להשפיע על הסיקור של ראש הממשלה בכל רגע נתון שיש משהו שמפריע לו שיש משהו שהוא חושב שיכול לפגוע בו בכל הדרכים השונות זאת אומרת בין אם זה פוליטי בין אם זה פגיעה במשפחה בין אם זה דבר שהוא ירגיש לא נוח בו למעשה יש לו יכולת להשפיע על הסיקור של האתר וזה דבר שהיה לו מאוד חשוב גם בהיבט של שמירה על השלטון.

ש: הבנתי, זאת אומרת בכל רגע נתון הוא יכול לשלוט באתר לשנות דברים זה למעשה מה שאתה אומר.

<u>עו"ד יהודית תירוש:</u> אני מתנגדת לשאלה.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> לא סיימתי את השאלה עו"ד תירוש, לצורך סיוע שמירה על השלטון או על עניין המשפחה.

<u>עו"ד יהודית תירוש:</u> אני מתנגדת לשאלה, שיצא.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> אני מתקדם.

<u>עו"ד יהודית תירוש:</u> זה לא מה שהוא אמר אתה יודע את זה.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> איך עו"ד תירוש יכולה להגיד, זאת חקירה שלי.

(הדוברים מדברים יחדיו)

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן:</u> די.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> אי אפשר שבית המשפט מאפשר להגיד מה שהיא רוצה היא לא מנהלת את האירוע פה.

(הדוברים מדברים יחדיו)

<u>עו"ד עמית חדד:</u> אמרת את מה שאמרת זה מופיע גם אמרת את זה בישיבה הראשונה אז כתב האישום זה מה שהוא טוען כלפי ראש הממשלה את מה שאמרת?

<u>עו"ד יהודית תירוש:</u> לא לא סליחה אני מתנגדת לשאלה עוד פעם אנחנו בשאלה.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> לא צריך, תפסיקי, את רוצה להוציא אותו להגיד דברים.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן:</u> די.

(הדוברים מדברים יחדיו)

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן:</u> די שניכם.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> בטא נדבר על האישור, זה האישור שנתת לחקור את ראש הממשלה ביחס למה שעכשיו אמרת וגם אמרת בישיבה הראשונה שליטה בכל רגע נתון על מה שאמרת מקודם זה האישור שנתת.

<u>עו"ד יהודית תירוש:</u> אני מבקשת להתנגד לשאלה, שהעד יצא.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> אני אומר זה האישור לחקירה שהוא נתן בנושא.

עו"ד יהודית תירוש : שהעד יצא.

עו"ד עמית חדד : נציג את האישור חבל אני אשנה גם את זה חבל על הזמן שלנו בוא נראה את האישור,

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד עמית חדד : את באמת לא מבינה שום דבר בתיק.

כב' הש' עודד שחם : מר חדד.

עו"ד עמית חדד : אני מתנצל, 05/02/2018 נ/4608 יש פה מישהו שאומר אמרתם שהכי טוב זה לחקור את ראש הממשלה מקביל עם כולם בהתחשב בזה ככה אתה אומר בהתחשב בזה שכולם מוסכמים שהוא חשוד באזהרה זה הדבר הבא, פה אין פירוט מה החשד כלפיו נכון?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : נכון.

ש : יופי יש לנו את נוסח האזהרה, זה נוסח שאתה אישרת או לא אישרת אני חייב לומר שאני לא יודע, ראינו לפנינו בנימין נתניהו זיהינו ואמרנו לו כי אנחנו, זה מה-02/03/2018 זה ת/321, כתוב פה עלולים לחקור אותך בחשד כי ביקשת ולקחת טובות הנאה שלא כדין משאול אלוביץ' אז אם אני מבין נכון את האזהרה טיב החשד הוא בקשה ולקיחה של טובות הנאה שלא כדין, מה הן טובות הנאה שראש הממשלה לקח לפי החשד שלך? לפי האישור?

ת : זה מה שאמרתי קודם, מה שכתוב זה מה שכתוב אפשר לקרוא את זה.

ש : מה הן טובות ההנאה שלקח ראש הממשלה לפי החשד שאישרת.

ת : אז אני אומר זאת התשובה שנתתי קודם.

ש : אז אני מבקש ממך להשיב מה זה אומר?

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : הוא השיב קודם בעניין הסיקור הוא דיבר על זה יכולת להשפיע על הסיקור, הוא אמר את זה קודם.

ש : הבנתי זאת אומרת אתה אמרת גם בכל זמן נתון שראש הממשלה יכול להשפיע על הסיקור נכון זה מה שאמרת מקודם?

ת : זה מה שאמרתי.

ש : עכשיו הכוונה היא לסיקור אוהד? מניעת סיקור שלילי?

עו"ד יהודית תירוש : אני מתנגדת.

עו"ד עמית חדד : שיצא.

עו"ד יהודית תירוש : כן, מר מנדלבליט ענה מספר פעמים גם בדיונים קודמים וגם היום מה זה מתת מבחינתו איך שהוא תפס את זה ומה הוא אישר לחקור יכולת השפעה שמענו כולנו בניגוד לזה שחברי כל הזמן רוצה להכניס שליטה,

עו"ד עמית חדד : הוא אמר את זה.

עו"ד יהודית תירוש: אמר מר מנדלבליט יכולת השפעה של מר נתניהו על הסיפור שלו על דברים שחשובים לו והוא נתן דוגמאות גם פוליטי גם משפחתי אמר את זה שוב ושוב, חברי חוזר ועוסק איתו בדבר הזה למרות שמר מנדלבליט ענה על הדבר הזה אין כאן משהו חדש, הוא כבר השיב מספר פעמים זה גם היה רשום בפני כבוד בית המשפט, נשאל ונענה.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: הוא מר את זה כבר.

עו"ד עמית חדד: זה נושא מהותי אני רוצה להראות,

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: זאת אותה שאלה.

עו"ד עמית חדד: זאת לא אותה שאלה, הייתה התנגדות ועוד התנגדות ועוד התנגדות אז אני עושה את זה בדרך הזו כדי שלא תהיה יכולה להיות התנגדות, אני רשאי לבוא ולהראות, דרך אגב הוא כן אמר שליטה זה מה שהוא אמר גם פה אומר,

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד עמית חדד: חברתי אמרה אומר מר מנדלבליט הדבר המרכזי שיש בעצם יכולת לשלוט בנרטיב של אותו כלי תקשורת זה מה שהוא אומר גם עכשיו הוא שליטה בכל זמן נתון.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: זה מה שהוא אמר.

עו"ד עמית חדד: אבל התביעה הכללית של מדינת ישראל קמה אחרי שהמילים עדיין הרי עם המערכת ההגברה חדשה המילים ממשיכות להדהד בה עוד הרבה זמן והיא אומרת, טוב חבל אני לא מסוגל ככה גברתי אני לא מסוגל עם זה שהתביעה בכל פעם שאנחנו מדברים מפריע וכשאנחנו באמת מישהו ממצמץ עיניים נסגרות ונפתחות זה מפריע לתביעה ואין שום הערה, זה בלתי אפשרי למה, למה ההפרעות שלהם הן טובות יותר מהותיות יותר?

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: אדוני צודק שאף אחד לא צריך להפריע, עכשיו שאלה העד הפנה למה שאמר קודם.

עו"ד עמית חדד: גברתי אני אסביר לך אני רוצה לקדם שנייה מהלך שיגיע בסוף להיענות חריגה שזה דבר שמעולם לא אישרו לחקור, אז אני עושה את זה בייבי סטפס מותר לי זו חקירה נגדית שלי, אני רוצה לראות וזה מתוך האישורים מתוך החקירה לא מתוך מקום אחר על אישורי החקירה מה אישרו לחקור לא משהו אחר לא פורץ גדרות לא שיקול דעת חס וחלילה זה קדוש קדוש קדוש.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: כן.

עו"ד עמית חדד: זה הכל.

כב' הש' עודד שחם: מר חדד, לאור ההחלטה שלנו ולאור מה ששמענו לאור פרק הזמן שיידרש לחקירת מר מנדלבליט אולי אדוני צריך להיערך ליום חמישי.

עו"ד עמית חדד: אנחנו כבר עשינו את זה.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : יש פה בעיה עם התאריכים של עוה"ד של מוזס, ברביעי הן יכולות לחקור, רביעי זה בסדר.

עו"ד עמית חדד : תראה, אז דיברת על השליטה בנרטיב על היכולת להשפיע בכל נקודת זמן על הפרסום זה למעשה מה שאתה אישרת לחקור אני גם יכול להראות לך את הציטוט שלך מהפרוטוקול שיש לנו שיש בעצם יכולת לשלוט בנרטיב של אותות כלי תקשורת נכון על זה דיברת זה מה שאישרת לחקור.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : יש שם פירוט אבל כן.

ש : כן או קיי בסדר, עכשיו תאשר לי בבקשה שבשום שלב מהשלבים לא אישרת לחקור או אף אחד אפילו לא דיבר על המונח היענות חריגה אין את זה באף פרוטוקול זה לא יופיע באף חקירה זה לא יהיה לא יהיה.

ת : אני לא בטוח.

ש : אני בטוח.

ת : בסדר שאתה בטוח.

(הדוברים מדברים יחדיו)

ת : אפשר לענות?

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : כן.

ת : המינוח הזה כן זכור לי מהישיבות, בסוף השאלה היא לא עכשיו מבחן הזיכרון שלי היום שאנחנו 10 שנים אחרי או 5 שנים אחרי מכתב אישום מתוקן 6 שנים אלא מה היה והמינוח הזה כן מצלצל לי מוכר זה כן נושא המינוח שאני זוכר שהוא עלה.

ש : הוא לא עלה אף פעם בתקופת החקירות.

(הדוברים מדברים יחדיו)

ש : אני אומר לך שלאורך כל תקופת החקירה מעולם לא דיברתם על היענות חריגה בזמן החקירות אחר כך בדיונים על כתב אישום על לכתוב כתב האישום אני לא מדבר על זה, אני מדבר על תקופת החקירה.

ת : אני לא מסוגל לזכור, אני זוכר את המינוח הזה, יש גבול כמה אפשר לזכור.

ש : בסדר אז אני אומר לך שכל חוקרי המשטרה שהיו פה מקטן עד גדול חוקרים וחוקרות טובים יותר וטובים פחות ישרים יותר וישרים פחות כולם,

עו"ד יהודית תירוש : למה זה בסדר להגיד חוקרים ישרים יותר וישרים פחות.

עו"ד עמית חדד : למה? כי יש חוקרים שאנחנו רואים שהם לא אמרו אמת מה לעשות, אבל יש חוקרים שאנחנו יודעים בוודאות שהם לא אמרו אמת ועל זה מותר לעשות לך רעשים.

(הדוברים מדברים יחדיו)

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: עורכת הדין תירוש תודה על ההערה, עורך דין חדד תמשיך.

עו"ד יהודית תירוש: מותר לי לעשות.

עו"ד עמית חדד: מותר.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: תמשיך לשאול אותו עורך דין חדד.

עו"ד עמית חדד: אני חוזר חוקרים שאמרו יותר אמת וחוקרים שהתרחקו לפעמים האמת לשיטתנו ולשיטתך אפילו אף אחד לא אמר שהוא מכיר את המושג היענות חריגה אף אחד.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: מה השאלה אלי?

ש: ולכן אני אומר לך שמעולם בשלב החקירה אישרת לחקור או נתת אישור לחקור היענות חריגה מעולם לא.

ת: זה לא מעורר אצלי זיכרון מה עלה בדיוק בשלב הזה המינוח הזה כן אני זוכר אותו שהוא עלה. מה שהיה לי בראש זה מה שאמרתי זאת אומרת התיק הזה בנוי הפוך מהתיק האחר אנחנו בעצם נבנים מהתיק הזה זה רלוונטי לא רק לנושא של הפרת אימונים אלא גם לשאלת השוחד אנחנו בעצם בנויים מהתמורה, מהתמורה בעצם מתרומם החשד שבסופו של דבר מביא גם לבדיקה האם יש מתת בעד אותה תמורה, תמורה רגולטורית מאוד משמעותית, ככה התיק הזה בנוי בראש שלי, אז זה מה שאני זוכר, ככה התיק הזה נבנה.

כב' הש' עודד שחם: המתת מבוסס על שליטה?

עו"ד עמית חדד: כך כתוב.

כב' הש' עודד שחם: אני שואל את מר מנדלבליט כרגע, זאת אומרת מה שאדוני אמר ככה זה בראש שלי אז המתת בנוי על שליטה?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: המתת בנוי להבנתי על יכולת השפעה על כלי התקשורת הזה שבא לידי ביטוי גם במספר אירועים שהדברים האלה באמת קורים בין אם ע"י ראש הממשלה עצמו לפעמים זה גם ביוזמת האתר עצמו זאת אומרת שני הגורמים הנוספים שמעוררים בעניין הזה כן או שלושה אולי דרג בכיר באתר גורם לכך שיעשו דברים כדי לרצות את ראש הממשלה והציפיות שלו על זה זה בנוי בעצם, אבל המקור בעצם שזה גם שזה גם רלוונטי גם ראייתית לשאלה של המתת זאת אומרת זה בוודאי רלוונטי לעבירה עצמה של הפרת אמונים עצם מתן הטובות הנה רגולטוריות המשמעותיות למישהו שהוא קשור לראש הממשלה מקורב אליו בין אם מסיבה אינטרסנטית ובין אם מסיבות אחרות וזה בעצם בונה את החשד לגבי הנושא של המתת שזה למעשה שם מרוכזת החקירה בשתי הרגליים האלה, גם תמורה וגם מתת בסדר הזה, זה כאילו סדר הפוך כי החוק לא מחייב תמורה לעבירת השוחד.

עו"ד עמית חדד: התיק הזה הוא הפוך, אבל בכל מקרה מה שאתה אומר לפרוטוקול מר מנדלבליט וזה לשאלתו של בית המשפט אתה אומר כמה פעמים גם פה לשלוט בנרטיב זה בשורה 26

ואחר כך אני אומר ברור ואתה מחדד למעשה זו שליטה בדברים שחשובים לראש הממשלה באותו אתר זה המתת, מהמילים שלך אתה יכול אתה יכול להגיד אמרתי דברים שהם לא נכונים.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט</u> : לא אני לא אומר שאמרתי דברים שהם לא נכונים, אני רק מחדד שזה בא לידי ביטוי גם באמת באותה חריגה האם זה עלה במילים האלה או לא במילים האלה אבל זה דברים שנבדקו זאת אומרת הנושא של תקשורת שמיטיבה עם ראש הממשלה באותו אתר.

ש : מה זה היענות חריגה? מה היא היענות חריגה שאישרת לחקור את זה למה התכוונת?

<u>עו"ד יהודית תירוש</u> : אני מתנגדת.

<u>כב' הש' עודד שחם</u> : למה התכוונת בשעה שאישרת אם אישרת לחקור תחת הכותרת של היענות חריגה ואם כך זה היה.

<u>עו"ד יהודית תירוש</u> : אני מתנגדת.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן</u> :אי אפשר להתנגד לשאלה של בית המשפט.

<u>כב' הש' עודד שחם</u> : אם אישרת, אז אדוני יסביר מה אדוני מתכוון.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט</u> : שוב אני אומר הנרטיב היה זה שכשיש צורך אז יש פניה או שהאתר עצמו אפילו מרגיש את זה שיש דבר שעלול לפגוע בראש הממשלה ואז הוא פועל כדי לא לפגוע בו, כשיש צורך אז הממשלה דואג בדרכים כאלה או אחרות שבעצם התקשורת תהיה מיטיבה איתו בכל מיני מובנים בין אם כתבות בין אם בדרך של פגיעה בגורמים שנתפסים כפוליטיים בין אם בהורדת כתבות שעלולות לפגוע בו או במשפחתו.

<u>כב' הש' עודד שחם</u> : זה מבטא היענות חריגה?

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט</u> : כן אבל זה מבטא למעשה הרי האתר עצמו היה ברור לכולנו שהוא בבסיסו בלשון המעטה עוין לראש הממשלה.

<u>כב' הש' עודד שחם</u> : נקודת המוצא שיש עוינות.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט</u> : זו המציאות. ואז בעצם יש פעולות מסוימות שנעשות שמאפשרות בעצם את מיתון העוינות או הטבה עם דברים מסוימים בדרכים שונות.

<u>כב' הש' עודד שחם</u> : זה לא עניין יחסי זה עניין אבסולוטי החריגות? ביחס לפרסומים של גורמים אחרים או באופן אבסולוטי אדוני מעריך זאת אומרת שאפשר לחקור בכיוון של לענות חריגה גם התעלם ממה שגורמים אחרים מקבלים סיקור באותו אתר? פוליטיקאים אחרים אינני יודע שמקבלים.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט</u> : כן, זה לא רלוונטי, הוא יכול להשפיע ומהצד כמו שאמרתי קודם הצד של התמורה הוא בעצם הצד שצובע את המושחתות של המתת, זאת אומרת זאת אומרת הדברים האלה שנעשים ע"י גורמים אחרים הדברים האלה שנעשים הם לא כדי, לא בצורה נקייה אלא כדי

להיטיב איתו על מנת שתיוותר האפשרות או הקבלה בפועל של אותן טובות הנאה רגולטוריות שלא ייפגעו טובות הנאה הרגולטוריות.

עו"ד עמית חדד: אתה יודע שכתב האישום בכלל לא מדבר לא על שליטה ולא על סיקור אוהד ולא על שום דבר מהסוג הזה?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: נו אז?

ש: הוא מדבר על היענות חריגה אתה יודע להגיד לי חריג ביחס למה?

עו"ד יהודית תירוש: אני מתנגדת לשאלה.

כב' הש' עודד שחם: זו תשובתו.

עו"ד עמית חדד: אתה יודע שבכתב האישום לא כתוב האתר עוין? כתוב שאתר וואי נט עוין לראש הממשלה לא כתוב שוואלה היה עוין לראש הממשלה לא כתוב בשום מקום.

עו"ד יהודית תירוש: מתנגדת.

עו"ד עמית חדד: אני מתקדם, לא בדקתם בשלב החקירה את הסיקור באתר וואלה, לא בדקתם.

עו"ד יהודית תירוש: אני מתנגדת.

עו"ד עמית חדד: אני מתקדם. איזה ראיות הציגו לך בשלב, אישור חקירה, איזה ראיות הציגו לך שאתר עוין שמבסס או את קו העוינות לראש הממשלה את הקו שאתר עוין את ראש הממשלה בשלב האישור פתיחה בחקירה?

כב' הש' רבקה פרידמן-פלדמן: אלל תענה.

עו"ד יהודית תירוש: אני מתנגדת.

עו"ד עמית חדד: שיצא.

עו"ד יהודית תירוש: כן, אני מתנגדת.

עו"ד עמית חדד: אנחנו מדברים על האישור פתיחה בחקירה בסדר במסגרת בה מותר לנו בהחלט.

עו"ד יהודית תירוש: שוב גם במסגרת האישור פתיחת החקירה אנחנו לא עוסקים בבחינת שיקול הדעת של היועץ המשפטי לממשלה מה היה נראה לו מצדיק מה לא היה מצדיק והאם הוא הפעיל שיקול דעת נכון ואיזה חומרים הוצגו לו, אנחנו עוסקים בשאלה אם הוא נתן אישורים ואם הוא לא נתן אישורים זאת השאלה, הדבר הזה למיטב הבנתי עו"ד חדד חקר כאן כבר על האישורים שניתנו בארבעת אלפים על השלבים השונים על פילבר על השלב של 5/2 הראה לו גם את הפרוטוקול הזה הראה לו את נוסח האזהרות כבר היינו שם עכשיו חבר הולך צעד אחד רחוק בעינינו כי הוא הולך לשאלה מה הוא מבקש,

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד עמית חדד: אני אסביר, הטענה שהוא לא אישר לחקור היענות חריגה, למעשה הוא אפילו אישר את זה שהוא מעולם לא אישר לחקור את זה והוא לא זוכר מתי הוא אישר, כדי להראות שאת זה הוא לא אישר כי הוא אמר שידענו מה זה הרי זה הוא אמר את הדברים בתשובה לשאלות של אדוני להראות שזה לא יכול להיות שהוא אישר את זה בשלב הזה אני רק רציתי להראות לו שבאותה תקופה שהוא נותן את האישור ולמעשה עד שלב מאוד מאוחר אין שום ראיות בתיק שאתר מאוד עוין זה הכל ורק להראות שהוא מעולם לא נתן אישור על הענות חריגה זה הכל זה הכיוון זה בתוך הריבוע המצומצם הקטן שאנחנו חיים בתוכו לא משהו אחר אין לי אין לי עניין לא שיקול הדעת שלו אם זה סביר או לא סביר רק כדי להוכיח שהוא למעשה אז הוא לא ידע שאתר עוין כי לא היו ראיות כאלו, נכון זה בכלל לא קשור לדברים אחרים, אנחנו מכירים את התיק אנחנו יודעים שאין ראיה כזו בתוך התיק אבל הוא אמר את זה בכל זאת אז אני רוצה לבוא ולהראות שזה לא נכון, ידענו מהשלב הראשון שהאתר עוין זה לומר בעדינות לא מדויק.

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד עמית חדד: מר מנדלבליט ההתנגדות נדחתה, אני אומר לך שבמועד האישור שלך לא לא הייתה לכם בדל ראיה שאתר הוואלה הוא אתר עוין את ראש הממשלה.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: יכול להיות לא זוכר.

ש: יותר מזה החוקרים שלך אמרו לראש הממשלה שהוא השתלט על האתר שזה אתר בשליטתו שהוא עושה מה שהוא רוצה, זה מלמד אותי על גדר האישור שלך שזה המתת שאישרת לחקור שהאתר ב-99% עושה את מה שראש הממשלה מבקש.

ת: אני לא זוכר.

ש: אתה אמרת לכבוד השופט בר עם שאם יש פוליטיקאים אחרים שמקבלים את אותו יחס בדיוק מאתר וואלה ואפילו טוב יותר זה לא רלוונטי ככה אמרת כבוד השופט בר עם.

עו"ד יהודית תירוש: אני מתנגדת לשאלה.

ש: אל תענה, אני רוצה להבין הטענה פה למתת שהיא היענות חריגה לשיטתך אם כולם מקבלים את אותו יחס מאתר וואלה זה לא רלוונטי לצורך האישור שלך לפתוח בחקירה? לשיטתך לצורך מתן האישור לפתוח בחקירה אם היית יודע שכולם מקבלים את אותו יחס מוואלה בדיוק כולם כל הפוליטיקאים כל ראשי ממשלה שרים אנשי עסקים זה עדיין אתה היית נותן את אותו אישור לפתוח בחקירה?

עו"ד יהודית תירוש: מבקשת להתנגד.

עו"ד עמית חדד: אני רק אומר זה שאלת המשך לשאלת כבוד השופט בר עם.

עו"ד יהודית תירוש: אנחנו כאן לא בדיון היפותטי על מה היה קורה אם ואנחנו גם לא בדיון של לבחון איך הוא היה נותן ואם הוא היה נותן ואם זה בסדר לתת או לא לתת אנחנו בשאלה אם ניתן

אישור וזה הכל, וחברי מנסה בדרך לא דרך להשיג פרשנויות של מר מנדלבליט על כתב האישום ועל מה צריך היה לחקור או לא היה צריך לחקור או פרשנות משפטית כזאת או אחרת או פרשנות עובדתית כזאת או אחרת אבל זה לא הסקופ שבו העד נחקר, העד לא צריך להיחקר על שאלות היפותטיות, ואם היית נותן ולא היית נותן במצב כזה ולדעתך זה מספיק להיענות חריגה או לא מספיק טענות חריגה לא זה לא זה לא הדברים שמר מנדלבליט צריך לענות עליה.

<u>כב' הש' משה בר - עם</u> : מה שצריך להציג לבית המשפט זה התשתית העובדתית מה ידע היועץ ועל מה ניתן האישור כי באמת להיכנס אדוני לעניינים היפותטיים זה קצת בעייתי.

<u>עו"ד עמית חדד</u> : אני רוצה להסביר, זה בכלל לא עניין היפותטי אני טוען שלפתוח בחקירה להיענות חריגה הוא לא נתן זה בסך הכל מה שאני רוצה להוכיח, כי הוא אמר את זה לאדוני כשאדוני שאל אותו ואז הוא אמר לו, הוא עשה לו ככה איזה מבט כזה ושזה לא רלוונטי ואז הוא אמר זה לא רלוונטי לפוליטיקאים אחרים ואני אומר שזה ודאי רלוונטי אותי וזה מלמד אותנו שלא היה אישור לחקור על היענות חריגה כי זה לא מופיע באף מקום.

<u>כב' הש' משה בר - עם</u> : אז אדוני יסיק מהתשובה את מה שאדוני יסיק ויטען בהמשך מה שהוא רוצה הכל בסדר צריך להיזהר להיכנס למגרש.

<u>עו"ד עמית חדד</u> : זה לא שיקול דעת, מה הוא אישר לחקור האם הוא אישר פה היענות חריגה, ואז הוא מסביר, שוב זה שהתשובות שלו לא מצייתות לאיזשהו איזשהו פן קוהרנטי לגבי מה זה חריג והוא מדבר לך על שליטה ואז הוא אומר לך זה משהו אחר אני חושב עכשיו וכדי להוכיח שהענות פה שהם לא חקרו על הענות חריגה אני רוצה להראות לו כאינדיקציה לזה שזה לא משהו אישר לכן המהלך הוא המהלך קודם כל האם זה רלוונטי הוא יכול להגיד לא בכלל תשובה נהדרת שיגיד שזה לא רלוונטי בכלל אם הוא יודע שכולם מקבלים את אותו דבר והשלב השני שהוא לא אישר לחקור בדיוק מה קורה עם פוליטיקאים אחרים כי מעולם לא אישרת לחקור הענות חריגה ביחס לראש הממשלה זה המהלך כולו הקצרצר שאני רוצה לעשות שכל כולו לטעמנו לפחות נעוץ בשאלה מה הוא אישר לחקור ולא העובדה שכתוב לנו שהדבר הבא זה לחקור את ראש הממשלה אנחנו לא יודעים על מה לא יודעים על מה הוא אישר באיזה נושא הדבר הבא במה במירוץ למיליון בגלגל המזל בכל דבר אחר אנחנו לא יודעים כלום נדמה שזה בדיוק מציית להחלטה, הוא גם אמר לכבוד השופט בר עם תשובה שהיא תשובה נורא משונה.

<u>עו"ד יהודית תירוש</u> : כבר באחד הדיונים הקודמים שאל אותו חברי עובדתית אם הוא ידע על הדברים שנמצאו בטלפון של אתר של מר ישועה לגבי פוליטיקאים אחרים עובדתית הוא ענה על זה אם אינני טועה שהוא לא ידע, עכשיו לשאול אותו מה הוא חשב שהוא רלוונטי או לא רלוונטי, זאת לא השאלה מה הוא נתן אישור השאלה היא לא על מה הוא נתן אישור כי על זה הוא ענה על מה הוא נתן אישור הוא סיפר עובדתית את מה שהוא ראה לא אבל חברי לא שואל אותו עכשיו על מה הוא נתן

אישור הוא שואל אותו האם לא חשבת, האם זה לא היה רלוונטי לך לדעת או אני לא זוכרת איך הוא ניסח את השאלה איך חברי יכול לדעת יותר טוב ממני אבל לי לא היה רלוונטי לך לדעת על פוליטיקאים אחרים מה היה שם או לא היה שם.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> השאלה אמרה אתה טוען שאישרת לחקור היענות חריגה לו היית, (הדוברים מדברים יחדיו)

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :</u> במילים אחרות שאין היענות חריגה

<u>עו"ד עמית חדד :</u> שאין היענות חריגה וכולם מקבלים את אותו היחס, האם היית נותן אישור לפתוח בחקירה.

<u>עו"ד יהודית תירוש :</u> זאת שאלה היפותטית ותיאורטית.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> ואז אני רוצה לבוא ולהגיד לו שהיא עובדה שלא אישרת לחקור על היענות חריגה כי לא בדקת את הנתון הזה אז אני מוכיח שזה כמו בגיאומטריה (הדוברים מדברים יחדיו)

<u>עו"ד יהודית תירוש :</u> השאלה היא לא נכונה, לא מבחינת לייעץ לחברי, אלא אני חושבת שבאמת דרך השאלה היא לא נכונה מאחר שאם חברי היה אומר לו אתה אמרת בישיבה הקודמת שלא ידעת על הזולה תאשר לי נניח שלא נתת הנחיה לבדוק איך אתה וואלה התייחס ביחס לפוליטיקאים אחרים או קיי עובדתית אבל לבוא ולשאול אותו לו היית יודע מה היית מחליט אלה שאלות תיאורטיות שלא רלוונטיות לא רלוונטיות גם לבית המשפט מה שרלוונטי זה מה שהוא ידע ומה שהיה זה הכל ויש לו את הנתונים זה מה הוא אישר, אם כבודכם יחשבו ככה או אחרת זה עניין אחר אבל מה שהוא אישר כבר אמר הוא אישר לחקור הוא גם אמר אני לא זוכר אני לא זוכר את הביטוי אם אישרתי בזמן החקירה הענות חריגה כן או לא אני זוכרת שהביטוי הזה עלה הוא אמר לא יודע להגיד מתי, המילים שלו אני לא מעידה בשמו זה מה שהוא אמר, עכשיו מה אישרתי לחקור הוא הסביר הוא הסביר שהוא אישר לחקור היה מצד אחד תמורה שאמנם הוא אמר זה לא חלק מיסודות העבירה אבל במקרה הזה זה היה ומצד שני הייתה יכולת השפעה על האתר את הדבר הזה הוא אישר ולכן כל השאלות של חברי על מה היית יודע אילו והיה דברים אחרים והיה עניינים אחרים זה לא רלוונטי לשאלות אליו, הוא אמר מה הוא אישר לחקור ואפילו בהגינותו הוא לא אמר הוא לא קרא לזה אין חריגה הוא אמר שהוא לא יודע באיזה שלב על המושג הזה אבל את מה שהוא אישר לחקור הוא הסביר.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :</u> תודה לגברתי, נאשר לו לענות.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> אני חוזר על שאלתי ההתנגדות נדחתה, אני אמרתי לך שמעולם לא אישרת לחקור בהיענות חריגה ואתה אמרת שאתה לא זוכר אם זה היה לפני או אחרי בשלב החקירות נכון?

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט :</u> אני זוכר את המונח הזה, אני לא זוכר מתי זה עלה המונח.

ש: ואני אומר לך שזה לא עלה בכל שלבי החקירה ואני רוצה להראות לך שאתה מעולם לא אישרת לחקור את זה, ואז שאלתי אותך אם היית מגלה שכל הפוליטיקאים כולם אפילו כאלו שאתה לא זוכר את שמם כאלה שדוברי אמת ולא דוברי אמת מקבלים את אותו יחס לוואלה בדיוק אותו יחס האם זה היה משנה האם יכול להיות שאז לא היית מורה לפתוח בחקירה?

ת: התשובה היא לא וזה תלוי בהנחה המוקדמת שלך.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן:</u> התשובה היא לא מה?

ת: התשובה היא שיכול להיות שכן הייתי נותן אישור למה? כי זה קשור לאותה נקודת מוצא שהעיר קודם עו"ד חדד שאמר נקודת המוצא הבעייתית לגבי החיבור שמהתמורה אתה הולך למתת, אבל מה לעשות זה המציאות, המושחתות של המתת והחציה של הרף הפלילי שלו בהחלט קשורה גם לתמורה זאת אומרת ככל נגיד שהיה מצב שבו לצורך העניין יבוא פוליטיקאי מסוים ד אני אתן לך אני אתן לך תקשורת אוהדת מה שאתה רוצה תבקש ממני וכדומה ואתה תספר לי סיפור פעם בחודש סיפור עסיסי מהפוליטיקה אני לא יודע אם זה דבר מושחת שבגללו אני צריך להגיע לחקירה פלילית או לכתב אישום, אבל יש מצב שונה לגמרי זה היה חשד הסביר באותו זמן ולכן גם הזהירות שנקטתי שהחשד למתת בהיקפים פעולות רגולטוריות ומתת בהיקפים מאוד מאוד גדולים זה נלמד מתיק אחר תיק בזק לצורך העניין, זה מגיע אלי, התכוונתי על תמורה, יש תמורה מאוד מאוד משמעותית בהיקפים ששווים הרבה מאוד לאותו פוליטיקאי ואז מתעורר באמת חשד למצב שבו הוא מקבל בתמורה לזה מה הוא מקבל סיקור רואה לצורך העניין וזה דרך אגב זה מזכיר לי באמת שזה היה מינוח בהתחלה שהשתמשנו בו ורק אחרי זה הגענו להיענות חריגה, הרבה מאוד זמן עבר פשוט אבל זאת אומרת זה למעשה מייצר מצב שהתמורה הרלוונטית לא רק לעבירה של הפרת אמונים אלא גם יכולה ליצור מתת שבנסיבות אחרות יכול להיות שהיה פחות מושחת, ככל שהתמורה גדולה יותר אני יודע שזה לא חלק מזכויות העבירה אז מה זה עדיין זה צובע את המתת בצורה יותר חריפה בצורה שיכולה לחצות את הרף הפלילי ולכן יכול להיות שאותו דבר בדיוק כלפי פוליטיקאי א פוליטיקאי ב אחד קיבל תמורה מאוד מאוד משמעותית בדמות טובות הנאה רגולטוריות משמעותיות והפוליטיקה השני לא קיבל כלום או קיבל מעט מאוד זה עולם אחר לגמרי זה בדיוק העניין ולכן לכן פה התיק הזה נבנה למשל הפוך מתיק 1000 שבתיק 1000 יצאנו לעולם מעולם של מתת ועברנו לעולם של תמורה פה זה בדיוק הפוך יצאנו בארבעת אלפים תמורה.

ש: וחיפשתם תמורה ולא מצאתם חיפשתם עוד תמורה ולא מצאתם חיפשתם עוד תמורה לא מצאתם רק אני רוצה להבין אז אתה אומר שנתת את האישור לחקור סיקור אוהד לא היענות חריגה זה מה שאתה אמרת.

ת: כן אני לא זוכר את המינוח המדויק.

ש: הבנתי עכשיו הענות חריגה שזה המתת בסוף החריג זאת אומרת זה דבר שלא אישרת לחקור לא חקרת לא אישרת לחקור ראש הממשלה לא נשאל על זה לפי מה שאתה אומר למה צריך שזה יהיה חריג הרי החריג היא התמורה למה צריך שזה יהיה חריג לפי מה שאתה סיפרת לא צריך שזה יהיה חריג?

<u>עו"ד יהודית תירוש</u>: אני מתנגדת לשאלה.

<u>עו"ד עמית חדד</u>: שיצא מר מנדלבליט.

<u>עו"ד יהודית תירוש</u>: אני מתנגדת לשאלה, בתוך השאלה נכנסת הנחה שהעד לא אמר הוא לא אמר שהוא כך או אחרת.

(הדוברים מדברים יחדיו)

<u>עו"ד יהודית תירוש</u>: אני מנסה להגיד זה שמר מנדלבליט אמר על שתי עובדות שעליהן הוא אישר לחקור הוא אומר את זה שוב ושוב מצד אחד יכולת השפעה על האתר שמר נתניהו מבקש ומצד שני התמורה, הוא מספר יצאנו הפוך יצאנו קודם כל עם התמורה שהתגלתה בתיק בזק וחיפשנו למה זה היה ומצאנו זה הוא אישר לחקור, לגבי המונחים הוא לא מדבר על מונחים שהוא אישר אותם לחקור הוא מדבר על עובדות שהוא אישר אותם לחקור ולכן פעם אחת חברי מטעה בעצם המנח בתוך השאלה לא אישרת לחקור הענות חריגה אישרת לחקור סיקור, העד הוא מספר על העובדות שהוא אישר לחקור והוא מספר על הנושא והוא כל הזמן אמר כאן שהוא אישר לחקור נושא וזה הנושא, דבר שני בשאלה כבר חברי מבקש ממנו פרשנות שוב פרשנות להיענות חריגה ומה כן חריג ומה לא חריג ואנחנו נכנסים להסברים שהם לא ממין העניין בית המשפט צריך בסופו של דבר לקבוע על פי העובדות אם כתב האישום עומד או כתב האישום לא עומד ואין מקום לשאלות הנוספות חברי שאל העד אמר שהוא לא זוכר אם הייתה היענות חריגה בהתחלה או לא אחר כך הוא אומר אני זוכר בהתחלה אנחנו קראנו לזה ככה הוא אמר סיקור אוהד אבל מה שהוא אישר לחקור הוא הסביר זה את העובדות הוא הוא שב ומסביר אותן איך שהוא תפס את זה.

<u>עו"ד עמית חדד</u>: כבודכם, העד העיד עכשיו לא יודע חברתי אומרת שהוא לא אמר הוא אמר שהם חקרו סיקור העד וחברתי אומרת שלא ברור שהוא אישר היענות חריגה או לא כשהוא אמר שהוא כן אישר היענות חריגה חברתי לא התנגדה עכשיו כשהוא אומר שהוא אישר בעצם לחקור סיפור העד אז היא כן מתנגדת אבל אז הוא אמר שבעצם החריגות בכלל לא צריך חריגות די בכלל הרי כל התשובות מבולבלות מההתחלה ועד הסוף וכתב האישום מבולבל מההתחלה ועד הסוף אף אחד לא יודע עד היום מה המתת כלפי ראש הממשלה ועכשיו בסך הכל מה שאני רוצה לבוא ולהראות שהוא טען שזו היענות חריגה מעולם לא חקרו את המושג היענות חריגה זה התפתחות נמוך אבולוציה של משהו שהיא שונה לחלוטין ממה שהוא אומר פה שבדיון הראשון הוא דיבר על שליטה בכלל באתר אחר כך הוא דיבר גם היום על זה שהוא שולט באתר עכשיו אומר שבעצם עם כל אחד הרי זה גם דבר

שמוציא את עצמו כי אם כל פוליטיקאי מקבל את אותו דבר אז כולם שולטים באתר אז זה גם לא מתאים למה שהוא אמר שהוא אישר את המתת ועכשיו מה שבעצם לא מתת רלוונטי למרות שזה על זה על זה בנויה העבירה אלא בעצם מה שרלוונטי זו התמורה שגם תמורה לא קיימת אני תכף אראה לו גם את הדבר הזה ולכן הוא לא אישר לחקור.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: תתקדם הלאה.

עו"ד עמית חדד: אני אתקדם הלאה אבל זה תשובות של דברים מדהימים.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: מר חדד.

עו"ד עמית חדד: אני מתקדם אני לא מתווכח.

כב' הש' משה בר - עם: התרנו מספר שאלות.

עו"ד עמית חדד: אני מתקדם זה פשוט דבר מדהים, זה באמת מדהים חריג ולא חריג וכולם ככה אני רק חייב לשאול אותו אם בית משפט אם כולם שולטים באתר וכמו שהוא אמר ולכן זה לא משנה אז מי באמת שולט בו.

כב' הש' משה בר - עם: מר חדד זה לא לעכשיו.

(הדוברים מדברים יחדיו)

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: עורך דין חדד בבקשה.

עו"ד עמית חדד: מר מנדלבליט, בוא נראה מנקודת מבט אחרת איך נראים הדברים בסדר ואני אראה לך שכל מה שאמרת גם לא נכון מההתחלה ועד הסוף לשיטתך, החלק שבו אתה על החלק שבו אתה יועץ משפטי לממשלה בכובע השני לא ראש התביעה הכללית, הסדר ניגוד העניינים בעניינו של ראש הממשלה נכלל בסעיף 108 לכתב האישום בסדר, זה עמוד 22, ובוא נראה את הדברים, נ/3803, אני סקרן לדעת מי הטעה אותך בטעויות כאלו בסוף, 14 ביוני 2016 יש הסדר ניגוד עניינים של ראש הממשלה ושר התקשורת כתוב על פי כלל 7 נכללים למניעת ניגוד עניינים של שרים וסגני שרים, נדרש שר למסור הודעה בכל מקרה שבו מתעורר חשד לחשש ניגוד עניינים על רקע עובדתי, קודם כל זה הסדר שלך נכון?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: אין חתימה.

ש: אתה יכול להגיד שלא אתה כתבת את זה זה בסדר גמור.

ת: בטוח שלא אני כתבתי, אני אישרתי כנראה, מוזר.

ש: אני מסכים.

כב' הש' משה בר - עם: אדוני אישר, אדוני עבר על זה בעיון.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: אני לא יודע אם עברתי בעיון, זה דבר סטנדרטי שעושים לכל שר ומעבירים לו, זה תמוה שזה לא חתום.

עו"ד עמית חדד: מר מנדלבליט בתור יועץ אתה נדרש לחתום על אין-ספור מסמכים נכון?

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט :</u> נכון.

ש : הקשב שלך לכל מסמך הוא קשב נמוך מאוד.

ת : נכון, הרבה מסמכים קשב נמוך, אני סומך על האנשים שעובדים איתי.

ש : אפילו חתימה אוטומטית כמעט.

ת : במידה רבה כן, הרבה פעמים זה כן.

ש : זה לגיטימי כי אתה אדם עסוק החוק קובע שצריך חתימות של יועמ"ש בהרבה מאוד מקומות מביאים לך כל יום מסמכים.

ת : יש הרבה מסמכים אבל בעיקרון מה שמביאים לי אני קורא עכשיו להגיד שאני מעמיק במסמך כזה של הסדר ניגוד עניינים של שר.

(הדוברים מדברים יחדיו)

<u>עו"ד יהודית תירוש :</u> תן לו להשיב אבל.

ת : אני אומר לך מה קורה, מביאים מסמכים, אני עובר עליהם קורא אותם בדרך כלל דבר כזה אני לא אשקיע בזה יותר מדי תשומת לב כי זה אני סומך על אנשים שעובדים על זה שאמרתי לך קודם בנושא ניגוד עניינים זה משנה לייעוץ והזכרנו שם של אותו ראש אשכול לניגוד העניינים שהוא מכין את הדברים יחד עם הייעוץ המשפטי של המשרד זה לא נעשה מאליו.

ש : אני מדבר באופן כללי, לא הסדר ניגוד עניינים למשל דברים יותר פשוטים מכתבים דברים לחתימה אתה חותם ומעביר אישרת את זה לפני רגע בפרוטוקול מוקלט.

ת : אני קורא.

ש : לפני כן אמרת שאתה לא קורא, שכבוד השופט בר עם שאל אותך אם קראת את הנייר הזה? אמרת לא בטוח שאפילו ברפרף זה מה שענית לו לפני שנייה זה פרוטוקול מוקלט.

ת : אז מה אם זה מוקלט.

(הדוברים מדברים יחדיו)

ת : חתימה צריכה להיות אני לא יודע מה קרה שם.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :</u> מה זה אומר אוטומטי?

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט :</u> כמו שאמרתי קודם לוקחים חותמת ומחתימים אבל אין דבר שיוצא שלי שאני לא קראתי.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> זה לא מה שאמרת מקודם.

(הדוברים מדברים יחדיו)

ת : אני קורא את הדברים גם טכניים ברפרוף כן יכול להיות שזה ברפרוף בהחלט, זה בדיוק סוג הדברים שאני לא אשקיע בהם יותר מדי מחשבה בדיוק סוג הדברים האלה.

ש : הבנתי טוב אז לפעמים אתה קורא ברפרוף אני אומר לך שאפילו ברפרוף אתה לא קורא, דרך אגב אתה היית מזכיר ממשלה עם ראש הממשלה נכון?

ת : כן.

ש : יופי ראש הממשלה נדרש לחתום על אין-ספור מסמכים נכון אתה ראית את זה אתה היית מזכיר הממשלה שלו היית מאוד קרוב אליו אתה היית בלשכה.

ת : ראיתי אבל השאלה על מה, אני הייתי בא אליו בעניינים של הממשלה יש סדר יום של הממשלה, אני לא אומר שלא קרה מעולם ברור שזה כן קרה אבל לא הייתי אחראי למעשה להביא לו מסמכים לצורך העניין של לא יודע מסמכים שוטפים יש לו לשכה יש לו גורמים בלשכה.

ש : ועדיין אתה בילית איתו הרבה זמן.

ת : נכון.

ש : הייתי עם כמה מזכיר הממשלה וראיתי את הקשר שלהם ללשכה.

ת : או קיי, כל מזכיר הממשלה ודרכו.

ש : כל מזכיר הממשלה הוא תיק שלג נפרד ומיוחד אין ספק, אבל מה שברור זה שראש הממשלה נשאר אותו ראש ממשלה ברוך השם ואותו ראש הממשלה הזה שמביאים אליו גם תוך כדי פגישות הוא נדרש לחתום על המון מסמכים גם בישיבות בכנסת גם בלשכה תוך כדי ניהול שיחות עם אנשים מגיעים אליו עם מסמכים לחתימה גם אתה הגעת תוך כדי מסמכים לחתימה בלשכה שלו תוך כדי שהוא מנהל שיחות עם אנשים אחרים נכון?

ת : בעיקרון זה כנראה נכון, אני אומר לך שאני בגדול העבודה שלי מולו הייתה בשני נושאים מרכזיים היה נושא אחד שזה הניהול השוטף של ישיבות הממשלה והיה תחומים מסוימים ששם היו מוטלים עליי כדברים מיוחדים, פרויקטים מיוחדים.

ש : נכנסים אליו לחדר כל יום אנשים כל שנייה מחכים בתור יש אנשים שמחכים פגישה רודפת פגישה הוא עובד במתח עבודה יוצא דופן.

ת : נכון.

ש : גב אל גב פגישות אנשים מחכים לו יש הרבה אנשים שרוצים לראות אותו מאשר הזמן שלו מאפשר להיפגש אתה ראית את זה אתה גם חיכית בתור.

ת : נכון.

ש : מביאים אליו מסמכים לחתימה הוא חותם מתקדם קדימה יש דברים שהם חשובים ויש דברים שהם פחות חשובים שתשומת לב, אתה ראית את זה בתוך מי שהיה לידו אז לא יכולת אחרת אני איתו מ-2014.

ת : אז אני אומר שוב בעיקרון נכון, אני אומר לך שאני לא הייתי אחראי על הסדר יום השוטף שלו.

ש: זה ברור, חוות הדעת הזאת יש לה גם נוסח חתום, זו חתימה שונה דרך אגב מכתב האישום מעט שונה, זה מסמך שאתה חתמת נכון?

ת: חתמתי כן.

ש: למעשה המסמך הזה הוא שלך אם אתה חותם עליו.

ת: כן.

ש: זאת המשמעות.

ת: כן.

ש: אז באופן המהותי אתה ערכת לראש הממשלה את הסדר ניגוד העניינים.

ת: אז אני אומר שוב אני יכול להסביר, לגבי שרים אני לא חותם אני חושב שהמשנה היא הייתה חותמת על זה, בכל מקרה בטוח אני לא מכין את זה בטוח אני לא עורך את זה, זה כן מגיע אלי ואני כן חותם על זה כמו שרואים בוודאי שזה ראש ממשלה אין שאלה הלכת.

ש: יצר לך לקרוא את הניירות של דינה זילבר בעניין הזה?

ת: אני אומר עוד פעם אני קורא את זה במהירות כי אני יודע שזה עבר את היועץ המשפטי של ראש הממשלה שעבדה מולו אני יודע שזה עבר את ראש האשכול שעוסק בניגוד עניינים, זה עבר את המשנה שלי לעניינים האלה ואני חותם.

ש: אם אתה היית קורא את הניירות של דינה זילבר כל מה שאמרת מקודם על התמורה כל הדברים האלה לא היית אומר, עכשיו אני בכל מקרה רוצה להראות לך תראה הנייר הזה הוא לא נייר רגיל הוא לא איזה ניגוד עניינים רגיל אתה יכול לראות שכתוב בעקבות כתבה שהתפרסמה בעיתון הארץ, זה לא אירוע רגיל אז עכשיו אתה כן זוכר אותו?

ת: כן, אני זוכר אותו, אני כן נזכר שהשם של לדעתי השם של שאול אלוביץ' לא הופיע בהסדר ניגוד העניינים המקורי ובאמת פנתה אלי דינה זילבר אחרי כתבה בעיתון הארץ שאמרה שיש כנראה קשר ביניהם אני כבר לא לגמרי זוכר את מהות הקשר ואת העוצמה שלו בעקבות הדבר הזה היא אמרה שצריכים לפנות לראש הממשלה ולעשות לו הסדר ניגוד עניינים לגבי שאול אלוביץ'.

ש: ואתה פנית.

ת: הגיוני כן.

ש: עכשיו תראה דינה זילבר לא חתומה פה כמובן על המסמך הזה מי שחתום זה אתה נכון?

ת: כן.

ש: היא בהעתקים תראה אני אראה לך דינה זילבר מי היועץ המשפטי מי שחתום זה אתה עם חתימה.

ת: נכון.

ש: יופי אז אתה ערכת לראש הממשלה הסדר ניגוד עניינים.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן</u> : הוא הסביר.

ש : כתוב בהתאם לחוות הדעת היועץ המשפטי לממשלה לא כתוב בהתאם לחוות דעת של המשנה ליועץ המשפטי.

ת : ברור.

ש : זה שלך.

ת : זה שלי, אותה תשובה כמו קודם.

ש : עכשיו נראה סעיף 108 לכתב האישום שלדעתי לא קראת אולי ברפרוף מהר כמו שאמרת אני לא יודע, 10 ביוני, ראינו שאתה ערכת אותו מסמך חתום על ידך בסעיף 108 כתוב ביום 14/06/2016 בהתבסס על מידע חלקי הוא מטעה שמסר, זה כמובן לא נכון, שמסר הנאשם נתניהו בתשובותיו לגורמים הרשמיים גובש ע"י המשנה ליועץ המשפטי לממשלה הסדר ניגוד עניינים הסופי שהנאשם מכהן בתפקידו כשר תקשורת זה לא נכון,

ת : או קי.

ש : זה גובש על ידך.

ת : זה אותו הסבר שאמרתי לך אני חתום על זה נכון.

ש : כן אז מה שכתוב פה לא נכון.

(הדוברים מדברים יחדיו)

ש : גם השיח היה איתך אביחי.

ת : אני לא זוכר.

(הדוברים מדברים יחדיו)

ש : אני אומר לך שבאותם ימים השיח היה איתך באופן אישי בנושאים האלו איתך לא עם המשנה שלך איתך והשיח היה מה כן ומה לא ומה הגדרים איתך לשיטתי.

ת : הגיוני שדיברתי על זה גם עם ראש הממשלה אני חושב שיש בזה היגיון אני לא זוכר את הפרטים אבל הגיוני שזה מה שדיברתי איתו על זה.

ש : וגם עם עוה"ד שלו דוד שמרון ומיכאל רבלו.

ת : זה אני פחות זוכר.

ש : אתה יודע מי הם?

ת : בוודאי שאני יודע מי הם, כן, זה אני פחות זוכר אני יכול להיות שהם דיברו עם דינה אני אפילו די בטוח בזה, אני לא בטוח שאני דיברתי איתם, אני חושב שהעברתי שורה פונה לראש הממשלה, בגדול התחום הזה היה התחום של דינה זה תחום המומחיות שלה אני לא יותר מדי נכנסתי לעניין הזה.

ש : למיטב ידיעתי דינה בכלל לא הייתה קשורה לזה אבל בסדר.

ת: אז דני חורין היה קשור לזה?

ש: לא יודע.

ת: לא יודע, נראה לי קצת מוזר לא יכול להיות.

ש: אני יכול להראות לך בנ/2376 דני חורין כותב זה (לא ברור) עוזרו הבכיר של היועץ עדכן כי היועץ שוחח עם ראש הממשלה בסוגיה שבה נדון זה נושא הסדר ניגוד עניינים של ראש הממשלה.

ת: כן.

ש: אז אתה דיברת עם ראש הממשלה בנושא הזה.

ת: הגיוני.

ש: הגיוני וגם זה מה שעולה פה מהכתובים. בחקירה הנגדית שלך ב-12 באוקטובר אני שאלתי אותך על הסדר ניגוד העניינים שנערך לראש הממשלה ב-2016 ואתה ענית אני זוכר את הסדר ניגוד העניינים אני לא זוכר שזה בגלל הכתבה אני זוכר שהדברים הגיעו אלי עם היועץ המשפטי מי שאחרי הנושא ניגוד העניינים כי אני זוכר שזה הגיע אלי עם הייעוץ המשפטי לא מכתבה או משהו דומה לזה כל זה לא נכון כמובן נכון עכשיו שראינו את זה.

ת: כן, אני שעניתי לך אני חשבתי על הסדר ניגוד העניינים הסטנדרטי הראשוני שעושים לראש הממשלה וזה מה שגם היה.

ש: זה גם לא נכון, ההסדר המקורי הוא לפני תקופתך, זה לא רלוונטי.

ת: יכול להיות אני לא זוכר.

ש: אני אראה לך כמה שאתה אומר הוא לא נכון ואתה לא מהסס לעצב את התשובות שלך לא מכתבה או משהו דומה לזה פנו אלי היועץ המשפטי הציגו בפניי טענות שיש קשר הדוק בין ראש הממשלה לבין מר אלוביץ' ולכן מן הראוי להעלות את זה בפניו כדי ליצור הסדר ניגוד עניינים גם לגביהם משום שהשם שלו לא הופיע בהסדר הניגוד העניינים המקורי אתה מדבר על אלוביץ' ואתה אומר אתה לא זוכר שזה בעקבות הכתבה.

ת: נכון, לא זכרתי שזה בעקבות הכתבה מפה עולה שזה בעקבות כתבה בעיתון הארץ רואים את זה ולכן הייעוץ משפטי פנה אלי זה הכל הפספוס, המשנה פנתה אליי.

ש: אביחי כל התיק הזה פספוס

ת: המשנה פנתה אלי ובעקבות זה גובש הסדר ניגוד עיני נקודתי לעניין לענייני אלוביץ'.

ש: בעקבות הכתבה פנתה חברת הכנסת זהבה גלאון ככה אתה כותב והטענות כולן נסובו מפעילות של אתר וואלה זה אלו כל הטענות אני רוצה להראות לך, בעקבות כתבה שהתפרסמה בעיתון הארץ קיבלנו את פנייתה של חברת הכנסת זהבה גלאון אשר ביקשה לבחון אם הינך מצוי ניגוד עניינים בכהונתך כשר התקשורת בשל זיקה אישית למר שאול אלוביץ' הטענות בכתבה נסובו על פעילות אתה הוואלה אשר ככלל פעילותו אינה מפוקחת ע"י המשרד אולם למר שאול אלוביץ ישנן החזקות

משמעותיות בשוק התקשורת והזיקה עימו עלולה לעורר חשש לניגוד עניינים כפי שיפורט להלן, אז תראה הטענה הייתה שכל הטענות היו על הפרסומים בוואלה נכון הפעילות באתר וואלה.

ת: כן.

ש: יופי עכשיו כדי שלא תהיה טעות אני אראה לך על איזו כתבה אנחנו מדברים שיצרה את ההסדר הזה בסופו של דבר, ב-02/11/2015 שזה 4 ימים אחרי פרסום הכתבה בעיתון הארץ אותה כתבה של גידי וייץ הוא האבא של תיק ארבעת אלפים פנה דני חורין אתה רק תסתכל לעוה"ד שלומית, אתה יודע מי זאת שלומית.

ת: כן.

ש: אתה זוכר שהייתה עוינת מאוד את ראש הממשלה.

ת: לא יודע.

ש: בסוף השבוע שעבר פורסמה כתבה בעיתון הארץ בנוגע לקשריו של ראש הממשלה עם שאול אלוביץ' הבעלים של בזק יורקום בשעתה חדשות וואלה בעקבות פרסום זה התקבלו מספר פניות במסגרת הנטען כי האמור הכתבה מלמד על ניגוד עניינים שבעטיו יש להגביל את ראש הממשלה בעיסוקיו ואז לשם גיבוש עמדתנו יש איזושהי התייחסות עובדתית לגבי קשריו האישיים או האחרים של ראש הממשלה עם אלוביץ' מצא בהעתק הכתבה וכן הפניות שהתקבלו אצלנו של גלאון ושל חבר הכנסת שי, בסדר אז זה בעקבות הכתבה בארץ.

ת: כן.

ש: יופי הכתבה, מה היא? הכתבה הספציפית של גידי וייץ עכשיו בוא נראה את הכתבה של מר ויץ ב-29/10/2015 שזה מלמד גם מה חקרתם, לא רק ישראל היום אתה החדשות הפופולרי, וואלה בשירות נתניהו ופה יש טענות שאתר וואלה מעניק לראש הממשלה סיקור אוהד, אתר פרסומי של משפחת נתניהו, לכן כל הטענה שידעת שאתה עוין בתחילת החקירה זה פשוט דבר שהוא בעליל לא נכון, בינתיים שר התקשורת נתניהו נוסע לבעלים של האתר איש העסקים באישורי עסקה או בעיכוב רפורמה,

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן</u>: מה השאלה?

ש: אני אומר זאת הכתבה, אתה הכרת אותה?

ת: לא זוכר, אני יודע שהיא הייתה מאוד מרכזית בתיק בזמן אמת לא נראה לי שהכרתי אותה.

ש: הכתבה הזו דרך אגב.

ת: היא השורש של ההסדר.

ש: היא השורש בסדר, ולמעשה גם התזה פה זו התזה שתיחקר בתיק ארבעת אלפים בסדר זה ולכן אני אומר לך זאת התזה לא דברים אחרים ולא סיפורים ולא זאת התזה שאתם תחקרו, עכשיו

נחזור למסמך של דני חורין, דרך אגב ולכן אני אומר לך ואני מציע לך לתקן את מה שאמרת שבהתחלה חשבתם שאתר וואלה הוא אתר עוין זה דבר שהוא פשוט לא נכון לא הייתה לכם ראיה בנושא הזה.

עו"ד יהודית תירוש: מתנגדת לשאלה.

ש: אני אתקדם, קח את כל תיק החקירה תמצא לי מסמך אחד שאומר שאתר וואלה היה עוין, למשל האמירה הזאת אמירה אולי שראוי שעו"ד תירוש לא תגיד בזמן שאנחנו חוקרים למשל אולי ראוי, אולי. נחזור למסמך של דני חורין הוא מצרף את הכתבה הוא מצרף את התלונות של חברי הכנסת של גלאון ושל שי ונקודת המוצא השורש כפי שאתה קראת לו זו הכתבה והטענות על הסיקור נכון?

ת: ככה אני רואה כן.

ש: עכשיו נחזור לפתיח של חוות הדעת שלך אנחנו רואים שהכתבה נסובה על פעילות אתר הוואלה אתה רואה שזה גם מופיע בחוות דעתך נכון?

ת: כן.

ש: ואז אתה מוצא לנכון להדגיש שהפעילות של אתר וואלה לא קשורה למשרד התקשורת אתה רואה את זה?

ת: כן.

ש: אבל מה שקשור ככה אתה מסביר למשרד התקשורת זה אחזקות של מר אלוביץ' בבזק.

ת: כן.

ש: נעבור לסעיף 2 בוא נראה מה בדיוק בודקים, נקודת המוצא הכתבה זה השורש כפי שאתה קראת לו התבקשה היועצת המשפטית של משרד ראש הממשלה הגברת שלומית ברנע פרגו לברר ממך האם אתה מצוי בקשר אישי עם מר שאול אלוביץ' בתגובה מסר לנו, קיי אז קודם כל תראה מה היא התבקשה לבדוק.

עו"ד יהודית תירוש: אני מתנגדת לשאלה.

ש: מה שכתוב פה שרוצים לבדוק האם הוא מצוי בקשר אישי עם אור אלוביץ' נכון זו הבדיקה.

עו"ד יהודית תירוש: אני מתנגדת.

כב' הש' משה בר-עם: זה כתוב.

עו"ד יהודית תירוש: אני אסביר שהעד יצא.

עו"ד עמית חדד: אבל אומר לי בית המשפט זה כתוב אז אני מתקדם הכל בסדר זה הרבה פעמים קורה בית משפט מעיר הערה בעקבות ההערה אז מוותרים על שאלה.

עו"ד יהודית תירוש: אתה חוזר בך מהשאלה.

עו"ד עמית חדד: אני לא חוזר בי אני מתקדם, עכשיו אתה רואה שכתוב פה שמבררים אם ראש הממשלה מצוי בקשר אישי עם שאול אלוביץ' בתגובה כך כתוב מסרה הגברת,

עו"ד יהודית תירוש : מר מנדלבליט יכול להיות שאני אתנגד.

עו"ד עמית חדד : בתגובה מסרה הגברת ברנע בשמך כי לראש הממשלה יש קשרי ידידות עם מר אלוביץ' מזה 20 שנה והם מקיימים קשרים חברתיים ביניהם אתה רואה את זה?

ת : כן.

ש : יופי. הבהרת כי אין ביניכם קשר כלכלי ולא קיבלתם לו תרומות כספים או הלוואות כלשהן זה מה שאתה כותב נכון?

ת : זה מה שכתוב פה כן.

ש : זה מה שכתוב על זה אתה חותם.

ת : כן.

ש : עכשיו מה שמעניין הוא שבסעיף 2 אתה בוחר מתוך התשובות של ראש הממשלה בוא נראה מה אתה בוחר מה רלוונטי ומה לא רלוונטי בסדר מה שאתה מציינת בסעיף 2 קיבלת את התשובות של ראש הממשלה אני תכף אראה לך, אז ראינו מתוך התשובות של ראש הממשלה מה אתה בוחר לציין שיש לברר אם יש ביניהם קשר אישי נסיבות ההיכרות יש את העובדה שהם נפגשים בתדירות מסוימת מקיימים קשרים חברתיים לאור חברות קרובה מיוחדת זה לא מילצ'ן, נכון זה אתה זוכר זה גם נאמר לך בעל פה עד כמה שאני זוכר אתה זוכר את זה שזה לא קשר קרוב כמו עם מילצ'ן או משהו כזה.

ת : זה הגיוני אני לא זוכר.

ש : כל המענים קשורים ליחסי הידידות והחברות ותסתכל לצד זאת העברתם אין לכם קשר כלכלי תרומות כספים הלוואות זה מה שעניין מסגרת הבדיקה נכון?

עו"ד יהודית תירוש : אני מתנגדת.

עו"ד עמית חדד : הוא ענה כבר כן אבל את רוצה להתנגד אז שיצא, אני לא יודע איך מתנגדים לשאלה שנענתה, הוא ענה הוא אמר כן.

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד עמית חדד : נראה מה ראש הממשלה מסר ליועצת המשפטית ומתוך זה מתוך זה מה אתה לקחת על חוות הדעת שלך,

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : לא ראיתי את המסמך הזה.

ש : לכאורה המסמך שלך מתייחס לדברים שראש הממשלה אמר.

ת : אני חוזר אני ומסביר בסוף המסמך אני חתום עליו בוודאי שאני אחראי למה שאני חתום עליו וזה לא שגם קראתי אותו ואני גם זוכר את האירוע המאוד מיוחד הזה.

ש : שלא זכרת.

ת : אני כן זכרתי אותו.

ש : אתה אמרת את ההפך.

<u>עו"ד יהודית תירוש :</u> תן לו להשיב.

(הדוברים מדברים יחדיו)

ת : את פרטי הפרטים אני לא זוכר, אני כן זוכר שהיה פה אירוע מיוחד כי זה באמת אירוע מיוחד שאחרי שיש הסדר ניגוד עניינים שאתה אומר שנעשה בתקופת יהודה ויינשטיין זה לא זכרתי אבל בסדר זה מאוד הגיוני עולה משהו מיוחד שקשור (לא ברור) זה לא דבר שגרתי שעולה עוד נושא שקשור לבן אדם, ואני זוכר את זה עקרונית, עכשיו אתה אומר אתה כתבת את זה, אני לא כתבתי ולא הכנתי בסוף מביאים לי דברים משום שאני נסמך על אנשים המצוינים שאני נסמך עליהם במקרה הזה זה דני חורין אתה אומר חשבתי זה דנה זילבר זה לא משנה זה אותו דבר עובדים ביחד. דני הוא זה שמתחיל את העבודה כראש אשכול שעוסק בתחום הזה, מעביר את זה לדינה, זה עובר אלי דני לדינה עובדים מול היועץ המשפטי של משרד ראש הממשלה שלומית ברנע פרגו, ובסוף מגיע להם מוצר מוגמר זה מה שמגיע אלי זה מה שאני חותם עליו, זה לא שאני כתבתי והכנתי ודקדקתי בכל מילה, את הדבר הזה על המסך אני לא זוכר שראיתי דבר כזה.

ש : אתה זוכר אם ראית את זה או לא?

ת : אני זוכר שלא ראיתי את זה.

ש : אז את זה אתה מצליח לזכור שלפני 10 שנים לא ראית?

ת : זה דבר מאוד חריג.

ש : אז את זה אתה זוכר שלא ראית, את המסמך הזה אתה זוכר שאתה לא ראית זה מה שאתה רוצה שאנחנו נאמין לך באמת אביחי אתה יודע.

ת : כן אני מאוד רוצה, ההערה הזאת היא מיותרת לגמרי.

ש : זה מה שאתה טוען.

ת : אני לא זוכר שראיתי דבר כזה.

ש : אז זה בסדר שאתה לא זוכר לא שלא ראית זה משהו אחר אתה לא זוכר.

ת : זה לא דברים שמגיעים אלי.

ש : אתה לא זוכר אם ראית או לא ראית אבל בכל זאת נראה את הדברים, זה נייר שהוא חלק מת/1437 זה רישום בכתב יד ואחריו אנחנו נראה וזה אחר כך הופך למייל גם התוכן הזה ולכן אני בספק נאמר בעדינות שהיועץ לא ראה את זה, אבל נתחיל עם כתב היד, בסוף זה הופך למייל, יש דבר אחד שיופיע בכתב היד ואחר כך במודפס עם תיקונים בכתב יד זה העובדה שראש הממשלה או שפנה אליו כאחראי למדיה מרכזית כמו שמתדרכת את ערוץ 2 או אורחים או מעריב או ישראל היום ראשי טלוויזיה פורס את משנתו, ראשי טלוויזיה ותקשורת, הנקודה הזאת שמופיעה פה בכתב יד לגברת

ברנע פרגו שתופיע גם פה בהדפסה עם ההערות בכתב יד הנקודה הזאת לא תופיע לא תופיע בחוות הדעת שלך.

<u>עו"ד יהודית תירוש :</u> מתנגדת לשאלה.

ש : אני אומר לך שהסיבה היא הסיבה שהדבר היחיד הזה שזה הקשר עם כלי תקשורת והעובדה שהוא מתדרך אותו ומדבר איתו על עניינים שקשורים לתקשורת עצם הקשר עם אלוביץ' כבעלים של כלי תקשורת זה דבר שבכלל לא היה בסקופ של הבדיקה שלכם של ניגוד העניינים ולכן זה הדבר היחיד שלא מופיע.

<u>עו"ד יהודית תירוש :</u> אני מתנגדת.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> שמר מנדלבליט יצא.

<u>עו"ד יהודית תירוש :</u> כבודכם המסמך הזה מסמך שהוגש לתיק באמצעות עוה"ד שלומית ברנע פרגו שמסרה הודעה שעליה הסכמנו על תוכנה היא הוגשה לאמיתות התוכן והיא רשמה את זה מפי מר נתניהו, היא רשמה אחרי זה גם העבירה לו מיילים והוא תיקן בכתב ידו, היה שיח ביניהם, היא אגב אמרה שהיא לא הבינה מהדברים האלה בכלל שהוא העביר בקשות באופן תדיר למר אלוביץ' ואם היא הייתה יודעת את זה אז היא בוודאי היא הייתה כותבת את זה, היא לא הבינה את זה ככה אבל זה לא העניין גם כרגע, אמר מר מנדלבליט שהוא לא הכיר את הנייר הזה.

<u>כב' הש' משה בר - עם :</u> היא אמרה מה היא עשתה עם המסמך הזה לאן זה הלך?

<u>עו"ד יהודית תירוש :</u> זה לא נגמר בכיתוב הזה היא העבירה לו אחר כך מייל הוא תיקן בכתב ידו שהיה כתוב שיח בענייני השעה רק רגע שאגב שיח בענייני השעה כן נכלל, הרגע ראינו את זה בהסכם. (הדוברים מדברים יחדיו)

<u>עו"ד יהודית תירוש :</u> אצל דני חורין, עמד כאן היועץ המשפטי לממשלה לשעבר ואמר והסביר א. את המסמך הזה הוא לא ראה, אפשר לעבור מייל אחר ולשאול אותו אם הוא ראה, אבל מאחר שהוא לא צד למסמכים האלה והוא לא ראה אותם הוא לא יכול להעיד עליהם לא רק זה הוא אמר מהותית אני לא עשיתי את הבירור הזה הובא אלי אז אי אפשר לשאול אותו מה עניין אתכם ומה לא עניין אתכם אני מזכירה (לא ברור) שחבריי העבירו די מהר כתב דני חורין העביר את הכתבה ביקש לדעת על הקשרים האישיים והאחרים ביקש לדעת על הכל בעקבות הכתבה שאותה הוא מצרף שהכתבה מדברת גם על סיקור ולכן מר נתניהו אמר את שאמר, לטענתנו הוא הסתיר הוא לא אמר אני מבקש ממנו באופן שוטף בקשות בקשר לזה, זה שיח בענייני השעה לדעתנו זה לא שיח בענייני השעה אבל בכל מקרה על השיח בענייני השעה כן כתוב בהסדר ניגוד העניינים וזה המייל שהועבר לדני חורין בידיעת ראש הממשלה כי יש שם תיקונים שלא בכתב ידו והוא מתקן שיח בענייני השעה המסמך בכתב יד הועבר לדני חורין הוא לא צד לבירור הזה, הוא הסביר, צריכים להראות לו מסמך ולראות להראות אם הוא היה צד לו ואם הוא יודע להגיד על זה משהו ואם הוא לא יודע להגיד על זה משהו

אין טעם ואין ערך לשאלה מה הוא יכול להגיד מה עניין אותו או לא עניין אותו כשהוא לא זה ששאל אותו שאלות והוא לא זה שכתב את התשתית ולא ראה את המסמך הזה, הוא אומר לא ראיתי את המסמך הזה.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> אני לא מבין מה עילת ההתנגדות?

(הדוברים מדברים יחדיו)

<u>כב' הש' משה בר - עם :</u> אם העד לא מכיר את המסמך הוא לא ענה הוא לא ראה אותו הוא לא קרא אותו כגרסתו אז מה יעזור?

<u>עו"ד עמית חדד :</u> אני באמת לא מבין, אני פשוט לא מצליח להבין את עילת ההתנגדות קודם כל אין פניות בניגוד למה שאמרה עו"ד תירוש ראינו שאין פניות תדירות למר אלוביץ' זה גם דבר שהוא פשוט לא נכון לא כל פעם באים זורקים לנו את השקר הזה זורקים אותו עלינו ככה מה למה לא.

(הדוברים מדברים יחדיו)

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :</u>עורך דין חדד מספיק.

<u>כב' הש' משה בר - עם :</u> הוא לא מכיר את המסמך הוא לא ערך אותו הוא לא היה צד לו הוא לא קיבל אותו.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> יש מסמך שהוא ערך, הוא אומר אני לא ערכתי קראתי ברפרוף כמו כתב האישום שלנו הוא קרא ברפרוף אבל בכל זאת מה לעשות למעשים יש משמעות והוא חתום על הנייר הזה ואני מראה לו בסך הכל שלמרות שראש הממשלה בניגוד למה שאומרת חברתי הוא אומר או שפנה אליו כאחראי למדיה מרכזית כמו שמתדרך את ערוץ 2,

(הדוברים מדברים יחדיו)

<u>עו"ד עמית חדד :</u> אני רוצה להראות לו את המייל של דני חורין שזה ההמשך של זה לשאול אותו בסוף יש מסמך שהוא ערך המסמך הזה,

הערת המתמללת : עורך דין עמית חדד לא נקלט בהקלטה, קיים קושי בשמיעת ותמלול דבריו.

(הדוברים מדברים יחדיו)

<u>כב' הש' משה בר - עם :</u> הוא עוד אמר יכול להיות שגורם אחר ערך את המסמך הוא לא מכיר את זה.

(הדוברים מדברים יחדיו)

<u>עו"ד עמית חדד :</u> זה המסמך שלו, במענה לשאלותינו מסרה לנו בסדר זה הוא כותב על עצמו, אני מנסה להבין מה הכלל שאוסר עליי לשאול אותו, העתקת את הכל לתוך המסמך הזה חוץ מנקודה אחת, עכשיו הוא יכול לבוא להגיד אני לא כתבתי מישהו אחר 100% שיענה.

<u>כב' הש' משה בר - עם :</u> הוא כבר ענה.

עו"ד עמית חדד : הוא לא אמר את זה, הוא אמר שהוא לא זוכר הוא כן זוכר.

כב' הש' משה בר - עם : הוא ענה, יכול להיות פרופוזיציה שגורם אחר ערך את המסמך הוא הכין את זה הביא את זה לעיון היועמ"ש כמו שדברים נעשים איך אדוני אומר עם ראש הממשלה הוא חתם.

עו"ד עמית חדד : אנחנו מבלים שנים פה בבית המשפט עם איזה קשקוש מקושקש.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : תתקדם הלאה.

עו"ד עמית חדד : אני אתקדם הלאה, אני רק אשאל אותך שאלה כללית, אתה ערכת את המסמך הזה שהראיתי לך את הסדר ניגוד ניגודים של ראש הממשלה?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : עניתי, לא.

ש : אתה יודע מי ערך אותו?

ת : אמרתי מה שאני מניח.

כב' הש' משה בר - עם : מר חדד למה אנחנו חוזרים.

עו"ד עמית חדד : כדי שאני אוכל.

כב' הש' משה בר - עם : אדוני כבר שאל את כל השאלות האלה.

עו"ד עמית חדד : מי ערך לא, אני מחר אבוא אגיד למישהו אני ערכתי מה פתאום.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : מר חדד.

עו"ד עמית חדד : שאלה אחת בנושא מי ערך.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : עד שתוכל להראות למישהו כבר יהיה פרוטוקול מודפס תראה מה הוא אמר הלאה.

כב' הש' משה בר - עם : הוא אמר שהוא לא ערך את זה והוא מניח אולי גורם אחר.

עו"ד עמית חדד : אני שואל מי הוא אותו גורם אחר זה מותר לשאול.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : אמרתי או דני חורין כנראה בשיתוף עם שלומית.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : כנראה, או, יכול להיות.

עו"ד עמית חדד : אישרת לגבות מהם גרסה? מדני חורין למשל בהקשר הזה?

עו"ד יהודית תירוש : אני מתנגדת.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : עורך דין חדד תתקדם.

עו"ד עמית חדד : אני מתקדם, אמרת שקראת בסוף את חוות הדעת.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : כן.

ש : ברפרוף, אבל עדיין קראת.

ת : אני לא בטוח שברפרוף, היא מיוחדת יותר, אני יודע שאמרתי ברפרוף.

ש : אז בעיון.

ת : אני לא יודע בעיון אבל קראתי, זה לא חוות דעת שגרתית זה מה שאמרתי.

ש: כשאתה עובר על חוות הדעת הלא שגרתית שמת לב הרי היא יוצאת כפי שאמרת מהשורש של הכתבה בארץ האם התייחסת או ביקשת האם התייחסת לזה שאין בה שום התייחסות לכל התוכן שניתן הסיקור בוואלה האם התוכן נכון או לא נכון האם ראש הממשלה ביקש או לא ביקש כן דיבר עם אלוביץ' של סיקור או לא האם התייחסת עכשיו אתה אומר שקראת אותה בעיון אני חושב שקראת אותה ברפרוף אם בכלל ורק חתמת, אבל אתה עכשיו משנה את התשובה שלך אז לאור את תשובתך החדשה האם השגחת ראית שאין שום?

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: אדוני סיים עם הנושא הזה?

עו"ד עמית חדד: ממש לא, תענה על השאלה.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: מה שיש פה זה הסדר ניגוד עניינים אין פה כוונה להגיע לחקירות פליליות או דברים דומים לזה, זה התשובה לשאלה שלך מה לעשות אז אני לא נכנסתי, (הדוברים מדברים יחדיו)

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: תסיים את התשובה.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: ההסתכלות שלי בעניין הזה מה שמביאים בפניי זה שיש פה בעיה של ניגוד עניינים ולכן גם יש פגישה עם ראש הממשלה שאני אומר לו שאם אתם צריכים להקפיד על ניגוד עניינים גם שהוא לא הופיע בהתחלה וזה הייחודיות פה זה שם שלא הופיע מלכתחילה עם מר אלוביץ' ובזה בזה נגמר העניין, אני לא חושב שנכנסתי עכשיו לשאלה עד כמה יש כן חריגות או אין חריגות בכתבות או לא בכתבות זה לא העניין

עו"ד עמית חדד: כל השאלה שנמצאת בשורש כפי שקראת אותה כתבה בארץ כל השאלה הזאת לא מקבלת שום מענה יש פה למשל שאלה האם הם חברים קרובים מתי התחילה החברות כמה פעמים מדברים האם הוא קיבל ממנו כסף האם הוא קיבל הלוואה האם הוא קיבל ממנו תמורה שאלה, תשובה לשאלה יסודית שמופיעה בכתבה של גידי וייץ אין פה זה אתה רואה נכון?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: אז אני אומר לך שהכתבה של גדי וייץ זה לא היה העיקר בעיניי הייתה באמת קטליזטור כנראה שהתחיל את זה מה שאמרתי קודם כן אני עוד פעם הכל אתה יודע זה באמת זה כנראה מה שמתחיל את זה עכשיו אני לא בראש בשלב הזה ואף אחד גם לא מביא אותי לראש הזה של כיוון פלילי חלילה אלא בכיוון של ניגוד עניינים, אין לי תשובה אחרת.

ש: אבל סיקור כמה שמייצר ניגוד עניינים לא מופיע פה לא שאלת שאלה אחת על זה זה לא מופיע בחוות הדעת שלך למרות שהשורש הוא הכתבה של גידי וייץ.

עו"ד יהודית תירוש: אני מתנגדת לשאלה.

כב' הש' משה בר - עם: הוא השיב לשאלה.

עו"ד עמית חדד: האמת שהוא לא השיב לשאלה אני אתקדם.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: מר חדד, כשיהיה זמן נצא להפסקה.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> אני אשמח לכמה דקות.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן:</u> נעשה כמה דקות הפסקה.

לאחר הפסקה.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן:</u> בבקשה, כן.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> תראה בחוות הדעת שלך שלא אתה ערכת, מישהו אחר, לא יודע שאתה כתבת או לא כתבת, בסעיף 5 ראינו שהשורש שלה הוא הכתבה על וואלה בארץ, עכשיו בוא נראה את שורת המסקנה שלה, נוכח מצב הדברים המתואר לעיל נקודת המוצא היא כי בינך ובין מר אלוביץ' מתקיימים יחסי חברות גם אם זו כפי שציינת בפנינו הינה חברות קרובה, לא סיקור לא שאלות של סיקור לא וואלה לא פניות בענייני השעה על תדרוך של מר אלוביץ' זה לא מופיע פה נכון?

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט:</u> כן.

ש: על מנת למנוע טענות בדבר חשש לניגוד עניינים ומטעמים של נראות ציבורית בכלל לא משורת הדין זה לפעמים משורת הדין הודעת לנו כי אתה מוכן להימנע מלטפל בעניינים הקשורים למר שאול אלוביץ' והחברות שבשליטתו ואז עליה נתייחס בהרחבה על ההשלכות המעשיות של הדברים זאת אומרת שהסדר ניגוד העניינים הזה נעשה לא לפי הדין אלא כדי למנוע כך כתוב פה זה מה שאתה כותב למנוע מטעמים של נראות ציבורית זה מה שאתה כותב נכון?

ת: אני רואה שיש פה שילוב של שני הדברים, חשש של ניגוד עניינים ומטעמים של נראות ציבורי.

ש: ניגוד עניינים אין עם חבר שהוא לא קרוב, אין ניגוד עניינים עם חבר שהוא לא קרוב, מה שיש פה זה למעשה אין ניגוד עניינים אבל נראות ציבורית אז בגלל שלא אכפת לראש הממשלה לוותר על העניינים האלו שבסמכותו דרך אגב זה גם היה שיח איתך.

ת: אני רואה מה שכתוב זה מה שכתוב.

ש: לא סיקור לא חברות קרובה, לפנים משורת הדין כל זה מה שכתוב.

ת: זה מה שהוא הודיע לנו.

ש: אבל אתה לא כותב אחרת.

ת: אני רואה מה כתוב.

ש: הרי אם היית חושב אחרת שיש ניגוד עניינים היית קובע את זה אתה לא קבעת את זה.

<u>עו"ד יהודית תירוש:</u> אני מתנגדת.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> לא צריך אנחנו רואים מה קבעת, אז למעשה ראש הממשלה מודיע לך שהוא מוכן להימנע מלטפל בענייניו של מר אלוביץ' כבר בדצמבר 2015 עוד לפני למעשה חוות הדעת הזאת אתה זוכר את זה?

<u>עו"ד יהודית תירוש:</u> אני מתנגדת לשאלה.

עו"ד עמית חדד: אני אראה את זה, תסתכל בפעם הראשונה שפונים לראש הממשלה אומר ראש הממשלה, שלומית ברנע מציעה כי יעשה הסדר שכל עניין שיש בו כדי להשפיע על חברות בזק או וואלה או אינטרסים אחרים או גורמי מקצוע המשרד וככל שתהיה התערבות שר התקשורת הצורך בהתערבות של שר התקשורת יובא הדבר היועץ המשפטי לממשלה להכרעתו אם יש מניעה שהדבר יטופל, פונה דוד שרן בשמו של ראש הממשלה בסדר גמור כבר בדצמבר 15, אתה זוכר את הדברים?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: לא.

עו"ד יהודית תירוש: אני מתנגדת.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: הוא לא זוכר.

עו"ד עמית חדד: בוא נראה את סעיף 20 למסמך שלך,

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד יהודית תירוש: חברי אמר לו שבפברואר 2016 כשהוא נכנס לתפקיד הוא מדווח שאין התנגדות של ראש הממשלה והדברים לא נכונים כי כמו שהובא כאן בפני בית המשפט עו"ד שמרון הופיע כאן והצגנו לו את חוות דעת של עו"ד שמרון שהעיד עליה שהוא הגיש לייעוץ המשפטי חוות דעת שבכלל מערכת היחסים היא מכרות והיא לא צריכה להגביל את נתניהו לכן בסוף הייתה הסכמה כי מובן שהייעוץ המשפטי יעמוד על הסדר,

עו"ד עמית חדד: לא נכון.

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד יהודית תירוש: חוות הדעת שלו גם הוגשה שהוא הגיש חוות דעת עוד כבר אחרי פברואר הוא הגיש חוות דעת על כך שמערכת היחסים,

עו"ד עמית חדד: ברור כי היא באמת לא מקימה ניגוד עניינים.

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד יהודית תירוש: עו"ד חדד שב ומפריע לי כל הזמן.

עו"ד עמית חדד: מה עילת ההתנגדות?

עו"ד יהודית תירוש: קודם כל אתה לא מדבר כשאני מדברת, אני אומרת שהנתונים שחברי מציג שבפברואר דיווחו לו שמר נתניהו מוכן להסדר ניגוד עניינים הם נתונים שאינם נכונים, היה ניסיון מצד מר נתניהו להמשיך ולטפל בענייני בזק ואלוביץ' הוא ביקש מעו"ד שמרון חוות דעת על כך שמערכת נכסים הם יחסים של מכרות וזה לא מגביל אותו וזה לא מגביל אותו ורק לקראת הסוף הוא חזר פה מההתנגדות זה מצב הדברים.

עו"ד עמית חדד: אני לא מצליח להבין מה ההתנגדות אני יכול להבין מה זה?

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: ההתנגדות היא לחוסר דיוק.

עו"ד עמית חדד: אני מדייק בעובדות, פה אני יודע להגיד ברחל בתך הקטנה.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : עורך דין חדד מאחר שלא נכריע תציג את זה לשיטתנו.

עו"ד עמית חדד : לשיטתנו והיינו פותרים את העניין,

כב' הש' משה בר - עם : מר חדד.

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד עמית חדד : רואים מייל שכתוב בדצמבר שזה בסדר אבל היא אומרת את ההפך כי היא טוענת את זה ורוצה שזה,

(הדוברים מדברים יחדיו)

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : למה כל הוויכוח הזה די חבל על הזמן.

עו"ד עמית חדד : ההתנגדות נדחתה, אני אוסיף את המילה לשיטתנו, אז אני אומר שלשיטתנו כפי שהראיתי לך בחודש דצמבר 2015 יש הסכמה כפי שמובאת פה בכתובים בלי סיפורים ואגדות של דוד שרן מטעמו של ראש הממשלה זה בסדר גמור וראש הממשלה לא יעסוק בזה כי זה אף פעם לא עניין אותו, בענייני אלוביץ' חברת בזק כי זה בכלל לא מה שעניין אותו אני אומר לך יותר מזה שאתה ידעת מהשיחות שלך עם ראש הממשלה שמה שעניין אותו במשרד התקשורת כפי שהוא אמר לך זה ענייני הערוצים ערוצי הטלוויזיה ופתיחת השוק לתחרות בענייני הטלוויזיה וזה מה שאמר לך שחשוב לו לשמור על זה זה מה שהוא רוצה אתה זוכר את זה אתה מצליח להיזכר?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : באמת שאני לא מצליח להיזכר, אבל יכול להיות.

ש : תראה בסעיף 20 לחוות הדעת שלך, אתה באמת לא זוכר שהוא אמר לך שמה שמעניין אותו שאלוביץ בכלל לא מעניין אותו ובזק לא מעניין אותו ומה שמעניין אותו זה רק עניין התקשורת המשרד הטלוויזיה זה שיחה איתך.

ת : אני עונה אני מנסה לענות תנסה, אני אומר לך גם שזה יכול להיות שהוא אמר שאלוביץ' לא מעניין אותו,

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : תגיד מה שאתה זוכר.

ת : אני לא זוכר. אתה מדבר על הפגישה הזאת של ניגוד העניינים, אני זוכר אני זוכר פגישה כזאת שבאתי להגיד לו שהוא לא יעסוק בעניינים האלה זה הפגישה הזאת אתה מדבר כן?

ש : לא אתה מערבב, פילבר את זה אתה כן יודע עוד מתקופתך כמזכיר ממשלה פילבר התחיל למעשה לבוא ולטפל בכל מה שקשור לברית המועצות, ועדת פילבר לנסות לבוא ולמנוע לצמצם אולי להעלים את כל הרגולציה בכל מה שקשור לערוצי טלוויזיה, כל הרגולציה שקשורה לפתיחת ערוצי טלוויזיה זה מה שעניין את ראש הממשלה והתאגיד.

ת : תאגיד אני זוכר.

ש : אני ממש זוכר אותו מדבר איתך שזה מה שהוא אומר לך.

ת : אני זוכר שהתאגיד עניין אותו.

ש: בזק הוא אומר לך זה לא מעניין אותי אין לי בעיה לוותר על זה זה לא מעניין, ובוא נראה גם אתה כותב בסעיף 20 הוסכם מסגרת שיח משותף שהתקיים עם נציגיך בנושא, זה מוסכם שהוא לא יטפל בעניין בזק כשר תקשורת בעניינים שמשפיעים באופן מהותי על בזק אם אתה רוצה לדייק לא כל דבר,

הערת המתמללת: מר מנדלבליט לא נקלט בהקלטה, לא ניתן לתמלל דבריו.

ת: השיח הזה הוא כנראה עם עוה"ד שלו עם הגורמים בייעוץ המשפטי זה לא איתי אישית.

ש: היה גם וגם, לאחר שהוצגו בפניך השיקולים האמורים לעיל הוסכם בתיאום איתך כי תמנע מלטפל בעניינים הבאים כל מה שקשור למר אלוביץ', זה בתיאום איתו בהסכמה לא נכפה עליו, זה בתיאום איתו בהסכמה ראש הממשלה הסכים נכון זה מה שאתה כותב.

ת: זה מה שכתוב.

ש: תאשר לי בבקשה שבחוות חוות הדעת שלך אין זכר לטענה על זיקת סיקור.

ת: אם זה מה שכתוב אז אין.

ש: נכון.

ת: אפשר לקרוא את זה.

ש: אני קראתי את זה קראתי בעיון אין מילה על פניות של ראש הממשלה מי מטעמו לאלוביץ' או לוואלה בענייני סיקור, אין קביעה ששיח כזה מקים ניגוד עניינים שום דבר נכון?

<u>עו"ד יהודית תירוש:</u> מתנגדת לשאלה.

(הדוברים מדברים יחדיו)

<u>עו"ד יהודית תירוש:</u> שהעד יצא, אמרתי אם זה מה שכתוב אז לא צריך אותו אני רוצה להתנגד מהותית.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> אני מתקדם,

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן:</u> מה שכתוב כתוב.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> תאשר לי בבקשה שאין פה שום איסור על ראש הממשלה לפנות למר אלוביץ' בענייני סיקור.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט:</u> דיברנו על זה לפני רגע.

ש: לא רק שאין התייחסות לסיקור גם בסיכום שכתוב ראש הממשלה יימנע מלטפל בעניינים הבאים.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן:</u> אם זה מה שכתוב תגיד לו זה מה שכתוב תשאל את שאלת ההמשך אם זה מה שכתוב.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> גברתי אבל אני רוצה את החקירה שהיא בדרך שלי.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן:</u> עורך דין חדד.

עו"ד עמית חדד: מר מנדלבליט אתה יודע להסביר לי איך זה יכול להיות שלא כתוב בשום מקום פה שאסור לראש הממשלה לפנות למר אלוביץ' בעיני סיקור?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: שוב אני אומר לך זה לא קשור לחקירה פלילית זה לא מתחבר אליה זאת אומרת יש פה הסדר ניגוד עניינים ויש עניין פלילי שהוא נובע מהנושא של הרגולציה הסברתי את זה קודם שם נולד החשד, פה לא היה את החשד הזה, ממילא הצד השני של הסיקור הוא לא עולה פה.

כב' הש' משה בר - עם: מה שאדוני אומר בעצם אם אני מבין נכון שהסיקור כשלעצמו לא עשוי או לא עלול ללמד בהכרח על ניגוד עניינים ולכן אולי הוא לא נזכר פה, כשהוא עולה ביחס או לצעד עניין של תמורה שניתנה אז פה זה כבר מעורר שלה אחר ולכן הדבר הזה עלה רק כשהתעורר החשד.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: כן, שוב בצד ההפוך זאת אומרת זה נולד מהתמורה, אני חוזר על זה שוב ושוב זה העניין עכשיו פה אין שום דבר שאתה מבין שהוא הוא כבר בפועל נותן הטבות רגולטוריות לכאורה.

עו"ד עמית חדד: מר מנדלבליט תשמע אתה יודע שיש את הסדר ניגוד העניינים הזה אתה לא יודע שראש הממשלה הפר אותו נכון?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: מתי?

ש: הרי הסדר לניגוד העניינים הזה מ-14/06/2016 הסמכויות עוברות לשר צחי הנגבי, ראש הממשלה לא הפר את הסדר ניגוד העניינים הזה נכון?

ת: בזמן הזה אני לא יודע.

ש: לא בזמן הזה בכלל הוא לא הפר את הסדר ניגוד העניינים הזה, אין שום פעולה שראש הממשלה ביצע בעניינו של אלוביץ' אחרי 14/06/2016.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: אתה יודע על הפרה?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: אחרי, לא, אני לא יודע.

עו"ד עמית חדד: אתה יודע להסביר לי ככל שיש טענות למתת שראש הממשלה מקבל בעניינים של סיקור אחרי יוני 2016?

עו"ד יהודית תירוש: אני מתנגדת לשאלה.

עו"ד עמית חדד: שיצא.

עו"ד יהודית תירוש: בסדר גמור.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: מה השאלה למה זה מופיע בכתב האישום?

עו"ד עמית חדד: לא.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: אז מה השאלה?

<u>עו"ד עמית חדד:</u> גברתי בא היועץ המשפטי למשל ואמר מה הוא אישר לחקור, זה אישור החקירה שלו אלו גדרי האישום שלו לחקור אני עוסק רק בזה אם זה מה שהוא אישר לחקור אני רוצה להבין איך יכול להיות שהמשטרה אחרי הסדר ניגוד עניינים שלא הופנו עליו שהוא מסביר לך שזה לא מתת כי זה רק תלוי בתמורה ואין שום תמורה בתקופה הזאת מ-245 עד 315 יש פריטים, (לא ברור) זאת שאלה שקשורה לגדר האישור, למה הוא התיר לחקור, כתב האישום בהקשר הזה הוא בסך הכל מטעמי נוחות להצגה אני לא חייב את זה אני יכול גם בלי זה אין שום בעיה אני יכול לא להציג את כתב האישום זה רק מטעמי נוחות אבל זה קשור לאישור.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן:</u> נדמה לי שמר מנדלבליט העיד שהוא עבר על הפריטים ברפרוף אז אדוני עכשיו מבקש להפנות אותו לסעיף מסוים שעומד לכאורה בניגוד ואדוני לא יקבל תשובה על זה.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> אני חושב שכל הטענה אני אראה את זה גם בהמשך על התמורה היא טענה נאמר בעדינות לא מוצלחת שמר מנדלבליט, התמורה הזו אפילו לא מכילה רכיבי העבירה, לא הייתה תמורה, הם ידעו מראש לפני שבכלל פתחו את התיק שאין שום תמורה זו טענה שאני לא יודע מאיפה הוא הביא אותה, אני רשאי לבוא ולהראות את הדבר הזה, התמורה שהציגו לו בתיק בזק רגע רק אני אומר התמורה שהציגו לו בתיק בזק ואת זה תכף אני אראה כל כולה בחודשים אוקטובר נובמבר דצמבר 2016 ולכן ממילא זה אחרי המועד עכשיו אם לשיטתו מה שמכונן את המתת זה העובדה שיש תמורה אז בכלל, זו טענה חדשה כן זו גרסה חדשה זה אף אחד לא טען דבר כזה ובצדק אולי אבל זה עומד בניגוד לעובדה, כתב אישום של ראש ממשלה זה לא נייר שחייבים להעמיק בו שטויות מי שחושב שזה הוא כסיל, בכל מקרה זה אחרי המועדים אני לא אזדקק לכתב האישום אני מקבל כדי שלא בטעות נזלוג לעניין הזה, אני רק אגיד לו אם הוא אישר לחקור על דרישות סיקור בתקופה שהיא אחרי זה ניגוד עניינים.

<u>כב' הש' משה בר - עם:</u> זו שאלה לגיטימית.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> טוב, אני חוזר על שאלתי.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן:</u> תשנה את השאלה.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> אתה אמרת לשאלות בית המשפט וגם לשאלותיי שלמעשה מה שמייצר את המתת אלו הפעולות השלטוניות שבתיק הזה זה היה הפוך התמורה מייצרת את המתת.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט:</u> את החשד.

ש: לא יודע, מה שאמרת מקודם זה מופיע בפרוטוקול לדעתי לא אמרת את החשד, אז היא לא מייצרת את המתת?

ת: תמורה מייצרת מתת?

ש: אני שואל אותך אני לא יודע.

ת: התמורה לא מייצרת מתת, התמורה מייצרת חשד ואז בודקים את הדברים ואז מגלים שיש מתת.

ש: אחרי הסדר ניגוד העניינים של ראש הממשלה ביולי 2016 ראש הממשלה לא מפר את הסדר ניגוד עניינים לא מקבל שום החלטה ביחס לאלוביץ האם אתה נתת אישור למשטרה לראות אם או לחקור למשטרה למישהו אחר לחקור על פעולות סיקור על פניות סיקור בתקופה שראש הממשלה לא מקבל שום החלטה בענייני אלוביץ'?

ת: שוב זה דברים שהולכים הפוך, הלוחות זמנים זה העיקר, לא מתי נעשו הפעולות רגולטוריות אלא מתי עולה החשד לגבי מתי נעשו הפעולות הרגולטוריות וזה קורה אחרי ניגוד העניינים.

ש: אולי אני לא מצליח להסביר את עצמי, אתה הסברת שהפעולות השלטוניות הן אלו שהעלו את החשד שהסיקור שהוא יכול להיות אפילו סיקור רגיל ככה הסברת כבוד השופט בר עם סיקור רגיל לגמרי לא חריג ככה אמרת נכון?

ת: לא.

ש: זה לא מה שאמרת?

ת: לא.

ש: כשאני שאלתי לגבי אם כל הפוליטיקאים מקבלים את אותו סיקור.

ת: סיקור חריג ברמה מסוימת כן.

(הדוברים מדברים יחדיו)

כב' הש' משה בר - עם: לא צריך לחזור על זה.

עו"ד עמית חדד: כן, כן,

(הדוברים מדברים יחדיו)

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: הוא לא מדבר עם אף אחד הוא לא מבקש כלום.

עו"ד עמית חדד: גם אתה מדבר עם כולם ומבקש מכולם מה זה קשור, לא רק זה אני אראה לך אתה קיבלת סיפור שהוא פי 1000 יותר מכל מה שנתניהו קיבל בכל כתב האישום הזה באמת תעשה לי טובה

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: עורך דין חדד.

(הדוברים מדברים יחדיו)

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: היענות חריגה בלי שום תמורה לא עוברת את הרף.

עו"ד עמית חדד: אבל אם כולם מקבלים את אותו יחס זה לא חריג אתה לא מבין את זה מה מנדלבליט?

כב' הש' משה בר - עם: מר חדד.

(הדוברים מדברים יחדיו)

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט</u> : אם יש פוליטיקאי נוסף שגם היה מקבל היענות חריגה נגיד היה אומר אני מקבל עכשיו תן לי כאילו לצורך העניין יכולת להשפיע על הסיקור שלי ואני אתן לך איזה סיפור מעניין פעם בשבוע זה לא היה עובר את הרף הפלילי זה מה שהסברתי קודם, זה לא עכשיו שהוא לא מדבר עם אף עיתונאי העיתונאי נותן לו סיפור רגיל ואז אני מגיע לזה שזה חריג זה לא חריג לא על זה מדובר.

ש : אני רוצה להבין, אתה אומר זה לא חריג, מה כן חריג? מה אישרת לחקור מה כן חריג?

<u>עו"ד יהודית תירוש</u> : אני מתנגדת לשאלה.

<u>עו"ד עמית חדד</u> : הוא אמר שזה לא חריג אני אשמח לדעת מה כן חריג.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן</u> : כבר הוצאנו אותו על אותה התנגדות.

<u>עו"ד עמית חדד</u> : נכון אני רוצה לדעת מה חריג.

<u>עו"ד יהודית תירוש</u> : אני מבקשת להתנגד לשאלה.

<u>עו"ד עמית חדד</u> : או קיי, מר מנדלבליט מעולם לא נתת אישור לחקור סיקור חריג אבל אם בשלב מסוים נתת אישור כי אמרת שאתה לא זוכר מה זה חריג מה זה אומר שהתנהלות חריגה, יחס כמו שבנימין נתניהו יחס בדיוק בוואלה האם היית אומר שזו מתת? אתה אמרת שכן ככה אמרת לכבוד השופט בר עם, אז אמרתי שזה עדיין חריג לכאורה אם כולם מקבלים את אותו יחס על כורחך אתה אומר שהוא לא חריג זה ברור לך נכון מר מנדלבליט?

<u>עו"ד יהודית תירוש</u> : אני מבקשת להתנגד לשאלה.

<u>עו"ד עמית חדד</u> : שיצא. נבין מה הוא אישר לחקור במה אנחנו מכלים את ימינו שנותינו היועצת מתמהמה ולא נותנת אישור.

<u>עו"ד יהודית תירוש</u> : חברי מנסה להבין מה מר מנדלבליט חושב על מה זה חריג ומה לא חריג, זאת לא השאלה, השאלה האם הוא אישר לחקור ומה הוא אישר לחקור, על זה הוא ענה אינספור פעמים, הוא קרא לזה היום שמר נתניהו השפיע באתר וואלה בדברים שונים שהוא היה צריך ובצד השני פעילות רגולטורית הטבות רגולטורית זה מה שהוא הסביר שהוא נתן לחקור, ההסברים שחברי רוצה מה בעיניך זה חריג ומה בעיניך זה לא חריג בית המשפט יקבע בסופו של דבר והוא לא צריך להסביר את זה עכשיו, הוא לא צריך להסביר את שיקול דעתו לגבי איך נכתב כתב האישום, הוא הסביר מה הוא נתן אישור לחקור זה העניין.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן</u> : עורך דין חדד.

<u>עו"ד עמית חדד</u> : כבודכם זה לא פרשנות של כתב האישום זה מה גדר האישור ומה הוא התיר לחקור ופה הוא מוסר תשובות שסותרות את עצמן בקצב שיא.

<u>כב' הש' עודד שחם</u> : מר חדד שאלת, נענית יותר מפעם אחת.

עו"ד עמית חדד: אני אתקדם, ראוי גם שבית המשפט תהיה בנושא כדי שנוכל להביא את הסוף של האירוע הזה, באמת זה פשוט דבר מדהים.

עו"ד יהודית תירוש: יש סיכומים.

עו"ד עמית חדד: לא צריך סיכומים.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: אתם לא יכולים להיות בשקט לרגע כשמחכים לו? לרגע אחד.

עו"ד עמית חדד: מר מנדלבליט נכון זכרת דינה זילבר?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: כן.

ש: בוא אני אראה לך מה היא כן עשתה ואמרת דרך אגב שבתיק הזה התמורה שמעולם לא הייתה שהתפרקה פה לחתיכות בבית המשפט אבל התמורה היא מה שהובילה את החשד אתה זוכר דרך אגב שאלה כללית מה הייתה התמורה שהובילה את החשד?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: היו כמה חלקים לפי מה שאני זוכר, היה את אישור עסקת בזק,

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד יהודית תירוש: הוא עונה.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: מה שאני זוכר זה אם אני לא טועה זה בעדות של פילבר עלה מעורבות מאוד בוטה שלו בתיק בזק, מעורבות מאוד בוטה שלו משלב ראשון לטובת החברות של אלוביץ'.

עו"ד עמית חדד: אתה מדבר שהוא עד מדינה.

עו"ד יהודית תירוש: תן לו להשלים.

עו"ד עמית חדד: לא כי זה מה שבית משפט מאשר לי.

(הדוברים מדברים יחדיו)

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: אני מדבר על החשד.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: עורך דין חדד אם זאת לא השאלה תנסח את השאלה מחדש. אם הוא לא עונה לשאלה תנסח.

עו"ד עמית חדד: אני לא מדבר על מה הוא מספר כעד מדינה אנחנו מדברים על החשד אנחנו מדברים על האישור שלך זה אלו הגדרים שאת ביקשת.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: אני עוד לא הבנתי את השאלה.

עו"ד עמית חדד: אני עוד לא שאלתי את השאלה, פני האישור שלך לחקור, ראינו ב-5 בפברואר הוא אישור שהוא מוקדם לחקירה של פילבר בתיק ארבעת אלפים זה ברור נכון?

עו"ד יהודית תירוש: אני מתנגדת לשאלה, שיצא.

עו"ד עמית חדד: שיצא.

עו"ד יהודית תירוש: הכל התחיל ונגמר בזה שנשאלת שאלה פתוחה ולא נותנים לעד להשלים את התשובה ואחר כך חברי יכול להגיד מנדלבליט לא ענית לי על השאלה אבל מר מנדלבליט ענה בדיוק על השאלה, זה לא נכון מה שחברי אומר שזה רק אחרי שהוא נהיה עד מדינה, מר מנדלבליט התחיל להגיד שמחקירת בזק הוא אמר את המילה בזק בחקירת בזק עלה חשד להתנהלות של פיזר שמיטיבה עם החברות של אלוביץ' זה מה שעלה בבזק זה בכלל לא עלה רק אחרי שהוא נהיה עד מדינה כמו שחברי אומר לו לא אתה טועה והוא לא נותן לו להשלים את התשובה והוא לא נותן לו להסביר מה היה החשד שלו הוא קוטע אותו באמצע הוא אומר לו לא לא אתה טועה ומפנה אותו לאחרי פברואר כשהעד התחיל להגיד.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: הוא שאל אותו על לפני שהוא היה עד מדינה.

עו"ד יהודית תירוש: בדיוק, וזה מה שהעד צריכים להגיד הוא דיבר על מה שהיה לפני,

(הדוברים מדברים יחדיו)

כב' הש' עודד שחם: מתי הוא נחקר בעניין בזק?

עו"ד יהודית תירוש: החל מיולי, גם באוקטובר וגם נובמבר 17, ב-5 לפברואר נפתחה החקירה ואחר כך הוא נהיה עד מדינה וכשהוא שאל את עו"ד חדד מה היה החשד בעניין התמורה תגיד לי מה היה עכשיו בעניין התמורה והעד התחיל לענות מזיכרונו ואפשר גם רגע לתת לבן אדם לענות מזיכרונו והוא התחיל להגיד והוא אמר בזה היה חשד שפילבר מתנהל באופן מיטיב עם החברות של אלוביץ' ואז חברי הוא קטע אותו ואמר לו בצורה ברוטלית,

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד יהודית תירוש: הוא אמר בקול רם באמצע התשובה שהעד הזה כמה פעמים אומר שזה קוטע לו את חוט המחשבה, הוא בא ואומר לו אנחנו לא מדברים אחר כך עד מדינה בפברואר, אבל העד התחיל לדבר והוא אמר את הדברים לא על התקופה שהוא אחרי שהוא העד מדינה בפברואר אני מבקשת לחזור על השאלה הראשונה ולתת לו להשלים את התשובה שהוא ביקש להגיד.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: זה לא אותה שאלה?

עו"ד יהודית תירוש: לא,

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד עמית חדד: זה לא נכון מה שהיא אומר.

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד עמית חדד: מה עילת ההתנגדות?

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: עורך דין חדד.

עו"ד יהודית תירוש: העילה שקטעו את העד באמצע וגם מבלבלים אותו ואומרים לו שמה שהוא אומר זה על אחרי שהוא עד מדינה וזה לא נכון העד אמר בעצמו הוא הזכיר את פרשת בזק והוא אמר

היה חשד אז גם מטעים אותו ולא נותנים לו להשלים תשובה וגם אומרים לו זה לא נכון אתה מדבר על התקופה שהיה עד מדינה זה לא, הוא לא מדבר על התקופה שהוא היה עד מדינה אז גם יש הטעיה בקטיעה שלו, אני מבקשת לשאול אותו שאלה ולאפשר לו להשיב.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> אני רק אומר כך גברתי קודם כל מה שחברתי אומרת הוא פשוט לא נכון, מר מנדלבליט אמר בעדותו זה ציטוט כתבתי בעדות של פילבר הוא טען למעורבות,

(הדוברים מדברים יחדיו)

<u>עו"ד עמית חדד :</u> בעדות של פילבר כשהוא מדבר עליה זה לא בבזק כי בבזק הוא טוען בדיוק את ההפך הוא אומר שראש הממשלה לא מעורב לא הנחה אותו שום דבר זה מה שפילבר טוען, המקום היחיד שהוא יטען את זה זה בהמשך עכשיו כבודכם קבע שאני לא יכול לשאול על אירועים שקוראים אחרי האישור שלו, אני אשמח מאוד לשאול ולכן קטעתי אותו, ולכן גם בית המשפט התיר לקטוע אותו כי אם הוא עונה על התקופה של אחרי אז לפי ההחלטה של כבודכם,

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :</u> עורך דין חדד תמקד אותו.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> אני מזכיר שאמרתי שיכול להיות שלא נסיים מחר.

<u>כב' הש' עודד שחם :</u> אדוני גם אמר שיכול להיות שנסיים מחר לפני.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> נתחיל בזמן ומקסימום, אני חוזר על שאלתי מר מנדלבליט, אני מבהיר לך אני לא מדבר על עדותו של מר פילבר שלשיטתנו זה מה שהתחלת לספר עליה אחרי שהוא עד מדינה, אני מדבר על לפני כן כשאתה נותן את האישור 5 בפברואר אנחנו רואים שיש אישור.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט :</u> מה שאני זוכר זה שיש גם את העדות של פילבר וגם את העדות של אילן ישועה שמהם בעצם נולד החשד וזה לא התמונה שהייתה לפי הסדר ניגוד העניינים זו תמונה שונה.

(הדוברים מדברים יחדיו)

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :</u> תן לו להשלים תשובה.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> כן.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט :</u> אני זוכר את עסקת בזק עסקת בזק יס זה הדבר המרכזי עכשיו שאני לא בטוח בשלב הזה שכבר עולה הנושא רפורמה בשוק הסיטונאי לא בטוח אם זה שם או אחרי יכול להיות שזה כבר שם ומה עוד היה, היה עוד דברים שם היו עוד כמה תמורות רגולטוריות.

ש : שהן היו חריגות שונות זה מה שהיה?

ת : היו שני דברים היה גם את הצד הזה וכבר עלה גם הצד של המתת של הסיקור החריג.

ש : אבל הסברת מקודם לכבוד השופט בר עם את ההפך הגמור שזה התחיל הפוך זה התחיל דווקא מהתמורה לא מהמתת, מר מנדלבליט אתה צריך להיות ערבי.

ת : אני עקבי, אני אומר,

ש : תן לסיים את השאלה.

ת : אני מסביר שוב שני הצדדים האלה עולים כבר בשלב הזה, בשלב הזה בשלב המוקדם, השלב של האישור לפתוח בחקירה, לא היה שכל מה שהיו נותנים אותם עדים זה רק את הצד של הסיקור אז ספק רב בעיניי הייתי מתחיל חקירה פלילית על דבר כזה, הבעיה הייתה שעלה גם הצד הרגולטורי והחשד הרגולטורי הוא זה שהרים את החשד גם בצד השני מה שאני אומר כל הזמן אני לא חושב שאני לא עקבי.

ש : מר מנדלבליט תסביר לי בבקשה כי אתה רק מדבר איתי אתה אומר לי פילבר ישועה, מה בצד הרגולטורי הרים לך גרם לך לחשוב שיש משהו לא תקין בו מה חשבת לפני שנתת אישור מה איזה פעולה רגולרית לא תקינה הייתה?

ת : אז אני אומר עלה חשד מאותן עדויות בוודאי לגבי עסקת בזק יס.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :</u> חשד שמה?

ת : חשד שיש מעורבות של ראש הממשלה באותה עסקה לטובת שאול אלוביץ' שיש לה משמעות עם היקף מאוד מאוד גדול מבחינתו.

ש : הבנתי זאת אומרת הראיות שהיו בידך בשלב שבו אתה מורה לפתוח בחקירה זה שיש מעורבות של ראש הממשלה בעסקת בזק YES.

ת : לדעתי כן, אני עכשיו צריך להיזכר אני לא זוכר את כל הפרטים האלה, לדעתי החשד עלה כמו שאמרתי מהעדות של אילן ישועה וגם הייתה התנהלות של פילבר שהייתה מאוד חשודה בהקשר הזה והשילוב שלהם העלה את החשד הזה זה מה שאני זוכר.

ש : אילן ישועה לא דיבר על מעורבות של ראש הממשלה בעסקת ב' YES לשיטתנו הוא אפילו לא בקשר עם ראש הממשלה אתה יודע את זה הוא לא היה בקשר עם ראש הממשלה אילן ישועה, אתה יודע את זה.

ת : אבל הוא בקשר עם אלוביץ'.

ש : ופילבר אומר בעדויות שלו בתיק בזק את ההפך הגמור שאין שום קשר בין ראש הממשלה לבין עסקת בזק YES.

<u>עו"ד יהודית תירוש :</u> אני מתנגד.

<u>כב' הש' משה בר - עם :</u> אני חושב שזה שדה בעייתי.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> אני מתקדם. בצד של הסיקור דרך אגב לא היה כלום ובצד שהתמורה לא היה כלום, אני רוצה להראות לך במקביל להסדר, למעשה לאחר ההסדר בעניין ניגודים של ראש הממשלה נערכו בדיקות של ממש כפי שאתה יודע ביחס לשאלה בין דרך אגב זה היה בקשר ישיר בין משרד המשפטים למשרד מבקר המדינה והלשכה המשפטית של משרד התקשורת לגבי כל ההחלטות שראש הממשלה קיבל כשר תקשורת בענייני בזק אתה מודע לדברים האלה?

ת: אני לא זוכר את זה.

ש: לא זוכר את זה, אני חושב שהסתירו את זה ממך אני רוצה להראות לך את הדברים, בדיקה סופר חשובה בסדר אני רוצה לראות אם הציגו לך את זה המשנים מעורבים בזה כל מיני אנשים.

<u>עו"ד יהודית תירוש:</u> אני מתנגדת.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> יכול להיות שתתנגדי לזה.

<u>עו"ד יהודית תירוש:</u> אני רק אומרת.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> בסדר, בוא נראה אני רוצה להראות לך לכבוד מבקר המדינה כותבת נ/2336 נתחיל בהתחלה ונרד למטה, מחלקת ייעוץ וחקיקה ייעוץ זה למעשה אצל היועץ המשפטי לממשלה שלך, יש בדיקה רצינית של מבקר המדינה את כל הפעולות שראש הממשלה ביצע במסגרת תפקידו כשר התקשורת ביחס לאלוביץ' אתה מכיר את זה?

ת: לא זוכר את זה.

ש: לא נראה לי שזה דבר שהיית שוכח, בוא אני רוצה להראות לך את ההתייחסות של המשנה שלך, פה כתוב שזה על דעת היועץ המשפטי לממשלה ההתייחסות הזאת אז אני רוצה לדעת קודם כל לכן מכאן אני יכול גם לחקור אותך נחזה להיות אני לא יודע אם זה נכון שהתשובות פה הן על דעתך, בוא אני אראה לך תשובה ואז נראה אם אתה מכיר את זה תסתכל משרד המשפטים מונה למשל ב-05/03/2017 במסגרת אותו בירור שהוא על דעתך כתוב ככה בסעיף 13, דינה זילבר וכמובן העתק גם אליך היועץ המשפטי לממשלה.

ת: מתי זה?

ש: זה עוד לפני שאתה מורה על פתיחה בחקירה 05/03/2017 פתיחת חקירה בתיק ארבעת אלפים, אנחנו בתוך חקירה בתיק 1000 2000 אין חקירה בתיק ארבעת אלפים בוא נראה מה כותבים על דעתך עם העתק אליך זה נ/2338 החלטות נוספות שהתקבלו על בסיס המלצה כתובה של הדרג המקצועי ללא התדיינות או התייעצות, בסדר זו הכותרת זה למעשה עמדתה של הגברת זילבר על בסיס בדיקה דרישה וחקירה שהיא עושה והיא כותבת, הכל לשיטתנו, היועץ המשפטי של המשרד מדובר בעניינים שונים שבהם הובהר לנו כי מעורבותו של ראש הממשלה ושר התקשורת התמצתה בחתימה על מסמכים שהועברו לעיונו על בסיס המלצות כתובות כמו שאתה סיפרת על עצמך שככה אתה חותם נכון כך סיפרת שגם אתה חותם?

ת: כן.

ש: כן, אמנם כמו כל נושא שמטופל והשר יש להניח שהשר עיין בהמלצות שנמסרו לו ואישר אותה לפי מיטב שיקול דעתו אך השתלשלות העניינים והעובדה שהשר כלל היה לא מעורב בגיבוש העמדה ואף לא מצא לנכון להעיר הערות על העמדה שגובשה לא מעורבותו מעמיד את הדברים באור אחר, כך ההחלטה בעניין מכירת אלון סולאר לפלאפון התקבלה על בסיס עבודת מטה וכאמור ללא

מעורבות הסר ההחלטות בעניין שינוי ההחזקות ותיקון רישיון יס מה שאתה קראת לו בטעות עסקת בזק יס התקבלו לאחר התהליך שהחל לפני כניסת ראש הממשלה ושר התקשורת לתפקיד המלצת הגורמים המקצועי במשרד התקשורת ניתנו לאחר התייעצות עם מועצת לשידורי הכבלים ולוויין בהתבסס החלטות קודמות של מנכ"ל המשרד ושהאמונה על ההגבלים העסקיים, למעשה כל כתב האישום שלנו שאתם כותבים ביחס למה שאתה קראת לו התמורה כותבים משרד המשפטים את המשנה שלך על דעתך שכל ההחלטות היו על בסיס הדרג המקצועי בלי שיקול דעתו של ראש הממשלה האם הנושא הזה הובא לתשומת ליבך בשלב מן השלבים לפני שנתת אישור? רק נראה את סעיף 15 עוד רגע ההחלטות הנוגעות לבזק שהתקבלו ע"י ראש הממשלה ושר התקשורת לא היו כרוכות בהפעלת שיקול דעת חריג לגבי בזק וההחלטה התמצתה באימוץ עמדת הדרג המקצועי ללא דיון, והשאלה שלי היא האם עודכנת בזמן אמת בדברים האלו?

ת: לא זוכר את זה.

ש: והאם לפני שאתה נתת אישור לחקור את ראש הממשלה לפתוח בחקירה נגד ראש הממשלה כי אתה סיפרת שהתמורה היא מה שיצרה את החקירה את החיפוש אחר החשד האם מישהו הזכיר לך שכבר בדקתם ודרשתם דרך אגב מה שלקח לנו שנים לעשות פה ואנחנו הוכחנו שאין שום דבר חריג ראש הממשלה לא היה מעורב אבל אם מישהו הזכיר לך את זה שכבר בדקתם את זה ואין בזה כלום.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן:</u> אל תענה.

<u>עו"ד יהודית תירוש:</u> אני מבקשת להתנגד.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> שיצא כן.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן:</u> בבקשה עורכת הדין תירוש.

לא זוכר אני מצטערת אבל הדברים שמציגים לעד הם לא קשורים לחקירה מאחר וכידוע כמו שהעד כבר אמר קודם הסכם ניגוד עניינים הוא לא חקירה פלילית, הוא לא מאתר דברים שבחקירה הפלילית מאתרים כך למשל לצורך הסכם ניגוד העניינים לא נמצאו, מה שנמצא אחר כך בפניו אני לא אם הוא זוכר את זה או לא זוכר את זה אבל בית המשפט כן יודע את זה היו התכתבויות בטלפונים של מר פילבר ויש אנשי בזק שביקשו שמר פילבר מתכתב איתם וכל העדים כאן אמרו שהם לא ידעו את זה על עסקת בזק יס להוריד סעיפים בניגוד לעמדת היועץ המשפטית ואנשי היועץ המשפטי כל הדברים האלה שמתגלים בחקירה לגבי התנהלות פנימית בין פילבר לבין בזק הם לא חקירה על הסדר ניגוד עניינים, הסדר ניגוד עניינים נעשה על סמך הצהרות של מר נתניהו שאמר בהצהרות שלו שראינו אותם הצלת קודם בחטף שהכל נעשה בהתאם לדרגים המקצועיים ואז בודקת המשנה לפרקליט ליועץ המשפטי לממשלה נוכח הצהרות הזה שעושה הסדר ניגוד העניינים האם נוכח מערכת היחסים שהוא מדווח עליה זאת לא חקירה פלילית האם נוכח מערכת היחסים שהוא מדווח עליה זה סיבה לפתוח את ההחלטות לאחור זאת בדיקה שהיא עושה על סמך הסדר ניגוד עניינים לא על סמך חקירה פלילית,

מר מנדלבליט על אישורי החקירה שהוא נתן בהתאם לחקירה פלילית שהייתה בפניו של חקירה פילבר (מניע פילבר לא אחרי זה כעד מדינה) ותכתובות שנמצאו אין קשר בין הדברים חברי עושה את הקשר בין הדברים אבל אין קשר בין הדברים וזה מבלבל מין שאינו במינו, יש חקירות פליליות שמאתרות כל מיני דברים בניגוד להסדר ניגוד העניינים שמצהיר וזאת לפחות הטענה והדברים של החקירה הפלילית מובאים בפני היועץ המשפטי לממשלה והוא מחליט שיש לו חשד להטבות רגולטוריות של פילבר כי הוא רואה את החומרים האלה גם על עסקת בזק יס גם על דברים שהוא לא זוכר כמו הטלפוניה ודברים כאלה שנמצאים בחומר בפני כבודכם כבר מ-2017 הדברים אותרו בטלפונים ולכן יש חשד לערוץ חשאי, יש חשד להטבות לבזק וזה מה שמונח בפניו זה לא מה שמונח בפני דינה זילבר זה לא נמצא בידיי כרגע על מסמך כדי לחפש את זה אבל היא אפילו אומרת שם במפורש על סמך העובדות הידועות לנו כרגע ואם יתבררו עובדות אחרות אני אחפש את זה אבל...

<u>כב' הש' עודד שחם</u> : אנחנו נראה את זה מבחינת לוחות הזמנים.

<u>עו"ד יהודית תירוש</u> : כן בוודאי שכן כי זה ב-2016 נעשה בעקבות הסדר,

(הדוברים מדברים יחדיו)

<u>עו"ד יהודית תירוש</u> : התהליך הזה התחיל בדצמבר 16 בעקבות הסדר ניגוד העניינים ועל סמך העובדות שהומצאו בהסדר ניגוד העניינים התחיל תהליך של לבדוק עכשיו האם לפתוח את ההחלטות לאחור והגברת דנה זילבר גם כותבת במסמך שלה שלא פשוט לפתוח החלטות לאחור או קיי והיא עושה את זה על סמך העובדות והיא גם כותבת במסמך הזה של המוצגים שנמצאים בפני בית המשפט, שזה אם יתגלו בחקירה או במשהו אחר דברים אחרים אז כמובן רק לעובדות הידועות כאן ואחר כך,

(הדוברים מדברים יחדיו)

<u>עו"ד יהודית תירוש</u> : ביוני 17 נפתחת חקירה פלילית כנגד פילבר על ההתנהלות שלו מול בזק החקירה הזאת מעלה חשד על התנהלות מיטיבה של מר פילבר כלפי בזק זה עולה מתכתובות זה עולה מהעדויות והדברים האלה מובאים בפני היועץ המשפטי לממשלה אז והוא מחליט להרחיב את החקירה ואחר כך מגיע ישועה זה סדר הדברים, אז לבוא ולהגיד לו משהו מתוך מסמך של דינה זילבר שהיא לא, זה לא חקירה זה על סמך הצהרת ניגוד העניינים ומה שהאדם מצהיר זה פשוט לערבב את הדברים זה הכל ולכן זה לא רלוונטי, השאלה היא לא רלוונטית אליו לאישורים שלו היא לא רלוונטית לאישורים שלו זה העניין.

<u>עו"ד עמית חדד</u> : כבודכם באמת אני לפעמים שואל את עצמי אם זה מכוון או שזה בסך כל הדרך שבה היא באמת תופסת את הדברים באמת אני פשוט לא מבין אני שאלתי שאלה פשוטה האם זה הוצג לו בזמן שנטענה טענה שהייתה תמורה מיוחדת של ראש הממשלה ולכן מהתמורה המיוחדת שראש הממשלה הלכו לחפש את המתת ואז הלכו לחפש בהתחלה חיפשו כסף לא מצאו אחר כך שליטה באתר לא מצאו אחר כך סיקור חיובי לא מצאו מניעת סיקור שלילי לא מצאו ואז מצאו את

הקונץ פטנט הלא מאוד מוצלח של סיקור אוהד אבל זה בכלל לא משנה השאלה שלי האם הראו לו את זה האם כאשר הוא נתן כשאמרו לו,

כב' הש' משה בר - עם : הוא ענה שהוא לא זוכר.

עו"ד עמית חדד : הוא לא אמר שהוא לא זוכר הוא לא ענה הייתה התנגדות בעניין הזה, (הדוברים מדברים יחדיו)

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : די, תמשיך.

עו"ד עמית חדד : מעבר לזה גם הטענות לגופן לא נכונות של עו"ד תירוש זה לא על בסיס הצהרות של בנימין נתניהו הייתה בדיקה של דינה זילבר הראינו יחד עם דנה נויפלד, חברתי אומרת דברים לא נכונים ככה לבית המשפט כאילו בית המשפט או שהוא זוכר כל פרט או שכאילו מתעלם מדברים שהיו פה, ואולי אפשר לבוא לערבב את הקלפים מחדש כשאי אפשר, כתוב הובהר לנו כי מעורבותו של ראש ממשלה שר התקשורת מצ"ב חתימה על מסמכים זה על בסיס דברים שכותבת עוה"ד דנה נויפלד על בסיס דרישה וחקירה עכשיו כל השאלה שלי הרי זה רלוונטי מספר היועץ, אני שואל השאלה האם כשבאים ואומרים לך שראש הממשלה פעל בשיקול דעת להיטיב עם בזק ונתן להם תמורה ובגלל זה אנחנו נחפש מתת מישהו גם אמר לך רגע אדוני היועץ אנחנו כבר בדקנו את זה אצלנו ומצאנו את ההפך בדיוק שלא הייתה שום הפעלת שיקול דעת של שר התקשורת. (הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד עמית חדד : שהוא יענה מותר לו להגיד מותר להגיד אני לא מכיר לא זוכר, מה זה קשור להתנגדות הארוכה של עו"ד תירוש ארוך ארוך ארוך סיפורי סיפורים קריאה חתרנית של מסמכים שאנחנו יודעים כנתון עובדתי לשיטתנו שראש הממשלה לא הפעיל שיקול דעת.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : תכניס אותו ושיענה.

עו"ד עמית חדד : מר מנדלבליט ההתנגדות נדחתה, אני חוזר על שאלתי הרי סיפרת מקודם לכבוד השופט בר עם על זה שהייתה תמורה חריגה של ראש הממשלה ואני אמרתי לך שזה לא נכון שאתם בדקתם את זה ולא הייתה שום תמורה של ראש הממשלה למעשה לא הייתה מעורבות של ראש הממשלה בכל העניינים שקשורים לבזק למעט חתימה פורמלית על מסמכים ועכשיו אני מראה לך שזה גם כתוב במסמך שלכם של המשנה שלך והשאלה שלי אם כשאתה בא לתת את האישור לחקור את ראש הממשלה וכשטוענים את הטענות האלה בפניך הוצג לך שאתם עשיתם בדיקה שקבעת בדיוק את ההפך הגמור שמעולם לא הייתה תמורה שראש הממשלה נתן.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : אני לא זוכר דבר כזה, מה שעלה בפניי זה היה בעיקר העדות של אילן ישועה ושל פילבר, שבעדות של אילן ישועה יש את שני הרכיבים בעצם שזה צובע את זה באור אחר לחלוטין את הנושא של בזק YES.

ש : דרך אגב אני אומר לך שוב שגם פה אתה שוגה החומר בפני בית המשפט לשיטתנו ובעניין פילבר הגרסאות שהיו לך הן הפוכות לגמרי אני אראה לך את זה תכף שראש הממשלה לא היה מעורב ולא ביקש ממנו מטוב והעד רע לפעול בעניינו של אלוביץ' זוכר את זה?

ת : לא, מה שאני זוכר אצל פילבר שהייתה התנהלות מאוד נקרא לזה לכאורה מוזרה שלו.

ש : הקשר החשאי.

<u>עו"ד יהודית תירוש :</u> תן לו להשלים.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :</u> תן לו להשלים.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> אין בעיה אני מנסה לקדם את האירוע אבל בסדר.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט :</u> זה מה שאני זוכר, ההתנהלות שלו הייתה מאוד מוזרה הירתמות מאוד לטובת העסקה אני זוכר שהיה איזה קשר בינו לבין אם אני לא טועה המנכ"לית של בזק, העניין המרכזי היה העדות של אילן ישועה ששם היו באמת ראיות לכאורה מפלילות לשני הצדדים גם מצד אחד היה את הנושא הרגולטורי שעלה בצורה מאוד חזקה שהסיקור החריג לפי שיטתו באותה עדות בחומרים שהוא העביר כל מיני מסרונים ומיילים וכדומה שהוא העביר בינו לבין אלוביץ' והדברים האלה בעצם השתלבו אחד עם השני.

<u>כב' הש' משה בר - עם :</u> שמעתי כרגע מתת לגבי התמורה בעדות של אין ישועה.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט :</u> נכון, וגם התמורה אני חושב שעלה שם הנושא של, אני זוכר שכמעט בטוח שעלה שם הנושא של בזק יס והחשש של אלוביץ' שבגלל שאם לא איתור או חסד בסיקור לטובת מר נתניהו הדבר יביא בעצם לזה שעסקת בזק YES לא תצא לפועל שזה העלה גם את החשד הסביר שבסוף הוביל לחקירה.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> ובדקת אם נתנו חסד לטובת נתניהו?

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט :</u> זה חקירה זה חשד סביר.

ש : כל החקירה בדקת אם נתון חסד לטובת נתניהו בדיקור?

<u>עו"ד יהודית תירוש :</u> מתנגדת.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> בסדר, אני מתקדם, דיברת על זה שהוא סיפר על סיקור חריג ככה אתה אמרת.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט :</u> אילן ישועה?

ש : כן. השתמשת במילה חריג.

ת : אני חושב שהעדות שלו הייתה הרבה יותר מאשר סיקור חריג, זה היה משהו מאוד קיצוני, היו הרבה דרישות מצידו של מר אלוביץ' אילן ישועה אני אומר שוב זה לצורך הקמת החשד.

ש : אנחנו מדברים על חשד נגד בנימין נתניהו.

ת: כן היה הרבה מאוד דרישות שהועלו באמת חריגות לגבי הסיקור של מר נתניהו ובצד זה היה חשש שהעלה מר אלוביץ' שככל שלא יענו לא לאותן דרישות זה עלול להפיל את עסקת בזק.

ש: איך בדקת שהדרישות חריגות?

(הדוברים מדברים יחדיו)

ש: אני אומר לך שמה שאתה גילית בעניין פילבר בעניין הקשר שלו עם סטלה הנדלר זה בכלל קשר שקשור לחודשים אוקטובר נובמבר דצמבר 2016 שזה הקשר החשאי אותם מיילים שהוחלפו במשרד התקשורת פילבר לבין בזק.

<u>עו"ד יהודית תירוש</u>: אני מתנגדת לשאלה.

<u>עו"ד עמית חדד</u>: אני עוד לא שאלתי את השאלה.

<u>עו"ד יהודית תירוש</u>: או קיי.

<u>עו"ד עמית חדד</u>: וכל זה קורה אחרי הסדר ניגוד העניינים של בנימין נתניהו אתה זוכר את זה?

<u>עו"ד יהודית תירוש</u>: מתנגדת לשאלה.

<u>עו"ד עמית חדד</u>: כשצחי הנגבי הוא שר התקשורת.

<u>עו"ד יהודית תירוש</u>: אני מתנגדת לשאלה.

<u>עו"ד עמית חדד</u>: שיצא.

<u>עו"ד יהודית תירוש</u>: עילת ההתנגדות היא שחברי מטעה את העד מאחר שחברי יודע היטב היטב שחקירת נזק ניירות ערך החלה אמנם מחקירה לגבי התקופה של השר צחי הנגבי ביולי אבל באוקטובר מר פילבר שההודעות נמצאות בפני בית המשפט מר פילבר נחקר זה לא רק מר פילבר אלא גם התכתובות שהוצאו מהטלפון שלו אבל וגם ערן קמין נחקרו על עסקת בזק YES שהיא הייתה בתקופתו של השר הנגבי הם גם נחקרו על הטלפונים שהיא גם הייתה בתקופתו של מר נתניהו לכן מר נתניהו עסקת בזק YES נתניהו טלפוניה נתניהו רק לעניין ביטול ההפרדה המבנית היה בתקופתו של השר צחי הנגבי, ככה התחילה חקירת נזק ניירות ערך אבל היא המשיכה עוד לפני שהתחילה החקירה הזאת עם ענייני בזק YES חברי יודע את זה היטב ולכן לבוא ולומר לו בצורה כזאת שכל החשד שהיה לו הוא קשור רק בערוץ חשאי בתקופת השר הנגבי זאת הטעיה בוטה והיא לא נכונה פשוט מאוד לא נכונה חלק מהתקופה הייתה השר הנגבי וחלק מהתרופה הייתה שראש הממשלה נתניהו היה שר התקשורת.

<u>עו"ד עמית חדד</u>: לא נכון, העד דיבר על הקשר עם סטלה והקשר עם סטלה בחודשים אוקטובר נובמבר דצמבר 2016 אלו המיילים הוא אמר שזה מה שהראו לו אלו המיילים מהתקופה הזאת, המיילים רק מהתקופה הזאת אז אמרתי שאני מוכן להוסיף לשיטתנו, אני לא מבין למה

לשיטתנו לא מספיק פה? זה מה שגם הוא אמר זה מה שהוא סיפר, אמרתי אבל אמרתי לפני כן שהוא יצא.

כב' הש' משה בר - עם : מר חדד.

עו"ד יהודית תירוש : אבל זה לא זה.

עו"ד עמית חדד : בסדר.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : שיגיד לשיטתנו, עורך דין חדד תגיד לשיטתנו.

עו"ד ז'ק חן : כבודכם, ההתנגדויות האלה מנוצלות למיני סיכומים כשאני שומע אותם שיהיה ברור אין שם שום דבר שאני מסכים אבל כלום לא בעניין סדר הזמנים לא בעניין מה שנובע לא בעניין החשב לא בעניין כלום אבל אני שותק, משני טעמים, א. משום שזו הנחה בתחילת הדברים ששתיקה לא נחשבת כהסכמה, אני מנחה את עצמי בעקבות מה שקבעתם שאתם בשלב זה לא תקבעו ממצאים, לכן לשיטתי שאמור לפתור את הבעיה הזאת אז זה בסדר.

עו"ד עמית חדד : עכשיו אני חוזר על שאלתי מר מנדלבליט, לאחר שהתנגדות נדחתה אני מוסיף את המילה לשיטתנו, הערוץ החשאי שאתה מדבר על אותם מיילים שהוחלפו בין פילבר לבין סטלה הם מהחודשים אוקטובר נובמבר דצמבר 2016 כשראש הממשלה למעשה כבר ויתר על סמכויותיו ביחס לאלוביץ' אתה יודע את זה?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : לא.

ש : זה נתון חשוב כי אם פילבר פועל.

ת : השאלה בשם מי פועל פילבר באותו זמן.

ש : אנחנו יודעים גם שפילבר בגרסה שיש לך שמופיעה בפניך אומר לכם שוב ושוב לאורך כל חקירה לפני האישור שלך, הוא אומר לך ברחל בתך הקטנה.

ת : הוא אומר לי?

ש : לא לך, לך כמי שאמור לקבל את האישור ההמשך, יכול להיות שזה תמליל אולי זה לא הוצג לך לפני שנתת אישור זה רעיון זה דבר חשוב אני רוצה להראות לך את המקומות האלה, תגיד לי אם זה הוצג לך.

עו"ד יהודית תירוש : מתנגדת לשאלה מה הוצג לו ומה לא.

עו"ד עמית חדד : תתנגדי, אומר פילבר הרי אמרתי לך שחקרו את גם ביולי בלי להגיד חקרו גם את תיק את ענייני ראש הממשלה בלי אישור שלך, אומר פילבר אני אומר לך בכוונה אני אומר לך את זה כי כל הזמן הוא מרחף באוויר אלוביץ' נתניהו בעניין הזה הוא לא אמר לי מילה באמת הוא לא אמר לי מילה הוא אמר לי משפט אחד שנכנסתי לעבודה הוא אמר לי טלקום לא מעניין אותי, יש לי כל מיני פניות זה לא מעניין אותי אני שולח אותם אליך אני לא חייב לאף אחד דבר תעשה מה שאתה מבין איך שהכי טוב ושני דברים 1. תמשיך את התחרות 2. אל תעלה מחירים זה פחות או יותר

כל התורה על רגל אחת, אל תענה בינתיים, ויש עוד מקומות שבהם הוא אומר את אותו דבר נתניהו לא הנחה אותי מטוב ועדר להיטיב עם אלוביץ' לעזור לו יש לו הרבה מקומות כאלו שהוא אומר את זה תוך כדי החקירה, לא רק את אלוביץ' שום דבר בעניין הטלקום זה לא עניין אותו, האם הנושא הזה הובא לידיעתך זה מופיע בתמליל אני לא יודע אם זה הוצג לך.

עו"ד יהודית תירוש: אני מתנגדת.

כב' הש' משה בר-עם: אולי אפשר לנסח את השאלה אחרת העד העיד קודם שהוא ראה, זאת אומרת הוא ידע על פילבר אז השאלה מה הוא ידע.

עו"ד עמית חדד: זו בדיוק השאלה שלי אדוני.

עו"ד יהודית תירוש: אני מבקשת להתנגד.

עו"ד עמית חדד: שאלה אחרונה ונסיים להיום, אז תצא מר מנדלבליט.

עו"ד יהודית תירוש: אנחנו לא מתנגדים בגלל שהעד אמר את זה או לא אמר את זה אנחנו מתנגדים מאותה התנגדות עקרונית שאנחנו באים ואומרים אי אפשר עכשיו לבוא ולשאול את מר מנדלבליט מה הוא ראה או לא ראה יש השאלה היא אם הוא נתן אישור ולא ובשאלה אם האישור מוצדק או לא מוצדק ואם הוא ראה את זה,

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד יהודית תירוש: והוא אמר הוא ענה על שאלת אדוני כשהוא דיבר על פילבר הוא אמר הוא לא אמר שפילבר אמר שהוא פעל לטובת ראש הממשלה כל מה שהוא אמר לגבי פילבר שמה שזכור לו לעניין פילבר שהייתה התנהלות איך הוא אמר מוזרה מיטיבה עם אלוביץ' ועם חברות בעניינו זה מה שהוא אמר הוא לא אמר מר פילבר אמר אז שראש הממשלה אמר לו להיטיב איתו זה לא מה שהוא אמר.

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד יהודית תירוש: מה המשמעות של הדבר הזה ואיך אנחנו נוכל להתמודד עם זה? איך אני אראה לבית המשפט מה הוא כן הכיר ומה הוא לא הכיר.

כב' הש' עודד שחם: גברתי מבקש אולי בצדק להגביל ראיות שהוצגו או שלא הוצגו למר מנדלבליט ומה הוא אמר.

עו"ד יהודית תירוש: לא, אני לא חושבת, אני חושבת שהעניין הוא האם מר מנדלבליט אישר את החקירה ומה הוא אישר לחקור ואת זה הוא אמר כל השאלות של מה היה החשד הוא אפילו כבר אמר על זה מעבר לזה מה בדיוק הוא ראה ומה הוא לא ראה ואם הוא טעה שהוא אישר לחקור או לא טעה שהוא אישר לחקור, אני לא חושבת שהוא טעה אבל זה לא העניין בכלל וזה לא המסלול של העדות שלו, ולכן אני חושבת שלא צריך לאפשר את הדבר הזה ואין לבית המשפט גם מה לעשות עם המידע הזה.

ירושלים
למקור *
35421

כב' הש' עודד שחם : מר חדד גם לגדרי אילן ישועה הוא אמר החשד הסביר, הוא דיבר בעיקר על... ולכן כפי שנאמר פה באיזו מידה אם באמת היה חשד סביר או לא.

עו"ד עמית חדד : הטענה שלי היא נורא פשוטה זה לא יש חשד סביר אני רוצה להיות מאוד הנתון הזה הוסתר ממר מנדלבליט בסדר זה הוסתר בתמציות האלו שהוא קורא, הוסתרה מן העובדה שפילבר גרסתו האותנטית היא שנתניהו לא מעורב זה כבר לא התרתם לשאול, הוסתרה מן העובדה שכשהוא עד מדינה הוא אומר מה שאמרתי ברשות לניירות ערך זה הכל נכון גם זה הוסתר ממנו, מה שהוא אמר מחוץ לחדר לרינת סבן שבעצם הוא לא באמת זוכר ואומרים לו לך תיזכר תישן אתה יודע זיכרונות זה אם תיתן הרבה מים ושמש טובה וקצת דשן אז זיכרונות יצמחו לך ואז הוא נזכר כמו קורבן עבירה שמקיים משהו קשר אסוציאטיבי עם זיכרונות מודחקים ואז הוא נזכר בזה בלילה במעצר הרי אלו גרסאות התביעה, אז אני בהחלט רשאי במיוחד אדוני הרי חברתי לא התנגדה לזה שמר מנדלבליט סיפר שהיה את ישועה אז לזה היא לא התנגדה והוא סיפר על הקציר החשאי זה היא לא התנגדה למעשה אותה שאלה בדיוק, האם הוצג לך שגרסתו של פילבר האותנטי דרך אגב הנכונה והאמיתית לשמחתנו ולצערה של התביעה זה ההפך הגמור, האם מישהו הסב את תשומת ליבך?

כב' הש' עודד שחם : אז נניח שזה ההפך נניח,

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד עמית חדד : הוא ודאי דיבר על פילבר ועל הציר החשאי וכי זה מה שהוא סיפר וההתנהגות המשונה של פילבר אני עכשיו נזכר ההתנהגות המשונה של פילבר במשרד התקשורת כל זה הוא אמר יכול להיות שהוא אמר בעיקר או לא אני אני באמת לא זוכר אבל דבריו שאדוני נאמנים עליי באמת האחוזים.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : החומרים בפנינו.

עו"ד עמית חדד : שוב כבודכם אני מזכיר השאלה היא האם הדברים הוצגו ליועץ, היועץ מספר על עצמו שהציגו לו מצגים חלקיים שביצעו פעולות לא חוקיות.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : מה הייתה השאלה?

עו"ד עמית חדד : השאלה בסך הכל,

(הדוברים מדברים יחדיו)

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : מה הייתה השאלה?

עו"ד עמית חדד : האם זה הוצג לו שגרסתו היסודית מר פילבר הייתה שראש הממשלה לא אמר לו בשום מקום ואופן, בזה סיימנו להיום זה הכל יגיד שכן יגיד שלא.

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד יהודית תירוש : מותר לי למחות על הטענה הזאת שנשמעת פה בחלל שום דבר לא הוסתר מהיועץ הכל נעשה יד ביד והכל הועבר ליועץ ולאנשיו קודם כל, אז על זה אני מוחה, מעבר לזה אני

אומרת בית משפט לא יוכל לקבוע על סמך זה ממצא עם כל הכבוד כי צריך להביא את כל מה שהוא אומר.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> תביאו את הכל.

<u>עו"ד יהודית תירוש :</u> אני מדברת עם בית המשפט.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :</u> עורך דין חדד נקבל את ההתנגדות.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> טוב, כבודכם אז נאלצים להיפרד 3 דקות לפני הזמן.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :</u> תודה רבה.

- ההקלטה הסתיימה -

הוקלד על ידי נעמי ביטון