בבית המשפט המחוזי בירושלים ת"פ 67104-01-20

המאשימה:

מדינת ישראל

נגד

הנאשמים:

1. בנימין נתניהו
2. שאול אלוביץ
3. איריס אלוביץ
4. ארנון מוזס

המבקש: יאיר אלטמן מערוץ 14

ע"י עו"ד יהודה פואה מ.ר 98068
דרך ארץ 24 חריש נייד: 052-4202884; פקס: 077-4448311
דוא"ל: puay10@gmail.com

<u>בקשה לקבלת תיעוד חזותי של עדות היועץ המשפטי לממשלה לשעבר, ולחלופין הקלטת שמע, ולהתרת פרסומם</u>

בקשה זו מוגשת מכוח עקרון פומביות הדיון המעוגן בסעיף 3 לחוק-יסוד השפיטה ובסעיף 68(א) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984, ובהתאם לסמכות בית המשפט להתיר צילום ופרסום צילום לפי סעיף 70(ב)(1) לחוק, תוך התחשבות בהוראות נוהל צילום והקלטה בבתי המשפט של מנהל בתי המשפט, מס' 11-5.

המבקש המסקר את המשפט מטעם ערוץ 14 עותר לקבלת תיעוד קיים של העדות, ככל שנשמר, ולהתרת פרסומו; ולחלופין, ככל שלא קיים תיעוד כאמור, לתיעוד דיונים עתידיים, והכול בכפוף להוראות הדין ולתנאים שיקבע בית המשפט.

בית המשפט הנכבד מתבקש להורות על:

א. העמדת העתק התיעוד החזותי, ככל שקיים, של הדיונים שבהם העיד ונחקר היועץ המשפטי לממשלה לשעבר, ד"ר אביחי מנדלבליט, לרשות המבקש, ולהתיר את פרסומו.

לחלופין,

ב. ככל שלא קיים תיעוד חזותי, מתבקש בית המשפט להורות על מסירת הקלטות השמע של אותם דיונים, ככל שקיימות, ולהתיר את פרסומן.

ג. ככל שבית המשפט סבור כי קיימים קטעים מסוימים שאין להתיר את פרסומם מטעמים שבדין, מתבקש הוא להורות על מסירת התיעוד תוך השמטת אותם קטעים, ולא למנוע את פרסום התיעוד כולו.

ד. כמו כן ככל שלא נשמרו בשום מקום צילומי הדיונים והקלטתם של העדויות שמסר אביחי מנדלבליט עד עכשיו. מתבקש בית המשפט להורות כי הדיונים הבאים בהם יעיד מר מנדלבליט יצולמו ולפחות יוקלטו.

<u>נימוקי הבקשה</u>

<u>א. העניין הציבורי המובהק</u>

1. ההליך הפלילי המתנהל נגד ראש הממשלה בנימין נתניהו הוא מן ההליכים המשפטיים בעלי העניין הציבורי הרב ביותר שהתנהלו במדינת ישראל.
2. עדותו וחקירתו של היועץ המשפטי לממשלה לשעבר, ד"ר אביחי מנדלבליט, נושאות חשיבות ציבורית מיוחדת, נוכח תפקידו המרכזי בהליכי החקירה והעמדתו לדין של ראש הממשלה. ערוץ 14 מקיים אולפן בוקר בו נמסרים דיווחים ישירים מהמשפט בצירוף פרשנות של היושבים באולפן. אין ספק כי עדותו של עו"ד מנדלבליט עוררה ענין מיוחד וכפי שניתן להתרשם כי השידורים זכו לעשרות אלפי צפיות. בצילומי המסך המצ"ב ניתן לראות כי השידורים המוצגים בנספח זכו כל אחד ליותר מ־50,000 צפיות, ומספר הצפיות הגיע אף לכ־92,000 ב- 11.10.26.

- צילומי המסך משידורי האולפן הפתוח מצ"ב בנספח 1

3. דבריו של העד במסגרת הדיונים זכו לסיקור תקשורתי נרחב, וחלקים מהם פורסמו לציבור באמצעות דיווחים עיתונאיים, ציטוטים, פרשנויות ופרסומים בכלי התקשורת וברשתות החברתיות.
4. המבקש יטען, כי קיים הבדל מהותי בין חשיפת הציבור לדברים באמצעות דיווח מכלי שני לבין האפשרות להאזין לדברים כפי שנאמרו בפועל באולם בית המשפט.
5. תיעוד חזותי או קולי מאפשר לציבור להתרשם באופן בלתי אמצעי מן השאלות שנשאלו, מן התשובות שניתנו, מן ההקשר שבו נאמרו הדברים ומאופן התנהלות החקירה.
6. זכות הציבור לדעת אינה מתמצה בזכות לקבל דיווח על המתרחש באולם בית המשפט. כאשר מדובר בהליך בעל חשיבות ציבורית יוצאת דופן, יש ליתן משקל ממשי גם לאפשרות שהציבור ייחשף למקור הדברים, ככל שהדבר מתאפשר על פי דין.
7. אין הצדקה עניינית לכך שהציבור יוכל ללמוד על הדברים שנאמרו בעדות רק באמצעות בחירתם ופרשנותם של גורמי תקשורת שונים, כאשר ניתן לאפשר לו להיחשף לתיעוד המקורי, בכפוף למגבלות הנדרשות בדין.
8. יתרה מכך, מתן אפשרות להאזין לעדות במלואה, או לחלקיה המותרים בפרסום, עשוי לצמצם את החשש מפני הצגת דברים באופן חלקי, הוצאתם מהקשרם או יצירת תמונה בלתי מלאה של ההתרחשויות באולם.

9. המבקש יטען כי דווקא נוכח המחלוקת הציבורית העמוקה המלווה את ההליך הפלילי נגד ראש הממשלה, קיימת חשיבות מיוחדת להבטחת שקיפותו המרבית. חשיפת הציבור לעדותו המקורית של מי שכיהן כיועץ המשפטי לממשלה בתקופה שבה התקבלו ההחלטות הנוגעות לחקירה ולהעמדה לדין תאפשר לציבור להתרשם מן הדברים באופן עצמאי, ללא תלות בפרשנותם של גורמים אחרים. שקיפות זו עשויה לתרום לביסוס אמון הציבור בהליך השיפוטי, גם בקרב מי שמחזיקים בעמדות מנוגדות ביחס אליו.

<u>ב. עקרון פומביות הדיון</u>

10. סעיף 3 לחוק-יסוד: השפיטה קובע את עקרון פומביות הדיון, וסעיף 68(א) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד–1984, מעגן את הכלל שלפיו בית המשפט ידון בפומבי, למעט החריגים הקבועים בדין.
11. עקרון פומביות הדיון נועד להבטיח שקיפות של ההליך השיפוטי, לאפשר ביקורת ציבורית ולחזק את אמון הציבור במערכת המשפט.
12. המבקש ער לכך שעקרון פומביות הדיון אינו מקנה כשלעצמו זכות בלתי מוגבלת לצלם, להקליט או לפרסם תיעוד מתוך אולם בית המשפט, וכי סוגיית הצילום והפרסום כפופה להסדרים הקבועים בדין ולשיקול דעתו של בית המשפט.
13. עם זאת, בבוא בית המשפט להפעיל את שיקול דעתו, יש ליתן משקל משמעותי לעובדה שמדובר בעדות שנמסרה במסגרת הליך פומבי, בנושא בעל חשיבות ציבורית יוצאת דופן, ושעיקרי הדברים שנאמרו בו כבר הובאו לידיעת הציבור.
14. הבקשה אינה מיועדת לחשוף מידע שנאסר בפרסום, אלא לאפשר לציבור להיחשף באופן ישיר ומדויק לדברים שנאמרו בדיון הפומבי.

<u>ג. פסק הדין בע"פ 4430/14 – חדשות 10 בע"מ נ' פלונית</u>

15. בע"פ 4430/14, חדשות 10 בע"מ (תוכנית מקור) נ' פלונית (6.9.2015), דן בית המשפט העליון בבקשה להתיר פרסום קלטת שמע של עדות שנמסרה בהליך פלילי שהתנהל בדלתיים סגורות בבית משפט לנוער, שעניינו עבירות מין.
16. באותו עניין התקיימו נסיבות מיוחדות של הגנה על פרטיות המעורבים, ובפרט על נפגעת עבירת המין, וכן חלו הוראות חוק מיוחדות הנוגעות לפומביות הדיון ולפרסום הדברים.
17. חרף נסיבות אלה, התיר בית המשפט העליון את פרסום קלטת השמע, בכפוף לתנאים שנועדו להגן על האינטרסים המוגנים, ובהם הסרת פרטים מזהים.
18. פסק הדין מלמד כי גם כאשר קיימים אינטרסים משמעותיים המצדיקים הגבלות על פרסום, אין הכרח לשלול את הפרסום בכללותו, וניתן לבחון אמצעים מידתיים שיאפשרו את הפרסום תוך הגנה על אותם אינטרסים.
19. עניינו שונה באופן מהותי מן המקרה שנדון שם. ככל הידוע למבקש, העדות מושא הבקשה נמסרה בדיונים פומביים, ולא במסגרת הליך המתנהל בדלתיים סגורות מכוח הוראות מיוחדות הנוגעות לקטינים או לנפגעי עבירות מין.
20. ככל שלא חל על חלקי העדות המבוקשים צו איסור פרסום או חיסיון אחר, הרי שנקודת המוצא בענייננו שונה מזו שעמדה בבסיס פסק הדין האמור.

21. לפיכך, המבקש סבור כי יש לבחון את האפשרות להתיר את פרסום התיעוד, תוך קביעת מגבלות נקודתיות ככל שהן נדרשות.

<u>ד. ההחלטות הקודמות בעניין צילום ושידור המשפט</u>

22. המבקש מודע להחלטות שניתנו במסגרת ההליך בדבר בקשות לצילום ולשידור הדיונים, ובכללן החלטות בית המשפט הנכבד מיום 10.5.2020 , 21.5.2020 ו-4.4.2021
23. בהחלטה מיום 21.5.2020 עמד בית המשפט על העניין הציבורי הרב בהליך, ומנגד על הצורך להגן על טוהר ההליך השיפוטי, ענייניותו וזכויות המשתתפים בו והפניית בית המשפט הנכבד לפסק הדין בבג"ץ 3072/20 **אבישי גרינצייג ואח' נ' בית המשפט המחוזי בירושלים** (17.5.2020), שבו נדחתה עתירה נגד ההחלטה שלא להתיר צילום, הקלטה ושידור של הדיון שנקבע ליום 24.5.2020.
24. המבקש אינו מתעלם מן השיקולים שנקבעו בהחלטות אלה. ואולם, הבקשה הנוכחית שונה במהותה, בהיקפה ובתכליתה: אין מדובר בבקשה לשידור חי של ההליך כולו או להתרת צילום שוטף של הדיונים, אלא בבקשה ממוקדת לקבלת תיעוד קיים, ככל שקיים, של עדות מסוימת שכבר נשמעה. ככל שלא מתקיים כלל תיעוד של המשפט, מבקש המבקש לבצע תיעוד כזה גם אם לא יהיה ניתן לצפות בו בשלב זה.
25. סעיף 7 בפסק הדין בבג"ץ 3072/20 **אבישי גרינצייג ואח' נ' בית המשפט המחוזי בירושלים** (17.5.2020) מתמקד בפער שבין הבקשות שהיו בפני בית המשפט לבין בקשה מצומצמת של התרת פרסום של קלטת ספציפית תוך הפנייה לפסק הדין בע"פ 4430/14 – **חדשות 10 בע"מ נ' פלונית** שם התיר בית המשפט לפרסם קלטת מדיון הוכחות מעדות מתלוננת בעבירת מין בתנאי שנקבעו.
26. בנסיבות אלה, החששות הנוגעים להשפעת צילום בזמן אמת על התנהלות העדות מחייבים בחינה נפרדת מן השאלה אם ניתן למסור לפרסום תיעוד שכבר נערך ונשמר, מבלי לפגוע בתקינות ההליך המתנהל.
27. המבקש סבור כי יש לבחון את הבקשה בהתאם לנסיבותיה הקונקרטיות, תוך התחשבות בכך שהעדות כבר נמסרה, הדברים פורסמו בחלקם, והבקשה מוגבלת לתיעוד העדות האמורה בלבד. ולתיעוד המשפט בכללו מפאת חשיבותו גם אם הוא לא מפורסם.

<u>ה. האפשרות להתרת פרסום חלקי</u>

28. המבקש אינו חולק על סמכותו של בית המשפט לחגן על זכויות המשתתפים בהליך, על מידע חסוי ועל אינטרסים מוגנים אחרים.
29. ככל שבית המשפט סבור כי בתיעוד מצויים קטעים שפרסומם עלול לפגוע באינטרס מוגן על פי דין, ניתן להורות על הסרתם, השתקתם או טשטושם, בהתאם לאופי התיעוד.
30. בדרך זו ניתן להגשים את עקרון פומביות הדיון ואת האינטרס הציבורי בחשיפת העדות, תוך צמצום הפגיעה האפשרית באינטרסים אחרים.
31. המבקש סבור כי בנסיבות העניין, הגבלה נקודתית של קטעים מסוימים, ככל שהיא נדרשת, עדיפה על מניעה גורפת של גישה לתיעוד כולו.

<u>ו. בירור קיומו של התיעוד</u>

32. קיומה של מערכת להעברת שידור במעגל סגור מקים יסוד סביר לבירור השאלה אם נוצר ונשמר תיעוד חזותי או קולי של הדיונים. על אף זאת אין בידי המבקש מידע ודאי באשר לשמירת תיעוד חזותי או קולי של הדיונים המבוקשים. לפיכך מתבקש בית המשפט להורות למזכירות או לגורם המוסמך בהנהלת בתי המשפט להודיע אם קיים תיעוד כאמור, מה סוגו, והאם הוא מצוי בידי מערכת בתי המשפט.
33. ככל שקיים תיעוד חזותי, מתבקש בית המשפט להורות על מסירת העתק ממנו ועל התרת פרסומו בכפוף לכל מגבלה שתיקבע.
34. ככל שלא קיים תיעוד חזותי אך קיימת הקלטת שמע, מתבקש בית המשפט להורות על מסירת העתק הקלטת השמע ועל התרת פרסומה, בכפוף לאותן מגבלות.
35. ככל שהתיעוד קיים בידי גורם אחר מטעם מערכת בתי המשפט, מתבקש בית המשפט להורות על בירור האפשרות להעמידו לרשות המבקש בהתאם לדין.
36. ככל שלא נשמרו בשום מקום צילומי הדיונים והקלטתם. מתבקש בית המשפט להורות כי הדיונים יצולמו ולפחות יוקלטו.

<u>סיכום והסעדים המבוקשים</u>

37. עדותו של היועץ המשפטי לממשלה לשעבר במסגרת משפטו של ראש הממשלה היא בעלת חשיבות ציבורית מובהקת. האפשרות שהציבור ייחשף לדברים כפי שנאמרו בפועל, ולא רק באמצעות דיווחים ופרשנויות, משרתת את השקיפות, את הדיון הציבורי ואת אמון הציבור בהליך השיפוטי.
38. אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד:

א. להורות על בירור קיומו של תיעוד חזותי או קולי של הדיונים שבהם העיד ונחקר ד"ר אביחי מנדלבליט.

ב. ככל שקיים תיעוד חזותי, להורות על העמדת העתק ממנו לרשות המבקש ולהתיר את פרסומו.

ג. לחלופין, ככל שקיימת הקלטת שמע, להורות על העמדת העתק ממנה לרשות המבקש ולהתיר את פרסומה.

ד. ככל שקיימים קטעים שאין להתיר את פרסומם, להורות על מסירת התיעוד לאחר הסרתם או הגבלתם, במקום למנוע את מסירת התיעוד כולו.

ה. ככל שצילומי הדיונים בהם העיד מר מנדלבליט והקלטתם לא נשמרו בשום מקום, מתבקש בית המשפט להורות כי הדיונים הבאים בהם יעיד מר מנדלבליט יצולמו ולפחות יוקלטו

ו. ליתן כל הוראה נוספת שתיראה לבית המשפט מתאימה לשם הגשמת עקרון פומביות הדיון, תוך שמירה על זכויות המשתתפים ועל תקינות ההליך.

יהודה פואה, עו"ד

ב"כ המבקש

נספח 1

היקף הצפיות של האולפן

הפתוח בימים האחרונים



שידור חי 20.10.2026 - המשך עדותו של אביחי...

58K צפיות שודר לפני 12 ימים

Kinneret Barashi
24K מנויים

1.9K



שידור חי 21.10.2026 - המשך עדותו של אביחי...

50K צפיות שודר לפני 11 ימים

Kinneret Barashi
24K מנויים

1.7K



שידור חי 11.10.2026 - אביחי מנדלבליט - חתם ...

92K צפיות שודר לפני 3 שב'

Kinneret Barashi
24K מנויים

3K



שידור חי 25.10.2026 - המשך עדותו של אביחי ...

52K צפיות שודר לפני 7 ימים

Kinneret Barashi
24K מנויים

1.6K

ייפוי כוח כללי

אני יאיר אלטמן ת.ז : 040170813

ממנה ומייפה את כוחו של עוה"ד מיכאל ליטווק מ.ר 77384 ועוה"ד יהודה פואה מ.ר 98068 .

בעניין הגשת בקשה לקבלת תיעוד חזותי ולחלופין הקלטות שמע של עדות היועץ המשפטי לממשלה לשעבר במשפט נתניהו. והתרת פרסומם.

מבלי לפגוע בכלליות חמינוי הנ"ל, יהיו באי כוחי רשאים לפעול בשמנו ובמקומנו, בכל הפעולות הבאות, כולן ומקצתן, הכול בקשר לעניין הנ"ל ובכל הנובע ממנו כדלקמן:

1. לחתום על ולהגיש כל תביעה או תביעה שכנגד, ו/או כל בקשה, הגנה, התנגדות, בקשה לתן רשות לערער, ערעור, הודעה, טענה, תובענה או כל הליך אחר (בוררות/גישור/פשרה) הנוגע או הנובע מההליך הנ"ל ללא יוצא מן הכלל.

2. להופיע בשמי ולייצג אותי בקשר לכל אחת מהפעולות הנ"ל בתוך תיק בימ"ש.

3. לגבות את סכום התביעה או כל סכום אחר בכל עניין מהעניינים האמורים הנ"ל לרבות הוצאות בימ"ש ושכר טרחת עו"ד, לקבל בשמי כל מסמך וחפץ ולתת קבלות ושחרורים כפי שבא כוחי ימצא לנכון ולמתאים.

4. להוציא לפועל כל פס"ד או החלטה ו/או צו, לדרוש צווי מכירה או פקודות מאסר, לעשות כל פעולות גביה ו/או הפעולות המותרות עפ"י חוק ההוצאה לפועל ו/או לפי כל דין אחר.

5. לנקוט בכל הפעולות ולחתום על כל מסמך או כתב בלי יוצא מן הכלל אשר בא כוחי יימצא לנכון בכל עניין הנובע מהעניין הנ"ל.

6. העברת ייצוג לעו"ד אחר תתבצע ע"י הסכמתי בכתב ומתן ייפוי כח ממני לעוה"ד המבוקש.

הננו מתחייבים בזה לאשר ולקיים את מעשי בא כוחי או מעשי ממלא מקומו בתוקף ייפוי כוח זה.

ולראיה באנו על החתום ביום כ"ג חשון תשפ"ו 3.11.26

חתימה:

הנני מאשר את חתימת מרשי הנ"ל,
יהודה פואה, עו"ד

יהודה פואה - עו"ד
מ.ר- 98068

3.11.26