בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח' **22 נובמבר 2026**

המאשימה **מדינת ישראל**

נגד

הנאשמים
1. בנימין נתניהו, ת"ז
2. שאול אלוביץ', ת"ז 042089367
3. איריס אלוביץ', ת"ז 056381353
4. ארנון מוזס, ת"ז 051659159

נוכחים:
ב"כ המאשימה עו"ד יהונתן תדמור, עו"ד אלון גילדין, עו"ד יהודית תירוש, עו"ד טפת מויאל ואח'
ב"כ הנאשם 1 עו"ד עמית חדד, עו"ד ישראל וולנרמן ועו"ד נועה מילשטיין
ב"כ נאשם 4 עו"ד הילה פרנקו

פרוטוקול

פרוטוקול הדיון הוקלט.

העיד: ע"ה 33 פרופ' אביחי מנדלבליט – המשך חקירה לעו"ד עמית חדד.

הוגשו מוצגים: נ/4628 עד נ/4634.

החלטה

הדיון הבא קבוע מחר, 23.11.2026 בשעה 09:30, להמשך עדותו של מר מנדלבליט.

ניתנה היום י"ב כסלו תשפ"ז, 22/11/2026 במעמד הנוכחים.

רבקה פרידמן-פלדמן, שופטת, סגנית הנשיא

משה בר-עם, שופט

עודד שחם, שופט

תמליל פרוטוקול מוקלט

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : שבו בבקשה, בוקר טוב מר מנדלבליט.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : בוקר טוב כבודה.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : טוב, בוקר טוב לכולם, היום 22/11/2026, תיק פלילי 67104-01-20.

עו"ד עמית חדד : בוקר טוב גברתי.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : אין כאן מטעם 2-3, בסדר גמור, אנחנו ממשיכים.

עו"ד עמית חדד : בוקר טוב כבודכם.

ע"ה 33 פרופ' אביחי מנדלבליט משיב לשאלות עו"ד עמית חדד בחקירה נגדית:

עו"ד עמית חדד : בוקר טוב מר מנדלבליט , תודה שבאת, אני חוזר מעט אחורה ואז נתקדם, למעשה נחזור על דברים מסוימים שעברנו עליהם, עכשיו אנחנו מצוידים בראיות שמוכיחות את הדברים שאמרנו.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : חבל שהם לא נמסרו קודם כי אני מעיד לפי זיכרון לפני 10 שנים, ואם יש דברים אלה והם עולים עוד לפני העדות שלי זה יכול היה לרענן את זיכרוני, ממש חבל.

ש : אתה אומר לי את זה שזה חבל?

ת : אני אומר לכולם, אני בא להעיד ממה שזכור לי ולפי מיטב זיכרוני.

ש : אני רק רוצה להיות מאד ברור, מי שלא הביא את החומרים זה אתה מר מנדלבליט .

ת : אני?

ש : כן, אתה, החלטה שלך בחודש 01/2021 כשאתה עדיין יועמ"ש לממשלה אתה קיבלת החלטה אומללה שגויה לא נכונה לא למסור לנו את החומר ולכן אנחנו במקום לסיים את המשפט לפני שנים רק שתדע אתה בא אלי בטענה אבל עם כל הכבוד תסתכל במראה.

ת : יש נושא של מסמכים פנימיים של תכתובות פנימיות שאני הבנתי שיש החלטה סופית שסוגרת את העניין הזה, עכשיו עולה שיש החלטה אחרת וזה טוב אין שום בעיה.

ש : נכון, זה טוב מאד.

ת : אז אם זה היה קודם היה הרבה יותר קל להעיד על כל הדברים הרבה מאד דברים שאני לא זוכר .

ש : אז אני אראה לך דברים שאתה התווכחת אתי ואמרת לי שהם לא נכונים כשהם נכונים מאד מה שאני אמרתי הוא נכון מאד, אני אראה לך את זה, אני אראה לך שבדיוק מה שאמרנו שלא היו אישורים, שהדברים נעשו מאחורי גבך, שאתה אישרת דבר אחד ועשו דברים אחרים כמו שטענו לאורך כל הדרך, אגב חלק מדברים אישרת רק עכשיו אני אתקף את הדברים באמצעות חומרים שקיבלנו.

עו"ד אלון גילדין : זה הכל לשיטתכם.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> אני מבקש שמר גילדין לא יפריע.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן:</u> עורך דין גילדין.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> אני מבקש שלא תפריע לי.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן:</u> הכל לשיטתם זה כבר סוכם מזמן.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> זה לא לשיטתנו, זה לשיטת האמת לאמיתה.

<u>כב' הש' משה בר - עם:</u> כל הפרופוזיציות שמציג לך עורך דין חדד זה לשיטתו, אדוני יכול להניח שזה המצב, באופן עקרוני זו עמדת ההגנה.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט:</u> שנמצא במחלוקת.

<u>כב' הש' משה בר - עם:</u> כל הפרופוזיציות שמציגים לאדוני.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> זה לא נמצא במחלוקת, זה שלא קיבלנו חומרים ב- 2021 זה לא במחלוקת. (הדוברים מדברים יחדיו)

<u>עו"ד עמית חדד:</u> מר גילדין אני מבקש ממך, אני לא אתן לדבר הזה להיות.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן:</u> טוב, חבל על הזמן של כולנו.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> אני אמשיך, אתה קיבלת את ההחלטה ב- 2021 מה למסור לנו ומה לא למסור?

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט:</u> אני חושב שכן.

ש: או קיי, מצוין, אז אתה לא יכול לבוא אלי בטענות על ההחלטה שלך, יותר מזה.

ת: זה לא עניין של טענות.

ש: מר אביחי.

ת: תקשיב, אני לא בא בטענות לאף אחד, אני רק אומר כעובדה אם כן יש דיון על העניין הזה מה אפשר למסור ואיך עושים את האיזונים בין נושא של תרשומות / תכתובות פנימיות לבין הצורך לתת את כל מה שרלוונטי לצורך ההגנה בסדר, אז אני אומר אם זה דבר שנדון לפני העדות שלי אני חושב שנכון היה לקבל החלטות בעניין הזה ואז היה הרבה יותר קל לא להסתמך רק על הזיכרון אלא דברים שבוודאי בזמן אמת משקפים מה שהיה הרבה יותר טוב, יכול להיות שזה גם היה מזכיר לי הרבה יותר טוב, זה חבל.

ש: מר מנדלבליט אתה מבין את גודל התקלה ששבע שנים אחרי אנחנו עדיין מקבלים חומרים עמוק לתוך פרשת ההגנה, אתה מבין את זה, אתה מבין את המשמעות המשפטית, אתה מכיר את הפסיקה של בית המשפט העליון, יותר מזה אני אגיד לך שאל אותך כבוד השופט בר עם שאלה מאד פשוטה, הוא אמר לך אני מסתכל על הניר השחור משחור שאתם העברתם, מה ששחור זה לא אישורים, נכון? זה רק שיח פנימי, ואתה אמרת לו בוודאי, אין דבר כזה, לא השחרנו אישורים, השחרנו דברים אחרים, היום אנחנו יודעים שגם ההצהרה הזאת שלך היא הצהרה לא מדויקת ואני אומרת את הדברים בלשון עדינה.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן:</u> עורך דין חדד.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> אני מתקדם, את המזכר מה- 5/1/21, התצהיר שלך, אתה הגשת כדי לפרט מה ומה אתה אישרת נכון?

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט :</u> כן.

ש : ואתה אמרת שלא אתה כתבת אותו אבל אתה קראת אותו וחתמת עליו אחרי שבדקת אותו.

ת : כן, הוא על דעתי.

ש : לפני שבאת להעיד כאן קראת אותו שוב?

ת : לא.

ש : אבל קראת אותו כאן.

ת : הראית לי אותו.

ש : אפילו לקחת אותו אתך פעם אחת באחת ההפסקות.

ת : כן.

ש : כן, אני ראיתי את זה, הכלל שאתה סיפרת לנו שכך ניהלת את מסגרת הבדיקה / חקירה זה שכשעולה חשד חדש האישור הקודם לא תופס וצריך לחזור אלייך ולקבל אישור נוסף.

ת : כשעולה חשד בנושא מהותי צריכים לחזור אלי כן.

ש : כן, הכלל השני שאתה אישרת זה שאתה נתת אישורים לנושאים תחומים עובדתיים ולא אישור כללי, אני יכול להקריא לך מהדברים שלך אבל אני פשוט רוצה להתקדם, נכון?

ת : אמרתי שצריכים לבדוק התנהגות עובדתית בנושא תחום שעשויה להקים עבירה.

ש : כמו שאמרתי, אתה יכול להגיד נכון.

ת : ברור שנכון.

ש : הכלל השלישי גם בדיקה ולא רק חקירה טעונה אישור שלך והאישור שלך צריך לקבל ביטוי בכתובים, כלומר באותם פרוטוקולים או מיילים שראינו.

ת : לא, אני אמרתי שגם אני מקבל את זה שגם בדיקה טעונה אישור שלי כי בדיקה בראייתי היא חלק מחקירה זו הדעה שלי, אני חשבתי שלא צריכים להביא את זה בכתב זאת הייתה העמדה שלי, בית משפט החליט אחרת אבל זאת העמדה שלי.

ש : או קיי, הכלל הרביעי ביחס לאופן שבו התנהלת ביחס למסירת המסמכים מה שנוגע לטיב החשד לגדרי הבדיקה הביטוי של זה במסמכים הכתובים זה דבר שאסור היה להשחיר נכון? הוא היה צריך להימסר לנו בהתאם להנחיית בית המשפט בחוש דצמבר 2020.

ת : לא, אני חושב שהמקום שבו אני מאשר ואני אומר עכשיו יש אישור לבדיקה או חקירה זה היה אמור להימסר.

ש : אבל טיב החשד וגדרי הבדיקה.

ת : אני לא יודע, לא, לא, אני לא בטוח.

ש : לא.

ת : לא, זה עניין פנימי.

ש : אז בוא נראה, אתה עכשיו אומר לא אני אומר לך שבישיבה מה- 11/10 אמרת את ההפך.

ת : יכול להיות.

ש : לא יכול להיות, אני מקריא לך מהפרוטוקול.

כב' הש' משה בר - עם : מר חדד.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : לא להתווכח עם העד.

ש : בסדר, אני שואל תגיד לי מי קבע מה משחירים ומה לא משחירים? הרי ההחלטה אומרת שצריך לגלות את גדרי הבדיקות למשל עניינים שנוגעים לטיב החשד אסור להשחיר, נכון? תשובה נכון, עכשיו אתה אומר לא נכון?

ת : אני באותו זמן,

ש : זה ה- 11/10.

ת : אז אני עונה לך.

ש : כן.

ת : שמה שאני חשבתי באותו זמן שאמרתי מה להשחיר ומה לא להשחיר, היה לי את המזכר שהוצאתי שמסביר את הדברים ואת המקומות שבהם אני אומר אני מאשר בדיקה אני מאשר חקירה זה דברים שצריך לצאת, עכשיו אני לא יודע כמה בפנים יש תכתובות פנימיות או לא תכתובות פנימיות אבל הדברים מדברים בעד עצמם, אם עכשיו הדברים האלה נחשפו על ידי החלטתכם זה מצוין.

ש : אני לא מבין מה אתה אומר, אני שאלתי אותך האם את החלקים שעוסקים לטיב החשד אותם אסור להשחיר זה נכון או לא נכון?

ת : באותו זמן לא חשבתי שזה נכון.

ש : אבל פה בבית המשפט ב- 11/10 אמרת שזה נכון.

ת : לא משנה אתה עכשיו תופס כל מילה.

ש : אני לא תופס בכלל, אני מרגיש בכלל מאד לא בנוח.

(הדוברים מדברים יחדיו)

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : אבל רק שניה, רגע, רגע, זה לא נקלט, כלום מזה לא נקלט, אחד אחד.

עו"ד עמית חדד : בסדר, תן לי לשאול את השאלה, אני מרגיש מעט מוזר לי שהתשובות שלך והיפוכן של התשובות חיות אצלך בשלום כי אני שאלתי אותך ב- 11/10 אתה אמרת לי נכון, לפני רגע שאלתי אותך בלי שהזכרתי לך מה אמרת אמרת לא נכון.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : אז אני מסביר שוב, יש את המזכר שאני מוציא ומפרט את הדברים, מעבר לזה מאחר ואני חושב באותו זמן שלא צריך להוציא תכתובות פנימיות בכלל, בכלל, דיונים פנימיים זה דבר שהוא קודש צריך לשמור עליו מכל משמר, צריך להיזהר לא להוציא אותו, יש לזה השלכות רוחב כבדות משקל, יש לזה דברים שייצרו בעיות בעתיד וזה משמעותי, כן, זה מסוג הדברים

שצריך להגן עליהם, לכן כל מה שצריך להוציא זה את אותו מקטע שאומר אני מאשר בדיקה, אני מאשר חקירה זה מה שצריך להוציא.

ש: אבל השאלה היא על מה.

ת: על בסיס החלטה של בית המשפט, אני חשבתי שאפשר להסתפק בכלל במזכר, בית המשפט קבע שאי אפשר להסתפק במזכר ולכן הוצאנו את אותם מקטעים שאומרים את הדבר הזה, מתי אני מאשר בדיקה ומתי אני מאשר שזה חקירה להראות שזה קרה באיזה תאריך, זה היה הרציונל באותה תקופה למיטב זיכרוני.

ש: ולא חשוב שנדע על מה?

ת: כן חשוב לדעת על מה.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן</u>: עורך דין חדד.

<u>עו"ד עמית חדד</u>: אני לא מקבל את זה, עם כל הכבוד זאת תשובה לא אינטליגנטית, לא נכונה, סותרת תשובות קודמות שלו.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט</u>: די, די, תפסיק להגיד אוויל, ותפסיק לאיים עלי בשרפות.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן</u>: מר מנדלבליט.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט</u>: לא.

<u>עו"ד עמית חדד</u>: מר מנדלבליט.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט</u>: היו פה התבטאויות מאד חמורות, תלישת ציפורניים ועקירת שיניים, שהתביעה תעשה את זה כמובן.

<u>עו"ד עמית חדד</u>: שהתביעה תעשה מה שהיא רוצה.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט</u>: לא, אבל אי אפשר להתבטא בצורה הזאת.

ש: אני רק שואל שאלות.

ת: תשאל שאלות, אתה מוסיף הערות, תשובה לא אינטליגנטי.

ש: אני לא מביא מקורבת

(הדוברים מדברים יחדיו)

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן</u>: רגע, רגע עורך דין חדד.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט</u>: אתה מוסיף הערות, תשובה לא אינטליגנטית, זה התשובות שלי.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן</u>: מר מנדלבליט רק רגע.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט</u>: כן.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן</u>: כל מה שאתם אומרים עכשיו אחר כך כשנפתח אותו מדברים ביחד, מדברים ביחד, חבל על הדיבור שלכם זה פשוט לא יופיע, אחד אחד, הוא שואל, אדוני עונה, כשאדוני עונה הוא לא אומר כלום, כשאדוני מסיים לענות עורך דין חדד ישאל, אי אפשר שניכם ביחד, זה לא עובד.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט</u>: אני מקבל.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: לא רק שלא שומעים זה גם לא נקלט.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: הבקשה שלי אין צורך בחלוקת ציונים, תשאל שאלות אני אענה.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: אחד אחד, שאל התשובה, זהו.

עו"ד עמית חדד: מר מנדלבליט אני חוזר על שאלתי, להבין מה האישור שנתת, כלומר אתה אומר אישרתי בתאריך אבל אני צריך לדעת גם אישרת מה, נכון? האם אישרת לחקור על בקבוקים, האם אישרת לחקור על פלאפונים, דפים, זה גם חלק מהאישור כדי שנבין מה אישרת, נכון, זה ברור, זה א. ב. את זה אי אפשר להשחיר.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: או קיי, תן לו לענות מר חדד.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: אז התשובה שזה הולך ביחד עם המזכר, זה מה שהבנתי בזמנו וזה מה שהחלטתי להוציא.

עו"ד עמית חדד: בסדר, זה כמובן עומד בסתירה להחלטת בית המשפט, זה לא הולך עם המזכר והמזכר מטעה בהקשר הזה.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: אבל עכשיו יש החלטה שיוציאו את הדברים אז אני לא מבין מה הבעיה.

ש: בוא נתקדם.

ת: טוב.

ש: אנחנו הקדשנו את הישיבות הקודמות לדבר על האישורים שנתת לפתיחה בבדיקה וחקירה, עברנו ביחד על המזכר שלך, ראינו כל מיני משפטים נוספים שנמסרו לנו לאורך השנים, בית המשפט בהחלטה שלו מה- 12/11 קבע שאנחנו צריכים לקבל חומרים נוספים, אתה כשהכנת את המזכר הזה ב – 2021 עברת בעצמך על הפרוטוקולים ועל המסמכים?

ת: איזה פרוטוקולים? מזכר בסדר, אבל איזה פרוטוקולים?

ש: על כל הפרוטוקולים שהיו, פרוטוקולי הישיבות.

ת: לא.

ש: לא עברת.

ת: לא. לא עברתי באופן אישי על כל הפרוטוקולים של כל הישיבות.

ש: אני אראה לך למה אני שואל, למשל במזכר שלך מה- 5/1/21 לא בדקת.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: מר מנדלבליט פרוטוקולים שאתה מפנה אליהם במסמך עליהם עברת או גם זה לא? אני הבנתי שלא עברת על כל הפרוטוקולים גם על אלה שמופיעים במסמך לא עברת.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: נכון, למיטב זיכרוני אני לא קראתי באופן אישי את כל הפרוטוקולים, קודם כל הרבה יותר קרוב לאירוע, דבר שני אני סומך על העוזרים שלי, הדברים האלה בעם משקפים להבנתי את הדברים שישנם בפרוטוקולים.

<u>כב' הש' משה בר - עם :</u> כשאדוני אומר שאם העוזר פנה לאדוני ומסר לו שהסכמת אדוני מתועדת בפרוטוקול אדוני קיבל את זה ועל יסוד זה הוציא את המזכר.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט :</u> לא, קודם כל העוזר מסייע בידי זה נכון, זה דברים שבאותה תקופה שהיא הרבה יותר קרובה לקבלת ההחלטות היו נכונים לפי מה שאני זוכר.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> אתה טוען שזכרת ב- 2021 ישיבות מ- 2016? זאת הטענה?

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט :</u> אני מסכים שזה לא מאד קרוב יחד עם זאת זה נראה לי סדר השתלשלות הדברים כמו שזכרתי אותו אז.

ש : ורק לשאלתי התשובה היא לא עברת.

ת : אני באופן אישי, כן.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :</u> הוא אמר שלא.

ש : הוא אמר שלא, בסדר גמור.

ת : לא קראתי את כל הפרוטוקולים.

ש : עדיין רוב הפרוטוקולים מושחרים.

ת : זה מתורת ההבנה שאני מניח שבית משפט שותף לה שחשוב לשמור על סודיות של דיונים פנימיים, יש לזה משמעויות כבדות משקל.

ש : דעתנו בהקשר הזה שנויה.

ת : בסדר.

ש : ואנחנו מקבלים כמובן בהכנעה את מה שאומר בית משפט לא רצים לבג"צ על כל דבר. כמובן גם אנחנו שומרים על הטענות שלנו בעניין הזה והחקירה כפופה למה שעוד יימסר כי אמורים להימסר עוד חומרים. מה שנעשה זה נבחן, דרך אגב לטעמי ברגע שיש פערים כאלו קיצוניים אז חזקת התקינות מתבטלת ועם כל הכבוד לשיח הפנימי וכו' אבל זה לא לעכשיו, בכל מקרה אנחנו נבחן מול הקטעים החדשים שקיבלנו את האישורים שהמזכר שלך מייחס בטעות כאילו נתת בתיק אלף ואלפיים, בסדר? אז בוא נראה לטעמנו את גודל ההטעיה, נתחיל עם מזכר מ- 21/4/16 זה פרוטוקול, גם הוא כמובן שחור, אתה יודע מי הנוכחים שם? אתה רואה את נושא הישיבה?

ת : נסיעות נתניהו .

ש : אתה כבר אישרת לי שלא נתת אישור לגבות הודעה מבן כספית, נכון?

ת : למיטב זיכרוני, אני מקווה שאני זוכר טוב.

ש : אתה זוכר טוב, תכף אני אראה לך, יותר מזה, אתה לא ידעת על הפגישה של ערן קמין עם בן כספית בנובמבר 2015, נכון?

ת : לא הייתי אז יועץ.

ש : וגם לא עודכנת בדיעבד על זה.

ת : אני לא זוכר דבר כזה.

ש: נטען, לפחות כך אפשר להבין מההחלטה של בית המשפט שעוד גורם פגש את בן כספית מטעם המשטרה בנובמבר 2015, גם זה דבר, לשיטתנו, גם זה דבר שאתה לא...

עו"ד אלון גילדין: זה לא, זה לא לשיטת.

עו"ד עמית חדד: שיצא מר מנדלבליט.

עו"ד אלון גילדין: אי אפשר להגיד לשיטתנו להחלטת בית משפט שעיין באותו מסמך שהוצג לערן קמין שנחזה להיות מסמך של שיחה בין ערן קמין לבין בן כספית ובית המשפט ציין בהחלטתו שעל פניו לאחר שעיין במסמך הוא לא משקף שיחה בין ערן קמין לבן כספית, לא נחתם בהחלטה ולא נרמז בהחלטה שזה משקף שיחה עם גורם משטרתי כלשהו ולהבנתי זה לא משקף שיחה עם גורם משטרתי כלשהו ולכן להגיד לשיטתנו על דברים שלא היו ולא נבראו זה כבר בעיה.

עו"ד עמית חדד: טוב.

כב' הש' משה בר-עם: אדוני יכול לשאול במנותק.

עו"ד עמית חדד: זה היה עם גורם משטרתי, השיחה עם ערן קמין, החומר הזה נמצא במשטרה, הוא נמסר וגם הבאתם אותו לבית המשפט, יש פגישה גם עם ערן קמין בנובמבר, הכל ישנו, ואמרתי לשיטתי וממילא בית משפט עם כל הכבוד, אמרתי לשיטתי, רוצים שבית משפט שנוכל להכריע בזה הרי יש גם, ערן קמין העיד פגישה בבית קפה בגבעתיים בחודש נובמבר 2015, הוא סיפר עליה, על רוח הדברים, יש גם מזכר שלו להבנתנו בהקשר הזה, זה מה שהוא טוען, אני לא מצליח להבין על בסיס מה ההתנגדות.

עו"ד אלון גילדין: הערת לגבי פרוטוקול שהוצג לבית משפט ומשקף משהו שלא היה.

עו"ד עמית חדד: היה, היה.

עו"ד אלון גילדין: כולם מבינים למה אני מתכוון, לא משקף שיחה עם גורם משטרתי, לא משקף שיחה עם ערן קמין ואז על מה ההתנגדות, זה מה שהוא הציג עכשיו לעד. על זה ההתנגדות, אם הוא רוצה להגיד שערן קמין נפגש עם בן כספית בנובמבר אין על כך מחלוקת, הוא אמר שהוא לא היה בתפקיד, אין צורך לשאול פעם נוספת, הוא שאל את זה בעבר והוא שאל את זה לפני שלוש דקות שוב והשאלה הזאת נשאלה והוא ענה.

כב' הש' משה בר-עם: כן, טוב.

כב' הש' רבקה פרידמן-פלדמן: עורך דין חדד נקבל את ההתנגדות, תשאל שאלה אחרת.

כב' הש' משה בר-עם: מה שנאמר נאמר, מר קמין מה שהעיד בסדר, אדוני יכול לשאול בעניין הזה.

עו"ד עמית חדד: אני לא מצליח להבין, באמת, סליחה, אני לא מצליח להבין גברתי, סליחה, עם כל הכבוד, אני רק רוצה שנבהיר מושכלות יסוד, חומר שנמסר לכם ולא ראינו אותו הוא כאילו לא היה במשפט, צריך להבין את זה, לא להתנגדות, חומר שלא גולה לנו הוא כאילו לא היה במשפט, מה שיש במשפט זה עדותו של ערן קמין שהוא בא ואומר אני פגשתי את בן כספית.

כב' הש' רבקה פרידמן-פלדמן: תשאל על זה.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> זה מה שאני עושה, זה הכל, אני רק אומר חומר שבית משפט ראה ואנחנו לא ראינו לא הוצג במשפט, מה שיש זה ערן קמין שראה תמליל.

(הדוברים מדברים יחדיו)

<u>עו"ד עמית חדד:</u> קיבלתי, זה מה שאני אעשה. מר מנדלבליט אני חוזר על שאלתי מתוך הדברים שערן קמין סיפר בעדותו שבחודש נובמבר 2015 הוא פגש את בן כספית, הוא ניסה לשכנע אותו למסור עדות במשטרה נגד נתניהו מישהו עדכן אותך בדברים האלו?

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט:</u> אותה תשובה כמו קודם, אני לא זוכר, אני לא זוכר שעדכנו אותי בדבר כזה.

ש: או קיי, עלתה השאלה מי הזמין את בן כספית, האם אי פעם אתה אפשרת להזמין את בן כספית, של מי הייתה היוזמה בעניין הזה, האם בן כספית רצה לבוא ולמסור מידע? שזה דבר אחד, או שבאו וביקשו ממנו לבוא ולמסור מידע במשטרה ביחד לבנימין נתניהו, זה דבר אחר לגמרי, זה אירוע אחר לגמרי, צריך אישור שלך מראש, צריך להציג לך את הדברים אם היוזמה היא יוזמה של המשטרה, זאת שאלה שהיא שאלה לטעמנו לא במחלוקת, בפרוטוקול שאנחנו רואים שגולה לנו ב-2/11/26 פרוטוקול מה- 21/4/16 כתוב כך: יועמ"ש, לפני זמן קצר מני פנה לשי ואחרי זה דיבר גם אתי ואמר שיש פניה של כספית אליו, אמרנו שייפגש אתו, הוא נפגש אתו וזה הדברים שהוא קיבל ממנו ואנחנו רוצים לדבר על הכל, זה יועמ"ש, עכשיו מפה אני רואה שהנושא הוא נסיעות נתניהו, מה שאני רואה שעולה מפה זה שמני, הכוונה היא למני יצחקי נכון?

ת: אני מניח שכן.

ש: שי זה שי ניצן, פרקליט המדינה, נכון?

ת: כן.

ש: אז מני יצחקי ראש אגף החקירות.

ת: נכון.

ש: והטענה היא שמה שמופיע פה זה שיש פניה של בן כספית אליו למני יצחקי, זה מה שעולה מפה.

ת: לא זכרתי את זה בכלל.

ש: כן.

ת: זה מעניין.

ש: עכשיו מה שקורה פה זה שכמובן העולם הוא הפוך לגמרי, א. אנחנו רואים שהאישור שאתה נותן זה אישור לפגישה של מני יצחקי עם בן כספית ככל שבכלל הוא נפגש אתו וזה הדברים שהוא קיבל ממנו, זה מה שאנחנו מבינים פגישה של מני יצחקי אתו, אמרנו שהוא ייפגש אתו הוא נפגש אתו, אתה רואה את זה?

ת: כן, אני לא יודע אם זה מני יצחקי באופן אישי או מישהו מטעמו.

ש: אתה רואה שהוא בקשר עם בן כספית.

ת: אני רואה, כן, אני לא זוכר את זה לחלוטין.

ש: כן, אני לא יודע איך זה עולה עם טענות החיסיון שהמדינה טוענת אחר כך על בן כספית, זאת תמיהה בקול, בכל מקרה אתה גם פה אין פה שום אישור מראש שלך לגבות הודעה מבן כספית ב-11/4, דבר נוסף אני רוצה להראות לך, ערן קמין אומר בבית המשפט.

<u>עו"ד אלון גילדין:</u> קודם תשאל את השאלה.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> עורך דין גילדין, אני לא סיימתי מה אתה עושה?

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן:</u> עורך דין חדד בסדר הוא רק קם, הוא אומר שלא יענה.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> יכול להיות שתהיה לו התנגדות.

<u>עו"ד אלון גילדין:</u> שאלת שאלה והמשכת לשאלה נוספת, אני רק מבקש לפצל את השאלה. זאת לא התנגדות, בבקשה.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן:</u> מר מנדלבליט אל תענה בינתיים.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> אני מבקש שעורך דין גילדין לא יפריע במהלך החקירה.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן:</u> הוא לא הפריע, הוא קם להגיד שהוא רוצה להתנגד.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> לא, לא, הוא קם, דיבר ואמר והוא מבקש. קודם כל אין אישור שלך, לא נמסר לנו אישור שלך לגבות הודעה מבן כספית, אין פרוטוקול כזה, אין שום דבר כזה.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט:</u> אז מה זה?

ש: זה שיח שמתנהל בתאריך אחר שמספר שאישרת שמני יצחקי יפגוש את בן כספית כי בן כספית רוצה לפגוש את מני יצחקי, תכף אני אראה לך כמה הטעו אותך בנושא הזה.

ת: יכול להיות, קודם כל הזיכרון שלי לא טוב כי השם של בן כספית כן מגיע וזה באפריל אני רואה.

ש: נכון.

ת: או קיי, אני לא זוכר את זה.

ש: לא רק שאתה לא זוכר את זה הטעו אותך פה הטעיה גמורה, בן כספית לא פנה, אלא פנו אל בן כספית, היוזמה הייתה הפוכה, כל הסיפור שסיפרו לך פה הוא לא נכון עוד פעם העמידו אותך בפני עובדה גמורה, מוגמרת, בוא תראה, ערן קמין בעדות שלו פה ב- 14/9/26 עמוד 59220 אני שואל אותו, עכשיו אתה מספר שכדי לברר את הידיעות המודיעיניות אתה פוגש את בן כספית? התשובה היא כן, של מי היוזמה להיפגש עם בן כספית כדי לברר את הידיעות המודיעיניות? הוא אומר אני מניח שלי, אני שואל שלך? הוא עונה כן.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן:</u> אל תענה.

ש: אז אתה רואה שהיוזמה היא של המשטרה ולא של בן כספית, מישהו עדכן אותך על דבר כזה?

<u>עו"ד אלון גילדין:</u> אני מתנגד לשאלה, מר מנדלבליט מתבקש לצאת. אני אסביר למה אני מתנגד למה לדעתי יש פה הטעיה, הפרוטוקול מה- 21/4/16 והיועץ מדבר על שפנו אליו לפני זמן קצר ואז נפגשו עם בן כספית, ההודעה של בן כספית היא באמת זמן קצר לפני כן היא מה- 11/4/16, להגנה

יש כל מיני טענות שהן בתחום החיסיון אבל ההגנה חושבת שבן כספית היה מקור, אנחנו כמובן לא מאשרים ולא מכחישים, אני רק אומר שאין ידיעות מודיעיניות מהתקופה הזאת לכן לשיטתנו מדובר,

עו"ד עמית חדד: זה לא נכון.

עו"ד אלון גילדין: לשיטתנו מדובר על ההודעה מבן כספית שהיועץ כן אישר, נכון, בניגוד למה שהוא אמר פה קודם, כן.

כב' הש' משה בר-עם: על מה ההתנגדות?

עו"ד אלון גילדין: עכשיו אני אומר את ההתנגדות, המקטע שראינו לגבי ערן קמין מדבר על אותו מפגש מנובמבר, נובמבר 15', שהוא רוצה לבדוק ידיעות מודיעיניות והוא יוזם פגישה עם בן כספית וכו' כאן אנחנו חצי שנה אחרי באפריל.

כב' הש' משה בר-עם: הוא אמר שזה מנובמבר 15'?

עו"ד עמית חדד: כן.

עו"ד אלון גילדין: לא, לא.

עו"ד עמית חדד: כן.

עו"ד אלון גילדין: לא, לא, לא.

עו"ד עמית חדד: כן, לא דיברתי על הפגישה מנובמבר, שאלתי כמה פעמים.

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד אלון גילדין: שערן קמין אומר אני יזמתי מפגש זה נובמבר 15'.

עו"ד עמית חדד: מה עילת ההתנגדות?

עו"ד אלון גילדין: עילת ההתנגדות היא הטעיה. כאן המקטע הזה

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד עמית חדד: מה עילת ההתנגדות?

כב' הש' רבקה פרידמן-פלדמן: עורך דין חדד.

עו"ד אלון גילדין: אני אסביר מה עילת ההתנגדות, הראיתם מקטע של ערן קמין שמתייחס למפגש בנובמבר וליוזמה על מפגש בנובמבר, כאן יש אירוע באפריל שבאמת היועמ"ש לממשלה אמר אמרנו לו שייפגש אתו ואנחנו רוצים לדבר על מה שהוא מסר, כאמור לשיטתנו אפריל, ההודעה היא מאפריל, זה אפריל וזה אפריל הודעה מאפריל ומה שחברי מראה זה מנובמבר 15' .

כב' הש' רבקה פרידמן-פלדמן: מה הטענה שצריך להבהיר לו,

עו"ד אלון גילדין: צריך להבהיר לו שכשערן קמין מדבר על הדברים הוא מדבר על הדברים של נובמבר, הוא בכלל לא בתפקיד בזמן הזה.

עו"ד עמית חדד: בטח שהוא בתפקיד, אל תגיד דברים שהם לא נכונים.

עו"ד אלון גילדין: הוא בתפקיד מ-16' חברי.

כב' הש' עודד שחם: מנדלבליט , מנדלבליט .

עו"ד אלון גילדין: מנדלבליט לא בתפקיד, הוא אומר לא מכיר לא יודע, ופה אנחנו רואים.

עו"ד עמית חדד: באמת, אין לתביעה מושג על מה היא מדברת, גברתי סליחה שימי בבקשה את הפרוטוקול ערן קמין בתפקיד, הוא זה שמעורב,

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד עמית חדד: אפשר בבקשה לא להפריע לי, אי אפשר שאתם מפריעים.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: רגע, עורך דין חדד, עורך דין חדד.

עו"ד עמית חדד: אי אפשר שאתם מפריעים.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: הוא אמר מנדלבליט .

עו"ד עמית חדד: אפשר בבקשה? גברתי סליחה, אני יודע שמר מנדלבליט לא בתפקיד, אני חקרתי לפני רגע דיברנו על נובמבר לכן כבוד השופט בר עם שאל הוא לא אמר שהוא נפגש אתו בנובמבר, אני שאלתי אותו תשע פעמים על נובמבר, עכשיו לסדר הדברים כי כל מה שהתביעה אומר לא נכון לצערי.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: מה לא נכון?

עו"ד עמית חדד: הכל לא נכון, למעשה הכל, 1. גביית ההודעה זה בכלל לא הסיפור הזה שמדברים עליו פה זה משהו אחר, מציגים למר מנדלבליט מצג כאילו בן כספית פנה כשזה בדיוק הפוך, ערן קמין בהמשך העדות שלו מדבר שהוא ביקש ממנו לבוא למסור עדות בנושא הזה, בדיוק הפוך מכל מה שנאמר למר מנדלבליט , יותר מזה, אין אישור מראש של מר מנדלבליט לגבות הודעה מבן כספית, ערן קמין מספר שהוא מעורב בגביית ההודעה של בן כספית לכן הוא בהחלט מעורב בזה, הוא יודע, הוא נמצא, הוא ממלא מקום ראש יאח"ה בתקופה הזאת.

עו"ד אלון גילדין: עמית שלא תהיה מחלוקת על מה שאין מחלוקת.

עו"ד עמית חדד: אני לא רוצה.

(הדוברים מדברים יחדיו)

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: אי אפשר ככה.

עו"ד עמית חדד: נעשה הפסקה עד שתירגע.

עו"ד אלון גילדין: לא לדבר ככה מה זה?

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: עורך דין גילדין אדוני טען.

עו"ד עמית חדד: הוא לא מתנגד הוא מפריע לי.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: רגע, רגע.

(הדוברים מדברים יחדיו)

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: עורך דין גילדין אדוני ישב, אדוני ייתן לו לענות, אי אפשר כך, אי אפשר כך אתם מדברים ביחד אי אפשר כך, אדוני התנגד, יחכה, אי אפשר כך, המקליט כבר לא יודע מה לעשות, באמת, עורך דין חדד כן.

עו"ד עמית חדד: גברתי לא יכול להיות שבכל פעם שאני מדבר מישהו קוטע אותי, זה לא יכול להיות, אני גם קצת לא מרגיש טוב היום, אני לא יכול שכל פעם שאני מדבר מישהו יקטע אותי, אי אפשר זה לא יקרה, זו העדות שיש לנו זה מה שערן קמין מספר, עכשיו מגיע עורך דין גילדין.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: עורך דין חדד החלק שהראית מאפריל כתוב לפני זמן קצר פנה אלי, אתה מדבר פה על נובמבר ופה על אפריל.

עו"ד עמית חדד: נכון.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: עכשיו זה מתחיל בלפני זמן קצר.

עו"ד עמית חדד: נכון גברתי.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: מה שאומר עורך דין גילדין רק להבהיר את התאריכים, זה מה שהוא אומר.

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד עמית חדד: גברתי, אין פה, אני אמרתי נובמבר אז על מה אנחנו מבזבזים את זמננו?

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: אז תגיד שוב.

עו"ד עמית חדד: אני אגיד שוב.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: שהוא יענה מה שיענה אם הוא זוכר בכלל, אם הוא יזכור בכלל.

עו"ד עמית חדד: גברתי עם כל הכבוד אני הראיתי, התחלתי בנובמבר, הראיתי לו מה כתוב, אמרתי מתי קיבלנו את המזכר, אמרתי מאיזה תאריך הוא משקף, הצגתי את זה על המסך, כתוב את התאריך, כתוב נסיעות נתניהו .

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: עורך דין חדד, נכון, תשאל אותו.

עו"ד עמית חדד: אני רק רוצה שבת משפט ידע כל הטענה שלנו, א. זה לא מה שמר מנדלבליט אישר, הוא לא אישר לגבות ממנו הודעה, אין אישור כזה, לא קיים אישור כזה והתביעה אחרי שהיא באה, אני פתאום נזכר בהצהרות של עורך דין גילדין לכבוד השופט בר עם בטח שיש, יש לנו את האישור שהולכים לגבות ממנו את ההודעה זה פשוט לא נכון, יותר מזה אם היינו רואים את הכל היינו רואים שאין הודעה וזה בכלל לא הסיפור, זה לא העניין, זה משהו אחר, זה בכלל סיפור אחר.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: אם היה עוד משהו רלוונטי היינו מתירים.

עו"ד עמית חדד: נכון, אני רק אומר שבאים ומספרים לנו סיפורים ואגדות.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: אין בעיה, נכניס אותו, רק שם לו את סדר התאריכים.

עו"ד עמית חדד: מאה אחוז, אני חוזר על שאלתי מר מנדלבליט , בנובמבר נפגש מר ערן קמין עם בן כספית, הוא מספר בבית המשפט ב- 14/9/26 שהיוזמה להיפגש עם בן כספית כדי לברר את הידיעות המודיעיניות שלו, של ערן קמין שהיוזמה היא שלו, שזה כמובן הפוך ממה שמופיע בפרוטוקול מחודש אפריל, יותר מזה ערן קמין מעיד פה שהוא ביקש מבן כספית לבוא למסור עדות, אתה ידעת את זה?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: אמרתי כבר עשרים פעם שלא.

ש: או קיי.

ת: אני למיטב זיכרוני לא ידעתי את זה, דברים שקרו גם לפני התקופה שלי ואני לא זוכר שעדכנו אותי על מה שקרה בנובמבר 2015.

ש: זה לא רק בנובמבר.

ת: זה משהו אחר, אני לא יודע מה זה אפריל, אפריל זה משהו אחר לכאורה.

ש: בוא אני אראה לך שזה לא משהו אחר.

ת: יכול להיות אני לא יודע.

ש: זה אותו דבר בדיוק, אני אראה לך מה אומר קמין.

ת: בסדר, כרגע זה לא אותו דבר, יכול להיות שתראה לי.

ש: יש לך אישור שאתה נותן לגבות הודעה מבן כספית?

ת: אני ראיתי מה שכתוב בפרוטוקול עכשיו שזה עדיין לא מזכיר לי, אני לא זוכר את זה, אני לא זוכר , אני זוכר שיש עדות של בן כספית, אני זוכר גם שהיא משמעותית והיא בעצם מתחילה בדיקה בכמה נושאים כמו שאמרתי, זהו, זה מה שאני זוכר, עכשיו מאיפה זה בא אני לא זוכר .

<u>כב' הש' משה בר - עם</u> : אדוני יודע לומר משהו על היוזמה מי פנה למי.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט</u> : לא, זה בדיוק העניין, א. אני קורא את זה ואני רואה בניגוד למה שזכרתי ולא זכרתי את זה, אני רואה שכן וזה אותנטי, אז זה משקף את זה שכן הייתה לי מודעות לזה באפריל לצורך העניין, של מי היוזמה אני לא יודע.

<u>עו"ד עמית חדד</u> : לפי מה שכתוב פה,

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט</u> : אני גם לא יודע כמה זה קשור לנובמבר, יכול להיות שיש התפתחות מאוחרת יותר, אני לא יודע יש חמישה חודשים בין הדברים האלה. זה לא מזכיר לי.

ש: מר מנדלבליט ,

ת: כן.

ש: ממה שאתה אומר פה כפי שמתועד בזמן אמת נדמה שהיוזמה היא של בן כספית נכון? זה מה שכתוב פה, לא של המשטרה.

ת: נכון.

ש: עכשיו אני אומר לך שהטעו אותך, היוזמה הייתה של המשטרה, אומר את זה ערן קמין ואומר את זה בן כספית

ת: אני לא זוכר את זה.

ש: אני רוצה להציג לך לראות אם אתה מכיר את זה.

ת: בסדר.

ש: ערן קמין אומר שהוא ביקש.

ת: על ערן קמין עניתי לך כבר, אתה רוצה להביא עוד דברים נוספים?

ש: אתה יודע שערן קמין היה ממלא מקום ראש יאח"ה באפריל?

ת: קודם כל אני לא זוכר את זה, אני זוכר את כורש מפקד יאח"ה.
ש: כורש יבוא אחר כך ביולי.
ת: יכול להיות, אני זוכר שזה עלה באחת הישיבות הקודמות שאמרת את זה.
ש: כן.
ת: בסדר, אני לא שולל את זה.
ש: לא צריך לשלול זה עובדות.
ת: זה עובדה, לא, אני אומר אם זאת העובדה זאת העובדה, אני לא זוכר .
ש: להבנתי בישיבה הזאת בכלל לא מדברים אתך על העדות של בן כספית, מדברים אתך על משהו אחר, שיחה על מני יצחקי, תסתכל תקרא.
ת: כן. הוא ראש אח"מ.
ש: פניה של בן כספית לראש אח"מ, זה מה שכתוב, ואמר לו שייפגש אתו. הכוונה לא משטרה באופן כללי אלא באופן ספציפי לאדם ספציפי במשטרה.
ת: זה בסדר.
ש: אמרנו שייפגש אתו, הכוונה היא שמני יצחקי ייפגש אתו, זה מה שכתוב פה, הוא הכוונה מני יצחק נפגש אתו.
ת: יש יוזמת פנייה של בן כספית למני יצחקי לפי מה שכתוב פה.
ש: נכון, והאישור הוא שמני יצחקי יפגוש אותו, כתוב הוא, הכוונה מני יצחקי נפגש אתו נכון?
ת: כן.
ש: יפה, וזה הדברים שהוא קיבל ממנו, זה מה שכתוב, כלומר היו לכם דברים שמני יצחקי קיבל מבן כספית.
ת: ככה זה נראה, זה מה שכתוב.
ש: ככה זה נראה, יפה, ההודעה זה לא הודעה שמני יצחק גבה זה ברור.
ת: עוד פעם זה לא מזכיר, ואני לא מכיר שראש אח"מ גובה עדויות מעדים.
ש: נכון, ערן קמין מספר שמי ששכנע את בן כספית לבוא למסור עדות לרבות העדות שנגבתה בסוף זה הוא,
ת: זה מנובמבר?
ש: לא, זה באפריל.
ת: זה תיאור של דברים שערן קמין דיבר עם בן כספית באפריל 16'.
ש: כן, אני אראה לך בוא נתקדם, גם מומי משולם מספר שערן קמין לוקח אותו ואומר לו על בן כספית.
ת: מה השאלה אלי?
ש: לפני כן לא זכרת שאישרת ואמרת שלא אישרת ואני אומר לך שבאמת לא אישרת את גביית ההודעה.

ת: אמרתי שאני לא זוכר , נכון, עד עכשיו אני לא זוכר שאישרתי.

ש: מצוין זה הכל, אני גם אומר לך יותר מזה לגבי היוזמה אומר בן כספית בתוכנית שלו ב- 103 שהמשטרה הפעילו עלי תותחים כבדים, הפעילו עליו לחץ כדי שהוא יבוא למסור מידע ואת החומרים, זה דבר שאף אחד לא סיפר לך, לך הוצג מצג הפוך שהוא רוצה לפנות ופונה למשטרה, נכון?

ת: שוב אני אומר, אני לא זוכר , גם אחרי שקראתי את זה, וזה מאד חשוב כי הוא מצביע בזמן אמת מה היה, בוודאי שהזיכרון שלי אז, זה לא עניין של זיכרון זה עניין של מה שקרה.

ש: כן.

ת: זה משקף את מה שקרה, היום אין לי זיכרון לדבר הזה, עכשיו אתה רוצה שאני אעשה ספקולציות לשאלות שלך.

ש: לא, לא, נורא פשוט, לפי מה שכתוב פה כיוון התנועה הוא בן כספית למשטרה, זה מה שמופיע פה.

ת: כן, נכון.

ש: יופי, המציאות כפי שערן קמין מספר אותה וכפי שבן כספית מספר אותה זה שהמשטרה פנתה אליו כדי שימסור חומרים נגד נתניהו .

ת: או קיי ומה השאלה אלי?

ש: אתה מעולם לא אישרת למשטרה באופן יזום לפנות לבן כספית לקבל ממנו חומרים נכון?

ת: אז אני אומר לך כך, א. אני לא זוכר , ב. לפי מה שכתוב פה אני לא בטוח (לא ברור) אני לא יודע, עכשיו יכול להיות שקרו שני דברים אני פשוט לא יודע זה לא יעזור כמה שתסתובב מסביב אני לא יודע.

ש: טוב, אתה לא יודע.

ת: יש את העובדות שמונחות, האם אני יודע על מומי משולם, מני יצחקי וערן קמין מה הם עשו בזמן אמת עם בן כספית אני לא יודע.

ש: הם פעלו מאחורי הגב שלך.

<u>כב' הש' משה בר - עם :</u> הוא לא יודע.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט :</u> בסדר, אני רואה מה שכתוב.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> כתוב את ההפך.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :</u> טוב עורך דין חדד.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> כתוב יש את הפניה של כספית אליו, תגיד לי אתה יודע מאיפה יש קשר בין מני יצחק לבן כספית?

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט :</u> לא.

ש: שאלת את עצמך מה פתאום לראש אח"מ יש קשר עם בן כספית?

ת: לא, לא שלא שאלתי אני לא זוכר בכלל, אני לא זוכר בכלל וזה גם לא מזכיר לי את זה בכלל.

ש: אתה לא זוכר , זה לא מזכיר לך.

ת: אבל אני יודע תיאורטית זה יכול לקרות, אני לא יודע.

ש: בוודאי, טוב, בוא נחזור לאישור הראשון שאתה מזכיר במזכר שלך, הרי אף אחד לא טען שזה אישור הדבר הזה, האישור הראשון שאתה טוען שהוא בתיק אלף משום מה זה ה-26/9/16, אתה טוען שזה באלף ובאלפיים, אתה רואה את זה?

ת: כן.

ש: למרות שגם במזכר שלך וגם פה בבית המשפט אתה אישרת שבאותו זמן לא היה בכלל תיק אלף, נכון?

ת: עוד פעם, אני לא יודע, מה שאמרתי שמספרים זה דברים של המשטרה שאני לא יודע בדיוק מתי הם קבעו אותם, מבחינתי היו שני דברים, אפשר להגיד אפילו ארבעה דברים, בתיק אלף היה מספר חשדות שאני זוכר שהיו, התנהגות מסוימת שאישרתי לבדוק.

ש: אני רוצה לעשות את זה קצר, עם כל הכבוד לנאומים מהבית.

(הדוברים מדברים יחדיו)

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן</u>: עורך דין גילדין אדוני ישב, עורך דין חדד אדוני ישאל שוב.

<u>עו"ד עמית חדד</u>: מה זה, כן, אני אומר שוב תיק אלף מתנות ממר מילצ'ן ופאקר לא היה בתקופה הזאת, חבל על הזמן עכשיו נשמע שוב את הנאום הזה, זה עוד לא נחקר באותו זמן.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט</u>: התשובה הייתה שאני זוכר זה היו מספר חשדות של מה שנקרא תיק אלף שלימים הפכו את זה לתיק אלף ישן, תיק אלף חדש, אני לא נכנס לזה, היו מספר חשדות, היה נושא של עבירות שקשורות לכאורה לבחירות של 2009 או 2010 משהו כזה, היו שני סוגים של חשדות בעניין הזה, היה את החשדות לגבי קבלת טובות הנאה בהיקפים גדולים מאנשים בעלי מעמד או ממון, והיה עוד משהו אני לא זוכר, ותיק אלפיים.

ש: טוב, אפשר לענות בנכון, מתנות ממילצ'ן ופאקר לא אישרת לחקור באותו זמן.

ת: קונקרטית על מילצ'ן ופאקר?

ש: קונקרטית, לא סיגרים ולא שמפניות.

ת: הגיוני שלא.

ש: לא הגיוני שלא, התשובה היא לא, אתה יודע את זה עברנו את זה ביחד.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן</u>: אותו זמן שזה?

<u>עו"ד עמית חדד</u>: יוני 16'.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט</u>: יוני 16', נכון.

<u>עו"ד עמית חדד</u>: ברור שנכון, אפשר לענות גם קצר.

<u>כב' הש' משה בר - עם</u>: יש עניינים שמר מנדלבליט העיד בישיבה הקודמת למה אדוני חוזר עליהם?

<u>עו"ד עמית חדד</u>: אין לי ברירה קיבלנו חומרים נוספים.

<u>כב' הש' משה בר - עם</u>: למה אדוני חוזר עליהם?

<u>עו"ד עמית חדד</u>: כי קיבלנו חומרים נוספים.

כב' הש' משה בר - עם : לא, אדוני מבקש אישור של דברים שהעד אישר.

עו"ד עמית חדד : נכון.

כב' הש' משה בר - עם : צריך להתקדם מאותה נקודה אלא אם יש דברים שאדוני רוצה לחדד.

עו"ד עמית חדד : אני אסביר לאדוני, עכשיו קיבלנו חומרים נוספים, מתכונת החקירה היא מתכונת של חקירה נגדית, אז כדי שחלילה לא תיפול טעות בתשובותיו של מנדלבליט כשהוא ייחקר בחקירה נגדית על ידי התביעה אני רוצה להראות התשובות שהוא נתן שהוא לא אישר הן נכונות שבעתיים זה הכל, אני אראה לו את זה שלא אישרת ולא רק שלא אישרת אתה אסרת על קווים מסוימים, היום אנחנו יודעים את זה זה נתון, היום אנחנו יודעים בדיוק מה היה בספטמבר, אנחנו יודעים את הכל, ב- ביוני 16' אתה כותב במזכר שלך שאתה אישרת לבדוק טענות לפיהן ראש הממשלה ביצע עבירות פליליות בעניינים שונים של טוהר המידות, אתה רואה את זה?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : כן.

ש : יפה, וזה האישור שהמזכר שלך מייחס לתיק אלף, זה ברור שזה לא תיק אלף, אמרנו, זה טוהר המידות, גם כתוב טענות לביצוע עבירות על ידי ראש הממשלה הניצבות בבסיס תיק אלפיים ונושאים נוספים, אתה רואה?

ת : כן.

ש : לא כתוב אלף בתוך הטקסט, רק הכותרת אומרת אלף אבל בפנים אין אלף כי עדיין לא היה אלף באותו זמן, אין אלף.

ת : המילה אלף כתובה בכותרת.

ש : אני אומר היא מופיעה בכותרת באופן מטעה בתוכן אין אלף כתוב בדיוק מה אתה מאשר, ניצבות בבסיס תיק אלפיים ונושאים נוספים לא אלף.

ת : עניתי שאני נתתי אישור לבדוק נושאים לפי מיטב זיכרוני לפי נושאים של פעולות מסוימות, אני לא זוכר את הנושא של אלף או אלפיים.

ש : בסדר,

ת : השמות האלה הם חסרי חשיבות.

ש : בסדר, התרשומת שהיא למעשה האישור היחיד שיש מאותו זמן 26/6 זה שאתה נתת אישור לגבות גרסה מא.ה. ארי הרו בעניין ההקלטות ולאחר בחינת ממצאי חקירתו של א. ה. ולאור האמור בו תתקבל החלטה לגבי ההמשך, זה האישור לא יותר ולא פחות, אתה רואה?

ת : כן, אני רואה את זה.

ש : אין יותר, אין מילצ'ן , אין מתנות, אין באופן כללי, יש אישור תחום גדור ברור גרסה מארי הרו אתה רואה?

ת : אני רואה.

ש : פה אתה לא רואה יותר נכון?

ת : פה אני לא רואה יותר.

ש: החלטה לגבי ההמשך תתקבל אחרי החקירה של ארי הרו שהוא ייחקר ב- 14/7.

ת: זה קשור לאלפיים כן.

ש: זה האישור היחיד שנתת ב- 26/6.

ת: אני לא יודע.

ש: אני מראה לך זה האישור היחיד שיש.

ת: אני לא יודע אם זה האישור היחיד.

ש: כשהראיתי לכורש את האישור הזה ואמרתי לו שלא היה לו אישור לחקור בעניין מילצ'ין הוא אמר שזה נכון כי באמת לא היה אישור אז לחקור לא בעניין מילצ'ין לא פאקר ולא שום דבר, נכון? אתה גם רואה את זה.

ת: אותה תשובה כמו קודם, אני אומר שוב אני צריך לראות את הפרוטוקול של הדיון מ-26/6, לא את התרשומת הזאת את הפרוטוקול.

ש: בוא נראה עכשיו יש לנו יותר, בוא נראה את הדברים, אני מציג 26/6/16, נמסר לנו רק ב- 18/11/26, אתה שוב נחקרת על הישיבה הזאת בוא נראה מה יש לנו, י.מ. באלפיים אנחנו מתחלים בפעולה מול ארי הרו חקירה לא תחת אזהרה, למה לא תחת אזהרה ארי הרו באלפיים?

ת: לא יודע לא זוכר .

ש: טוב, אחר כך אנחנו רואים יש כאן אתה אומר הון שלטון, אני חייב לבדוק את הדברים במה ובמי מדובר, זה שווה בדיקה, החששות הרחבים שעולים מהחומרים הנוספים שהגיעו אלינו סוג של חשד של בנק של ידידי הליכוד, עכשיו אנחנו יודעים מה זה הבנק הזה, ששימש לכל מיני דברים יכלו לסייע למשפחת נתניהו בהיבט רחב, טיסות, מתנות, שהייה בבתי מלון, עכשיו אנחנו יודעים מה זה מתנות, יש בנק של ידידי הליכוד,

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן</u>: מר מנדלבליט אל תענה בינתיים.

ש: שהוא מסייע למשפחת נתניהו בהיבט רחב, טיסות מתנות שהייה בבתי מלון, אתה רואה את זה?

<u>עו"ד אלון גילדין</u>: אני מבקש רק שהוא יוכל לקרוא את זה ברצף, לא התנגדות, זו הבקשה שלי.

<u>עו"ד עמית חדד</u>: בסדר אתה רואה את הדברים?

<u>עו"ד אלון גילדין</u>: אבל רגע.

<u>עו"ד עמית חדד</u>: אפשר בבקשה? אני רק שאלתי אם הוא רואה.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן</u>: בסדר, שמענו את ההתנגדות, אדוני יישב, שמענו.

<u>עו"ד עמית חדד</u>: אני רק שואל אם הוא רואה, עוד לא שאלתי אותו שאלה לגבי התוכן, אני לא יכול לשים את האצבע ולהגיד שיש כאן חשד לשוחד זה דברים שנגעו לכאן ושם חיבור לאילי הון, השאלה אם יש לזה את הלינקג' האחר, לא יודע, זה טעון העמקה.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן</u>: אל תענה בינתיים.

<u>עו"ד אלון גילדין</u>: רק שיקרא את הכל.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: שמענו עורך דין גילדין.

עו"ד אלון גילדין: סליחה גברתי.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: אנחנו שומעים בפעם הראשונה, שמענו.

עו"ד אלון גילדין: סליחה.

(הדוברים מדברים יחדיו)

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: תקרא.

עו"ד עמית חדד: אביחי תקרא אל תבזבז לנו את הזמן.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: אני מבזבז לך את הזמן?

עו"ד עמית חדד: תקרא בבקשה.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: אני מבזבז לך את הזמן? מה זאת ההערה הזאת?

עו"ד עמית חדד: אביחי במקום לבזבז את הזמן תקרא. נו באמת.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: אתה חוזר כל פעם על אותם הדברים עשרים פעם על החתימות.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: מר מנדלבליט תקרא בבקשה את הקטע ואחר כך תענה לשאלות. זה לא כל כך ארוך.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: אין שום בעיה.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: אז תקרא.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: זאת לא בעיה לקרוא, הבעיה שיש שאלות תוך כדי.

(הדוברים מדברים יחדיו)

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: עורך דין גילדין תראה לעורך דין חדד.

עו"ד עמית חדד: די נו באמת, זאת עליבות שאין לה גבול.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: גמרנו מספיק.

עו"ד עמית חדד: אני רוצה לעצור לשאול שאלות.

עו"ד יהונתן תדמור: כבודכם זה לא יכול להיות שסניגור אומר לתובע זאת עליבות שאין לה גבול וגם לא שהוא מתנצח כך עם העד, אנחנו יושבים פה בשקט.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: אבל שיראה לו.

עו"ד יהונתן תדמור: אז הוא יראה לו אבל למה צריך להתקרב ככה ולצעוק?

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: שיראה לו.

עו"ד יהונתן תדמור: מה זה צריך להיות.

עו"ד עמית חדד: תראה לי מה אתה רוצה, למה אתה עושה את זה בכוונה?

עו"ד אלון גילדין: שהעד יצא.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: העד לא יצא, עורך דין גילדין תראה לו מה שאתה רוצה ולא צריך להוסיף מילים.

עו"ד אלון גילדין: אני רוצה שהוא יראה את החלק ש...

עו"ד עמית חדד: למה אתה מוסיף מילים, אני לא מצליח להבין את זה, אומרים לך לא לדבר כשהעד נמצא פה, רק להראות, אני הרי יודע לקרוא לבד, תפתח תראה לי מה אתה רוצה שאני יראה.

(הדוברים מדברים יחדיו)

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: עורך דין גילדין עשינו את זה בלי סוף, תראה לו מה שאתה רוצה זה הכל.

עו"ד אלון גילדין: למה אי אפשר אבל.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: כי תראה לו מה שאתה רוצה גמרנו. לא צריך לעשות עניין.

עו"ד אלון גילדין: אני רוצה שהוא יראה את המקטע.

עו"ד עמית חדד: לא, התשובה היא לא.

עו"ד אלון גילדין: אז אני אתנגד.

עו"ד עמית חדד: תתנגד.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: או קיי תתנגד.

עו"ד אלון גילדין: אני מתנגד.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: אז שהוא יצא.

עו"ד אלון גילדין: אני מבקש שהוא יצא.

עו"ד עמית חדד: למען הסר ספק אנחנו נראה לו הכל, בסדר? אנחנו נראה לו הכל.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: אתם תראו לו הכל?

עו"ד עמית חדד: ברור, הוא רוצה אני אדלג עכשיו עמוד וחצי קדימה כשאנחנו לא רואים את כל השחור, הוא רוצה שנעבור את כל זה ונראה לו את זה, עוד לא, אני אראה לו גם את זה בהמשך לאט לאט, עם כל הכבוד באמת, זה כבר הראנו לו זה כבר גולה בעבר, אני אלך אחורה לחלק החדש שמלמד שכל ההצהרות של התביעה בהקשר הזה היו הצהרות לא נכונות, אני רשאי לשאול על זה שאלות, אנחנו עכשיו מבינים בדיוק מה נחקר בדיוק מה שאמרנו עם הבנק, אני לא מצליח להבין הרי אני גם אומר שאני אראה לו.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: תן לנו לשמוע את עורך דין גילדין מה הוא רוצה.

עו"ד אלון גילדין: כבודכם, זה לא משחק, מר נתניהו היה מבקש בחקירה הנגדית לקבל עותק קשיח וקורא שלושים עמודים למעלה ולמטה ואנחנו כמובן המתנו והוא צדק כי עדות היא לא משחק, לא תופסים אנשים באיזה מילה, נותנים להם להבין על מה שואלים אותם, על מה הוא אישר זאת השאלה, ועל זה הם יכולים,

עו"ד עמית חדד: אני אתן לו את כל הפרוטוקול, חבל על הזמן אני לא רוצה לבזבז רבע שעה על זה.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: או קיי.

עו"ד עמית חדד: אני אתן לו את הכל.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: תן לו.

עו"ד עמית חדד: עוד מישהו רוצה לדבר מהתביעה?

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד עמית חדד: עורך דין תדמור מדבר,

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד עמית חדד: מה קורה פה? בוא תקרא את כל הפרוטוקול.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: סיימת לקרוא מר מנדלבליט ?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: כן.

עו"ד עמית חדד: תודה, אני חוזר, יש כאן הון שלטון אתה אומר חייב לבדוק את הדברים במה ובמי מדובר זה שווה בדיקה, החששות הרחבים שעולים מחומרים נוספים שהגיעו אלינו יש חשד של בנק של ידידי הליכוד ששימש לכל מיני דברים יכלו לסייע למשפחת נתניהו בהיבט רחב טיסות מתנות שהיות בבתי מלון, ואני לא רוצה לשים את האצבע ולהגיד שיש גם חשד לשוחד, השאלה אם יש בזה את הלינקג' האחר, לא יודע זה טעון העמקה, אתה רואה את זה?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: כן.

ש: יפה, אז עכשיו אנחנו יודעים מה אישרת, אתה אישרת לבדוק.

ת: לא, יש המשך גם, יש עוד דברים בהמשך.

ש: מר מנדלבליט בוא נעבור דבר דבר.

ת: זה מוכיח שצדקתי, זה לא רק תיק אלפיים אלא יש פה פתיחה בבדיקה על דברים אחרים.

ש: בוא נראה מה אישרת.

ת: יש פה את תיק אלף.

ש: לא תיק אלף.

ת: זה תיק אלף מה לעשות, אתה יכול להגיד לא.

ש: מר מנדלבליט תשמע באמת.

ת: תיק אלף, מזה הוא נולד.

ש: לא מזה הוא נולד, מר מנדלבליט בוא נראה מה אישרת.

ת: אני נותן את תשובתי והוא אומר לא מזה הוא נולד, הוא מעיד.

ש: מה לעשות, גם אתה טוען שלא מזה הוא נולד, גם במזכר שלך אתה טוען שב- 1/9 אתה תאשר לבדוק כיוון שקשור למלון שממנו לימים התפתח תיק אלף החדש, תעשה לי טובה אני אראה לך.

(הדוברים מדברים יחדיו)

ת: יש פה אישור לבדוק קבלת מתנות מבעלי הון, זה העניין, מזה זה מתגלגל הלאה.

ש: מר מנדלבליט זה לא מה שאישרת פה, יותר מזה אני אראה לך את המזכר שלך כדי שלא תסתור את עצמך כל כך הרבה פעמים, בנוסף לכך אישרתי ב-1/9 כי משטרת ישראל תחקור מספר בני אדם בהליך בדיקה שלימים יהפוך לחקירה בתיק אלף.

ת: נכון.

ש: זה 1/9 לא ה- 26/6.

ת: אני מסביר עוד פעם, יש תולדה של הדבר הזה שמתחיל ביוני, לכן זה כתוב כך בצורה הזאת, זה נכון מה שכתוב שם ב- 26/6 מתחילה התולדה של הדבר הזה שיש אישור לבדוק קבלת מתנות טובות הנאה מבעלי הון, זה שם, שם השורש של זה, עכשיו זה ממשיך להתגלגל.

ש: בוא נראה.

ת: זה ממשיך להתגלגל עד השלב שבו מגיעה העדות שעושה את השינוי של הדס קליין ומשם זה הופך לחקירה.

ש: גם זה לא נכון.

ת: יכול להיות.

ש: גם זה לא נכון.

ת: זה מה שאני זוכר וזה גם מה שעולה ממה שכתוב פה.

ש: לא, האמת שלא.

ת: בסדר.

ש: אני קצת חושש כי אתה קראת את זה יחד אתי, בוא נראה מה כתוב פה, יש סוג של חשד של בנק, אתה זוכר במה מדובר?

ת: כן כן, אני זוכר כן.

ש: מה זה הבנק הזה?

ת: למיטב זיכרוני זה קשור לארי הרו הבנק הזה, החשד היה כלפי ארי הרו שבזמנו הוא היה אחראי על משהו שנקרא ידידי הליכוד בארצות הברית או משהו כזה שהוא באמצעותו היה חשד שהוא מארגן בעצם טיסות מלונות ארוחות וכל מיני דברים כאלה למר נתניהו .

ש: לא רק טיסות ומלונות, תקרא עוד, שימש לכל מיני דברים, טיסות, מתנות, שהיה בבתי מלון.

ת: נכון.

ש: אז הבנק של ארי הרו הנושא שחקרת.

ת: זה לא רק זה.

ש: אני קורא מה כתוב, סוג של חשד של בנק של ידידי הליכוד ששימש לכל מיני דברים שיכלו לסייע למשפחת נתניהו בהיבט הרחב טיסות, מתנות, שהיה בבתי מלון, זה מה שאישרת אז, שיש בנק של ידידי הליכוד שזה למעשה תחת הכותרת ידידי הליכוד והכסף הזה שנמצא באיזה בנק הבנק הזה מאפשר לקנות טיסות מתנות שהיות בבתי מלון, זה מה שאישרת, אתה רואה את זה?

ת: מיד כשיורדים למטה באותו משפט רואים שיש חיבור ללאון השאלה אם יש בזה את הלינקג'.

ש: בוא נקרא.

ת: אני קראתי גם את ההמשך.

ש: קודם כל אנחנו רואים מה אישרת, יש בנק של כסף של ידידי הליכוד, אני אראה לך בהודעת הסגירה שלך ב- 2/1 שזה בדיוק מה שחקרת באותה תקופה וזה בדיוק מה שסגרת ואף אחד לא העז

לטעון פה בבית המשפט שב- 26/6 אישרת לחקור בתיק אלף אז בהתחלה עד שהדברים הסתבכו בהמשך, אבל בוא נמשיך ונראה, מבקר המדינה זה הטיסות נכון?

ת: מבקר המדינה זה הטיסות לפי מה שאני זוכר כן.

ש: יופי, יש את המדעים.

ת: אומר אז מני יצחקי טובות הנאה כל החבילה ואז אני אומר אין בעיה זה טעון בדיקה, זה לא רק טיסות אבל, כל טובות ההנאה.

ש: נראה את הכל לא נישאר עם ספק, אתה מדבר על כל אנשי עסקים, אתה אומר נקודה עיקרית העשייה שמייצרת באופן סיסטמתי שמייצר בנק דרך אילי הון, אתה רואה את הבנק שוב?

ת: כן.

ש: לא מתנות מאילי הון, אלא שיש עשייה שמייצרת באופן סיסטמתי שמייצר בנק דרך אילי הון שדרכו הוא מנהל את כל הדברים זה מה שאתה מאשר לחקור, זה מסביר את הרישומים הכוזבים.

(הדוברים מדברים יחדיו)

<u>כב' הש' עודד שחם</u> : לא לדבר ביחד.

ש: זה מה שאתה מאשר, זה מסביר את הרישומים הכוזבים, זה דבר מאד מדאיג, יכול להיות שיש שם הרבה מאד כסף זה לא שלוש מאות דולר מנסיעה לנסיעה, על זה לא הייתי פותח בחקירה, אבל יש כאן סיפור יותר גדול, מה שאתה מדבר עליו זה שבאופן סיסטמתי מייצרים בנק שדרכו בנימין נתניהו מנהל כל מיני דברים, זה האישור שלך באותו זמן, נכון זה מה שאנחנו רואים פה.

ת: לא, אני רואה שזה גם עניין של כסף והכסף הזה נועד לשמש לכל מיני צרכים ומפה זה הולך ומתפתח.

ש: אז קודם כל זה מה שאנחנו רואים פה, אז פשוט לא היה לי את זה, זה מה שאתה מאשר, כמובן שאין לזה זכר.

(הדוברים מדברים יחדיו)

ת: זה לא עניין רק של כסף.

ש: פה כתוב משהו אחר?

ת: כן, כתוב פה שזה נועד לשמש לכל מיני טובות הנאה שהוא קיבל מבעלי הון כולל מתנות בהיקפים גדולים, זה מתחיל להתגלגל, זה אירוע שמתגלגל, מתגלגל מישיבה לישיבה, מציגים לי דברים, הדברים מתפתחים עד שמגיעים להדס קליין, זה הסיפור, זה מה שאני זוכר וזה מתאים לזה גם.

ש: טוב, בוא נראה שזה לא מתאים.

ת: אתה אמרת קודם שזה רק אלפיים, לא אישרתי למשל לבדוק את הזיוף של הבחירות, למשל.

ש: זה שיחה שמתנהלת, זה לא אישור, זה סך הכל פרוטוקול של שיחה.

ת: בוודאי שזה אישור, מבחינתי זה אישור, הם מקבלים אישור לבדוק, למשל זיוף בחירות.

ש: תן לי להסביר לך לפחות שאתה תדע, זו שיחה שמתנהלת שמתועדת בפרוטוקול, חלקי, מלא, אני לא יודע, בסוף מהישיבה הזאת מה שיוצא זה הודעת הדואר האלקטרוני הזאת זה האישור היחיד לפעולת חקירה.

ת: אני לא מסכים.

ש: אל תקטע אותי, 26/6 היועץ נתן אישור לגבות גרסה מא.ה. בעניין ההקלטות, הרי אם לשיטתך מה שהיה שם זה אישור למה צריך להיות מייל? אחר כך כתוב לאחר בחינת ממצאי חקירתו של א. ה. ולאור האמור בה תתקבל החלטה לגבי ההמשך, זה סדר הדברים, אנשים מדברים על הרבה דברים בסוף יוצא באופן אופרטיבי מה האישור התחום וגם מה עושים אחריו, האישור התחום הוא לחקור את ארי הרו ואחר כך לקבל החלטה לגבי ההמשך, אין אישור אחר.

ת: מה השאלה?

ש: קודם כל אתה עכשיו מבין את הדברים?

ת: אני חולק עלייך מכל וכל כי אני מסביר לך שזה לא היה עניין להוציא אישור כתוב לראייתי.

ש: למה צריך מייל?

ת: לא יודע, אין לי מושג למה יצא המייל הזה, מבחינתי המשטרה יוצאת מהדיון אצלי עם אישור לקיים פעולות חקירה מסוימות, בדיקה מסוימת בדברים מסוימים זה מה שאני קורה משם.

ש: מר מנדלבליט מה שאתה אומר כל כך לא אמת שאני לא יודע מאיפה להתחיל הוא גם סותר את מה שאתה אמרת ואת מה שכורש אמר, מה פעולות החקירה שאישרת ב- 26/6?

ת: צריך לחזור לשם.

ש: בוא נחזור, אני אומר לך שאין פה פעולות חקירה, פעולות החקירה היחידות שאישרת ב- 26/6 זה רק לגבות גרסה מארי הרו ולכן את הפעולה האופרטיבית היחידה אתה מוציא במייל אחרת אין שום סיבה בעולם שתוציא בעולם.

ת: מה כל הדיבורים האלה, דיבורים בעלמה.

ש: לא בעלמה ממש לא.

ת: זאת אומרת המשטרה לא מבינה מזה שיש לה אישור בעצם לבדוק את הבנק לשיטתך, אין לה שום אישור לבדוק את הבנק שום אישור.

ש: אתה צודק.

ת: לא הגיוני מה שאתה אומר.

ש: איך היא בודקת את הבנק?

ת: אני לא יודע אבל זה לא הגיוני מה שאתה אומר כי על מה נסוב כל הדיון הזה? על מה זה היה, לשם מה?

ש: הדרך שבה פעלת מנהלים שיחה ואז מסנתזים ממנה פעולות.

ת: ממש לא נכון.

ש: בסדר, אתה יכול להסביר לי, כתוב ככה לאחר בחינת ממצאי חקירתו של א. ה. ולאור האמור בה תתקבל החלטה בהמשך, אתה יודע להסביר לי למה זה נאמר כך?

ת: אני לא יודע להסביר למה זה נאמר, מה שאני יודע שהמשטרה יושבת אצלי כולל ראש אח"מ הוא פונה בבקשות מסוימות לקבל אישורים ויוצא לדרך.

ש: למה נתת אישור?

ת: דיברנו על זה, אין פעולות, אני לא מאשר כל פעולה, אני אומר אתם יכולים לבדוק, כן כורש אומר כל פעולה.

<u>כב' הש' משה בר - עם</u>: מר מנדלבליט אתה אומר שמה שאדוני מתייחס פה בפרוטוקול זה למעשה אישור לבצע חקירה בעניינו של ראש הממשלה בנושאים שמפורטים שם מבלי שאדוני פירט איזה פעולות חקירה, זה מה שאדוני אומר?

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט</u>: כן, זאת בדיקה, אתם יכולים לבדוק את הנושא הזה, עכשיו אני מניח שיש עוד ישיבה סמוכה לזה, אני לא יודע אולי זאת הישיבה של יולי אני לא יודע, מציגים מה שמצאו וממשיכים הלאה כך זה עובד כל הזמן, ישיבה גוררת ישיבה, בגדול שמציגים את הבקשה נניח של הבנק הזה הם יכולים לעשות עם זה משהו, הם לא מציגים לי את זה כדי שהם מקבלים אישור כדי שלא יצא כלום מזה.

<u>עו"ד עמית חדד</u>: תכף נראה, אני רק אומר לך שגם אתה אישרת בחקירותייך בבית המשפט שאישורים היו, אנחנו גם נראה את זה עוד מעט במיילים אנשים ספציפיים חוקרים אותם, רוצים להוציא צו חוקרים אותם, אין שום אישור מהסוג שנתת, זה לא קיים, אין אף עד שהעיד על זה, כולם העידו את ההפך הגמור, אתה אומר שכל העדים לא אומרים אמת בבית משפט? זה לא רק כורש זה כולם.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט</u>: מה שהציגו לי חלק מהדברים זה היה, אני אגיד לך שכל הפעולות היו? לא, אני לא חושב שכל הפעולות עברו אצלי וגם על זה כבר דיברנו, זה לגבי פעולות, לגבי כיווני חקירה התשובה היא כן, הם קיבלו כיווני חקירה, קיבלו אישור ויצאו לדרך עם האישור הזה.

ש: כיוון החקירה פה תכף נראה שמה שאמרת עכשיו הוא לא נכון.

ת: אין כיוון חקירה לבדוק את הבנק הזה?

ש: פה למעשה על מה שמדברים זה על בנק שממן.

ת: אין אישור לבדוק את הבנק הזה?

ש: התשובה היא שיהיו אישורי תחומים על פעולות חקירה ספציפיות ביחס לבנק הזה.

ת: אני אישרתי פעולות חקירה ולא כיווני חקירה.

ש: התשובה היא שאתה מימשת את סעיף 17א גם בדרך שאתה גם מאשר פעולות חקירה ספציפית בדרך בתקופה הזאת.

ת: כבר עברנו את זה, התשובה היא לא נכון.

ש: התשובה היא מאד נכון.

(הדוברים מדברים יחדיו)

<u>כב' הש' משה בר - עם</u> : מר חדד.

<u>עו"ד עמית חדד</u> : מה לעשות.

<u>כב' הש' עודד שחם</u> : זאת שאלה שכבר נשאלה והוא השיב עליה בעבר.

<u>עו"ד עמית חדד</u> : מה לעשות זה לא נכון, נמשיך, אתה גם אומר זה לא 300 דולר מנסיעה לנסיעה, כלומר אם נתניהו היה מקבל 300 דולר על זה לא היית פותח חקירה אבל מה שיש כאן זה סיפור הרבה יותר גדול שזה בנק שדרכו אנשי הון מעבירים אליו כסף וראש הממשלה משתמש בו כדי לנהל את ענייניו שזה נושא אחר, נכון זה מה שאתה אומר פה?

ת : כן, באותו הזמן זה החשד, מה שמופיע לפני זה כתוב למשל מתנות.

(הדוברים מדברים יחדיו)

ת : אין שום סיכוי שאני חושב על סיגרים ושמפניות בהיקפים גדולים, אין שום סיכוי.

ש : תכף נראה מה אתה חושב, יותר מזה אני אומר לך שגם המתנות פה זה מתנות שקונים מתוך הבנק, כך כתוב, ששימש הבנק הזה של ידידי הליכוד שימש לכל מיני דברים כדי לסייע למשפחת נתניהו טיסות מתנות שהייה בבתי מלון, כלומר הנושא הוא הבנק, המתנות זה דבר שאפשר לקנות באמצעות הכסף מהבנק.

ת : לא, הבעיה זה טובות ההנאה שהוא מקבל, בין אם זה טיסות, בין אם זה מתנות, בין אם זה שהייה בבתי מלון זאת לכאורה הבעיה שצריך לבדוק.

ש : וכשיש בנק אתה אומר יש רישום כוזב כך אתה אומר.

ת : נכון.

ש : זה מסביר את הרישומים הכוזבים.

ת : נכון.

ש : רישום כוזב זו עבירה.

ת : נכון.

ש : אתה מוסיף את ההקשר, עמוד 5, החשד העיקרי הוא שאנשים עם הרבה כסף נתנו כסף, לא סיגרים ושמפניות נכון מר מנדלבליט ?

ת : ברור, אמרתי גם מקודם, זה אני?

ש : אני לא יודע זה שחור אסור שנראה.

ת : לא משנה, זה בסדר גמור.

ש : אני אראה את הכל.

(הדוברים מדברים יחדיו)

<u>עו"ד עמית חדד</u> : די אי אפשר זה שאתה קם ועושה את זה בפניו אתה פוגם בחקירה הנגדית.

<u>כב' הש' משה בר - עם</u> : ניתנה הזדמנות לעד לעיין בכל המסמך, לא צריך כל פעם לקום לומר תראה לו את זה תראה לו את זה.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : אפשר לראות את החלק הקודם מי אומר את זה?

עו"ד עמית חדד : זה באמת אנחנו נראה את זה וגם חקרתי את זה והצגתי לך את זה.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : אפשר?

עו"ד עמית חדד : כן, לפרוטוקול שמה שעושה עורך דין גילדין זה דבר, אין קודם, זה מה שהראו לך.

(הדוברים מדברים יחדיו)

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : איפה העותק, הם לקחו את זה.

עו"ד עמית חדד : הוא אמר שהוא לא רוצה.

כב' הש' משה בר - עם : אדוני יחזיר לו את זה הכל בסדר.

עו"ד עמית חדד : אני גם אציג לך.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : פשוט לא מראים.

עו"ד עמית חדד : עכשיו אנחנו יודעים מה זה המתנות. מר מנדלבליט זה גם על המסך.

כב' הש' עודד שחם : מר חדד אדוני יאפשר לו.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : זה קודם לא היה על המסך.

עו"ד עמית חדד : זה היה גם.

כב' הש' עודד שחם : מר חדד.

(הדוברים מדברים יחדיו)

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : מר מנדלבליט יש לך את זה ביד תקרא ותעיין במה שיש לך.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : בסדר.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : תן לו רגע לקרוא נו.

(הדוברים מדברים יחדיו)

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : כן, יש ארבעה דברים, טיסות, מתנות, מלונות ורישומים כוזבים.

עו"ד עמית חדד : אני אראה לך ששוב אתה טועה, אני אומר לבית המשפט העובדה שהביאו לנו את החלק הזה בלי החלק הקודם זה לטעמנו הטעיה חמורה של ההגנה ובית המשפט, הטעיה חמורה מאד שבתיק אחר במקום אחר יכול להיות שמישהו היה חוקר, נראה עכשיו את הדברים.

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד אלון גילדין : זה היה בפני בית המשפט בבקשות קודמות.

עו"ד עמית חדד : הטעיתם את בית המשפט והטעיתם גם אותו אם כך, עכשיו אני אראה לך, יש לנו חמש פרשות, קלטות זה תיק אלפיים נכון?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : כן.

ש : בחירות ומחשבים, אחרי זיוף בחירות, שליש מטה מקביל, רביעי זה טובות הנאה, טיסות מלונות ומתנות, עכשיו מה זה הטובות הנאה? עכשיו אנחנו יודעים זה הבנק.

ת : מה זה הרביעי?

ש : הרביעי זה הבנק, עכשיו איך אני יודע? הרי פה אין בנק, נכון?

ת : המילה לא מופיעה.

ש : זה הטעו אותנו וגם אתכם, טיסות מלונות מתנות, החששות הרחבים שעולים מהחומרים הנוספים שהגיעו העלו סוג של חשד של בנק של ידידי הליכוד, אז אנחנו יודעים מה הדבר שאישרת, לא אישרת טובות הנאה באופן כללי אלא אישרת לחקור על הבנק, זה מה שאישרת ב- 26/6 נכון?

ת : לא.

ש : באמת לא?

ת : לא.

ש : החי מכחיש את עצמו מהדברים שלו?

ת : לא יודע.

ש : לא יודע?

ת : אז אני אומר לך עוד פעם שיש פה אישור לבדוק נושא של קבלת טובות הנאה מאנשי עסקים.

ש : מר מנדלבליט .

ת : נתת אישור שיבדקו את זה,

(הדוברים מדברים יחדיו)

ת : חוזרים אלי.

ש : מר מנדלבליט אל תביך את עצמך.

<u>עו"ד אלון גילדין :</u> מה זה?

<u>עו"ד עמית חדד :</u> אני מבקש לעצור את המקהלה של התביעה אי אפשר זה לא ילך, אני רק אחד, הם מגיעים בהמוניהם אי אפשר.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :</u> אתה צודק, מה השאלה אליו?

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט :</u> אני אגיד לך מה אני זוכר.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> מר מנדלבליט שניה אני רוצה להראות לך שוב.

<u>עו"ד אלון גילדין :</u> זאת לא מקהלה הוא עונה תשובה.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :</u> די תנו לו.

<u>עו"ד אלון גילדין :</u> גברתי הוא באמצע תשובה.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :</u> תנו לו לשאול.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> זה משהו באמת, זה משהו.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :</u> כן עורך דין חדד.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> אתה רואה האישור שאתה נותן פה עוסק בבנק של ידיד הליכוד ששימש.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט :</u> גם.

ש : לא גם, רק, בעמוד הזה זה רק.

ת : או קיי.

ש: ששימש את משפחת נתניהו זה מה שאתה אומר לטיסות מתנות ומלונות, זה מה שאתה אומר ואתה גם אומר למטה בעמוד 3 אתה אומר שיש פה תעשייה שמייצר בנק דרך אילי הון שדרכו הוא מנהל כל מיני דברים שמסביר את הרישומים הכוזבים, זה מאד מדאיג וזה מה שאתה מאשר לחקור, עכשיו נלך לעמוד שגולה לנו בלי שיספרו לנו על מה מדובר, טיסות מלונות ומתנות, הטעו אותנו בהטעיה חמורה לטעמנו אסורה, אז אני רואה עכשיו את הפרשות, הראשונה זה אלפיים, אחרי זה זיוף בחירות, שלישי מטה מקביל, רביעי,

ת: טובות הנאה.

ש: נכון שזה הבנק?

ת: זה לא רק הבנק.

ש: אז איפה הבנק?

ת: הנה,

ש: למה לא כתוב פה הבנק.

(הדוברים מדברים יחדיו)

ת: בעמוד 3 טובות הנאה כל החבילה אין בעיה זה טעון בדיקה מעמיקה, כורש אומר אתה מדבר על כל אנשי העסקים בגלגולים השונים.

ש: נכון.

ת: ערוצים כאלו ואחרים.

ש: נו?

ת: ואז אני עונה מה שהנקודה העיקרית זה זה, עכשיו אני אומר לך שגם מה שכתוב בסוף טובות הנאה זה אמירה כוללת.

ש: בוא נראה.

ת: רגע, ועדיין אני אומר באופן קונקרטי החשד היותר קונקרטי במסגרת הזאת היה הנושא באמת הקונקרטי של ארי הרו של ידידי הליכוד.

ש: של הבנק, עכשיו בוא תראה שעוד הפעם אתה טועה, דרך אגב תסתכל מה כתוב, איך אני יודע שהבנק זה 4?

ת: מתנות נכון.

ש: טיסות מלונות ומתנות עולם שלם ואז יש את הרישומים הכוזבים שנגרר ל4.

ת: נכון.

ש: אז מה נגרר פה רישום כוזב זה רק ביחס לבנק נכון?

ת: אני מניח שכן.

ש: כן.

(הדוברים מדברים יחדיו)

ת: רגע, רגע, אני אומר עוד פעם השאלה מה זה 4 קודם כל.

ש: כתוב.

ת: לא, כתוב גם דברים אחרים, הרי כורש רוצה לבדוק קבלת טובות הנאה, הוא כן קיבל אישור לבדוק.

ש: הוא לא קיבל.

ת: מה לעשות הוא כן קיבל, פה הוא מקבל, זו המשמעות.

ש: מר מנדלבליט תאמין לי אל תביך את עצמך.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: עורך דין חדד.

עו"ד עמית חדד: כן

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: זו תשובתו.

עו"ד עמית חדד: זו תשובתו, אם מילצ'ן נותן מתנה למר נתניהו אין רישום כוזב על זה נכון?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: יכול להיות שלא נכון.

ש: נכון

ת: הרביעי הנגרר זה לחלק שאולי עושים רישום כוזב בחלק של קבלת טובות הנאה דרך אותו בנק, אבל האישור לא היה מוגבל רק לזה.

ש: האמת שהוא היה מוגבל לזה.

ת: נראה איך זה מפתח, כי אמרנו נבדוק טובות הנאה.

ש: עכשיו אנחנו יודעים הרבה יותר.

ת: ברור שבשלב הזה אני לא יודע על סיגרים או שמפניות וגם אם אני יודע ודרך אגב יכול להיות שאני יודע והגיוני שאני יודע כי זה אחרי העדות של בן כספית אז זה דברים ספורדיים שבעיניי לא מצדיקים פתיחה בהליך פלילי.

ש: בן כספית לא מדבר על ספורדי בכלל.

ת: יכול להיות אני זוכר שיש משהו אז אולי אני מתבלבל.

ש: הפוך, בוא אני אראה לך.

ת: אז יכול להיות.

(הדוברים מדברים יחדיו)

כב' הש' משה בר - עם: אתם מדברים יחד.

ת: אז יכול להיות שאודליה כרמון, לא משנה, אני לא זוכר מי אומר את זה, תקשיב, אני באותו זמן לא מבין שזה ההיקפים האלה שמתגלים לי אחר כך, לא מבין את זה, לכן באמת אין אישור קונקרטי לזה.

ש: גם מה שאתה אומר עכשיו הוא לא נכון.

ת: בסדר.

ש: אז קודם כל אנחנו רואים שה- 26 לא מדבר לא על סיגרים, לא על שמפניות, לא על מתנות אלא על בנק של הליכוד.

ת: הוא מדבר על מתנות, הוא לא מדבר על סיגרים ושמפניה.

ש: האמת שהוא מדבר על בנק מה לעשות, הוא מדבר על כסף שנכנס לתוך בנק זה מה שהוא מדבר, דרך אגב אני כבר אומר לך, מר מנדלבליט תסתכל עלי, האישור שלך באותה תקופה אתה עשית הבחנה גמורה בין מתנה לבין כסף שניתן, זאת הבחנה שלך בין מוצר מתכלה לבין משהו אחר, אתה זוכר את זה?

ת: לא.

ש: לא דיברת על מתכלה?

ת: אני לא זוכר .

ש: לא זוכר , אתה זוכר שמה שהנחה אותך זה כסף?

ת: כמו שראינו בפרוטוקול, א. אני לא זוכר , ב. בוודאי ובוודאי שכסף זה הכי משמעותי, אבל אני לא חושב שהיה חשד שניתן מעטפות כסף למר נתניהו , לא היה חשד, אלא היה משהו שייצר בעצם אפשרות לקבל טובות הנאה בהיקפים גדולים, זה היה הבעיה, אני לא חושב שמישהו חשד באיזשהו שלב שניתן כסף מזומן.

ש: בסדר, ראינו שיש ארבע חקירות, ראינו מה הן בדיוק, עכשיו אנחנו יודעים מה זה טובות הנאה, כי ראינו שכתוב בנק שמימן טיסות מלונות ומתנות, עכשיו בוא נראה את ההודעה שלך ב- 2/1 שאתה מוסר לציבור.

ת: בעיניי קבלת טובות הנאה בהיקפים גדולים מאנשי עסקים זאת עבירה פלילית.

ש: גם זה לא נכון.

ת: מה שיחליט בית משפט.

ש: גם לשיטתך זה לא היה נכון באותה תקופה, אבל בוא נתקדם, בוא נראה מה חקרת באותו זמן.

ת: אני לא יודע מה זה המסמך הזה.

ש: אמרתי מסמך 2/1/2017 הודעה על סגירת תיקים, הודעה לתקשורת, הוא סומן נ/4609, טענה לקבלת טובות הנאה בחו"ל ומימון טיסות על ידי בעלי הון, למשטרה הגיע מידע במסגרתו נטען כי בעלי הון מסוימים מימנו את ראש הממשלה באופן שיטתי במהלך נסיעותיו לחו"ל ונתנו לו טובות הנאה שם בקשר לאותן הנסיעות, במסגרת זו נגבו עדויות ממספר גורמים רלוונטיים, חלקם בחו"ל , זה למעשה האירוע שראינו ב- 26/6 שאישרת.

ת: לא, זה האירוע הקונקרטי של מה שאתה קורא לו בנק שנסגר.

ש: אני אומר לך שאישור לחקור קבלה של מתנות מחברים זה דבר שאתה בפירוש לא אישרת, אמירה שלך על סיגרים שאתה חשבת סיגר בודד היא אמירה לא נכונה שנרקחה בשלב מאוחר, מראה לך את ההודעה של בן כספית 11/4, הוא מדבר על סיגרים ספורדיים, תכשיטים, חולצות, סיגרים ועוד, מילצ'ין הביא כל הזמן סיגרים ואלכוהול, לא סיגר, לא ספורדי, אני יודע ממקור.

ת: באיזה היקפים?

ש: רגע, כל הזמן, דרך אגב בדקת פעם את ההיקפים? הורית על פעולת חקירה נורמלית כדי לבדוק את ההיקפים? התשובה היא לא, אני מתקדם, יש לנו את האישור שלך שאנחנו רואים שאתה מדבר שם על בנק שמהבנק הזה קונים מתנות מלונות וטיסות ואז אתה נותן אישור תחום לחקור את ארי הרו בסדר? זה מה שהראיתי לך, אז חוקרים את ארי הרו , אתה אמרת שבסוף הישיבה אתה מסכם מה הפעולות האופרטיביות, נכון? כך אישרת לבית המשפט, זה עמוד 4 וזה עמוד 5, עד עמוד 12,

ת: מה זה קשור לתיק אלפיים?

ש: זה סיכום הפעולות שאתה מאשר.

ת: בתיק אלף?

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן</u>: הוא כבר ענה על זה.

<u>עו"ד עמית חדד</u>: לא, גברתי, בישיבות הקודמות הוא אמר שבסוף הישיבה הוא מסכם מה הוא מאשר, אמת אני רואה שבסוף הישיבה בעמוד 12 זאת הפעולה הראשונה בתיק, אין אישור אחר ויש את המייל שיוצא, המייל שיוצא הוא 26/6 היועץ נתן אישור לגבות גרסה מארי הרו בעניין ההקלטות לאחר בחינת ממצאי חקירתו של ארי הרו לאור האמור בה תתקבל החלטה בהמשך, בסדר?

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט</u>: מה השאלה?

ש: אתה זוכר משהו אחר?

ת: לא, הדברים מדברים בעד עצמם.

ש: בסדר, למה השחרת את כל מה שראינו על גדר האישור, על הבנק, על כל מה שמופיע למעלה?

ת: עניתי קודם את התשובה.

ש: למה, למה, הרי זאת השאלה.

ת: אין תשובה.

ש: יותר מזה לגלות לנו את החלק התחתון שכתוב שם טובות הנאה בלי להגיד לנו שזה חלק מהבנק, זאת ממש הטעיה, מי קבע מה משחירים ומה לא משחירים?

ת: עניתי כבר על זה.

ש: אתה יודע להגיד לי היום, ביררת מי נתן הוראה להשחיר?

ת: לא.

ש: נמשיך. ראינו את בן כספית שאומר שניתנו הרבה מתנות, שלושה שבועות אחרי ב- 17/7/16 מתקיימת אצלך ישיבה נוספת, זה פרוטוקול שראינו הוא לא נמסר לנו בשנת 2021 אלא קיבלנו קטעים ממנו רק ב- 2026 בעקבות פרסום של הכתב המצוין אבישי גרינצייג, אין מחלוקת שב- 14/7/16 ארי הרו נחקר ודיבר על סיגרים אלכוהול וחליפה.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן</u>: עורך דין חדד אנחנו צריכים לעשות הפסקה, אם זאת נקודה מתאימה נעשה אותה עכשיו.

<u>עו"ד עמית חדד</u>: כמה זמן הפסקה כבודכם?

<u>כב' הש' משה בר - עם :</u> נעשה כבר את ההפסקה.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> אפשר.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :</u> או קיי.

לאחר הפסקה.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :</u> שבו בבקשה, כן.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> מר מנדלבליט לפני ההפסקה הראיתי לך שב- 26/6 כשמדרים על מלונות מתנות וטיסות זה קשור לבנק, זה למעשה הסגמנט הרביעי זה ברור חלק שהוסתר מאתנו לטעמנו בצור החמורה מאד, ממש יצר מצג שווא, אתה אמרת שאתה לא יודע כן יודע וכו' ענית את שענית, עכשיו אני רוצה להראות לך מה קורה בהמשך, הראיתי לך שגם 26/6 המייל שיוצא שהוא התולדה היחידה לחקירה של ארי הרו שלגביה אתה נותן אישור ביחס לקלטות, אני רוצה להראות לך מה קורה ב- 14/7 נחקר ארי הרו אתה זוכר שדיברנו על זה ?

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט :</u> כן.

ש : ארי הרו לוקחים אותו מכבש המטוס וחוקרים אותו בהודעה ראשונה, הוא לא חשוד, אומרים לו שזה תיק אחר, לא יודע עם קשר או בלי קשר לאירוע הזה פה, וזה למעשה חקירה בתיק אלפיים שהיא לא באזהרה, זה בפירוש מה שאישרת, איך אני יודע שאישרת את זה כי אני רואה את הפרוטוקול מה- 26/6 עמוד 12, זאת הפעולה הראשונה בתיק, היועץ נתן אישור לגבות גרסה מארי הרו בעניין ההקלטות, ראינו שזה לא באזהרה זה מה שאתה מאשר לעשות, זאת הפעולה היחידה שאתה מאשר, אחר כך לגבי ההמשך תינתן החלטה, אתה רואה את זה?

ת : אני רואה, הראית לי כמה פעמים. את המזכר הזה הראית לי כמה פעמים כן.

ש : באותו יום ב- 14/7 יש סשן אחד שחוקרים את ארי הרו בתיק אלפיים בלי אזהרה, ואז עוצרים את החקירה, מגיע עורך דין רועי בלכר, ידעת שהוא עורך דין של ארי הרו ?

ת : כן.

ש : מגיע גם רועי בלכר ויש חקירה נוספת שנפתחת שהיא למעשה באזהרה עם תנאים שמה שייגבה פה אם לא ייחתם אתו הסכם מדינה לא יוכלו להשתמש בזה, זאת ההודעה השניה שהיא חלק ממשא ומתן לעדות מדינה, אתה מכיר את הדברים?

ת : אני יודע שהיה דבר כזה, להגיד לך שאני זוכר את זה בדיוק, לא אני לא זוכר את זה.

ש : יכול להיות שאתה לא אישרת באותו מועד להיכנס למשא ומתן עם ארי הרו בישיבה הזאת? ידעת שהולכים להציע לו להיות עד מדינה?

ת : הגיוני שכן, אני זוכר שכן, להגיד לך בדיוק את העיתוי אני לא מסוגל.

ש : יכול להיות שזה אחרי?

ת : לא נראה לי שהם היו עושים דבר כזה בלעדי.

ש : אתה לא יודע, אתה לא זוכר .

ת : אני לא זוכר את העיתוי המדויק אבל זה מאד לא הגיוני שזה יהיה בלעדי.

ש: טוב, הוא נחקר בעדות השנייה, חקירה באזהרה, אנחנו רואים שהחקירה היחידה שיש בעניינו זה כפי שאתה אישרת שזה ביחס להקלטות, זה מה שאישרת בכתובים, אין חקירה אחרת, החקירה הזאת מתנהלת במסגרת משא ומתן עדות מדינה, זה לא חקירה בכלל, בדיוק כפי שמופיע במייל מה-26/6/16 תגובתך?

ת: אותה תגובה שהייתה קודם, זה לא משנה שום דבר. יש תיק אלפיים ויש את הנושאים האחרים.

ש: לא, אבל אתה מקודם אמרת לבית המשפט תראו כי שואלים על הבנק וכו' אמרתי לך זה לא נכון, מה שאני רואה זה בדיוק ההפך, אני רואה שהחקירה היחידה שחוקרים אותו זה כמו שכתוב במייל שלך מה-26/6, לא שלך של חגי, ביחס לתיק אלפיים לא באזהרה, ביחס לתיק אלף לבנק וכו' אני רואה שזה במסגרת עדות מדינה, זאת לא חקירה, לכן אני לא יודע אם דרך אגב אתה ידעת בשלב הזה שהולכים להציע לו עדות מדינה או שרק אחר כך יודעת בנושא הזה.

ת: אותן תשובות שעניתי על כל החלקים של השאלה.

ש: אני לא בטוח שאותן תשובות מתאימות אבל זו תשובתך, נתקדם.

ת: נכון.

ש: אמרתי לך שברור לי שב-26/6 לא אישרת לחקור בעניין מתנות שראש הממשלה מקבל והדבר היחידי שאישרת זה בעניין אותו בנק.

ת: אבל לשיטתך הרגע אמרת שאני לא אישרתי את זה, גם לא את התעשייה וגם לא את ה...

ש: לא, אני לא אמרתי שלא אישרת, אמרתי שאתה אישרת לחקור אותו ביחס לתיק אלפיים, לגבות ממנו הודעה כעד מדינה במשא ומתן אם זה דבר שאתה מראש אישרת כן או לא.

ת: אתה כל הזמן עושה סלולמים בין דבר אחד לשני, סליחה.

ש: אתה עושה סללולם.

ת: או קיי, אמרת לי בסדר, אני רוצה להסביר, אתה שואל על ארי הרו ושואל על דברים אחרים ואז איכשהו מתחבר אחד לשני בשאלות אבל זה לא אותו דבר אני לא אומר שארי הרו לא קשור לדברים האחרים, יכול להיות שהוא קשור לדברים האחרים, אני אומר שיש פה ממה שאתה מראה לי כי אני לא זוכר את התאריך המדויק, אתה רואה שיש כיוונים שעולים אצלי ואני מאשר לבדוק אותם, חוץ מהנושא של אלפיים.

ש: טוב בסדר.

ת: למה חוקרים אותו רק על אלפיים אני לא יודע.

ש: לא, חוקרים אותו על אלפיים בהודעה פתוחה כפי שהנחית, החקירה השנייה היא במסגרת משא ומתן עדות מדינה, הבנת?

ת: הבנתי את זה.

ש: ששם זה הנושאים האחרים.

ת: וגם שם זה אלפיים.

ש : לא, שם זה הדברים האחרים.

ת : אז זה הגיוני.

ש : יופי,

ת : זה הגיוני מאד וזה מראה שהיה אישור בדיקה גם על הנושאים האחרים.

ש : אני לא יודע אם היה אישור או לא, אני את זה לא רואה, אני אגיד לך מה אני כן רואה, אפילו אם נצא מנקודת המוצא שלך שאתה אישרת לחקור את ארי הרו בנושאים של הבדיקה כפי שהם היו ב- 26/6 אני אומר לך שוב שהנושא של קבלת מתנות מחברים זה נושא שאתה לא אישרת אותו, לשיטתנו.

<u>עו"ד אלון גילדין :</u> הוא נשאל על זה כבר לפני ההפסקה מאה פעמים, אני לא מבין למה עוד פעם ועוד פעם.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> אני אשאל עוד פעם. הטענה שלך שמה שהראיתי לך שהבנק ששימש את ראש הממשלה על טיסות מלונות ומתנות זה הדבר היחיד שאישרת ולא אישרת מתנות מחברים ואתה השבת לי בטוח, לא בטוח, כן בטוח, כן נכון לא נכון התשובה לא הייתה חדשה ועכשיו אני רוצה להראות לך את זה, אמרתי לך שארי הרו נחקר ב- 14/7, מה שהגיע אלייך וזה למעשה עולה מתוך העדות של כורש בפרשת התביעה בעדות הראשית שלו זה מסמך שסומן ת/1435א, כורש אומר בעדותו זה מה שנמסר לך מנדלבליט , ומה כתוב פה על עניין המתנות?

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט :</u> כורש מסר לי את זה ביד הוא אומר?

ש : הוא אמר נמסר ליועץ, לא יודע ביד או לא ביד,

(הדוברים מדברים יחדיו)

ת : אולי נמסר ללשכה או משהו.

ש : בסדר, כתוב פה קבלת סיגרים ואלכוהול, ביבי לא לוקח מתנות אבל הוא מקבל סיגרים באופן סיסטמתי, ביבי מקבל סיגרים מהרבה אנשים לאורך השנים הוא מקבל אריזות מארנון מילצ'ן , סיגריות וסיגרים, אתה רואה? ארנון מילצ'ן חיבר בין ביבי לג'ימס פאקר בעל חברת סרטים, גם יש חליפה וכו' , זה מה שנמסר לך, ב- 17/7 אתה אומר, אתה רואה שלא כתוב פה בסעף 2 בהמשך נחקר באזהרה במסגרת משא ומתן עדת מדינה, אתה יודע למה זה לא נמסר לך פה?

ת : לא.

ש : או קיי, אתה יכול כמובן לעיין בהכל מר מנדלבליט .

ת : יש פה חלקים של הבדיקה זה בדיוק העניין.

ש : לא זה לא רלוונטי מר מנדלבליט , תקרא בנחת.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :</u> זה לא קשור לשאלות שאתה נשאל. מר מנדלבליט אתה לא נשאל על זה כרגע וחבל על הזמן פשוט, לא שואלים אותך על זה עכשיו.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> זה לא רלוונטי.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :</u> חבל על הזמן, כל זה לא שואלים אותך על זה.

עו"ד עמית חדד: אתה רוצה בכל זאת לקרוא אז תקרא.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: הגענו לסעיף 4?

עו"ד עמית חדד: כן.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: תעבירו יותר מהר קצת, חבל על הזמן.

עו"ד עמית חדד: מר מנדלבליט ,

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: עוד לא. כן אפשר.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: מה השאלה אליו? אולי תגיד מה השאלה?

עו"ד עמית חדד: אני מראה לך שהחומר שהובא אלייך לקראת הישיבה ב- 17/7/16 זה שארי הרו מספר שסיגרים הגיעו ניתנו מארנון מילצ'ין לבנימין נתניהו , את זה אתה רואה?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: אני רואה.

עו"ד עמית חדד: זה היה אצלך יחד עם המידע של בן כספית שראינו מקודם על זה שבנימין נתניהו מקבל סיגרים באופן שיטתי מארנון מילצ'ין , כל זמן, פה זה סיסטמתי שם זה כל הזמן, שונה קצת, זה המידע שבפנייך באותה נקודת זמן נכון?

עו"ד אלון גילדין: אני מתנגד לשאלה.

עו"ד עמית חדד: שיצא.

עו"ד אלון גילדין: חברי אומר לעד שהוא ידע שארנון מילצ'ין נותן באופן סיסטמתי סיגרים לבנימין נתניהו , זה לא נכון, זה לא נכון שזה מה שהיה,

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד אלון גילדין: אני אסביר, ארי הרו אמר בחקירה.

עו"ד עמית חדד: החקירה לא הייתה בפניו, רק התמליל.

עו"ד אלון גילדין: אתה מפריע לי עורך דין חדד.

עו"ד עמית חדד: אבל החקירה לא הייתה בפניו, רק המזכר, התמליל ייעשה הרבה יותר מאוחר.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: השאלה מה היה בפני מר מנדלבליט.

עו"ד אלון גילדין: בכל זאת, החוקרים נמצאים מול מר מנדלבליט באותו דיון, ארי הרו אומר אני ראיתי רק פעם אחת והוא אומר באופן סיסטמתי ממילצ'ין הוא אומר אני לא יודע אם באופן סיסטמתי הוא מקבל מאנשים אחרים באופן סיסטמתי.

עו"ד עמית חדד: באמת.

עו"ד אלון גילדין: גם כאן לא כתוב שממילצ'ין הוא מקבל באופן סיסטמתי.

כב' הש' משה בר - עם: מה שכתוב כתוב.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: חיכינו עשר דקות כדי שהוא יקרא.

עו"ד אלון גילדין: נכון ואז אומרים לו בעל פה מנוגד ממה שכתוב, אי אפשר להגיד משהו אחר.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: מה שכתוב הוא קרא.

עו"ד אלון גילדין: נכון, גברתי צודקת, ועדיין אומרים לו בעל פה לא יכול להיות משהו אחר, הרי לא בכדי בישיבה הזאת הוא מדבר על קופסת סיגרים.

עו"ד עמית חדד: די נו באמת.

כב' הש' משה בר - עם: המסמך הזה עמד בפניו.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: יענה מה שיענה. שיענה לשאלה, תכניסו אותו.

עו"ד אלון גילדין: אני רק אומר שכל הקטע הזה הוא נשאל אותן שאלות בדיוק לפני שבועיים.

עו"ד עמית חדד: אפשר בבקשה לתת לי להתקדם? תודה, מה לעשות אתם מגלים לנו בחתיכות.

(הדוברים מדברים יחדיו)

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: עורך דין גילדין.

עו"ד עמית חדד: זה בלתי אפשרי, באמת. מר מנדלבליט אני חוזר על שאלתי ההתנגדות נדחתה, זה החומר שהיה בפנייך, בן כספית דיבר על זה שבנימין נתניהו מקבל כל הזמן סיגרים מארנון מילצ'ין פה שכתוב שביבי מקבל מתנות וסיגרים באופן סיסטמתי ושביבי מקבל סיגרים מהרבה אנשים לאורך השנים מקבל אריזות מארנון מילצ'ין , מילצ'ין הביא לו גם שמפניה, גם כתוב פה באופן קבוע, זה מה שכתוב פה, זה מה שהיה בפנייך ב- 17/7 לפני הישיבה שלך עם אנשי המשטרה והפרקליטות, באותה ישיבה אתה אומר עם כל הכבוד לסיגרים שמפניה חליפה זו לא התעשייה שאנחנו יודעים שאולי יש זה בפירוש לא מה שאני אישרתי בזמנו.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: אל תענה מר מנדלבליט .

עו"ד עמית חדד: נלך לחומר החדש שקיבלנו, נזכור את המילה תעשייה, זו לא התעשייה שאנחנו חושדים זה מה- 17/7/16, נלך לפרוטוקול מה- 26/6 ונראה במה מדובר, תעשייה שמייצרת באופן סיסטמתי שמייצר בנק שדרכו הוא מנהל כל מיני דברים, אז עכשיו אנחנו יודעים שמה שאישרת לחקור זה שיש תעשייה שבאופן סיסטמתי מייצרת בנק דרך אילי הון ולא סיגרים ושמפניה, גם ניתנים באופן קבוע, זה בפירוש כפי שאתה אומר ב- 17/7 לא אישרתי, לא ידענו כשאתה מדבר על התעשייה לפני שבית משפט גילה לנו פתח לנו צוהר לדברים שאמרת לא ידענו מה זו התעשייה הזאת, תגובתך?

עו"ד אלון גילדין: התנגדות.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: כן.

עו"ד אלון גילדין: אני מבקש שכל החלק הזה שני העמודים מה- 17/7 יוצג לעד מהסיבה הבאה, כשהעד אומר מתייחס לסיגרים אומרים לו ארנון מילצ'ין הוא אומר אני לא יודע אם זה אריזת סיגרים מלפני 10 שנים אני אחקור אותו, דברים כאלה מלפני 10 שנים אני לא פותח חקירה פלילית מול ראש ממשלה, כלומר מה שהעד לא מבין מהצגת השאלה שכאשר בדיון מתייחסים לסיגרים ממילצ'ין או לא רק ממילצ'ין, בעמוד 10, ארנון מילצ'ין אני לא יודע אם על סיגרים מלפני 10 שנים אני אחקור אותו.

עו"ד עמית חדד: מה זה קשור?

בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח' **22 נובמבר 2026**

עו"ד אלון גילדין: אני גומר את ההתנגדות ואתה תוכל להגיב, ארי הרו אמר שהוא ראה רק פעם אחת, ומר מילצ'ין זה לא היה סיסטמתי כבודכם אמר, הכל בפניו, השאלה מטעה, בדיון עצמו מה שמר מנדלבליט חושב שזה אירוע בודד מלפני 10 שנים. שהכל יוצג בפניו והוא יוכל להתייחס.

עו"ד עמית חדד: הוצג לו.

עו"ד אלון גילדין: לא על זה ההתנגדות, אני רוצה שהוא קודם יקרא את הכל ואז אפשר יהיה לשאול אותו.

עו"ד עמית חדד: כבודכם, ארי הרו לא מדבר על סיגרים מלפני 10 שנים, זה לא נכון הוא לא ידבר על ההודעה על לפני 10 שנים, כל האמירה הזו שגויה, זה עניין נושאי ולא עניין של כמות.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: עורך דין חדד ממילא ההודעה של ארי הרו לא הייתה לפניו.

עו"ד עמית חדד: נכון אני מסכים.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: תראה לו את ההודעה.

עו"ד עמית חדד: אני אראה לו את הכל.

כב' הש' עודד שחם: מר חדד אנחנו הרי לא נוקטים עכשיו עמדה בשאלת הפרשנות.

עו"ד עמית חדד: אין פה פרשנות.

כב' הש' עודד שחם: מר חדד, לאדוני זה פשוט בסדר.

עו"ד עמית חדד: נכון, אני אומר כך לאדוני, כל מה שעשיתי זה בסך הכל לבוא ולהראות שהמילה תעשייה זה לא התעשייה שאנחנו מחפשים.

כב' הש' עודד שחם: אנחנו מבינים.

עו"ד עמית חדד: כן.

כב' הש' משה בר - עם: חברים אין צורך, אנחנו לא נחליט עכשיו בשאלה איך לפרש את הדברים, הוא צריך לראות את הכל ושיגיד את מה שיגיד.

עו"ד עמית חדד: בסדר, האירוע שארנון מילצ'ין עשה באל איי ב- 2014 עם כל כוכבי הוליווד.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: ראיתי.

ש: זה אירוע שאתה נמצא בו.

ת: כן, אני זוכר.

ש: זה לא סיפור מלפני 10 שנים, זה זיכרון חי אצלך גם אתה ראית.

ת: מי זוכר מ- 2014, פה זכרתי מצוין כי זה אירוע מאד חריג.

ש: אתה מקבל את דוח התשאול, מספרים על סיגרים ושמפניות על אירוע שאתה היית בו.

ת: כן.

ש: סיפרת לחוקרים תשמעו את האירוע הזה אני מכיר היטב?

ת: לא, ממש לא.

ש: אני חושב שחייבים לספר.

ת: בסדר, דעתנו שונה, ביוני 16' זה לא היה רק הנושא של תיק אלפיים אלא בפירוש כל האירועים מהתשאול שהוא שואל את ארי הרו שאלות על הדברים האלה שאישרתי לבדוק, זה בדיקה, למשל הוא שואל על הבחירות הכפולות, על הזיוף של הבחירות, מה פתאום הוא שואל אותו שאלות כאלו, מאיפה זה הגיע?

ש: מצוין, אתה נותן לי רעיונות חדשים.

ת: אני שמח שאני עוזר לך.

ש: אני חוזר לפרוטוקול מה- 17/7,

(הדוברים מדברים יחדיו)

ת: האם בית המשפט מאשר לי להשלים את התשובה הקודמת?

ש: לא, מר מנדלבליט תקשיב לשאלות שלי תודה.

ת: אבל אני מבקש, לא סיימתי את התשובה.

ש: מר מנדלבליט , למה אין פה אמירה על מטה הבחירות הכפול מעולם לא אישרתי לחקור, זה בפירוש לא מה שאישרתי?

<u>עו"ד אלון גילדין:</u> אני ביקשתי, ההתנגדות הייתה שכשואלים אותו שהחומר יהיה בפניו וחברי הסכים.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> אבל זה לא קשור לזה, זה משהו אחר לגמרי.

<u>עו"ד אלון גילדין:</u> שני עמודים כבודכם.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> זה לא קשור, זה משהו אחר.

<u>עו"ד אלון גילדין:</u> אז שיהיה בפניו.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> אין בעיה, אני אומר לך אין אמירה שלך על זה לא אישרתי לחקור, נחזור לדוח התשאול, נוני מוזס על זה אתה לא אומר בפירוש לא אישרתי לחקור כי אישרת לחקור בעניין נוני נכון?

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט:</u> ברור, זה הדבר היחיד שאישרתי לשיטתכם, כל השאר לא אישרתי לחקור.

ש: לא נכון.

ת: זה לשיטתכם, זה מה שאמרת קודם, הצגת לי את המסמך של חגי הרוש ואמרת זה הדברים שאישרת שום דבר אחר לא אישרת, אז הנה רואים שכן אישרתי וזה בדיוק לפי הזיכרון שלי.

(הדוברים מדברים יחדיו)

ת: אני מבין לאן אתה הולך.

ש: שניה. מימון שכרה של אודליה כרמון, גם על זה אין שום דבר שאתה אומר זה בפירוש לא מה שאישרתי לחקור, נכון?

ת: ברור.

ש: נמשיך, מימון הוצאות טיסה ונלוות עבור בני הזוג נתניהו גם על זה אתה לא אומר מילה.

ת: נכון, זה אישרתי בדיקה בניגוד למה שאמרת קודם.
ש: זה ביבי טורס.
ת: אבל אמרת שלא אישרתי את זה.
ש: תעזוב שנייה, אני עכשיו שואל חדש, בסדר? על זה אתה רואה שאין אמירה שלך זה בפירוש לא אישרתי.
ת: זאת אומרת מתי אישרתי את זה?
ש: מר מנדלבליט תענה לשאלות שלי, זה בכלל ויינשטיין אולי אישר אני לא יודע, בכל מקרה חוקרים ואתה לא אומר זה בפירוש לא אישרתי לחקור, נכון?
ת: ברור.
ש: יופי, נמשיך, מימון הוצאות טיסה לארצות הברית בעבור בני הזוג וילדי נתניהו גם על זה לא אמרת בפירוש לא אישרת לחקור.
ת: נכון.
ש: כי זה חלק מהטענה.
ת: זה חלק מהבדיקה.
ש: של בנק שמימן את הדברים האלו.
ת: שזה מתי אושר? ביוני 2016 לא לשיטתך.
ש: טיסות במטוסים פרטיים, מתנות, קבלת סיגרים ואלכוהול פה כתוב שביבי לא לוקח מתנות אבל מקבל סיגרים באופן סיסטמתי, מקבל אריזות ממר מילצ'ן , סיגרים ושמפניה, ויש פה את העניין ב- 2014 על זה אתה אומר ורק על זה , ואז יש קבלת חליפה ועניבות, על שני אלו אתה אומר בפירוש לא אישרת, מימון ארוחות בחו"ל זה מתאים לבנק הזה.
ת: נכון.
ש: הטיית תוצאות פריימריז.
ת: נכון.
ש: זה דבר שאישרת.
ת: נכון.
ש: מימון כפול גם על זה אתה לא אומר שבפירוש לא אישרת.
ת: נכון, אתה אמרת שלא, אני כן. זה לא מטה כפול.
ש: אז מה זה?
ת: אני לא יודע מה זה אבל זה לא מטה כפול.
ש: אתה אישרת לחקור על זה?
ת: לא.
ש: או קיי, אז חקרו בלי אישור שלך.
ת: בסדר.

ש: השיטה של ביבי לגיוס,
ת: אפשר לקרוא, זה מעניין.
ש: תקרא בטח, אתה אישרת לחקור על הדברים האלו?
ת: קודם כל זה לא מטה כפול.
ש: אישרת לחקור כן או לא, את עניין מימון המילואימניקים אישרת לחקור ב- 2006/7? לא, או קיי, זה מה ששאלו, זה מתאים שוב לעניינים בחו"ל,
ת: זה לא קשור לחו"ל.
ש: אדרבא, לא יודע, תגיד לי מה זה.
ת: אני לא יודע.
ש: גם אני לא, יאללה, השיטה של ביבי לגיוס כספים אתה אישרת לחקור את זה?
ת: יכול להיות שזה קשור לקבלת טובות הנאה מאנשי עסקים.
ש: אתה מכיר את זה בכלל?
ת: לא, לא זכרתי את זה
ש: הדבר היחיד שעליו אתה אומר ב- 17/7 עם כל הכבוד לסיגרים שמפניה חליפה זה הדבר היחיד שאתה מדבר עליו מכל הנושאים שם, זו לא התעשייה שאנחנו יודעים שאולי יש, זה בפירוש לא מה שאישרתי בזמנו.

<u>עו"ד אלון גילדין:</u> תן לו לקרוא.
<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט:</u> מה זה?
<u>עו"ד אלון גילדין:</u> הוא לא מבין מה זה.
(הדוברים מדברים יחדיו)
<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן:</u> זה פרוטוקול ישיבה מאיזה יום זה?
<u>עו"ד עמית חדד:</u> 17/7/16, זה כמובן חלקים.
<u>כב' הש' משה בר - עם:</u> אדוני יעיין בזה הכל בסדר.
<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט:</u> תודה.
<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן:</u> כמה עמודים נתת לו לקרוא?
<u>עו"ד עמית חדד:</u> עמוד וחצי.
<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט:</u> שני עמודים, אני מבקש.
<u>עו"ד עמית חדד:</u> בית משפט שאל אותי שאלה, למה אתה כועס?
<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן:</u> אני שאלתי כמה עמודים.
<u>עו"ד עמית חדד:</u> מה קרה מותר לבית משפט לשאול אותי כמה עמודים נתנו, אביחי באמת עם כל הכבוד, תקרא.
<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט:</u> אני מנסה לקרוא, כל שנייה שואלים עוד שאלה ועוד שאלה, אני לא מצליח, זה קוטע את חוט המחשבה. כן.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> אני הראיתי לך שכתוב פה עם כל הכבוד לסיגרים שמפניה חליפה זו לא התעשייה שאנחנו חושדים שאולי יש ושם אנחנו נצטרך לחפש בנסיבות מחמירות שאני לא רואה פה זה בפירוש לא מה שאישרתי בזמנו, דיברנו על זה נכון?

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט:</u> אני רואה כן.

ש: מה שאני אומר לך שהמילה תעשייה שמופיעה פה, ב- 26/6 תעשייה שמייצרת באופן סיסטמתי שמייצגת בנק דרך אילי הון שדרכו הוא מנהל כל מיני דברים, זו למעשה ההנחיה שלך האישור שלך אותה תעשייה שמייצרת בנק ולכן כאשר חוקרים על סיגרים שמפניות וחליפה אתה אומר לחוקרים עם כל הכבוד רבותי זה בפירוש לא מה שאני אישרתי, ולכן אנחנו רואים את המילה תעשיה, זה הכל, אתה זכרת שדיברת על תעשייה שהיא בנק.

ת: זה כל מצלצל לי מוכר, בנק בטוח, תעשייה יכול להיות, אבל בכל מקרה זה מה שכתוב, זה אותנטי.

ש: בסדר, אני מסכים אתך, נכון, אתה במזכר שלך מה- 5/1/21 אתה מדבר על זה שאישרת לחקור עניינים של טוהר המידות.

ת: כן.

ש: לא כתוב פה מטה כפול, לא כתוב פה אודליה כרמון, לא כתוב פה את הבנק לא כתוב שום דבר.

ת: נכון.

ש: כתוב טוהר המידות.

ת: נכון.

ש: אנחנו שלחנו את כל הפרוטוקולים לבית המשפט שיעבור עליהם, כל הפרוטוקולים שהתביעה חשבה שיש בה אישור כלשהו אפילו ברמז, אני לא יודע אם אילו כל הפרוטוקולים לצערי, לא קיבלנו אפילו פעם אחת את הרצף טוהר המידות לא מצאנו, אין באף פרוטוקול את המילים טוהר המידות, אין את זה, זה לא קיים, אתה יודע להסביר לנו את זה?

ת: כמו שאמרתי בישיבה הראשונה או השנייה אני אומר גם עכשיו, אני אישרתי לבדוק נושאים, אמרתי מה הם הנושאים, אני עומד מאחורי מה שאמרתי, אני לא רואה פה שום דבר שסוטה מהעניין הזה.

ש: לא, מר מנדלבליט , השאלה שלי...

(הדוברים מדברים יחדיו)

ת: אני לא יודע, אני לא זוכר , אני לא יכול לזכור אם המילים האלו נאמרו במפורש בדיון.

ש: מאה אחוז.

ת: וזה גם לא משנה כי זה הנושאים.

ש: מר מנדלבליט אני לא יודע מה זה זה הנושאים זה לא הנושאים, אני רציתי לדעת אם אישרת לחקור באופן כללי על טוהר המידות.

ת: אני אישרתי לחקור מה הנושאים, אמרתי מה הנושאים בתיק אלף שאישרתי לחקור עליהם.

ש: כן, ראינו את זה.

ת: אמרתי מה הנושאים, נכון ראינו. אני עדיין עומד על אותה עמדה.

ש: תגיד לי יכול להיות שזה ביטוי שנוצר מאוחר במועד המזכר?

ת: אין לי מושג.

עו"ד אלון גילדין: אני מתנגד לשאלה, אותו קו נשאל כמה פעמים, אין פה תוספת.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: התוספת היא שהם קיבלו עוד חומרים.

עו"ד אלון גילדין: אבל אין פה משהו שקשור לחומרים, זה סתם אנחנו חוזרים על אותה חקירה.

עו"ד עמית חדד: מר גילדין אם יש לך התנגדות שיצא העד.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: שיענה לשאלה.

עו"ד עמית חדד: אני שואל שוב, האם יכול להיות שהמילים טוהר המידות אלו מילים שנוצרו לראשונה לקראת 5/1/21? כי אנחנו לא רואים לזה רמז ואני מתחבר למה שאמר עורך דין גילדין אנחנו חשבנו כששאלנו אותך לפני כן אז היה לנו רק מקצת מהחומר, עכשיו אנחנו רואים יותר, בית משפט גם סרק את הדברים ועדיין טוהר המידות לא נמצא.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: אני עדיין מתלבט, יכול להיות שזה מה שגרם לבלבול יכול להיות.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: מה גורם לבלבול?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: לא, שיש מזכר שאומר את הדברים, אני לא יודע, אני לא יודע אם המילים האלו כן נאמרו או לא נאמרו, דרך אגב מתאים לי כן להשתמש במילים האלו.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: זו הייתה השאלה עכשיו אם הם נאמרו או לא נאמרו.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: מה?

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: זו הייתה השאלה.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: אז אני לא יכול לדעת, אני לא יכול לדעת במרחק של כל כך הרבה שנים אם המילים האלה כן נאמרו או לא נאמרו, אני כן חושב שמה שהוא העיקר בעיניי היה שיש חקירה לפי נושאים ואת הנושאים אני אמרתי מה הנושאים.

עו"ד עמית חדד: טוב.

כב' הש' משה בר-עם: זה מזכר שאדוני לא ערך אותו, העוזרים ערכו לו את זה, יכול להיות שהטרמינולוגיה של מי שהשתמש בזה זו לא בהכרח הטרמינולוגיה של אדוני, זאת אומרת אדוני אולי קרא את זה אבל לא הוא זה שכתב את זה.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: מטבע הדברים כל מסמך שהיועץ חותם עליו העוזרים שלו מכינים לו אותו, זה מה שקורה, לכן אני לא יכול לדעת אם בתוך הפרוטוקול מופיעות המילים האלו או לא מופיעות המילים האלו, אני שוב חוזר ואומר בסוף החקירה או האישור לבדיקה באותו שלב הוא לפי נושאים וזה הנושאים שאני אומר אותם, זה אותם נושאים, אני לא רואה את השוני.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> אתה לא רואה את השוני, בסדר, אנחנו רואים אבל בסדר, המילים האלו לפחות לא הופיעו בשום פרוטוקול, מופיעות פה, סתירה גמורה.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן:</u> עורך דין חדד הלאה.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> לא צריך לסכם אני מסכים. תראה, אז ראינו שבפירוש לא אישרת סיגרים ושמפניות גם אצל בן כספית גם אצל ארי הרו, זה בפירוש לא, ראינו מה כן אישרת, תעשייה – אותו בנק, ראינו את זה ביחד, ועכשיו אנחנו עוברים לספטמבר וגם שם קיבלנו חומרים חדשים נורא מעניינים, אתה זוכר מה היה ב- 1/9/16? לא זוכר, אני אזכיר לך זה לא מבחן זיכרון, ב- 1/9 לפי המזכר, כמובן שזה לא אישור בתיק אלף, אישור בתיק אלף יגיע יותר מאוחר אחרי שכבר יחקרו אותו, חלק מהדברים שאלתי אותך פשוט עכשיו קיבלנו חומרים נוספים מאירי עיניים, 1/9 כתוב כה – אתה כותב, במסגרת תיקים אלף ואלפיים, לא יודע למה כי זה לא אלף ואלפיים, במסגרת ישיבה שהתקיימה בראשותי אישרתי כי המשטרה תחקור אדם כחשוד במתן שוחד לראש הממשלה במסגרת תיק אלפיים, בנוסף לכך אישרתי בישיבה זו כי משטרת ישראל תחקור מספר בני אדם בהליך בדיקה שלימים יהפוך לחקירה בתיק אלף, אישורים אלו מתועדים בפרוטוקול הישיבה וכן תרשומת פנימית שנכתבה על דעתי ביום 12/9/16 וביום 18/9/16, זה הנושא של המלון, זה אותו הליך בדיקה שלימים יהפוך לחקירה בתיק אלף, אתה זוכר את עניין המלון עכשיו? כי אז התבלבלת אמרת לי שלא אישרת אחר כך יצאת להפסקה ואמרת שכן אישרת ועכשיו אתה סגור על הפרטים.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט:</u> אני עדיין אומר שהבדיקה בתיק אלף התחילה קודם.

ש: טוב, ראינו ביחד הדברים מדברים, המסמכים מדברים הם זועקים שמה שאתה אומר לא נכון אבל אתה יכול תמיד לצאת בחמש לא משנה מה השעה, הקטעים הנוספים שהתקבלו, החלטה שלך לחקור את מוזס בתיק אלפיים והכוונה לזמן את ראש הממשלה לחקירה כעד בסמוך לכך, אני אראה לך.

ת: זה מה- 1/9.

ש: כן. כן. זה הנושא החדש שנמסר לנו, יותר חשוב אתה אומר להגיע לאלפיים ומהר, זה יהיה בדירוג מהיר, צריך להזמין את ב', יש כאן שתי חלופות, אבל הרעיון הוא שבזמן קצר לאחר שייחקר נ' תחת אזהרה צריך להגיע לב' כמה שיותר מהר, לא כתוב שצריך לחקור את ב' באזהרה, נ' נוני, ב' בנימין נתניהו, על נוני כתוב שצריך לחקור אותו באזהרה על בנימין נתניהו לא כתוב שצריך לחקור אותו באזהרה נכון?

ת: כן, שתי חלופות.

ש: לא כתוב שצריך לחקור אותו באזהרה נכון?

ת: לא כתוב שלא.

ש: האמת שכתוב, אני אראה לך.

ת: או קיי.

ש: עד למעשה המועד שבו אתה מחליט לחקור את בנימין נתניהו באזהרה לפי המזכר שלך 5/1/17, אני אראה לך גם את זה, אישרתי כי משטרת ישראל תחקור את ראש הממשלה כחשוד בעבירות טוהר המידות בתיק אלפיים, זה ק ב- 5/1, ולכן כשאתה מאשר בספטמבר לחקור את נ' באזהרה ולהזמין את ב', בנימין נתניהו לא תחת אזהרה.

ת: אני לא חושב שזה ברור.

ש: זה לא ברור.

ת: זה לא ברור באיזה אופן, אני מניח שהכוונה היא קודם לחקור את נ' ואחר כך להחליט לגבי נתניהו , אני לא יודע מה זה שתי החלופות.

ש: יכול להיות או שבאזהרה או שלא באזהרה.

ת: כן, זה תלוי בעדות של נ'.

ש: זאת אומרת יכול להיות שבנימין נתניהו ייחקר שלא באזהרה בתיק אלפיים תלוי בגרסה שמוסר מוזס?

ת: אני מניח שזה נועד לאישור הסופי. אני לא זוכר .

ש: פה לא כתוב שהוא ייחקר באזהרה.

ת: פה לא כתוב שהוא ייחקר באזהרה.

ש: יפה, אבל לגבי נוני כן באזהרה

ת: נכון, אני אמרתי את זה שלא הייתה לי התלבטות לגבי נוני, הייתה לי התלבטות לגבי נתניהו .

ש: אם צריך לחקור אותו באזהרה או לא.

ת: כן, אני חושב שזה יכול להקים עבירה שתגיע לכתב אישום כן.

ש: טוב אני חושב שלא, אני חושב שכתב האישום הוא עוול גדול למערכת בתיק אלפיים, בראש ובראשונה לנוני שנאלץ להיסחב אתנו כל כך הרבה שנים זה פשוט עוול אדיר, אבל נמשיך, יועמ"ש , אתה ממשיך ואומר בעמוד 3 מתחילים בנ', הרעיון הוא שקובעים עם ב' חקירה ליום X עוד שבועיים בשעה חמש, זאת אומרת שיש החלטה כבר, זה כבר אין ספק לא מחכים קודם כל מתחילים בנ' תחת אזהרה, עם ב' קובעים חקירה לא באזהרה עוד שבועיים בשעה חמש וזה קורה בספטמבר, 1/9, זה דברים שלך לא שלי.

ת: כן אני רואה, לא זוכר.

ש: אתה לא זוכר , אתה רואה לא באזהרה, לא מותנה, פשוט לא באזהרה, אלפיים בכלל לא באזהרה

ת: אבל גם נוני לא נחקר בספטמבר, אז משהו פה לא הגיוני.

ש: אתה צודק, מה שקרה זה שאתה נותן אישור לבוא לחקור שלא באזהרה את תיק אלפיים את בנימין נתניהו וזה לא מוצא בעיני המשטרה ואז מה שקורה זה שהם רצים לכיוון חקירה מופרך אחר לעניין המלון, וגם אחר כך לא תאשר לחקור את בנימין נתניהו באזהרה בתיק אלפיים אז הם הולכים

ועושים עוד מעשה, אבל זה תמיד ככה כי מבחינתם הם חוקרים את בנימין נתניהו בתיק אלפיים בעדות אז זה כמו תיק שלושת אלפים התיק מת והם לא רצו את זה, נוני אף פעם לא עניין אותם, זה אף פעם לא היה נוני, נוני הוא נזק אגבי, אומלל, באמת, אדם אומלל.

<u>עו"ד אלון גילדין</u> : מה השאלה לעד?

ש : אתה זוכר שזה מה שהיה?

ת : ממש לא, את התזה שלך אני ממש לא זוכר.

ש : אז עכשיו תסביר את התזה שלך.

ת : אני לא זוכר את האירוע הזה אני צריך להבין למה זה קרה ככה, מאד יכול להיות שקרה משהו קודם בתיק אלף שגרם לי לרצות להתחיל בתיק אלף ואחרי זה באלפיים, אני לא זוכר אבל זה לא המצב.

ש : יש לך הסבר שאתה זוכר?

ת : לא, אין לי הסבר שאני זוכר.

ש : למה ב- 1/9 אתה נותן אישור להתחיל עם נ' וקובעים עם ב' בעוד שבועיים, נוני לא נחקר באזהרה בספטמבר , בנימין נתניהו לא נחקר שלא באזהרה בחודש ספטמבר, יש לך הסבר? מבחינתך זה אישור, אני בכלל חושב שכל הדברים האלה זה לא אישורים.

ת : מה השאלה?

ש : למה זה לא קרה?

ת : אין לי זיכרון, זה נראה לי מוזר.

ש : מה זה מוזר, יכול להיות שזה שגוי מה שכתוב פה?

ת : לא, לא נראה לי שזה שגוי, לא נראה לי שמישהו המציא.

ש : סיפרת שאתה בכלל לא בודק את הפרוטוקולים האלו אחר כך נכון?

ת : נכון, אבל הפרוטוקולים האלו משקפים מה שהיה בישיבה.

ש : התרשומות הפנימיות אתה בודק אותן? אתה רואה את הדברים לפני שהם יוצאים?

ת : אני מניח שכן.

ש : אתה זוכר?

ת : לא זוכר .

ש : טוב, אז אנחנו רואים שיש אישור לחקור את נוני באזהרה בתיק אלפיים, את ראש הממשלה שלא באזהרה, אנחנו בתחילת ספטמבר, זה לא מבוצע אתה לא יודע להגיד למה, לא נזכרת פתאום.

ת : לא. גם לא לגבי נוני.

ש : לא עניין את המשטרה בכלל נוני, ואז קורה דבר מדהים, הנהג של הבן של בנימין נתניהו , עד ינואר נוני לא ייחקר.

ת : זה אני זוכר, אמרנו להתחיל בתיק אלף והתחילו את תיק אלפיים.

ש: אין גבול למה שקרה בתיק של ראש הממשלה, תגישי את הפרוטוקול המושחר פחות, נ/4630, יש את הסיפור של רועי רוזן, דברו גם עם רועי רוזן, שבעה עדים ובזה סיימנו אלא אם יעלו עוד דברים, אתה רואה שהשליטה שלך היא שליטה מוחלטת מכוח לשיטתנו סעיף 17א לחוק היסוד, והאישורים שלך תחומים לעדים ספציפיים, נושאים ספציפיים כפי שהעידו כל העדים בתיק להוציא אותך, 7 עדים ובזה סיימנו.

ת: התשובה כמו שאמרתי האישורים הם לנושאים, ואני כן ביקשתי לראות פעולות חקירה מרכזיות שיציגו בפני וזה מה שקרה בישיבות ואותם אני אישרתי וזה תואם לחלוטין את מה שאני אמרתי.

ש: זה כל פעולות החקירה, בוא נתקדם.

ת: ברור שלא אבל בסדר.

ש: כל החוקרים אומרים את זה. אתה לא זוכר מה נאמר בשחור הזה כמובן.

ת: לא.

ש: ביקשנו מבית המשפט לקבל את הכל, בית המשפט העדיף לצערנו להשאיר את הדברים שחורים, אנחנו מקבלים בהכנעה, מתקדמים. ב- 12/9 העוזרת שלך הגברת עדי, אתה זוכר את עדי?

ת: כן.

ש: למה היא עזבה אתה זוכר?

<u>עו"ד אלון גילדין:</u> כבודכם, נו באמת.

ש: טוב, כולנו זוכרים, 12/9/16, מקובל על היועץ שתבוצע בדיקה עם המלון בנוגע לסטטוס הדירה שבה דובר, כפי שדיברנו לגבי פעולות נוספות שמבקשים לבצע בהקשר זה נבקש לקבל פירוט, בברכה עדי, אז הנושא שלפני היחידה החוקרת הוא המלון.

ת: זה אחד הנושאים, זה לא הנושא היחיד.

ש: תכף נראה ביחד.

ת: או קיי.

ש: בכל מקרה אתה מבקש אם יש פעולות נוספות אתה מבקש לקבל פירוט, אתה רואה?

ת: כן.

ש: לפני שעושים את הפעולות, נכון? כך זה אמור להיות.

ת: כך זה אמור להיות.

ש: יופי, ב- 18/9 יש תרשומת נוספת, אנחנו במקור ראינו רק את סעיף 3, מי זה אסף?

ת: אסף שרביט העוזר של פרקליט המדינה.

ש: פה זה לכאורה דברים שנמסרים על ידי פרקליט המדינה כאילו בשמך.

ת: כנראה בשמי, אם כתוב כך אז אני מניח שזה בשמי, אני לא זוכר .

ש: הבנתי,

ת: אני לא זוכר אבל כתוב שזה בשמי, אז אין סיבה שבאמת זה לא יהיה בשמי.

ש: בוא נראה, קיבלנו עוד חלקים.

ת: טוב.

ש: לאחר שהדברים הובאו בפני היועץ סוכם בשלב זה כך המשטרה תפנה תחילה בבקשה צווים וכו', המשטרה תברר מול ככל שהדבר לא בורר עד עתה מה מידת המעורבות המיוחסת על פי המידע לראש הממשלה בקשר עם ניסיון קבלת אזרחות והמעמד ברשות המיסים, זה פאקר, אתה זוכר את הנושא של פאקר?

ת: לא, אני לא זוכר .

ש: טוב, אז אני אומר לך שזה פאקר.

ת: כתוב פה, כן.

ש: כל זה פאקר, כמו כן ביקש היועץ בהמשך לאישור שכבר ניתן כי תבוצע בדיקת סטטוס הדירה של פאקר במלון, אנחנו רואים שלושה סעיפים, 1. זה להוציא צווים, 2. זה לברר מול המקור או מה שזה לא יהיה, ניסיון קבלת האזרחות של פאקר והמעמד ברשות המיסים, כמו כן ביקש היועץ כי תבוצע בדיקת סטטוס דירת פאקר במלון, כל הסעיפים האלו נוגעים לפאקר.

ת: כן זה נראה כן.

ש: ואם רוצים פעולות נוספות צריך לפנות אלייך, כך כתוב במייל שהראיתי לך מקודם, 25/9, אני אראה לך את הכל, זה מה שיש אין דברים אחרים, מעבירים אלייך וללשכה שלך, זה כמובן מסמך שלא היה לנו אותו, עכשיו כשיש לנו אותו אנחנו יכולים לראות בדיוק מה אישרת לחקור ומה לא אישרת לחקור, תיק אלף פעולות לביצוע, אתה רואה?

ת: כן.

ש: באופן כללי אלף, זה מסמך שהכין רפ"ק צחי חבקין.

ת: 25/9, אבל בפירוט 25/7.

ש: זו טעות, אין מחלוקת, זו טעות.

ת: או קיי. לקרוא את זה?

<u>עו"ד אלון גילדין:</u> כן.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> מבחינתי אתה לא צריך לקרוא את הכל, אני יכול לשאול שאלות, רוצה התביעה שתקרא את הכל, נשב נמתין.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן:</u> אולי תשאל שאלה?

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט:</u> אני רוצה לעבור על זה.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> מר מנדלבליט תקרא.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט:</u> שניה. כן.

ש: זה הועבר מצחי אל ראש אח"מ ומראש אח"מ אלייך ללשכה שלך, נכון?

ת: כן, כך זה נראה.

ש: יופי, אפשר לראות שכתוב בתוכנית שהיא הוגשה בהמשך לדיון בראשות היועץ שהתקיים היום, אתה רואה?

ת: כן.

ש: זה עובר ליועץ, מראש אח"מ ב- 25/9, מהלשכה של ראש אח"מ.

ת: כן.

ש: זה אומר שהיה דיון ב- 25/9/16 אתה יודע למה לא קיבלנו שום, מה היה בישיבה הזאת, למה לא קיבלנו שום פרוטוקול, לא נמסר לבית משפט הפרוטוקול הזה מה- 25/9 אתה יודע להסביר? (הדוברים מדברים יחדיו)

<u>עו"ד אלון גילדין:</u> ראינו את ההחלטה, בית משפט ראה את הפרוטוקול.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> איך, מתי?

<u>עו"ד אלון גילדין:</u> בית המשפט ראה את כל הפרוטוקולים.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> אני לא יודע אם זה הוצג בעבר, אני לא יודע, אומר עורך דין גילדין את הדברים, הפעם זה לא נמסר לבית המשפט לטעמנו טעות קשה, בכל מקרה נתקדם, יש לנו את תוכנית העבודה שנשלחה בעקבות הישיבה הזאת, בוא נראה מה אישרת לחקור באותה תקופה, זה דרך אגב פעולות לביצוע פרשת אלף באופן כללי.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט:</u> השאלה אם אני הפסקתי את פעולות החקירה שמראש אישרתי, אז חלק מהדברים הפסקתי וחלק מהדברים לא הפסקתי, הדבר של קבלת טובות הנאה מבעלי הון לא הפסקתי, כל שאר הדברים כן הפסקתי.

ש: מר מנדלבליט.

ת: שניה, שזאת הייתה ההודעה ביוני.

ש: לא, ההודעה היא לא ביוני וגם לא ביולי, ההודעה היא מ- 2/1/17, אתה לא הפסקת, הדבר היחיד שהפסקת.

ת: או קיי אדרבא.

ש: תקשיב לי, הדבר היחיד שהפסקת זה ב- 17/7 זה סיגרים ושמפניה, כל שאר הדברים לא הפסקת, זה מה שכתוב.

ת: לא, יש את ההודעה לציבור.

ש: ההודעה לציבור זה 2/1/17.

ת: או קיי, אדרבא אז הכל היה פתוח באותו זמן לפי זה.

ש: לא. סליחה, מר מנדלבליט כשאתה אומר אני בפירוש לא אישרתי לחקור על סיגרים ושמפניה, כשאתה מחפש את התעשייה לא הפסקת כי מעולם לא אישרת את זה, זה מה שהראיתי לך.

ת: נכון, בראש שלי לא היה סיגרים ושמפניה כדבר שמצדיק חקירה עד שגילית את התופעה של קבלת קו אספקה רצוף על פי דרישה בהיקפים מאד גדולים, לא ידעתי את זה קודם, נכון.

ש: טוב.

ת: היה לי בראש קבלת טובות הנאה מבעלי הון, לא הפסקתי את הבדיקה הזאת, זה מסוג הדברים שלא הפסקתי, פה יש התמקדות בדבר מסוים שהוא חלק מהעניין הזה, נניח שהייתי מגלה לצורך העניין שהבן של ראש הממשלה היה במלון על חשבונו של ג'יימס פאקר, זה לא מוביל לכתב אישום.

ש: טוב, מר מנדלבליט תקשיב לי כל מה שאתה אומר הוא לא נכון, מה שלי חשוב שהנושא של סיגרים ושמפניות מעולם לא אישרת אותו וכשחקרו בנושא הזה אתה אמרת בפירוש זה לא מה שאני אישרתי, זה נכון, גם אישרת את זה מקודם וגם עכשיו אמרת את זה.

ת: אני חוזר ומסביר.

ש: מצוין.

ת: אותו הסבר שאמרתי קודם אני אומר אותו הדבר.

ש: מר מנדלבליט אני לא יודע הסבר לא הסבר, אני רואה שמעולם לא אישרת לחקור על סיגרים ושמפניות ובניגוד למה שאמרת אז בחודש יולי ידעת שזה שיטתי, לשיטת הנתונים, כן, במציאות אנחנו יודעים שזה לא שיטתי, אבל שיטת הנתונים שהיו בפנייך זה היה שיטתי זה מה שכתוב ועדיין אמרת זה בפירוש לא מה שאתה מאשר. עכשיו אני רוצה להראות לך מה אתה כן אישרת, ובניגוד למה שאתה אמרת שהיה אישור לחקור בכל נושא של מתנות זה גם לא נכון, אני תכף אראה לך גם את זה, אלא רק באפיקים ספציפיים, נקרא את הכל, לא טרחת לקרוא את הכל, אני אראה לך מה כתוב פה, אתה זוכר את תוכנית העבודה הזאת? פעולות לביצוע בתיק אלף, דרך אגב בניגוד למה שאמרת כל פעולה ופעולה מגיעה לאישור שלך כמו שאתה רואה, כמו שכורש אמר, בניגוד גמור למה שאתה אמרת, פעולות חקירה בשלבי ביצוע, מחשבים של ארי הרו , המשך עבודה למחשבי הרי, פגישה מודיעינית, מסמכים שונים, הכל מופיע, מלון רויאל ביץ', מצלמות אבטחה, להלן אופן תיעדוף פעולות חקירה הנדרשות בפרשת אלף, כלומר אין פעולה שמבוצעת מהותית או לא מהותית בלי אישור שלך, מה שאמרת לא נכון.

ת: כן נכון.

ש: תן לי בבקשה, מנהל אוכלוסין והגירה, מבקשים אישור שלך.

ת: זה תואם את המיילים הקודמים שהצגת, זה בדיוק זה, בסדר גמור.

ש: אני רק אומר שבניגוד למה שאמרת שפעולות מהותיות ולא מהותיות זה פשוט לא נכון, רשות המיסים – בדיקה אם ניתן מעמד כלשהו הוגשה בקשה לאשר מעמד כלשהו.

(הדוברים מדברים יחדיו)

ש: לא לקטוע אותי, תודה.

ת: אני מבקש מבית המשפט.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן</u>: מר מנדלבליט תשמע את השאלה.

<u>עו"ד עמית חדד</u>: מה אתה לא מצליח להבין.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט</u>: אבל יש הערה ואחרי זה מגיעה.

עו"ד עמית חדד: אין הערה יש שאלה.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: רגע, תשמע עד הסוף ואז תענה מה שתרצה.

עו"ד עמית חדד: כתוב בדיקה מול רשות המיסים.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: מה השאלה אליו?

עו"ד עמית חדד: האם הוגשה בקשה לאשר מעמד כלשהו היה צריך לעבוד דרכך.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: מה השאלה אליו עכשיו?

עו"ד עמית חדד: זאת השאלה, זה צריך לעבור דרכו.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: מה זה צריך.

ש: חייב.

ת: יש מיילים בהקשר הזה שאומרים מה שהראית קודם שתעבירו את כל הפעולות שאתם רוצים דרך לשכת היועץ, אז מעבירים את זה.

ש: כל הפעולות לא רק פעולות מהותיות.

ת: אבל בהקשר הזה כן.

ש: בהקשר הזה כן.

ת: אתה יודע טוב מאד שלא כל הדברים עברו דרכי.

ש: מר מנדלבליט בניגוד לדעתך לא כל הדברים עברו דרכך כי המשטרה עשתה דברים בניגוד לדעתך.

ת: זה מה שאתה אומר כל הזמן גם, עכשיו פתאום אתה אומר שהכל עבר דרכי.

ש: לא, הדברים נושא פשוטים, אם הייתי לא ברור אני אפשט עוד יותר, מבחינת מה שאתה ביקשת דרשת ורצית זה שהכל יעבור דרכך, מבחינת מה שקרה בפועל ברור שפעלו מאחורי הגב שלך מה השאלה בכלל, סוסים דוהרים כמו שאישרת לי, החלפת פרקליטות בכלל זה, מה השאלה בכלל, זה ברור.

ת: אני אמרתי את זה ביוזמתי, אמרתי שכמעט בכל התיקים המשטרה כך פועלת שהיא רוצה להילחם בתופעה של שחיתות.

ש: זו תוספת שלך כדי להלבין פעולה.

ת: ואתה צריך לנסות לפקח על הפעולה בדיוק כמו המקום של הזהירות זה מה שניסיתי לעשות זה הכל, בהקשר הזה נכון העבירו את הפעולות האלו המאד קונקרטיות וספציפיות העבירו דרכי.

ש: באיזה תיקים ראית שהמטרה מבצעת פעולות בלי אישור? מקרה אחד חוץ מהתיק הזה, ספר לי על המקרה אחד, אני אומר לך שאין דבר כזה. אמרת שתמיד זה קורה, תספר לי על מקרה אחד.

ת: אני לא אכנס לזה עכשיו.

ש: אחד, מה אכפת לך.

ת: אני לא מתייחס לתיקים אחרים, זה כן דבר שקיים.

ש: ספר לבית המשפט.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: עורך דין חדד.

עו"ד עמית חדד: נו באמת מספרים סיפורים ואגדות, מה שהוא אמר בעצמו הוא פשוט שכח, ספר לבית המשפט.

עו"ד אלון גילדין: אנחנו מתנגדים מטעמי רלוונטיות.

עו"ד עמית חדד: קדימה מר מנדלבליט .

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: מטעמי?

עו"ד אלון גילדין: מטעמי רלוונטיות, מה אם בתיק אחר מישהו עשה משהו או לא עשה משהו תקין או לא תקין.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: אבל הוא העלה את זה.

עו"ד עמית חדד: נכון, הוא העלה את זה, קדימה מר מנדלבליט , תרשום תיקים אחרים שהמשטרה פעלה בניגוד לאישורים שלך אני אומר לך שזה רק בתיק הזה.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: אני לא אומר בניגוד לאישורים שלי, אני אומר שהם עושים דברים ביוזמתם, זה בדיוק מה שקורה ואז זה מגיע אלי.

ש: אתה אמרת שהמשטרה פעלה בתיקים אחרים שהיא עושה פעולות בניגוד לאישורים שלך.

ת: לא לא לא אני לא אמרתי בניגוד לאישורים שלי.

ש: זה מה שאמרת מה לעשות.

ת: אני אמרתי שהם פועלים על דעת עצמם הרבה פעמים וצריך לפקח ולבקר אותם.

ש: זה ממש לא מה שאמרת מקודם, אבל בוא נתקדם, התיקון מתקבל בברכה, גם ביולי לא רק בעניין המלון, בניגוד למה שאתה עכשיו אומר פה וחבל אתה יודע האמת היא גם אופציה, בחודש יולי גם שם אתה מבקש לקבל רשימת, שואל כורש בר נור אותך אז אתה רוצה רשימה של אנשים לפני שאנחנו מזמנים אותם? ואתה אומר כן.

ת: נכון, נכון, זה העניין של השבעה עדים האלה שמוזכרים למשל.

ש: לא, זה לא השבעה עדים.

ת: זה לא משנה, זה אותו דבר, זה אותו דפוס פעולה, אני מבקש לדעת למי הם פונים.

ש: כל פעולה ופעולה זה מה שאנחנו רואים.

(הדוברים מדברים יחדיו)

ת: בפועל מה שקורה זה שאני מנסה לקבל תשובות בכל דיון ולכן אני גם עושה דיונים תכופים איזה פעולות הם הולכים לעשות, האם כל דבר ודבר עובר דרכי? בדיוק איך פנו לבית משפט להוציא צו לפלוני אלמוני דברים שהיו לא תקינים, כן היו לא בסדר.

ש: נכון, פעולות שנותרו לבצע בתיק אלף, אנחנו רואים שיש לנו מנהל אוכלוסין והגירה דיברנו על זה, זה ביחס לפאקר, רשות המיסים גם ביחס לפאקר, חקירה רואה חשבון מייקל סולומון שהוא בא כוח של החברה הסינית בעל הדירה במלון, חקירת רומן חברו של יאיר נתניהו ששהה אתו בדירה בהזדמנויות שונות, הכל הדירה נכון?

ת: כן, הכל הדירה.
ש: חקירת הדס קליין העוזרת של מילצ'ין ופאקר גם זה בקשר לדירה נכון?
ת: לכאורה כן.
ש: לא לכאורה, אני אראה לך שזה ברור.
ת: כן, הכל פה זה לגבי הדירה.
ש: אם יש מתנות מאנשים ספציפיים אז כתוב חקירת רון לאודר וכתוב גם חקירה באשר למטה הכפול וקניית מתנות שונות, זה רון לאודר, שם דובר בכסף, הטענה הייתה 12 אלף דולר , 20 אלף דולר, וכל הדברים האחרים, חקירת יפה כהן שהיא מאיילה טורס.
ת: עכשיו אני באמת רואה שזה לא הכל ענייני הדירה.
ש תכף תראה שכן.
ת: או קיי.
ש: אין ספק בזה. יש את יפה כהן, מיצוי מיילים של ארי הרו חקירה נוספת לארי הרו יחכה לאחר מיצוי המיילים בינו לבין מעורבים נוספים, אנחנו יודעים מה נשאר לנו, זה עדיפות ראשונה, עכשיו יש פעולות חקירה בעדיפות שנייה, אזרחות ישראלית לג'יימס פאקר לאור המידע שמסר פלוני נדרש ביצוע פעולות הבאות, חקירת עורך דין יעקב ויינרוט טיפל בנושא האזרחות מול שר הפנים, חקירת שר הפנים אריה דרעי לעניין הבקשה לאזרחות לפאקר, חקירת יבגני זה הנהג שהסיע את יאיר למלון, חקירת איאן העוזר של ג'יימס, שני האחראית למשק הבית בבית של פאקר, הכל הדירה, לימור הטבחית האישית של פאקר, חקירת המנקות שעבדו בדירה, יולה מנהלת מודיעין אזרחי הזמינה חדרי מלון למאבטחים של יאיר נתניהו ברויאל ביץ', חיים ממשרד ראש הממשלה האחראי על תיאום צוות מאבטחים של יאיר נתניהו וארנון מילצ'ין שותפו של פאקר וחקירת פאקר נתניהו ויוסי כהן, זה מה אתה מקבל, אין פה מתנות מפאקר ומילצ'ין, אין פה סיגרים, אין פה שמפניה, יש פה את עניין הדירה יש את רון כמו שראינו ואיילה בטיסות, אפשר לראות שהמשטרה לא ביקשה והיא ממילא לא קיבלה אישור להוציא צווי חיפוש להדס קליין ויהונתן חסון, זה לא מופיע פה.
ת: זה לא מופיע פה אבל השאלה מה הכוונה בחקירה שלהם?
ש: אני אראה לך, תכף נראה ביחד, היא גם לא ביקשה ולא קיבלה אישור להוציא צווי חיפוש למילצ'ין ולחברות בבעלותו, זה לא מופיע פה נכון?
ת: נכון.
ש: מילצ'ין בכלל מופיע כשותף של פאקר לא כמי שנותן סיגרים ושמפניה, נכון?
(הדוברים מדברים יחדיו)
ש: זה לא מוזר, מבקשים אישור, אם אתה נותן אתה נותן, אם אתה לא נותן אז אתה לא נותן, לך מותר לתת אישור, היה שם סיפור על 12 אלף דולר שנותנים ואת זה אישרת, סיגרים ושמפניות אתה לא מאשר, הדברים פשוטים.
ת: זה ברור שבשלב הזה אני לא מאשר סיגרים ושמפניות.

ש: מצוין.

ת: אני כן מאשר קבלת מתנות בהיקף גדול מבעלי הון.

ש: לא נכון, מה שאתה אישרת זה בנק שמשמש את בנימין נתניהו לקניית מתנות, זאת התעשייה ולא סיגרים ולא שמפניות, זה לא אושר.

ת: וגם לא מתנות בשום היקף.

ש: בוא נתקדם חבל על הזמן, למרות שיודעים היטב את הקשר של מילצ'ין למתנות לא מעיזים לחקור את מילצ'ין בעניין הזה כפי שראית נכון? אני אגיד לך למה, כי כורש העיד ביקשו ונידחו, לכן הם לא מעיזים לבקש את הדבר הזה עכשיו נכון?

ת: אני לא זוכר.

ש: אתה גם ידעת שיש יחסים חבריים בין מילצ'ין לראש הממשלה, אתה ראית את זה בעיניים שלך ב- 2014.

ת: ברור.

ש: ואז מילצ'ין נכנס לתוכנית החקירה דרך חקירת המלון השונה והמשונה תחת הכותרת שותפו של פאקר בעסקים בישראל, בעדיפות שנייה, הדבר המדהים הוא אני אומר לך שהכל היה מהלך מתוכנן, גם צחי חבקין העיד על זה, הכל היה מהלך מתוכנן להביא את מילצ'ין לחקירה ולשאול את הדס, יהונתן ומילצ'ין על הסיגרים והשמפניות בלי האישור שלך לשיטתנו, וחבקין גם לא נחקר בחקירה נגדית עדיין גם את זה אני מזכיר, מה שקרה זה פה כתוב שמילצ'ין הוא שותף עסקי בעסקים של פאקר בישראל.

ת: כן.

ש: אתה יודע על מה מבוססת האמירה הזאת?

ת: לא.

ש: זה מבוסס על העובדה שהם חולקים רואי חשבון, ידעת את זה? זאביק פלדמן הוא רואה חשבון שמייצג את שניהם, זה מבוסס על העובדה שעידן אדירם גילה ממידע פומבי שיש להם את אותו רואה חשבון, מישהו אמר לך את זה?

ת: לא, אני לא זוכר דבר כזה.

ש: זאת גם מסקנה מופרעת שאם יש להם אותו רואה חשבון אז הם שותפים.

<u>כב' הש' משה בר - עם:</u> מר חדד.

ש: אני מתקדם, ב- 29/9/16 פרקליט המדינה כותב לך כך, זה כמובן גם במסגרת המסמכים החדשים שמלמדים שלא היה שום אישור בתקופה הזאת, אבי שלום, בהמשך לישיבה, זה מייל מה-29/9 אני מתכוון לכתוב לפמ"י שיודיעו למשטרה שהיועץ אישר כל מה שהתבקש בשלב הראשון של החקירה בכפוף לכך שהדס ויהונתן לא יישאלו על נושא יוסי כהן שלגביו סוכם בתוך הישיבה הקודמת שתיקבע ישיבה נפרדת, כמו כן אכתוב שאנו מבקשים לקבל מסמך מפורט ככל האפשר ובו פירוט האינטרסים של פאקר בישראל על סמך חומר גלוי שיהיה מפורט משמעותית ממה שקיבלנו, אבקש

שינסו לברר ממתי פאקר חבר של בנימין נתניהו מה ידוע על חברות זו מחומר גלוי, אתה עונה- היי שי כן זה מקובל, הייתי מפרט את הדברים במיוחד שמדובר בגביית עדויות בשלב זה מהדס יהונתן ורומן, תודה ושנה טובה אבי, הנושא הוא המלון נכון?

ת: אני לא יודע.

ש: אתה באמת לא יודע?

ת: כן.

ש: למרות שאינו ואמרת מקודם שזה המלון אתה עדיין לא יודע.

ת: כן רוב החקירה מתייחס למלון.

ש: מה שהקראתי לך עכשיו זה בקשר למלון נכון?

ת: שוב ההקשר הכללי ראינו קודם שבאמת זה דבר שקשור למלון לפי המיילים הקודמים, לגבי פה אתה רואה שיש פה כמה דברים, לכאורה הרוב פה זה המלון.

ש: בלי לכאורה תעשה לי טובה, בוא נראה את המייל.

ת: אני לא זוכר את זה.

ש: נעבור למייל הבא, אני חושב שאתה כן יודע, הוא התכוון לכתוב לפמ"י.

ת: כן.

ש: את אורי קורב אתה מכיר?

ת: כן.

ש: את נורית ליטמן אתה מכיר?

ת: כן.

ש: מאיפה הם?

ת: מפמ"י..

ש: אז יש לנו מייל משי לפמ"י, מה נושא המייל? תקריא לי.

ת: (לא ברור, לא נקלט בהקלטה)

ש: זה המלון.

ת: נכון.

ש: אז עכשיו אנחנו יודעים על מה זה, מלון נכון?

ת: כן.

ש: שלום נורית אורי ושירה, שירה מיטל, גם היא מפמ"י.

ת: כן.

ש: פרקליטה מצוינת דרך אגב. לגבי המייל הראשון דיברתי על זה עם היועץ, גם אני הבנתי שהמשטרה ממתינה לאישור היועץ להתחיל את החקירה לכן הופתעתי לשמוע שהם מתכננים לחקור שלושה עדים מחר, הנה קצת אתה יודע מקבלים מזמן אמת את הדרך שבה עובדת המשטרה, אפילו פרקליט המדינה מופתע, אתה רואה את זה?

ת: אני רואה כן.

ש: בכל מקרה היועץ עבר על תוכנית החקירה ומקובל עליו לפי המלצתי לבצע את הפעולות בעדיפות ראשונה, בשלב זה אינו מאשר אף אחד מפעולות החקירה לביצוע בעדיפות שנייה כהגדרתם במסמך אלא הוא מבקש שבתום ביצוע השלב הראשון יגיעו אליו לישיבת סטטוס ואז לפי ההתפתחויות יחליט כיצד להמשיך, אתה רואה שליטה, אתה מבקש להיות בהליך.

ת: נכון.

ש: או קיי, בנוסף הוא מבקש כי יובהר לחוקרים באופן חד משמעי שאין מקום לשאול איש בחקירה על נושא י.כ. אתה זוכר?

ת: כן, הגיוני, כן.

ש: זה רלוונטי במיוחד לחקירת הדס המתוכננת למחר וכן לחקירת יהונתן אם וככל שייחקר, למה זה מאד רלוונטי להדס?

ת: אני מניח שהיה איזה, מה שאני זוכר שהיה לכאורה קשר ביניהם שקשור למלון.

ש: הבנתי. כזכור סוכם שהנושא יותקף תהיה ישיבה אחרת והיא טרם קוימה, סייג נוסף שאבקש להדגיש בפני המשטרה הנוגע לכך שאין לשאול לחקירה באשר לסיבות שהגיעו יאיר ורומן לדירה, אשר להמלצתכם לחקור את יאיר וג.פ. במקביל לחקירת הדמויות המרכזיות האחרות הרי שממילא בשלב זה אין אישור לחקור את יאיר וג.פ. לפיכך השאלה אם ייחקרו הדמויות המרכזיות במקביל תידון המשך, וכו', כל החקירה שלהם הכוונה של המשטרה בתיק אלף סובב את סביב המתת שקיבל יאיר לי החשד, עכשיו אנחנו יודעים, למה הדס נחקרה, למה יהונתן נחקר, אנחנו יודעים, לא סיפורים, לא אגדות, לא אישורים כלליים, אלא באופן ספציפי על המלון נכון?

ת: לפי זה כן המלון.

ש: נכון על המלון, וזה האישור היחיד שנתת, דרך אגב אין אישור מהרגע הזה ועד שהם ייחקרו, אין אישור אחר, זה האישור היחיד שנתת לחקירה שלהם לחקור אותם בנושא של המלון זו ההנחיה שלך נכון?

ת: לפי זה זה נושא המלון.

ש: יפה,

ת: אבל השאלה אם אסור לשאול אותך שאלות כלליות על הנושא הכללי שאישרתי.

ש: א. ראינו שלא אישרת סיגרים ושמפניות.

ת: לא סיגרים ושמפניות,

ש: והתשובה היא שלא לשיטתנו.

<u>כב' הש' עודד שחם:</u> אז מה כן, למה אדוני מכוון?

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט:</u> שוב יש את ההיתר הכללי של הבדיקה שעדיין בתוקף לגבי קבלת טובות הנאה בהיקפים גדולים מאנשי עסקים, זה לא קשור לסיגריות ושמפניה.

עו"ד עמית חדד: אז עכשיו הראיתי לך שההיתר הכללי שהוא לא היה כללי בכלל הוא היה ספציפי הוא היה שמי, הראיתי לך לא היה היתר כללי, רון לאודר באופן ספציפי, מילצ'ן פנו אלייך, ביקשו לפנות פעם אחר פעם לחקור בעניין מילצ'ן אתה סירבת, נכון?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: או קיי.

ש: לכן גם פה אסור היה לחקור בעניין הזה, זה בניגוד למה שאתה אישרת לעשות, גם ההודעות האלו לא ריגשו אותך בגלל, ההודעות מה- 6/10, האמת ממוסכמת, צחי חבקין מספר פה, הוא לא נחקר בחקירה נגדית,

עו"ד אלון גילדין: זה לא מה שההרכב הנחה.

עו"ד עמית חדד: זה כן מה שההרכב הנחה, אז שיצא מר מנדלבליט .

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: מה השאלה?

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: על זה אתם רוצים דיון עכשיו?

עו"ד עמית חדד: אני לא רוצה לקיים שום דיון יש החלטה בנושא הזה, ניהלנו את הדיון הזה.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: אתה רוצה לשאול על משהו שהוא אמר.

עו"ד עמית חדד: כן.

עו"ד אלון גילדין: גברתי, אני מתנגד.

עו"ד עמית חדד: לא כשהוא פה, שיצא.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: שיצא.

עו"ד אלון גילדין: אני התנגדתי בזמנו שאפשר יהיה להציג לעד מר חבקין אמר כי העד הזה בין ראשית לנגדית, לזיכרוני בית המשפט אמר שיציג את הדברים בלי להגיד שחבקין אמר, כתזה שלך.

עו"ד עמית חדד: טעות לעולם חוזרת.

עו"ד אלון גילדין: זה מה שאני זוכר החלטה של בית המשפט.

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד אלון גילדין: אני מפנה לעמוד 60158 יש את ההתנגדות שלי, חברי ביקש להציג דברים שאמר מר חברין, משורה 1, החלטת בית משפט בשורה 7.

עו"ד עמית חדד: יש צורך להשיב להתנגדות כבודכם?

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: אני מנסה לחפש.

עו"ד עמית חדד: אנחנו מכלים את זמננו, אני בסך הכל אני אגיד לו כמו שעשינו בפעם שעברה בהתאם להחלטה של כבודכם שהוא לא נחקר נגדית ונתקדם, הוא לא סיים את הנגדית שלנו.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: את שלכם הוא לא סיים ואת של המדינה.

עו"ד עמית חדד: נכון, זה גם מה שהיה בהחלטה הקודמת. מר מנדלבליט , צחי חבקין נחקר על ידינו, אנחנו לא סיימנו לחקור אותו וגם התביעה עוד לא התחילה.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: או קיי.

ש: העיד פה מר חבקין ב- 3/11/25 בעמוד 49160 , הכוונה לחקור בעניין המלון ולא נושאים אחרים, כן, כן, אפילו סיפרת שחזרת חזרה מהישיבה אצל היועץ נכון? נכון, זה זיכרון חי שלך שאתה זוכר אותו? הוא אומר כן, דיברתם ביניכם מה קרה בשיחה אצל היועץ, תשובה נכון, אמרתם היה לך תסכול גדול מזה שהיועמ"ש למשלה לא אפשר לכם לחקור את הכיוונים האחרים ורק את זה, תשובה נכון, וזה הכעיס? הוא אומר אני מדבר בשם עצמי וגם מומי ההתרשמות שלו הייתה שהוא כועס, בהמשך הוא אומר על מומי, גם הוא ידע שמה שהותר רק המלון ולא מילצ'ן ולא כל דבר אחר? תשובה מן הסתם, הזימון של הדס קליין אתה יודע שזימנו אותה רק בעניין המלון? תשובה כן, זה היה גדר האישור שלכם? זה היה למיטב ידיעתי האישור אז כן, השאלות שנשאלה הדס קליין על מתנות ממילצ'ן ופאקר, הוא אומר בעמוד 49168 שורה 12, הוא עונה למיטב ידיעתי לא היה אישור על זה, יש שאלות של בית משפט שורות 20-27, שואל בית משפט למה עשיתם את זה? הוא אומר אין סיבה פשוט זרמנו עם השאלות, הרי ידענו היה לנו מידע קודם על כל מיני אירועים כפי שראינו בידיעות שהוצגו, כבוד השופטת אומרת שלא היה לכם אישור לחקור עליהם, הוא אומר שלא היה אישור לחקור עליהם, השופט שואלת באתם ביקשתם רשימה ולא היה לכם אישור לחקור על זה, תשובה נכון, אז למה בכל זאת? אין לי תשובה לתת לגברתי אני פשוט זרמתי עם מהלך הדברים, כשחבקין העיד את הדברים הקשים האלו פה היינו עם שתי מילים פה ושם, עכשיו שאנחנו רואים את הכל זה מה שהיה, אתה זוכר מתי הראו לך את החקירה של 6/10/16?

<u>עו"ד אלון גילדין:</u> כל זה היה בשביל לשאול אותו מתיה ראו לך את החקירה?

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן:</u> זו התנגדות?

<u>עו"ד אלון גילדין:</u> כן, אני מתנגד.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> אני אשאל שאלה אחרת.

(הדוברים מדברים יחדיו)

<u>עו"ד עמית חדד:</u> מה אתה עושה? אתה ידעת שהמשטרה חרגה מהאישורים הברורים שלך בהקשר הזה?

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט:</u> קודם כל לא, אני לא מכיר את העדות הזה, אבל משתמע ממנה כאילו שביקשו ממני משהו לאשר לחקור ולא אישרתי להם, זה נראה לי מאד מוזר כי התסכול שלו נובע מזה כאילו הוא רצה עוד דברים לחקור ואני לא אישרתי להם, נראה לי ממש מוזר, צריך לשמוע את החוקרים האחרים בהקשר הזה.

ש: גם הם אומרים את זה, כורש אומר את זה,

(הדוברים מדברים יחדיו)

ת: אני לא יודע, לי זה נראה מוזר שביקשו ממני דברים ואני לא אישרתי אותם.

ש: באו אלייך עם רשימה של נושאים, מילצ'ן לא אישרת לחקור בנושא הזה.

ת: יכול להיות, הנושא היחיד שאישרתי לחקור לשיטתכם זה רק נושא שהות במלון.

ש: תלוי מתי, אתה תאשר גם לחקור בתיק ארבעת אלפים בתיק שלושת אלפים זה לא קשור, בחודש ספטמבר מה שאישרת לחקור מופיע בתוכנית חקירה סדורה ברורה, הנושא הוא נושא המלון כפי ששי ניצן כותב, נושא המתנות ממילצ'ין ופאקר להוציא את עניין המלון ששם הטענה היא שמילצ'ין הוא שותף של ג'יימס זה לא הותר.

ת: מה שאני רואה שיש עדיין אישור לחקור לגבי קבלת מתנות מבעלי הון וזה אפילו מתחזק שאתה רואה את האישור לחקור את רון לאודר, אם אני מרשה לחקור רק את המלון למה אני מרשה לחקור את רון לאודר על מטה כפול? הבדיקה חיה על כל הנושאים האלה, כולל המטה הכפול.

ש: אתה פשוט טועה, אני מתקשה להבין שאתה לא מבין את זה, אתה נתת אישורים ספציפיים על רון לאודר סיפור מוהליבר אתה אישרת לחקור באופן ספציפי כי הייתה שם טענה שבנימין נתניהו קיבל 12 או 20 אלף דולר מזומן, לא היה ולא נברא שקר גמור, אתה אישרת לחקור דברים ספציפיים.

ת: זה הוויכוח נו מה.

ש: אם יש אישור כללי כזה לחקור בעניין מתנות למה צריך לבקש אישור לחקור את רון לאודר על מטה כפול ומתנות?

ת: אני אומר עוד פעם הציפייה שלי לקבל תוכנית חקירה מה הם מתכננים לחקור.

ש: ובתוכנית החקירה לא כתוב שהם הולכים לשאול על מתנות ממילצ'ין ופאקר נכון זה לא כתוב.

ת: נכון זה לא כתוב, השאלה איך מתיישב מה שצחי חבקין חתום על המכתב הזה, הוא אומר יצאתי מתוסכל אסור לי לשאול שום שאלה על מתנות שום שאלה,

(הדוברים מדברים יחדיו)

ת: אני רואה שצחי חבקין יצא מתוסכל.

ש: אני אראה לך עוד שניה למה, אני מציג לכורש,

ת: אני אומר לך מה אני אישרתי תעשו מה שאתם רוצים, אלף פעמים אותן שאלות.

ש: עניין מתנות של מילצ'ין והדברים האלו בדקתם ב- 26/6? בדקנו לא, אבל השם מילצ'ין היה מוכר, למה לא בדקתם? אני אגיד לך כי היועץ לא הרשה לכם לבדוק את זה נכון? תקרא משורה 9, סיימת לקרוא?

ת: כן.

ש: הטענה שלך שנתת אישור קדמוני ב- 26/6 לחקור בעניין מילצ'ין נסתרת ממה שאומר פה כורש,

ת: אני לא אמרתי שנתתי אישור בעניין מילצ'ין , אמרתי שנתתי אישור לעשות בדיקה בעניין של קבלת טובות הנאה בהיקפים גדולים מבעלי הון, זה מה שאמרתי.

<u>כב' הש' משה בר - עם :</u> עובדה שחוקרים בכירים ביותר מבינים את מה שאדוני התיר או לא התיר, אדוני נתן אישור מוגדר גורף ובכך מסתיים העניין?

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט :</u> לא, לא מסתיים העניין, אני רוצה לראות תוכניות חקירה בהמשך, שיסבירו איך בודקים את הדברים, אבל את האישור הזה לא ביטלתי אותו, תראו לי דברים כאלה.

כב' הש' משה בר - עם : מה המשמעות של לבקש תוכנית חקירה שעל פי אדוני מאשר או לא מאשר פעולות מסוימות?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : עולים דברים ממה שהם בודקים מביאים אותם בפניי ומתקדמים הלאה, בדרך הזאת עלה נושא של הדס קליין, ככה זה עלה.

עו"ד עמית חדד : לא, זה לא נכון.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : היה היתר לחקור כל אחד מהעדים האלה כפי שאנחנו רואים מהבחינה הזאת של השלב הראשון, בהקשר הספציפי הזה, לא תמיד זה היה ככה, אני לא תמיד זוכר שהיו שני שלבים או דברים דומים לזה לא תמיד, אני מסכים שרוב הדברים פה קשורים לעניין הקונקרטי של המלון, האם זה מונע לשאול שאלות אחרות התשובה היא לא ואפילו רואים שבתוכנית החקירה שלהם עולים דברים ואני לא אומר להם אל תשאלו את רון לאודר על נושא המנות, זה לא שאני מונע משהו, זה לא הראש שלי, הראש שלי תמצו את הבדיקה על מה שהתרתי, אם תמצאו דברים טוב אם לא תמצאו עוד יותר טוב, וזה מה שקיוויתי שלא ימצאו.

עו"ד עמית חדד : אתה אומר דברים לא נכונים, 17/7 אחרי ששואלים את ארי הרו על עניין הסיגרים והשמפניות אתה אומר בפירוש זה לא מה שאישרתי,

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : כי הם הולכים לדברים להבנתי שקשור אפילו (לא ברור – לא נקלט בהקלטה)

ש : בניגוד למה שאתה אומר לשאול שאלות כלליות זה דבר שלא הותר, הותרו נושאים ספציפיים, אנשי עסקים ספציפיים בתחומים ספציפיים, והטענה שלך שהיא טענה מומצאת שהיה איזה אישור קדמוני מחודש יוני לחקור באופן כללי אנשים שמגיעים גם בנושאים שלא התרת זה דבר שהוא לא נכון ואני רואה שכשעושים את זה אתה בפירוש מתריע ואומר זה בפירוש לא מה שאישרתי בזמנו, על סיגרים, שמפניות וחליפה. בניגוד גמור למה שאמרת מקודם לכבוד השופט בר עם שזה לא נאה ולא יפה.

ת : בוא נראה.

ש : בוא נראה, ראינו את זה הבאתי לו את המסמכים, פשוט צריך להגיד את האמת, זה הרבה יותר מכובד להגיד נכון אני לא אישרתי הם עשו הכניסו אותי להיריון ובחודש שמיני באו אלי ואמרו לי מה עושים מעכשיו.

ת : זאת התזה שלך, אני לא רואה אינדיקציה למה שאתה אומר, אני כן אומר שזה קשור לזה שהולכים לאודליה כרמון שזה כנראה מה שהכי הפריע לי, זה סיפור ישן שעלה גם אצל היועץ הקודם לפני שלוש שנים לפי מה שעולה פה, זה דבר שהפריע לי, נכון באותו זמן אם אני רואה סיגרים שמפניות וחליפה אני לא רואה את זה בקצה שלו מגיע לכתב אישום, אני לא חוזר בי מזה.

(הדוברים מדברים יחדיו)

ש : אתה אומר בפירוש זה לא מה שאישרתי.

ת: נכון. ואז הם ממשיכים בדיקה, שואלים לשאלות, מגיעים בסוף לתשובה של כן תעשייה של קו אספקה רצוף של שמפניות וסיגרים זה משנה את התמונה מה לעשות.

ש: בישיבה הקודמת כשאמרתי לך שאחרי שאתה נותן להם הנחיה לא לחקור בנושא הזה ב-17/7 הם ב- 18/7 שאלו שוב את ארי הרו אמרת זה חמור מאד.

ת: או קיי.

ש: כך אישרת לי, זה מלמד שכמובן לא היה אישור כללי שלך לשאול שאלות כי עובדה שאתה אמרת לי פה שזה לא בסדר ששאלו את גיל שפר על זה, זה לא בסדר ששאלו את ארי הרו על זה לפני כן וזה לא בסדר ששאלו את ארי הרו אחרי כן ולכן האמירה שלך שהיה אישור צף שמרחף מעל כולנו נסתרת מהמסמכים בזמן אמת, נסתרת מהעדות שלך פה בבית המשפט נסתרת ממהלך הדברים והאמת נסתרת גם מההיגיון הפשוט, ותכף אני אראה לך עוד מסמכים שסותרים, לכן מה שעשו פה זה בדיוק מה שאמרת.

<u>כב' הש' משה בר - עם</u> : החוקרים מאשרים שזה לא היה באישור של אדוני, כורש אם הוא הבין שאדוני לא אישר אז הוא הניח שצריך היה להיות אישור שהוא לא קיבל אותו ובכל זאת הוא עשה את מה שהוא עשה, כך עולה לכאורה מעדותו, החוקר הבכיר.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט</u> : שהוא אומר שהוא סטה מהאישור שלי.

<u>כב' הש' משה בר - עם</u> : שהוא לא קיבל אישור על הפעולה שהוא ביצע.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט</u> : הוא אומר שהוא סטה מהאישור שלי, או קי אני לא יודע אם זה מה שהוא אמר.

(הדוברים מדברים יחדיו)

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט</u> : צריך לחלק (לא ברור) של סיגרים ושמפניות קונקרטי לבין אישור לבין קבלת טובות הנאה בהיקף גדול, זה דבר שאני לא הפסקתי אותו זה לא נגמר.

<u>עו"ד עמית חדד</u> : אתה לא אישרת אותו אף פעם.

(הדוברים מדברים יחדיו)

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט</u> : זה גדר המחלוקת, לא היה לי בראש שיכול להיות שסיגרים ושמפניות יקימו היקף כזה של תעשייה או היקף כזה של טובות הנאה שאני עכשיו אביא את זה בסוף ואם יש פוטנציאל לדבר הזה להביא לכתב אישום זה מה שמעניין אותי, לכן כשיש חשד לקבלת טובות הנאה בהיקף גדול מאנשי עסקים צריך לבדוק אותו, לא הפסקתי אותו לא עצרתי אותו, וזה לא קשור לסיגרים ושמפניות זה כל העניין, באמת באותו זמן זה הגיוני וזה נכון שאני לא חשבתי שסיגרים שמפניות וחליפה זה דבר שבקצה של כתב אישום.

(הדוברים מדברים יחדיו)

<u>עו"ד עמית חדד</u> : דרך אגב לגבי המלון אישרת לחקור, לגבי הסיגרים והשמפניות.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט</u> : זה בדיקה לא חקירה, זה חשוב זה הבדל גדול, אין לי עדיין חשד סביר שמקים פוטנציאל לכתב אישום, זה דבר שצריך לבדוק אותו למצות אותו לכן בודקים גם אינטרסים של הצד השני בדיוק מה שקורה אחרי זה עם מילצ'ין .

ש : אני אומר שבעוד שלגבי המלון אתה אישרת את הבדיקה לגבי סיגרים ושמפניות כפי שכתוב פה זה בפירוש לא מה שאישרת, כתוב פה.

ת : זה אותו דבר.

ש : נכון, הרי גם המלון זו טובת הנאה נכון?

ת : כן.

ש : ועדיין צריך אישור ספציפי לחקירת עניין המלון.

ת : לא, זה לא בדיוק ככה, עכשיו יש להם תוכנית חקירה שמביאים לי אותה, נכון שהיה פה דגש מיוחד על נושא של המלון שזה מה שהיה להם באותו זמן אמרתי להם תמצו את זה, אבל אתה רואה גם שהם רוצים לבדוק דברים נוספים כמו מטה כפול, כמו קניית מתנות.

ש : אני מתקדם, אמרת אם חקרו את גיל שפר על מתנות בעניין הזה זה דבר שהוא פסול, גם את זה אמרת, איך זה מתיישב עם הדברים שאתה עכשיו אומר התשובה זה לא מתיישב אבל נתקדם, שאלת על מה כועסים, התשובה שמופיעה פה חקירת מילצ'ין אמנם זה בעניין המלון אבל אתה לא מאשר בכלל לחקור את זה.

ת : כל השלב השני אני לא מאשר, נשמע לי מאד מוזר.

ש : אם אני אומר לך שמה שהיה זה שכשבאו אלייך עוד לפני ה25 יש תוכנית שלו מוקדמת, אם התזה שלך שמותר לחקור בעניין כל אנשי העסקים וטובות הנאה באופן כללי למה צריך את האישור הזה? על רון לאודר, על מילצ'ין ? למה צריך את זה? יש אישור כללי.

ת : אז אמרתי שוב אני מצפה לקבל תוכנית חקירה וזה מה שהם עשו, טוב מאד.

ש : אני אומר לך שגם בשלב הזה לא אישרת סיגרים ושמפניות.

ת : אני לא מתווכח על זה בכלל, כל פעם חוזרים לאותה נקודה.

ש : נמשיך, 5/10 יש דבר מעניין, המייל שלך ושל שי ניצן, תאשר שבעניין יוסי כהן ההנחיה הייתה שאסור לחקור אותו בנושא הזה ולמרות שהמשטרה שאלה בנושא זה בלי אישור שלך.

ת : אני לא זוכר יכול להיות.

ש : לא זוכר , אתה זוכר שהנחית לא לחקור בעניין שלו?

ת : אני די זוכר את זה כן.

ש : ראינו את זה לפני רגע במייל.

ת : כן, נכון.

ש : כתוב פה כך, האם אתה יודע שכשאתה אומר שאסור לחקור בעניין יוסי כהן המשטרה מייצרת שתי הודעות?

<u>עו"ד אלון גילדין</u> : הוא נחקר על זה.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> הוא נחקר, אני אחקור על זה שוב בעקבות חומרים חדשים שקיבלתי, מה לעשות.

<u>עו"ד אלון גילדין:</u> נאמר כבר הכל.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> נאמר כבר הכל אני עדיין רוצה להראות.

<u>עו"ד אלון גילדין:</u> אני יודע מה השאלה.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> מר גילדין תודה, ולהבא אם יש לך התנגדות תקום, אל תאמר כלום, העד יצא ונתקדם, גם מה שאמרת זה יותר מדי, בנוסף הוא מבקש שיובהר לחוקרים באופן חד משמעי, אני מבין שהיה פה משהו, שאין מקום לשאול איש בחקירה על נושא י.כ., אתה זוכר את הרקע על ההבהרה באופן חד משמעי, אני מבין שלפני כן אתה נותן הנחיה באופן חד משמעי, למרות שאתה נותן הנחיה שמים עלייך פס מצפצפים עלייך וחוקרים בנושא הזה בלי אישור שלך, לכן אתה מבקש להבהיר באופן חד משמעי שאין מקום לשאול, אתה נזכר?

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט:</u> כמו שאמרתי אני כן זוכר שאמרתי לא לחקור בעניין שלו, אני בוודאי לא זוכר שעשו הפוך.

ש: בוא תראה מה עשו, אני אראה לך על מה אתה אומר על זה, ב- 19/9/16 יום אחרי התרשומת שאישרת לבצע בדיקת סטטוס לדירה חבקין ומשולם מתשאלים את ולרי סימוב, ואז אנחנו יכולים לראות דוח ראשון, אתה רואה שפה ראש המוסד הגיע בתדירות גבוהה לדירה בחצי שנה האחרונה, זה דוח פעולה אחד, נראה דוח פעולה שני, יאיר מגיע, פאקר נוהג להגיע, מבטחיו של נתניהו, מקודם ראינו מאבטחיו של יוסי, את רואה יוסי נעלם, בשניהם כתוב להלן עיקרי דבריו של ולרי סימוב, אותו תשאול, אתה כמובן לא הכרת את הדבר המוזר הזה נכון?

ת: לא, לא נראה לי.

ש: ברור שלא, בוא תראה מה קורה, נחקר ולרי סימוב, אתה אומר בשום אופן לא לחקור בעניין יוסי כהן בזמן אמת, ב- 20/9/16 בשעה ארבע חוקר אותו צחי חבקין, מי מהאורחים של פאקר אתה מכיר? תשובה יאיר נתניהו.

ת: שנייה, זה לפני תוכנית החקירה.

ש: נכון, ראיתי את יאיר נתניהו עם חבר שלו בשם רומן שמגיעים לדירה של פאקר, לאחר האישור שלך לחקור בנושא הדירה.

ת: כן, זה קצת מוזר, מתי האישור שלי לחקור את הדירה?

ש: 1/9, 8/9, 12/9.

ת: הפעולות הן כל כך מאוחרות מוזר.

ש: כי אחר כך אתה ביקשת לבדוק כמה דברים ואז לחזור אלייך, השליטה שלך, הרצון שלך היה שכל דבר יעבור דרכך הם עשו אבל מה שהם רוצים, מי מהאורחים של פאקר את המכיר? ראיתי את יאיר נתניהו עם חבר שלו רומן מגיעים לדירה של פאקר, בשעה חמש ולרי נחקר שוב, הפעם מי מבקר?

יוסי כהן, תשובה אחרת, בהודעה בלי יוסי כתוב אני לא מכיר אנשים נוספים שמגיעים לדירה, למרות שהוא מכיר אנשים נוספים שמגיעים לדירה, לא ראית אף פעם פלא כזה נכון?

ת: אני לא זוכר דבר כזה.

ש: אתה וודאי לא אישרת דבר כזה לבוא ולייצר הודעות כוזבות כאילו ולרי לא מכיר אנשים נוספים.

ת: למחוק דברים מתוך הודעה.

ש: כן.

ת: לא, לא אישרתי דבר כזה.

ש: יופי, אני אומר לך שזה נעשה שוב ושוב ושוב ושוב.

כב' הש' משה בר-עם: אדוני צריך את עניינו של מר כהן? למה זה דרוש?

עו"ד עמית חדד: לא, זה רק להראות, מר מנדלבליט לא נתן אישור לחקור בעניינו של יוסי כהן, אז מה עושה משטרה חרוצה שלא מקבלת אישור ושאומרים לה לא לחקור בנושא הזה, לשיטתנו.

עו"ד אלון גילדין: אני מתנגד.

עו"ד עמית חדד: אין מה להתנגד זאת תשובה לבית המשפט, אין מה להתנגד, אני לא אענה לבית המשפט, אני לא מכיר את הכללים שאתה יכול לקום.

כב' הש' משה בר-עם: תתקדם.

עו"ד עמית חדד: זה נעשה שוב ושוב ושוב עם עוד כל מיני אנשים ומה שרצו לעשות זה לבוא אלייך בסוף עם תיק מוכן ואז להגיד לך אדוני חיים לחקור בעניינו של יוסי כהן, זה בדיוק מה שעשו עם ראש הממשלה, עם הדס קליין, בתיק ארבעת אלפים ובכל התיקים, זה לגבי השאלה של אדוני ולכן היה חשוב שהוא לא אישר את זה אף פעם. נראה את המייל של 5/10, כתוב פה כזכור סוכם שהנושא יותקף בישיבה נפרדת והיא טרם קוימה, האם הייתה ישיבה כזאת?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: האמת שאני לא זוכר .

עו"ד אלון גילדין: אני מתנגד לשאלה.

עו"ד עמית חדד: הוא אמר האמת שאני לא זוכר , הוא כבר אמר, לא הייתה ישיבה כזאת, 6/10/16 יום אחרי ההנחיה שלך בעניין יוסי כהן חוקרים את הדס קליין ואת יהונתן חסון, עכשיו כפי שראינו מהמייל וכפי שגם אתה אמרת פה אתם ידעתם בפירוש שלפחות הדס יודעת היטב שיוסי כהן מגיע לדירה נכון?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: באותו זמן?

ש: כן.

ת: ממש לא היה לי בראש הדברים האלה.

ש: לפני רגע אתה אמרת את זה.

ת: שמה?

ש: מר מנדלבליט זה רק 10 דקות, נתת תשובה לכאורה מפורטת מזיכרון.

ת: שלא לחקור אותו, איזה מזיכרון.
(הדוברים מדברים יחדיו)
ת: תן לי לענות.
ש: אין עוד שאלה.
ת: אבל הייתה הערה כמו שאלה, לפני רגע אמרת.
ש: אל תביך את עצמך, תמתין תאמין לי, בנוסף הוא מבקש שיובהר לחוקרים, הוא זה אתה.
ת: כן.
ש: באופן חד משמעי שאין מקום לשאול איש בחקירה על נושא,
ת: אני לא זוכר את המילים האלה, זה תשובה כללית לכל השאלות שלך אני לא מסוגל לזכור מילים קונקרטיות ספציפיות לפני עשר שנים, אני לא זוכר, או קי, עכשיו אני קורא את הדברים, אני כן זוכר באופן כללי שלא אישרתי לפתח את החקירה בעניין יוסי כהן, אני זוכר דבר כזה, כן, זהו.
ש: שמעת מה השאלה שלי?
כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: ואם שי ניצן כותב?
העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: אז אני אומר זה הגיוני, שוב, אני חי לא מזיכרון אישי, אני לא יכול לזכור.
כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: אני שואלת אם שי ניצן אמר את זה האם לטעמך זה אומר למרות שאתה לא זוכר שזה נאמר?
העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: כן, בוודאי שכן, לכן אני מדייק את מה שאני אומר.
עו"ד עמית חדד: אתה פשוט לא מקשיב לי.
העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: אני כן הקשבתי לך.
ש: מר מנדלבליט זה לא יעבוד, אתה גם מזיק לעצמך וגם אנחנו לא מתקדמים, כזכור.
ת: ההערות האלו מיותרות.
ש: תן לי.
ת: תשאל בלי להעיר את ההערות האלה.
ש: תגיד לי שאתה חושב שאני יכול לשאול שאלה.
ת: תשאל כל שאלה בכל שלב.
ש: אז עכשיו תהיה בשקט בבקשה, כזכור סוכם שעל נושא י.כ. תהיה ישיבה נפרדת והיא טרם קוימה, זה רלוונטי במיוחד לחקירת הדס המתוכננת למחר וכן לחקירת יהונתן אם וככל ש... לא רק שקראת, שאלתי אותך שאלות, שאלתי אותך למה לגבי הדס ואז אמרת ואישרת שהיה לכם בחומר שלהדס יש קשר בינה לבין יוסי, זה אתה אישרת לפני כמה דקות, זה אתה אמרת כשאלה פתוחה רק שאתה מבין לאן אני רוצה להביא את הדברים אז אתה בורח.
ת: לא, אני לא מבין לאן אתה רוצה להביא את הדברים, אני ממש לא מבין וזה ממש לא משנה מה אני מבין אני רוצה לענות תשובה לפי מה שיש, עכשיו אני אומר אני ממש לא זוכר שזה רלוונטי

לחקירת הדס או לחקירת יהונתן, אני לא זוכר , כמו שאמרה ראש ההרכב אם זה מה שכתוב זה מה שהיה, זה זיכרון אותנטי.

(הדוברים מדברים יחדיו)

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : מר חדד מה שהוא אמר מוקלט בוא נתקדם.

עו"ד עמית חדד : אבל זה מביך.

כב' הש' משה בר - עם : מר חדד.

עו"ד עמית חדד : מקודם שאלתי אותו למה זה רלוונטי במיוחד.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : מר חדד אבל מה שהוא אמר מוקלט.

עו"ד עמית חדד : זה ראש התביעה הכללית ריבונו של עולם, באמת, לשעבר.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : גמרנו, הלאה.

עו"ד עמית חדד : אני אתן לך את ההזדמנות תעשה עם זה מה שאתה אומר.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : כבר נתת לו.

עו"ד עמית חדד : אני שאלתי למה זה רלוונטי במיוחד להדס, הסברת זה מופיע בפרוטוקול, לא אמרת אני לא זוכר , יש תשובה שלך, אתה עכשיו זוכר את התשובה שנתת מקודם?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : לא.

עו"ד עמית חדד : לא.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : טוב, הלאה.

עו"ד עמית חדד : אני אומר לך ששוב גם פה לצערי הדברים לא עולים בקנה אחד עם המציאות, עכשיו מה שקורה זה שאתם ידעתם וגם אתה לפני כמה דקות עד שאמבה אוכלת הזיכרון תקפה אותך.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : מר חדד.

עו"ד יהונתן תדמור : כבודכם למה ההערות האלה, זה לא לעניין, זה כל היום.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : זה לא יפה ולא מתאים.

(הדוברים מדברים יחדיו)

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : כך לא מתבטאים לא כלפי עד ולא כלפי מר מנדלבליט .

עו"ד עמית חדד : כך לא מעיד תובע ראשי של מדינת ישראל שלפני חצי שעה הוא זכר משהו ועכשיו הוא לא זוכר, גברתי אני מתקדם, אז הזיכרון נעלם.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : עורך דין חדד שאלה בלי הערות.

עו"ד עמית חדד : אני חושב שמותר לי אני חייב, עורכת הדין תירוש אמרה משקר כל מיני הערות כאלו, היא שאלה את טופז על אביו המנוח הכל בסדר, אם לאביו המנוח היה עניין עם רשויות החוק, אני ממש לא אתנצל, תלמדי להגיד טעיתי הגשתי כתב אישום בזוי, אבל נתקדם.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : עורך דין חדד.

עו"ד עמית חדד: אז אני אומר שוב כששאלתי אותך מקודם מר מנדלבליט למה זה רלוונטי במיוחד לחקירת הדס.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: כבר אמרת את זה ארבע פעמים.

עו"ד עמית חדד: אבל לא נתנו לי.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: תגיד, תגיד.

עו"ד עמית חדד: הייתה לך תשובה סדורה בעניין הזה, שאלתי אותך שוב אם אתה זוכר את התשובה שלך ממקודם.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: הוא אמר שהוא לא זוכר .

עו"ד עמית חדד: שגברתי לא תענה במקום העד, סליחה. אני מבקש שבת משפט לא יענה, אולי הוא נזכר, כן תשובתך?

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: אולי הוא נזכר בינתיים? נזכרת במשהו מר מנדלבליט ?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: לא.

עו"ד עמית חדד: לא.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: אתה יכול לחזור?

עו"ד עמית חדד: זה מה שרציתי לעשות, התביעה במקהלה ואני אומר שוב,

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד עמית חדד: אני לא חוקר כך.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: עורך דין חדד.

עו"ד עמית חדד: אני לא חוקר כך.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: עורך דין חדד.

עו"ד עמית חדד: כן.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: עוד חמש דקות מסיימים את הדיון, תשאל אותו.

עו"ד עמית חדד: גברתי עם כל הכבוד לא יכול להיות שכל פעם שכל שאלה שלי מישהו אחר, אני נזכר בדברים של כבוד השחם משהו כשפירר אומרת לי משהו.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: עורך דין חדד חבל תשאל אותו.

כב' הש' עודד שחם: יכול להיות שאם אדוני יימנע מחלק מההערות שלו אז דברים ייראו מעט אחרת, זה הכל.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: תשאל אותו שאלה.

עו"ד עמית חדד: מה היה בהערה שאמרתי מקודם,

כב' הש' עודד שחם: מר חדד אדוני יודע היטב, אפשר להתקדם.

עו"ד עמית חדד: אני סקרן לדעת, מה היה בהערה?

כב' הש' עודד שחם: אדוני סקרן.

עו"ד עמית חדד: אני רוצה שבית משפט יעזור לי.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: עורך דין חדד.

כב' הש' עודד שחם: מר חדד, אדוני יעיין בפרוטוקול.

עו"ד עמית חדד: אני מעיין, אני מעיין, אם אפשר בלי קולות.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: מה השאלה עכשיו?

עו"ד עמית חדד: מר מנדלבליט אתה זוכר מה תשובתך הקודמת הייתה?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: לא.

ש: מקודם ענית שביקשת במיוחד בעניין הדס כי ידעתם שיש קשר בינה לבין יוסי כהן.

ת: נכון.

ש: אתה נזכר עכשיו?

ת: כן.

ש: יופי, את רואה גברתי שהוא זוכר רק צריך לתת לי את האפשרות זה הכל, לא צריך יותר מזה, כל ההפרעות האלו וכו'.

כב' הש' עודד שחם: זה לחוד והערות לחוד.

עו"ד עמית חדד: אדוני, לא, כששה אנשים מעירים לי,

כב' הש' עודד שחם: שמעתי מה שאדוני אמר.

עו"ד עמית חדד: כן.

כב' הש' עודד שחם: סדר הדברים הוא לא בהכרח מה ש...

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד עמית חדד: בסדר, לא נלך על זה, את זה לא נבדוק זה פחות חשוב, יותר חשוב זה המהות.

כב' הש' עודד שחם: כן.

עו"ד עמית חדד: אז עכשיו אתה זוכר.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: כן.

ש: אז ידעת מראש את העניין הזה.

ת: של הרגישות לגביה כן.

ש: כן, יופי, וידעת שהיא יודעת מראש שיוסי כהן נמצא שם לפי החומר שהיה בפניכם, היא ידעה על זה מראש.

ת: כן.

ש: ולכן באופן ספציפי אותה ואת יהונתן לא לשאול בנושא הזה, ידעת מראש.

ת: כן.

ש: יופי, מגיעה גברת קליין לחקירת המשטרה. כמה זמן יש לי גברתי?

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: שאלות אחרונות.

ש: בסדר, יום למחרת, ב-6/10 מגיעים גב' קליין ויהונתן, שואלים אותם שאלה פתוחה, נ/2886 הודעתה של גברת קליין, יש גם את ההודעה של יהונתן חסון, גב' קליין תגיד על הכל שזה הזוג נתניהו, לכן יש חשיבות לשאלה למהימנות שלה יש חשיבות גדולה בתיק הזה נכון? של הגברת קליין.

ת: כן.

ש: בשאלה הראשונה מי משתמש בדירה של פאקר היא עונה, בשורה 74.

<u>עו"ד אלון גילדין:</u> אני מתנגד לשאלה.

ש: האם יש מבקרים בדירה כשג'יימס לא נמצא בארץ? היא לא נשאלה באופן ספציפי על יאיר, שאלו אותה שאלה פתוחה.

ת: כן.

ש: היא אומרת יאיר נתניהו מגיע לדירה, לשאלתך זה התחיל בקיץ שנה שעברה וכו' וכו' וכו', אתה רואה, אין פה שום דבר שמזכיר ברמז, היא פשוט מעלימה את יוסי כהן שהיא יודעת שהוא נמצא והיא מספרת רק על יאיר, מישהו הסב את תשומת לבך לזה בזמן אמת?

<u>עו"ד אלון גילדין:</u> אני מתנגד.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> שיצא מר מנדלבליט.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן:</u> כן עורך דין גילדין מה ההתנגדות?

<u>עו"ד אלון גילדין:</u> שני טעמים, הטעם הראשון הוא שאני לא רואה שום קשר לשאלה אם הדס קליין דייקה או לא דייקה בתשובה ביחס למלון ולאישורים שיש בפניו ואיזה החלטות הוא קיבל, הטעם השני שאותו דבר הוא נשאל בדיוק באותה דרך, חברי כבר שאל את מר מנדלבליט בנושא הזה.

<u>כב' הש' משה בר - עם:</u> לאן אדוני מפנה?

<u>עו"ד אלון גילדין:</u> עמוד 60237.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> ברור, רק אז לא הייתה לי את העובדה שהוא ידע מראש על זה, זה הכל זה ההבדל הגדול.

<u>עו"ד אלון גילדין:</u> לא, הוא כן ידע כי אתה אמרת לו והוא אישר שהוא ידע שאנשי המלון ידעו שיוסי כהן, הרי אם הוא לא היה יודע על יוסי כהן הוא לא היה אומר לא לשאול על יוסי כהן, זה פשיטה נכון?

<u>עו"ד עמית חדד:</u> אבל לא היה לנו את זה.

<u>עו"ד אלון גילדין:</u> חברי הניח בפניו בצדק שמר מנדלבליט ידע על הסיפור של יוסי כהן אחרת מנדלבליט לא היה אומר לא לשאול על יוסי כהן, לא סתם אומרים לא לשאול על מישהו, כן, ואחרי זה כל העניין על הדס קליין דייקה או לא דייקה בתשובתה מעבר לעובדה שאני לא חושב שזה רלוונטי וזה לא עולה בשום קנה עם ההחלטה שלכם, אנחנו כבר היינו בסרט הזה, לא רק בזה לרוב אורך היום היינו בסרט הזה, אבל עכשיו מה הקשר לתכתובת מה-5 הוא רק אמר שם מה שהוא אומר פה.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> יש צורך להשיב כבודכם?

<u>כב' הש' עודד שחם:</u> כן.

עו"ד עמית חדד: אני רק אומר בפשטות זה בדיוק החומר החדש שקיבלנו מלמד שלפני החקירה של הדס קליין הם ידעו על הדבר הזה, דרך אגב אני מזכיר שגם החוקר עודד ראם שנחקר פה הוא אמר שלא אמרו לו לא לשאול בעניין יוסי כהן, הוא לא זוכר , כבודכם זוכר את עודד ראם שהיה פה, הנתון החדש שיש לנו זה שלפני החקירה של הדס קליין יועמ"ש לממשלה ידע שהדס יודעת, הוא אישר את זה.

כב' הש' משה בר-עם: אז מה השאלה?

כב' הש' רבקה פרידמן-פלדמן: נו אז לא צריך אותו שוב.

כב' הש' משה בר-עם: מה השאלה.

כב' הש' עודד שחם: אז אין צורך לחזור.

כב' הש' רבקה פרידמן-פלדמן: לא צריך לחזור על זה

עו"ד עמית חדד: אני אסביר, כשאמרתי שהוא ידע על הקשר שהדס יודעת אחרת הוא לא ידע להגיד אם זה נכון או לא נכון, מה שיש לנו עכשיו זאת ראייה שהם ידעו שהדס לא אומרת אמת בזמן אמת, הוא ידע את זה מראש לכן הייתה הנחיה ספציפית בעניין הדס, זה הכל, מה לא בסדר לשאול בשאלה הזאת?

עו"ד אלון גילדין: בסוף העמוד הקודם בדיוק על זה אתה שואל.

עו"ד עמית חדד: אלון תעשה לי טובה אמרתי שאני לא מרגיש טוב אתה ממשיך כל שנייה להפריע. אומר מנדלבליט זה רק לפי ההיגיון לא זיכרון, איפה יש את השאלה ששאלתי עכשיו, איפה זה קיים, על מה אנחנו מדברים, זה בכלל משהו אחר לגמרי, מה לעשות זה לא קיים, אנחנו מראים שב- 5/10 התביעה, מר מנדלבליט ידע היטב שהדס קליין יודעת שיוסי כהן מגיע למקום, ב- 6/10 שואלים את הדס קליין בנושא הזה היא אומרת רק יאיר נתניהו , אני מזכיר שוב זה נושא שהוא מאד רלוונטי, גם הוא אישר המהימנות שלה מאד רלוונטית והיא מפילה את הכל על יאיר נתניהו דרך אגב באופן מדהים, פלאי פלאים, גם יהונתן חסון שנחקר באותו זמן כששואלים אותו מי מבקר בדירה מספר רק על יאיר נתניהו למרות שגם הוא יודע על יוסי כהן, ממש פלא, אנחנו עוד נעסוק בפלאים האלה, בסך הכל מה שאני שואל אותו זה היא האם מישהו בא ואמר לו שאלה פשוטה תשמע למרות שהדס קליין יודעת שיוסי כהן מגיע, בעיה באמינות, היא מספרת רק על יאיר ולא מספרת על יוסי, זאת השאלה שלי שלא נשאלה ולא קיימת לפי מה שאני רואה.

כב' הש' עודד שחם: אני רואה שאלה אני לא בטוח שאני רואה תשובה.

כב' הש' רבקה פרידמן-פלדמן: טוב תכניס אותו שיענה וזאת תהיה השאלה האחרונה להיום. תשאל כמו שהייתה עכשיו השאלה. כן, מר מנדלבליט להיום זאת תהיה שאלה אחרונה.

עו"ד עמית חדד: מר מנדלבליט אני חוזר על שאלתי, אנחנו רואים שאתה ידעת מראש שהדס לפחות וגם יהונתן יודעים שבדירה משתמשים לפחות עוד גורם אחד, יוסי כהן, שואלים את הדס קליין מי משתמש בדירה, נ/2886 והתשובה היחידה שלה זה יאיר נתניהו .

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: כן.

בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח' **22 נובמבר 2026**

ש: כנ"ל יהונתן באופן פלאי גם כשהוא נשאל, אותו דבר גם הוא, חוץ ממה שסיפרתי לך בעל פה על יאיר נתניהו , לא, שואלים אותו באופן ספציפי האם יש מישהו אחר שמשתמש בדירה כשפאקר לא נמצא הוא אומר חוץ מיאיר נתניהו לא, שניהם מסתירים את אותה הסתרה בדיוק ומפילים את הכל על יאיר, האם הנושא הזה הוצף בפנייך? מישהו אמר לך יש פה בעיה במהימנות של הגברת קליין?

ת: אני לא זוכר דבר כזה.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> טוב, התחייבנו שזאת שאלה אחרונה כך נעשה.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן:</u> טוב, בעזרת השם מחר בתשע וחצי מר מנדלבליט .

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט:</u> תודה רבה, אנחנו יודעים לגבי המשך השבוע?

<u>עו"ד עמית חדד:</u> עוד לא.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן:</u> אנחנו מחכים לשמוע ממשרד עורך הדין חדד.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> שלישי זה לא אתה.

- ההקלטה הסתיימה -

הוקלד על ידי ליאל אוסדון

המחוזי ירושלים
* נאמן למקור *
533137176