

**מדינת ישראל**

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי וכלכלה)  
רחוב מנחם בגין 154, תל אביב 6492107  
טלפון: 073-3924600, פקס: 03-5163093

המאשימה

- נ ג ד -

**בנימין נתניהו**

1.

באמצעות עוה"ד בועז בן צור, דקלה סירקיס, כרמל בן צור  
ואסנת גולדשמיט  
מרחוב הארבעה 28, תל אביב  
טל: 03-7155000-03 פקס: 03-7155001  
ועוה"ד עמית חדד ונעה מילשטיין  
מרחוב ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב 6423902 ;  
טל: 03-5333313 פקס: 03-5333314

**שאול אלוביץ**

2.

באמצעות עוה"ד ז'ק חן, שי אילון ותאיר בן שושן  
מרחי ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב 6423902 ;  
טל: 03-6932077 פקס: 03-6932082

**איריס אלוביץ**

3.

באמצעות עוה"ד מיכל רוזן עוזר ונעה פירר  
מרחי ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב 6423902  
טל: 03-6932077 פקס: 03-6932082

**ארנון מוזס**

4.

באמצעות עוה"ד נוית נגב ואיריס ניב-סבאג  
מרחי ויצמן 2, תל-אביב 6423902 ;  
טל: 03-6099914 פקס: 03-6099915

הנאשמים;

**בקשה למתן רשות תגובה לנאשמים 2-3 לתגובת המאשימה**


בית המשפט הנכבד מתבקש ליתן לנאשמים 2-3 (להלן: **הנאשמים**) רשות להגיב לתגובת המאשימה, הכל כפי שיפורט להלן:

**השתלשלות העניינים:**

1. ביום 19.7.2020 התקיים דיון בפני בית משפט נכבד זה, במהלכו הועלתה על ידי הח"מ סוגיית אופן תמלול השיחה שהתקיימה בין מר אור אלוביץ לבין החוקרת סיוון סבג, בדגש על החלקים החסרים בו (להלן: **התמליל החסר**). באותו הדיון נקבע כי בתוך שבוע תשיב המאשימה לטענות הח"מ בעניין (ס' 1 להחלטה).
2. בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד, ביום 26.7.2020 הגישה המאשימה את תגובתה.
3. עוד באותו היום (26.7.2020), הגישו הנאשמים בקשה הנוגעת לתמליל החסר.

4. ביום 10.8.2020 ניתנה החלטת בית המשפט המורה למאשימה להגיש את תגובתה לבקשת הנאשמים בעניין התמליל החסר עד ליום 1.9.2020.
5. בהתאם לכך, ביום 1.9.2020 הוגשה תגובת המאשימה.
6. ביום 2.9.2020, הגישו הנאשמים את תגובתם לתגובת המאשימה.
7. באותו יום פנתה המאשימה לבית המשפט הנכבד בטענה שהנאשמים הגישו תגובתם מבלי לקבל את רשות בית המשפט, וביקשה את רשותו להגיב לתגובת הנאשמים.
8. ביום 8.9.2020 ניתנה החלטת בית המשפט הנכבד המאפשרת למאשימה להגיש את תגובתה לתגובת הנאשמים עד ליום 13.9.2020.
9. נוכח הערותיה החוזרות והנשנות של המאשימה ביחס לבקשת הרשות "שלא נתבקשה" על ידי הנאשמים, יובהרו הדברים הבאים:
10. אין בדין הוראה המחייבת את הנאשמים לבקש מבית המשפט רשות להתייחס לתגובה המוגשת על ידי המאשימה בהתייחס לבקשה שהוגשה מטעמם של הנאשמים.
11. עניין שבנוהג הוא שלצד שהגיש את הבקשה שמורה זכות התגובה לתשובת הצד שכנגד וזכות המילה האחרונה. מטעם זה לא ברור על מה מלינה המשיבה.
12. יתר על כן, בהיסק מן הדין האזרחי, ברור שתגובת הנאשמים לתגובת המאשימה אינה דורשת בקשת רשות. כך, בהליכים אזרחיים כאשר מוגשת בקשה לבית המשפט הנכבד על ידי צד אחד, נתונה לו הזכות להגיב לתשובת הצד השני (ראו והשוו סימן ס' וסימן ג' וסעיף 241 לתקנות סדר הדין האזרחי תשמ"ד - 1984).
13. הגיונם של דברים הוא שהרציונל המתקיים בהליכים אזרחיים חל על דרך קל וחומר כאשר המדובר בהליך פלילי שבו נשמרת זכות המילה האחרונה לנאשמים גם בהתחשב בעקרון סופיות הדיון (על דרך ההיסק, ראו והשוו, ע"פ (מחוזי נצרת) 2280-03-16 סלימאן נ' מדינת ישראל, בפסקה 12 (פורסם בנבו, 07.06.2016)).
14. משכך, הנאשמים היו רשאים להגיב לתגובת המאשימה לבקשתם.
15. משניתנה למאשימה, לפני משורת הדין, הזכות להשיב לתגובת הנאשמים, יש לשמור על זכותם של הנאשמים להתייחס לתגובתה באופן שבו תמוצה זכותם של הנאשמים לטעון בפני בית משפט נכבד זה.
16. משכך, מתבקש בית המשפט הנכבד ליתן לנאשמים את הרשות להגיב לתגובת המאשימה.

  
מיכל רוזן-עוזר, עו"ד  
ב"כ נאשמת 3

  
זיק חן, עו"ד  
ב"כ נאשם 2

13 ספטמבר 2020  
כ"ד אלול תש"פ