

**שאול אלוביץ**

באמצעות עוה"ד ז'ק חן ושי אילון ותאיר בן שושן  
מרח' ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב 6423902  
טל': 03-6932077; פקס': 03-6932082

**איריס אלוביץ**

באמצעות עוה"ד מיכל רוזן-עוזר ונעה פירר  
מרח' ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב 6423902  
טל': 03-6932077, פקס: 03-6932082

המבקשים;

- נ ג ד -

**מדינת ישראל**

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי וכלכלה)  
רחוב מנחם בגין 154, תל אביב 6492107  
טלפון: 073-3924600, פקס: 03-5163093

המשיבה;

**בקשה לקיום דיון לפי סעיף 74 יידון בפני המותב העיקרי**

בית המשפט הנכבד מתבקש לעשות שימוש בסמכותו לפי סעיפים 74(ב) ו-74(ג) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב],  
תשמ"ב-1982 (להלן: **החוק**) ולהורות כי קיום הדיון בהליך לפי סעיף 74 לחוק, בבקשה לעיון בחומר חקירה, יתקיים  
בפני המותב העיקרי הדן בתיק, ולא בפני מותב אחר, הכל כפי שיפורט להלן.

בד בבד עם בקשה זו מוגשת מטעם הנאשמים 2-3 (להלן: **המבקשים**) בקשה לעיון בחומר חקירה לפי סעיף 74  
לחוק.

**ואלה נימוקי הבקשה:**

1. סעיף 74(ג) לחוק קובע כי בקשה לעיון בחומר חקירה תידון לפני שופט אחד **ובמידת האפשר** היא תובא בפני  
שופט שאינו דן באישום.
2. לא מדובר בהוראה מנדטורית לפיה דיון לפי סעיף 74 לחוק **חייב** להתקיים בפני מותב אחר, אלא בעניין  
המסור לשיקול דעת בית המשפט כאשר הוא רשאי ויכול לקיים את הדיון בפניו (ראו והשוו בהקשר זה בג"ץ  
2428/99 **מדינת ישראל נ' דוויק ואח'**, בפסקה 11 לפסק דינה של כבוד השופטת שטרסברג כהן [פורסם בנבו]  
(מיום 29.2.2000).
3. הרציונל שעמד לנגד עיני המחוקק בקבעו שהבקשה תדון במידת האפשר בפני שופט שאינו דן באישום הייתה  
ש"חשיפת החומר לפני אותו שופט עלולה להשפיע על המשך הדיונים" (ראו בהקשר זה דברי ההסבר בה"ח  
2194, יי באב התשנ"ג, בעמוד 276, 28.7.1993). לנגד עיני המחוקק עמדה הדאגה לזכויות הנאשמים מתוך

תפיסה לפיה כאשר "מדובר בחומר ראיתי לעניין הרשעת אדם בפלילים יפה זהירות מיוחדת" (בעניין דוויק לעיל).

4. פשיטא, שהמקום שבו הנאשמים עצמם סבורים שאין כל מניעה לקיים את הדיון בפני המותב הן בתיק והדבר אף עדיף משיקולים של יעילות ומהות – ניטל הרציונל שעומד מאחורי העברת הדיון למותב אחר.

5. לפיכך, משזו בקשה הנאשמים שבקשה זו תדון בפני מותב נכבד זה מן הדין ומן הצדק להיעתר לבקשה.

6. בעניינו, גם קיימות נסיבות מיוחדות נוספות המצדיקות את קיום הדיון בפני מותב נכבד זה:

ראשית, בשים לב להיקף חומר החקירה העצום שבתיק ייתכן ותוגשנה בקשות נוספות בהמשך. הן לצורך דיון בבקשה זו והן לבקשות הנוספות אשר יכול וינבעו ממנה או יתווספו אליה, יהיה לבית המשפט הדין בתיק יתרון על פני כל מותב אחר, אשר מטבע הדברים לא יכיר את התיק ואת הסוגיות שבמחלוקת באופן ובעומק הנדרשים לצורך הכרעה בבקשות.

שנית, הבקשה מעוררת סוגיות אשר חשוב שהמותב הדין בתיק ישמע את עמדת המאשימה לגביהן ואת הצהרותיה והתחייבויותיה בקשר לחומר החקירה שנאסף ולחומר המבוקש בגדרי הבקשה. עמדות אלה של המאשימה שישמעו בפני המותב הדין בתיק יהיו רלוונטיות בעת חקירות העדים השונים.

שלישית, אחד מנדבכי הבקשה לעיון בחומר חקירה שהוגשה כאמור, בד בבד עם בקשה זו, עוסקת בתמליל השיחה שבין החוקרת סיוון סבג לבין אור אלוביץ. מותב נכבד זה כבר שמע טיעונים לעניין זה ואף קיבל החלטות הקשורות בכך. אך מתבקש הוא כי המשך הטיעונים והחלטות בעניין זה, יתקבלו על ידי אותו המותב ולא על ידי מותב אחר, שאז נמצאנו חלילה שיתקבלו החלטות סותרות באותו העניין.

7. נוכח האמור, מתבקש בית המשפט הנכבד לקיים את הדיון לעיון בחומר חקירה לפי סעיף 74 לחוק בפני מותב נכבד זה.


  
 תאיר בן שושן, עו"ד      נעה פלבר, עו"ד      מיכל רוזן עוזר, עו"ד      זיק חן, עו"ד

חן, יערי, רוזן עוזר ושות'  
 ב"כ המבקשים