

**מדינת ישראל**

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי וכלכלה)  
רחוב מנחם בגין 154, תל אביב 6492107  
טלפון: 073-3924600, פקס: 03-5163093

המאשימה

- נ ג ד -

**בנימין נתניהו**

1.

באמצעות עוה"ד בועז בן צור, דקלה סירקיס, כרמל בן צור  
ואסנת גולדשמיט  
מרחוב הארבעה 28, תל אביב  
טל: 03-7155000-03 פקס: 03-7155001-03  
ועוה"ד עמית חדד ונעה מילשטיין  
מרחוב ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב 6423902 ;  
טל: 03-5333313 פקס: 03-5333314

**שאול אלוביץ**

2.

באמצעות עוה"ד ז'ק חן, שי אילון ותאיר בן שושן  
מרחי ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב 6423902 ;  
טל': 03-6932077, פקס: 03-6932082

**איריס אלוביץ**

3.

באמצעות עוה"ד מיכל רוזן עוזר ונעה פירר  
מרחי ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב 6423902  
טל': 03-6932077, פקס: 03-6932082

**ארנון מוזס**

4.

באמצעות עוה"ד נויט נגב ואיריס ניב-סבאג  
מרחי ויצמן 2, תל-אביב 6423902 ;  
טל': 03-6099914, פקס: 03-6099915

הנאשמים;

**הודעה ובקשה מטעם נאשמים 2 ו-3**

הודעת המאשימה מיום 15.9.2020 אינה מקיימת את החלטת בית המשפט הנכבד מיום 10.8.2020 ומחטיאה את התכלית שביסודה. משכך, ומתוך רצון בכל זאת לקדם את ניהול ההליך באופן יעיל וענייני, פונים הנאשמים 2 ו-3 בבקשה לבית המשפט הנכבד לקביעת סדרי דין והכל כפי שיפורט להלן.

ואלה נימוקי הבקשה:

1. החלטתו של בית המשפט הנכבד מיום 10.8.2020 הייתה חדה וברורה:

"...עד ליום 15.9.2020 תמסור המאשימה לב"כ הנאשמים את סדר העדים שבכוונתה להעיד לגבי האישום הראשון, וכן תודיע מה המסמכים שבדעתה להציג לכל עד במהלך העדות. כן תעביר המאשימה לנאשמים את תיעוד ראיונות העדים שהיא עורכת, מיד לאחר עריכתם"

2. גם תכלית ההחלטה היא ברורה - בית המשפט הנכבד ביקש לקדם את ניהול ההליך באופן יעיל, הוגן וענייני, כך שתהיה לנאשמים אפשרות להיערך כראות בלוחות הזמנים שנקבעו על ידי בית המשפט.

3. הודעת המאשימה שמה לאל את מאמצי בית המשפט וההגנה לקיים הליך הוגן, כזה המכיר גם בזכויות הנאשמים להכין את הגנתם.

4. משמעותה של הודעת המאשימה היא שהיא מבקשת לנהל את ההליך הפלילי תוך שמירת כוחותיה העודפים על פני הנאשמים. בדרך שבה מבקשת המאשימה לנהל את ההליך היא תוכל להפגיע את הנאשמים, עובר להעדת העדים, הן ביחס לסדר העדת העדים והן ביחס למסמכים שיוצגו בחקירתם:

א. ראשית, בניגוד להחלטה המאשימה לא מסרה לנאשמים את סדר העדים. לעניין זה המידע שנמסר לבית המשפט בהודעה שונה מזה שנמסר לנאשמים במכתב ששלחה להם המאשימה, ולא צורף להודעה, בשני היבטים עיקריים.

ב. בהודעה ציינה המאשימה כי העבירה לבי"כ הנאשמים במכתב את סדר העדת העדים:

"בהתאם להחלטתו האמורה של בית המשפט, העבירה המאשימה לבי"כ הנאשמים רשימה של סדר העדים שהיא מתכננת לזמן לעדות במסגרת האישום הראשון על בסיס הערכותיה. עם זאת, מן הטעמים המפורטים להלן, עשויים לחול שינויים בסדר העדים שנמסר" (סעיף 1 להודעת המאשימה).

לעומת דברים מפורשים אלה של המאשימה בהודעתה לבית המשפט לפיהם היא קיימה במלואה את ההחלטה, במכתב לבי"כ הנאשמים כתבה:

"סדר העדים המפורט להלן בקבוצת העדים הראשונה הוא לפי סדר העדתם. סדר העדת העדים בכל אחת מקבוצות העדים הבאות יימסר לאחר תיאום העדים, זמן סביר לפני העדתם" (מכתב זה מצ"ב ומסומן נספח א' להודעה ובקשה זו).

ג. אגב, מתברר שבניגוד להצהרת המאשימה בפני בית המשפט הנכבד ביום 19.7.2020 לפיה שיקוליה של התביעה לעניין סדר הפרשות והעדים נובעים מהתחשבות בעדי המדינה (עמ' 41 לפרוטוקול), דווקא המידע שנמסר לתקשורת הוא הנכון - עד התביעה הראשון יהיה אילן ישועה, שאינו עד מדינה.

ד. שנית, עיון במכתב מעלה שהמאשימה שמרה לעצמה זכות "לשלב" בתוכנית העדים עדויות חוקרים תוך מתן "הודעה מראש" במועד לא ידוע (ר' פסקה רביעית בעמוד השני למכתב המאשימה).

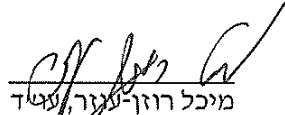
בניגוד למשתמע מהודעת המאשימה אין המדובר בעדים "טכניים" אלא בעדים שחקירותיהם הנגדיות תהיינה משמעותיות וארוכות. בהינתן שמדובר בעדים שמתן עדות על ידם היא חלק מתפקידם בשירות המדינה, המסמכים שנאספו על ידם ידועים וכן פעולות החקירה שביצעו - המעט שניתן יהיה לצפות הוא שמועד עדותם, תמצית עדותם והמסמכים יימסרו לאלתר.

ה. שלישית, המאשימה לא קיימה גם את החלטתו של בית המשפט הנכבד בכל הקשור להפניית ההגנה למסמכים שיוצגו בפני כל עד בעדותו. כל שעשתה המאשימה הוא להפנות את ההגנה לרשימת המסמכים שהוצגו לעדים בחקירותיהם תוך שמירת "זכותה" להוסיף על מסמכים אלה, מסמכים נוספים שיוצגו לעדים במהלך ראיונות העדים, אשר אלה התקיימו בעתיד, ותיעוד שלהם יימסר בבוא העת - עובר לעדותם.

1. ברור שהח"מ אינם זקוקים להודעת המאשימה כדי לדעת שעליהם להיערך במסגרת החקירה להגשת המסמכים שנמסרו בהודעות העדים. הטעם העיקרי בהחלטת בית המשפט היה להביא לידיעת הנאשמים את המסמכים שאינם נזכרים בהודעות העדים. זה הנתון שמסירתו להגנה יקדם ניהולו של הליך הוגן ויעיל.
2. בניגוד למתבקש, המאשימה לא הצהירה שהיא אינה יודעת היום על מסמכים נוספים שבכוונתה להציג לעדים ולא הצהירה שככל שיוצגו מסמכים נוספים מדובר במסמכים בודדים.
3. בניגוד מוחלט להחלטת בית המשפט הנכבד, ותוך שהיא עושה דין לעצמה, המאשימה מודיעה שהיא תוכל להפתיע את הנאשמים, עובר להעדת העדים, עם מסמכים רבים נוספים שיוגשו במסגרת עדותם.
4. בית המשפט הנכבד קבע שהתיק ינוהל במשך שלושה ימים בשבוע. ברור שההגנה לא תוכל להכין את חקירותיהם הנגדיות של העדים במהלך חקירתם הראשית. לכן הכרת המסמכים שיוגשו במהלך עדותם היא המעט שניתן לדרוש מהמאשימה.
5. למרות שמועד ההוכחות בפתח מוסיפה המאשימה להקשות ככל יכולתה להיערכות ההגנה למשפט.
6. נזכיר:
- למרות בקשות ההגנה והערות בית המשפט, התעקשה המאשימה להתחיל את שמיעת ההוכחות בפרשה שהיקף חומר החקירה הנוגע אליה הוא הגדול ביותר;
- למרות הפערים שבין התמלילים לבין מאות ואלפי שעות הקלטה מתעקשת המאשימה, כי הם בבחינת 'כלי עזר' וככאלה אין עליה כל חובה להעמיד את ההגנה על דיוקם, גם כאשר היא יודעת על פערים (ראו "פרשת התמליל המתוקן") והדבר עולה כדי הטעיה ממש. לפיכך, ההגנה נאלצת להאזין בעצמה לאלפי שעות חקירה והקלטה בטרם תוכל לחקור את העדים;
7. והנה באה הודעה זו של המאשימה ומגלה תעלול נוסף מבית מדרשה שנועד להקשות על היערכות ההגנה למשפט בכל דרך גם אם היא כרוכה בהפרה בוטה של החלטת בית המשפט.
- הסעד המבוקש:**
8. מתוך כך, מתבקש בית המשפט הנכבד כדלקמן:
- א. להורות למאשימה להבהיר כי ככל שתבקש להגיש לעדים מסמכים נוספים על אלה שהוצגו בחקירותיהם המדובר במסמכים בודדים שאינם ידועים לה כעת.
- ב. לקבוע שככל שהמאשימה לא תתחייב שמדובר במסמכים בודדים שאינם ידועים לה כעת - יינתן פרק זמן משמעותי בין חקירתם הראשית של עדי התביעה לחקירתם הנגדית באופן שיאפשר להגנה להתכונן לחקירתם באופן הולם.
- ג. בשים לב לכך שרק ביחס לקבוצת העדים הראשונה נמסר סדר העדות - יינתן פרק זמן משמעותי בין חקירות קבוצות העדים באופן שיאפשר להגנה להתכונן באופן הולם.

ד. להורות למאשימה לפרט לאלתר את מועדי עדותם של "החוקרים הנוספים", תמצית עדותם והמסמכים שיוגשו באמצעותם. ככל שלא תעשה כן להורות כי עדותם תישמע לאחר עדות כלל העדים תוך מתן זמן סביר מראש להיערך לעדותם.

9. כמפורט לעיל, סעדים אלה מתבקשים מבית המשפט הנכבד כדי לאפשר ניהול הוגן של ההליך וכדי שהנאשמים יוכלו לממש את זכותם לחקור באופן הולם וממצה את עדי התביעה.

  
 מיכל רוזן-עוזר, ע"ד  
 ב"כ נאשמת 3

  
 זיק חן, עו"ד  
 ב"כ נאשם 2

כ"ז אלול, תש"ף  
 16 ספטמבר, 2020





**מדינת ישראל**  
**משרד המשפטים**  
**פרקליטות מחוז תל אביב (מיסוי וכלכלה)**

קבוצת דיונים שלישית: דודו מזרחי, גילי מאי, אמיר לוי, אסתי פלדמן, גיא הדס, הילה שמיר, זאב קידר, חיים גרון, יאיר חקאק, יעל מלס יפה, עדי קופולביץ, צחי הנגבי, שירה גרינברג, אבי ליכט, שרון פליישר, אלון רווח, מאיר לוי, אלידור בליטנר, זאב רובינשטיין, עד מומחה לעניין איכונים.

קבוצת דיונים רביעית: רן ברץ, לירן דן, אבי אלקלעי, אביב אברמוביץ, אבנר חודורוב, אבנר הופשטיין, אהוד הירש, ברוך שי, טלי בן עובדיה, ינון מגל, דקלה שמש, מיכל שרביט, ערן רופאלידיס, רפאל שמיר, דוד שמרון, שלומית ברנע פרגו, יואב הורוביץ, נוגה רובינשטיין, עמיקם שורר, אילנית פילבר, אמיר ברקן, הראל לוקר, דני ברכה, זאב רובל, שלי טל, יהודה פורת, יניב הולצמן, יצחק זינגר, ישראל בכר, ליאור מאיר, מיכאל ראבילו, שחר שבתאי.

בנוסף על העדים המפורטים בתכנית לעיל, ישולבו עדויות חוקרים נוספים שיובאו לצורך הוכחת קבילותם של מוצגי תביעה (ככל שלא תהייה הסכמות בנושאים אלה), ולצורך מתן עדות לגבי פעולות חקירה שבוצעו. אנו נודיעכם מראש על עדותם של נציגי הרשויות החוקרות ועל תמצית עדותם הצפויה.

ככלל, המסמכים שיוצגו לעדים השונים במהלך עדותם הם המסמכים שהוצגו להם בחקירותיהם. ככל שבמסגרת ריענון העדים יעלה הצורך להציג לעדים במהלך עדותם מסמכים נוספים, בהתאם לדין ולהנחיות הרלוונטיות, יועבר לכם על כך עדכון באמצעות מזכר ראיון עד.

אסף עיסוק  
סגן בפרקליטות מחוז ת"א  
(מיסוי וכלכלה)

10/11/21

ניצן וולקן  
סגנית בכירה א' בפרקליטות  
מחוז ת"א (מיסוי וכלכלה)

אמיר טבנקין  
סגן מנהלת מחלקת ניירות ערך  
פרקליטות מחוז ת"א (מיסוי  
וכלכלה)

יהודית תירוש-גרוס  
מנהלת מחלקת ניירות ערך  
פרקליטות מחוז ת"א (מיסוי  
וכלכלה)

בית קרדן, דרך מנחם בגין 154 תל אביב-יפו, 6133302

ת"ד: 33438 • טלפון: 073-3924600 • 073-3736000 פקס: 03-5163093 • דוא"ל: DA-TLV-

finance@justice.gov.il