

**בנימין נתניהו**

באמצעות עוה"ד בעז בן צור, ישראל וולנרמן,  
דקלה סירקיס, כרמל בן צור ואסנת גולדשמיט-שרייר  
מרח' הארבעה 28, תל אביב  
טל': 03-7155000; פקס': 03-7155001

וכן באמצעות עוה"ד עמית חדד ונעה מילשטיין  
מרח' ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב  
טל': 03-5333313; פקס': 03-5333314

המבקש;

- נ ג ד -

**מדינת ישראל**

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי וכלכלה)  
רחוב מנחם בגין 154, תל אביב 6492107  
טלפון: 073-3924600, פקס: 03-5163093

המשיבה;

**בקשה לקיים דיון תזכורת בפני המותב הנכבד**

בית המשפט הנכבד יתבקש לקבוע דיון תזכורת במועד קרוב, לפי יומנו, ללא נוכחות הנאשמים, קודם למועד שנקצב להגשת תשובה לכתב האישים וטענות מקדמיות מטעם המבקש, והכל מן הנימוקים שיפורטו להלן.

**ואלה נימוקי הבקשה**

1. ביום 19.7.2020 קבע בית המשפט הנכבד כי על הנאשמים להגיש בקשות לגילוי חומרי חקירה עד ליום 13.9.2020, וכי תשובה לאישים וטענות מקדמיות יוגשו בכתב עד ליום 18.10.2020.
2. ביום 13.9.2020 הגישו המבקש ונאשמים נוספים בקשות למותב הנכבד לפי סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982.
3. בנוסף, הוגשה לבית המשפט הנכבד עתירה לגילוי ראיה חסויה.
4. כפי שניתן להתרשם, הבקשות שהוגשו על ידי כלל הנאשמים הן בקשות רחבות היקף, הכוללות דרישות להעתקה ועיון בעשרות ובמאות מסמכים שלא נמסרו במסגרת חומרי החקירה ולא גולו להגנה, כמו גם עתירה לגילוי ראיות חסויות הנדרשות להגנת הנאשמים. חלק ניכר מן המסמכים שהתבקשו בבקשות אלו הם מסמכים רבי משמעות וחשיבות, המשליכים – במישרין – על טענות הגנה של המבקש, לרבות טענות מקדמיות.

5. כך, למשל, במסגרת הבקשה שהוגשה ביקש המבקש כי יומצא אישור היועץ המשפטי לממשלה לפתיחה בחקירות ב"תיק 2000", הנדרש על פי סעיף 17 לחוק יסוד: הממשלה. בהליך זה קיים יסוד להניח כי החקירה ב"תיק 2000" נפתחה עוד קודם שניתן אישור כאמור. משעה שאישור זה הוא אישור מכונן המתחייב מכוח הדין – תיוודענה לדבר נפקויות משפטיות, אשר יצריכו את המבקש להתייחס לכך הן בטענות המקדמיות, הן במסגרת התשובה לאישום.
6. מכל מקום, ברי רק כי לאחר שיתקבלו – ככל שיתקבלו – בידי ההגנה האישורים הרלוונטיים, ככל שכאלה ניתנו על ידי היועץ המשפטי לממשלה, כמו גם חומרי חקירה נוספים שנדרשו, אשר יעידו על טיב והיקף פעולות החקירה שבוצעו קודם או לאחר מתן אישור היועץ המשפטי לממשלה, תתגבש תשתית עובדתית מסודרת אשר תאפשר את העלאת הטענה בפני בית המשפט הנכבד.
7. דוגמה נוספת הממחישה את הצורך בקיום דיון במועד מוקדם למועד שנקבע להגשת טענות מקדמיות ותשובה לאישום נמצאת בעניינו של עד המדינה ניר חפץ. כך, במסגרת הבקשה לפי סעיף 74, עתר המבקש להמצאת מסמכים רבים הנוגעים למהלכי חקירה שבוצעו כלפי נחקרים בתיק. הודגם בעניינו של ניר חפץ, כי להגנה לא נמסרו מסמכים רבים הדרושים לה כדי לעמוד על מהלכי חקירה שננטו כלפיו.
8. ועוד דוגמה קשורה לחסר בולט בחומרי החקירה, שעליה עמד המבקש בבקשה שהוגשה מכוח סעיף 74. במסגרת בקשה זו הטעים המבקש כי המשיבה לא נעתרה – משום מה – לדרישה להמציא העתק מלא של תכתובות שהוחלפו בין חוקרים לבין נחקרים, לרבות ביחס לעדי תביעה חשובים (כגון אילן ישועה) ועדי מדינה (כגון שלמה פילבר). המשיבה, מטעמים שאינם מובנים, אינה ממציאה למבקש העתקי הודעות אלו, אשר רק לאחר קבלתם ניתן יהיה לבחון את מלוא השיח שהתקיים בין חוקרים לבין נחקרים בפרשה זו.
9. ועוד באשר לאילן ישועה, המאשימה נדרשה למשל להמציא לידי הסנגוריה מסמכים הקשורים בסיכומים מוקדמים בדבר מעמדו בהליך, לרבות סיכומים עם באי כוחו. גם למעמדו של ישועה יש השלכות על טענות מקדמיות שאותן יבקש להעלות המבקש.
10. מדובר בדוגמאות בלבד, שכן כאמור מעלה, החוסרים בחומרי החקירה הם רבים ומקיפים את כלל האישומים בתיק זה. חומרים אלה דרושים למבקש הן לשם תשובה לאישום גופו, הן לשם העלאת טענות מקדמיות.
11. מעבר לכך: חלק מהטענות המקדמיות שאותן יבקש המבקש להעלות קשורות במישרין לניסוח כתב האישום ולפגמים שנפלו בו. מבלי להקדים את המאוחר נציין בתמצית, כי המבקש יידרש במסגרת טענותיו המקדמיות לכך שכתב האישום עמוס בנקודות ומרכזיות, ויש לתקנו.
12. נוכח היקף החוסרים במסמכים שהתגלו, ובשל הפגמים השונים שנפלו בכתב האישום, קשה יהיה להעלות טענות מקדמיות ולהשיב לאישום, מבלי שכלל המסמכים הדרושים לעניין זה מצויים בידי הסנגוריה.
13. זאת ועוד; דומה, כי לאחר שבית המשפט הנכבד ידון בדברים וכיריע כפי חוכמתו – יוכל המבקש לגבש את תשובתו לאישום ולהגיש חלק מהטענות המקדמיות. מאליו מובן, כי כדי להשיב לאישום כהלכה, ואף כדי להעלות טענות מקדמיות, נדרש, ראשית, כי כלל חומרי החקירה יהיו בידי המבקש, וכי הפגמים בכתב האישום יתוקנו כך שהאישום יהא מוגדר וברור, באופן העולה בקנה אחד עם הדין המחייב (וכן השוו: סעיף 152 לחוק סדר הדין הפלילי).


14. בית המשפט הנכבד קבע מועד לדיון ליום 6.12.2020. אולם, מכיוון שעוד קודם למועד זה נדרש המבקש להגיש את תשובתו לאישום וכן לטעון טענות מקדמיות; משום שהבקשה שהוגשה לפי סעיף 74 והעתירה לגילוי ראיה עשויות להשליך על כתבי בי-דין אלה; ומכיוון שהבקשה העוסקת בטענות מקדמיות, הכוללת גם טענה לפגמים בכתב האישום, עשויה להשליך על התשובה לאישום ועל הטענות המקדמיות האחרות - יש צורך לקיים, במועד קרוב, דיון לשם קביעת הסדרים ומתן הוראות מתאימות על ידי בית המשפט הנכבד, בהתחשב בכל אלה.

15. לפיכך יתבקש כאמור בית המשפט הנכבד לקבוע דיון תזכורת - ללא נוכחות הנאשמים - כמבוקש בכותרת בקשה זו, שבמהלכו ניתן יהיה להידרש למתכונת השמיעה של הבקשות והטענות הרלוונטיות לשלב זה של ההליך.

16. למען הסדר הטוב יצוין, כי בקשה זו לא נועדה להביא לדחיית מועדים שנקבעו על ידי בית המשפט הנכבד בהחלטתו מיום 19.7.2020. יובהר, כי דיון התזכורת המבוקש, במועד קרוב, נועד לקבוע סדרי שמיעה שיאפשרו למבקש לקבל את הדרוש להגנתו קודם למסירת תשובתו לאישום והגשת טענות מקדמיות, ככל הניתן במועד שנקבע.

17. בקשה זו מוגשת בהסכמת הנאשמים 2-3.

  
 עמית חדד, עו"ד

  
 בעז בן צור, עו"ד

באי כוח המבקש