

**מדינת ישראל**

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי וכלכלה)

רחוב מנחם בגין 154, תל אביב 6492107

טלפון: 073-3924600, פקס: 03-5163093

הנאשימה

- נ ג ד -

**בנימין נתניהו**

1.

באמצעות עוה"ד בועז בן צור, דקלה סירקיס, כרמל בן צור  
ואסנת גולדשמיט

מררחוב הארבעה 28, תל אביב

טל: 03-7155000-03, פקס: 03-7155001

ועוה"ד עמית חדד ונעה מילשטיין

מררחוב ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב 6423902 ;

טל: 03-5333313, פקס: 03-5333314

**שאל אלוביץ**

2.

באמצעות עוה"ד זיק חן, שי אילון ותאיר בן שושן

מררח' ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב 6423902 ;

טל': 03-6932077, פקס: 03-6932082

**איריס אלוביץ**

3.

באמצעות עוה"ד מיכל רוזן עוזר ונעה פירר

מררח' ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב 6423902

טל': 03-6932077, פקס: 03-6932082

**ארנון מוזס**

4.

באמצעות עוה"ד נויט נגב ואיריס ניב-סבאג

מררח' ויצמן 2, תל-אביב 6423902 ;

טל': 03-6099914, פקס: 03-6099915

הנאשמים;

**בקשה מטעם נאשמים 2 ו-3 לקביעת סדרי דין**

ביום 19/7/20 החליט בית המשפט הנכבד כי הנאשמים יגישו את טענותיהם המקדמיות ויתנו מענה לכתב האישום עד ליום 18/10/20.

ביני לביני הוגשו בקשות לגילוי חומר חקירה וראיות חסויות שבעטין סדר הדברים שקבע בית המשפט הנכבד ולוחות הזמנים שנקצבו מציבים קושי ממשי בפני הנאשמים ומהווים פגיעה בזכויותיהם.

בהעדר מענה לבקשת נאשם 1 לקיום דיון תזכורת, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על השתיית ההליכים המקדמיים והמענה לכתב האישום עד לאחר מיצוי ההליכים לפי סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי.

### ואלה נימוקי הבקשה:

1. ביום 13/9/20 הגישו הנאשמים כולם בקשה לפי סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי, התשמי"ב - 1982, לעיון בחומר חקירה. נאשמים 1 ו-4 הגישו במועד זה גם בקשה לגילוי ראיות חסויות.
2. לצד בקשות אלה, תלויות ועומדות בפני בית המשפט הנכבד שתי בקשות מהותיות נוספות.
3. האחת, בפרשת התמלילים החסרים אשר לשיטת המדינה מהווים 'רישומים פנימיים' שלא הייתה מוטלת עליה חובה למסור להגנה או לעדכן אותה אודותם. עמדה תמוהה שמשמעה שמקום בו המאשימה יודעת על טעויות בחומר החקירה אין עליה חובה להודיע עליהן להגנה. בקשת נאשמים 2 ו-3 להשיב לתגובת המדינה, על מנת שתשמר להם זכות המילה האחרונה המוקנית להם על פי דין - גם היא תלויה ועומדת.
4. השניה, בקשת הנאשם 1 לקיים ישיבת תזכורת בשים לב למועדים הצפויים לסיומם של הליכי גילוי הראיות אל מול המועד הקבוע להעלאת הטענות המקדמיות ותשובה לכתב האישום (יום 18/10/20).
5. בית המשפט הנכבד לא החליט בבקשות הנאשמים שהוגשו לו זה מכבר.
6. לעומת זאת, כשבועיים ימים לאחר שהוגשו הבקשות לגילוי חומר חקירה ולעיון בראיות חסויות, וימים בודדים לאחר שהוגשה בקשה מטעם המאשימה ליתן לה להגיב בכתב לבקשות הנאשמים, נעתר בית המשפט הנכבד לבקשת המאשימה והקצה לה עוד למעלה מחודש להגיב בכתב לבקשות אלה (עד ליום 30/10/20).
7. עובר לבקשה זו החליט בית המשפט הנכבד שדיון בבקשות בעניין חומר חקירה יתקיים ביום 15/11/20.
8. יצוין כי הבקשות לגילוי חומר חקירה ולגילוי הראיות החסויות מתבססות על חומר המוכר היטב לבאי כוח המאשימה, העוסקים בפרשה כבר משלבי החקירה הסמויה והגלויה. נזכיר - החקירה הגלויה בפרשת האישום הראשון החלה בחודש פברואר 2018, לפני כשנתיים וחצי.
9. ועוד נוסיף, כפי שעולה מהבקשות, החומר המבוקש בהן, רובו ככולו, עלה בתכתובת הענפה בין הצדדים אשר צורפה אף היא לבקשות. ובכל זאת - לרשות המאשימה הועמדו למעלה מחודש וחצי להכין מענה לבקשות אלה.
10. מצב הדברים שנוצר הוא כדלקמן:
11. בעוד באי כוח הנאשמים חשופים לחומר החקירה בפרשה לפחות שנתיים ימים פחות מזה שבאי כוח המאשימה חשופים אליו, הם נתונים בסד זמנים קשה ולחוץ ללמוד את חומר החקירה העצום ולעמוד בזמנים שקצב להם בית המשפט להגשת בקשות, לתגובה לכתב האישום ולתחילת המשפט.
12. הנאשמים נדרשים אפילו להגיש מענה לכתב האישום ביחד עם טענותיהם המקדמיות, שלא בהתאם להוראות סעיף 152 לחוק סדר הדין הפלילי, וכאילו הוחלט כבר מראש על דחייתן.

13. לעומתם, המאשימה עושה כל שביכולתה להקשות עליהם את ההכנות למשפט. ראו בעניין זה המפורט והמנומק בבקשות התלויות ועומדות ללא החלטת בית המשפט הנכבד הזה ותגובת הנאשמים לתשובת המדינה ששמה לאל את החלטת בית המשפט למסור לנאשמים את סדר העדים ואת המסמכים אשר בדעתה להציג לעדים.

14. עד כדי כך הגיעו הדברים שעל פי החלטת בית המשפט הנכבד על הנאשמים להעלות את טענותיהם המקדמיות ולהגיב לכתב האישום עד ליום 18/10/20, מועד שהוא מוקדם אפילו למועד בו על המאשימה להגיב לבקשותיהם בעניין חומר חקירה (30/10/20), ממילא לפני שתינתנה החלטות בית המשפט בבקשות אלה (שהדיון בהן נקבע ליום 15/11/20).

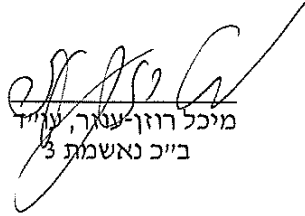
15. והנה, ממש בעת כתיבת שורות אלה, העבירה המאשימה מענה לפניות קודמות בעניין חומר חקירה מהותי, שעניינו עלה גם בבקשה שהוגשה לגילוי חומר חקירה לפי סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי. העתק המכתב מצ"ב ומסומן נספח א' לבקשה זו.

16. **אם דרושה הייתה ראייה עד כמה מכבידה המאשימה על הגנת הנאשמים ועד כמה בלתי הוגן חיובם של הנאשמים ליתן מענה לכתב האישום טרם מיצוי הליכי גילוי חומר חקירה, הרי לנו דוגמא מובהקת. נבהיר:**

- א. המאשימה נשאלה במפורש מה עלה בגורל מכשירי הטלפון של אילן ישועה.
- ב. המאשימה השיבה במפורש כי מכשירי הטלפון של ישועה הוחזרו לו במהלך החקירה (תשובה זו מקימה לנאשמים טענות רבות שלא זה המקום להעלותן).
- ג. בין לבין התקיים דיון בבג"צ במסגרתו הועלו טענות בהקשר להחזרת הטלפונים של ישועה.
- ד. כאמור, בעת כתיבת שורות אלה, התקבל מכתב מטעם המאשימה ולפיו נפל דבר. מתברר שנערכה "בדיקה נוספת" שהעלתה שהתשובה שמסרה המאשימה לבקשות ההגנה אינה נכונה. מתברר היום, שמכשיר טלפון אחד מתוך חמישה לא הושב לישועה, על גבי מכשיר אחד זה היו שיחות מוקלטות עם "גורמים שונים". כן נמצאה תעבורת מיילים בין ישועה למשטרה שבמסגרתה העביר להן שיחות מוקלטות.
- ה. כאמור במכתב של עו"ד עיסוק (נספח א') המידע האמור בו לרבות שטלפון אחד נשאר בידי המשטרה ותכתובת המיילים לא נכללו ברשימת החומר שנאסף ובחומר החקירה.
- ו. מדובר בחומר ראיות מהותי מאין כמוהו שעניינו ידון במסגרת הבקשה לפי סעיף 74.
- ז. בנוסף מתברר שהמשטרה והפרקליטות לא עשו את הבדיקות המתבקשות. רק עכשיו נודע לנו על חומר זה וזאת ככל הנראה רק בעקבות עתירה לבג"צ שהוגשה בנושא קשור ולא בעקבות פניותינו הרבות בנושא חומר חקירה וניסיונותינו להתמצא בו.
- ח. והעיקר, וזה החשוב לעניין בקשה זו, כאשר זה המצב וההגנה עדיין נאבקת כדי לקבל את תמונת חומר החקירה, כיצד ניתן לצפות ממנה שתגיש מענה לכתב האישום? כך, אפילו מטעם זה, בנפרד ומעבר לכל שטענו עד כה, אפילו היה עומד לבדו.

17. לפיכך מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על דחיית המועד להגשת הטענות המקדמיות ולתגובה לכתב האישום עד לאחר שימוצה הדיון בבקשות לגילוי חומר חקירה וראיות חסויות.

18. בהקשר זה יצוין, כי מתוך שהנאשמים 2 ו-3 מבקשים לייעל את ההליכים, הרי שכל בקשה מקדמית שניתן להגיש גם בטרם מיצוי הליכי גילוי חומר חקירה, תוגש על ידם. כך, בכוונתם להגיש טענה מקדמית לפגם או פסול בכתב האישום שאינה מותנית בקבלת החומר המבוקש כאמור. מאליו מובן שהגשת בקשות אלה, טרם מיצוי הליכי הגילוי, תעשה תוך שמירה על זכויות הנאשמים להשלמתן לאחר מכן.

  
 מיכל רוזן-ענור, עו"ד  
 ב"כ נאשם 3

  
 זיק חן, עו"ד  
 ב"כ נאשם 2

29 ספטמבר 2020  
 י"א תשרי תשפ"א



**מדינת ישראל**  
**משרד המשפטים**  
**פרקליטות מחוז תל אביב (מיסוי וכלכלה)**

תאריך: 29 ספטמבר, 2020

י"א בתשרי, תשפ"א

לכבוד

עוה"ד נויט נגב ואיריס ניב-סבאג  
שיינמן, נגב, ניב משרד עורכי דין

עוה"ד ז'ק חן ומיכל רוזן-עוזר  
חו, יערי, רוזן-עוזר ושות', משרד עורכי דין

עו"ד בועז בן צור  
בן צור ושות', משרד עורכי דין

ח.נ.

**הנדון: ת.פ. 67104-01-20 – עדכון פרטים בנוגע לחומרי חקירה**

אנו מבקשים לעדכנכם כי מבדיקה נוספת שערכנו, אכן, ארבעה מכשירי טלפון שמסר אילן ישועה הוחזרו לידי אף אחד מהמכשירים הסלולריים שמסר עדיין נמצא בידי היחידה החוקרת. **יובהר כי התוצרים ממכשיר זה מצויים בחומר החקירה שהועבר אליכם.**

מדובר במכשיר המסומן פג 2.1.18 10, ושעליו מצויות הקלטות של שיחות של אילן ישועה עם גורמים שונים. המכשיר לא נרשם ברשימת החומר שנאסף שהועברה אלינו מן היחידה החוקרת, ועל כן לא נכללה התייחסות אליו בתשובותינו אליכם מלפני כשבועיים.

נציין כי חלק מההקלטות המצויות על מכשיר הטלפון הנ"ל הועברו על ידי ישועה ליחידה החוקרת גם באמצעות דואר אלקטרוני, טרם תפיסת המכשיר על ידי היחידה החוקרת (ראו בעניין זה מזכר המסומן בברקוד 4196). מיילים אלה יועברו אליכם בהקדם. כאמור, הקלטות השיחות שצורפו למיילים אלה הועברו אליכם זה מכבר.

בברכה,

אסף עיסוק  
סגן בפרקליטות מחוז ת"א  
(מיסוי וכלכלה)