

**בנימין נתניהו**

באמצעות עוה"ד בעז בן צור, ישראל וולנרמן,  
דקלה סירקיס, כרמל בן צור ואסנת גולדשמידט-שרייר  
מרחה הארבעה 28, תל אביב  
טל': 03-7155000 ; פקס': 03-7155001

וכן באמצעות עוה"ד עמית חדד ונעה מילשטיין  
מרחה ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב  
טל': 03-5333313 ; פקס': 03-5333314

המבקש ;

- נ ג ד -

**מדינת ישראל**

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי וכלכלה)  
רחוב מנחם בגין 154, תל אביב 6492107  
טלפון: 073-3924600, פקס: 03-5163093

המשיבה ;

**בקשה בעניין סדרי הדין**

בית המשפט הנכבד יתבקש לקבוע דיון תזכורת במועד קרוב, לפי יומנו, זמן סביר קודם למועד שנקצב להגשת תשובה לכתב האישום וטענות מקדמיות מטעם המבקש, בנוכחות באי כוח הצדדים בלבד, והכל מן הנימוקים שיפורטו להלן.

**ואלה נימוקי הבקשה**

1. ביום 21.9.2020 הוגשה לבית המשפט הנכבד בקשה לקיים דיון תזכורת במועד קרוב. כפי שפורט בבקשה זו, קודם שיוכל המבקש להגיש תשובתו לאישום וכן טענות מקדמיות, נדרש כי תוכרע בקשתו (ובקשות הנאשמים הנוספים) לגילוי חומרי חקירה על פי סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 וכן שתוכרע עתירה לגילוי ראיות חסויות. עוד נדרש לשם הגשת תשובה לאישום כי תוכרע, קודם להגשת התשובה, בקשה שמתעתד המבקש להגיש לתיקון פגם או פסול בכתב האישום, כאמור בסעיף 149 לחוק זה.
2. ביום 29.9.2020 הגישו באי כוח הנאשמים 2-3 בקשה, שטרם ניתנה בה החלטה, לקביעת סדרי דין.
3. ביום 29.9.2020, בהחלטת "פתקית" שהוצמדה לבקשה לקיום דיון תזכורת, נקבע כי דיון בבקשות כל הנאשמים לגילוי ראיות חסויות ולעיון בחומרי חקירה יתקיים ביום 15.11.2020.

4. ללא הכרעה בבקשה הנוגעת לגילוי חומרי חקירה – המבקש נדרש להגיש כתבי בי-דין מהותיים לבית המשפט הנכבד כשחלק מהראיות המרכזיות ביותר בהליך זה אינן גלויות בפניו. וללא הכרעה בבקשה לתיקון כתב האישום (בקשה מפורטת כאמור תוגש לא יאוחר מיום 18.10.2020, ויכול שאף לפני מועד זה) – המבקש נדרש להשיב לאישום שאינו מוגדר די צורכו, אינו ברור ואינו עולה בקנה אחד עם הדין המחייב.
5. לפיכך, כאמור, מבוקש כי יתקיים דיון תזכורת שבו ייקבעו סדרי הדיון בהליך זה, באופן שלא יקפח את הגנתו של המבקש.
6. בקשה זו עולה בקנה אחד עם הוראות סעיף 152 לחוק סדר הדין הפלילי ועם הפסיקה שניתנה מכוחו, שלפיה "רק לאחר מתן ההחלטה בעקבות הטענות המקדמיות 'ישאל בית המשפט את הנאשם מה תשובתו לכתב האישום'" (ת"פ (נצ') 1212/02 מדינת ישראל נ' ברנס, פסקה 6 (11.12.2002)).
7. דומה כי בקשת המבקש לקיום דיון תזכורת שבמהלכו ניתן יהיה לקבוע סדרי שמיעה, כאמור בבקשה – טרם הוכרעה. מכך יוצא, לכאורה, כי בהיעדר הכרעה יידרש המבקש להשיב לאישום ולטעון טענות מקדמיות בעניינו קודם להכרעה בבקשה לקבלת חומרי חקירה, וקודם להכרעה בבקשה (שתוגש) לתיקון כתב האישום. היפוך יוצרות זה יכביד על הגנת המבקש ויפגע בזכותו להליך הוגן.
8. לפיכך, **בית המשפט הנכבד יתבקש לקבוע דיון תזכורת במועד קרוב, עוד טרם נדרש המבקש להגיש תשובה לאישום וטענות מקדמיות**. כזאת, על מנת שניתן יהיה לקבוע סדרי שמיעה שיבטיחו כי כתבי בי-דין אלה (טענות מקדמיות, מלבד הטענות לפגם בכתב האישום, ותשובה לאישום) יוגשו לאחר שכלל החומר הדרוש יימסר למבקש, והכל כפי שיוחלט על ידי בית המשפט הנכבד.
9. באי כוח המבקש עושים כל מאמץ, על אף תקופת הקורונה והסגר, לעמוד במועדים שנקבעו על ידי בית המשפט הנכבד, ולפיכך מבוקש כי דיון כאמור ייערך במועד קרוב. ברם, ככל שלא יינתנו הוראות כמבוקש, ייאלץ המבקש לעתור לדחיית המועד הקבוע ליום 18.10.2020, וזאת עד לאחר הכרעה בבקשה שהוגשה על פי סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי וכן עד להכרעה בבקשה המקדמית שתוגש לתיקון כתב האישום.



עמית חדד, עו"ד



בעז בן צור, עו"ד

באי כוח המבקש