

בעניין:

בנימין נתניהו

באמצעות עו"ד מיכה פטמן
מרח' הברזל 32, תל אביב
טל': 03-6470195; פקס': 03-6470185
ובאמצעות עו"ד עמית חדד
ממשרד חדד רוט שנהר ושות'
רחוב ויצמן 2 (בית אמות), קומה 22 תל-אביב
טל': 03-5333313; פקס': 03-5333314

המבקש;

- נ ג ד -

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז תל אביב (מיסוי וכלכלה)
רחוב מנחם בגין 154, תל אביב 6492107
טל': 073-3924600; פקס': 03-5163093

המשיבה;

בקשה לפטור מהתייצבות

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד דיון הקראה בהליך שבכותרת נקבע ליום 24.5.2020.
בית המשפט הנכבד מתבקש לפטור את המבקש מהתייצבות לדיון זה, מן הטעמים שיפורטו להלן.
יושם אל לב, שקבלת הבקשה לפטור את המבקש מהתייצבות, תאפשר קבלת הבקשה להרחבת היקף המייצגים שינכחו בדיון, וזאת מבלי להפר את הוראות משרד הבריאות.
בנסיבות שיפורטו להלן, מתבקש בית המשפט הנכבד לפטור את המבקש מהתייצבות לדיון.

ואלה נימוקי הבקשה:

1. דיון בהליך שבכותרת קבוע ליום 24.5.2020.
2. בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 10.3.2020 הדיון שיתקיים ביום 24.5.2020 הינו דיון הקראה בלבד, ותשובת הנאשמים לאישומים לא תתבקש במסגרתו.
3. כאמור, בהחלטת בית המשפט הנכבד מיום 10.5.2020 נקבע שעל מנת לעמוד בהנחיות משרד הבריאות עקב התפרצות נגיף הקורונה לדיון יתייצבו, מלבד הנאשמים, נציג אחד מטעם התביעה וסנגור אחד מטעמו של כל אחד מהנאשמים.
4. נוכחותו של המבקש בדיון מחייבת את נוכחותם בדיון של כחמישה מאבטחים. המשמעות היא כי נוכחותו של המבקש לא תאפשר קיומו של דיון בהתאם למגבלות משרד הבריאות עקב

התפרצות נגיף הקורונה.

5. בנסיבות אלה, וכפי שיורחב להלן, הח"מ פונים לבית המשפט הנכבד בבקשה לפטור את המבקש מהתייצבות לדיון.

6. סעיף 128 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982, שעניינו התייצבות הנאשם לתחילת המשפט, קובע כדלקמן:

"128. נאשם שהוזמן לתחילת המשפט ולא התייצב, מותר לדונו לא בפניו:

(1) אם הוא נאשם בחטא או בעוון והודה בהודיה שבכתב בכל העובדות הנטענות בכתב האישום, ולא טען בה עובדות נוספות שיש בהן לכאורה כדי לשנות את תוצאות המשפט;

(2) אם ביקש שמשפטו יתנהל שלא בפניו והוא מיוצג בו על ידי סניגור, ובית המשפט סבור שלא יהיה בשפיטתו שלא בפניו משום עיוות דין לנאשם, אולם רשאי בית המשפט, בכל שלב של המשפט, לצוות על התייצבות הנאשם."

7. בבג"ץ 7357/95 ברקי פטה המפריס (ישראל) בע"מ נ' מדינת ישראל, פ"ד נ(5) 769 (1996) עמד כבוד הנשיא ברק על השיקולים המנחים את בית המשפט בבואו להכריע בבקשה לפטור מהתייצבות של נאשם, וכך נקבע:

"ההכרעה בשאלה מהו היקף חירותו של נאשם להיות נוכח במשפטו, חייבת להיעשות בדרך של איזון בין האוטונומיה של הרצון הפרטי של הנאשם לבין אינטרסים וערכים אחרים אשר ההליך הפלילי מבקש להגשים...

איזון זה משתנה, כמובן, ממקרה למקרה. לא הרי נאשם המבקש להיעדר שכן רצונו לנוח בבוקר בביתו כהרי נאשם המבקש להיעדר מטעמי בריאות; לא הרי היעדרות הגוררת אחריה דחייה בניהול המשפט כהרי היעדרות שאינה משפיעה על הניהול התקין של המשפט; לא הרי נאשם מיוצג המבקש להיעדר ממשפטו כהרי נאשם שאינו מיוצג; לא הרי נאשם יחיד המבקש להיעדר ממשפטו כהרי אחד ממספר נאשמים המבקש לעשות כן; לא הרי נאשם שהועמד לדין בגין אשמה חמורה כהרי נאשם העומד לדין בגין אשמה שאינה חמורה; לא הרי נאשם המבקש להיעדר לעתים תכופות כהרי נאשם המבקש להיעדר לעתים נדירות; לא הרי נאשם העשוי בנוכחותו לסייע לפרקליטו כהרי נאשם שנוכחותו לא תביא תועלת של ממש להגנת פרקליטו עליו; לא הרי משפט, אשר לשם קיומו ההוגן יש צורך שעדים שונים יעידו בפני הנאשם ובנוכחותו באופן שניתן לעמוד על תגובת

העדים והנאשם, כהרי משפט שבו ניתן לוותר על 'קונפונטציה' זו; לא הרי משפט שבו ההליכים ארוכים ונמשכים חודשים רבים, כהרי משפט שההליך בו הוא קצר. בעריכת האיזון בין הערכים המתחרים יש לנהוג במידה הראויה. אין לפגוע בחירותו של הנאשם מעבר למידה הדרושה. זהו עקרון המידתיות (יחסיות) הנוהג במשפט הציבורי... בשל המורכבות של הנושא וריבוי הגורמים שיש לקחתם בחשבון, אין זה רצוי לקבוע כללים נוקשים בעניין זה."

8. יישום השיקולים המפורטים לעיל על ענייננו מוביל למסקנה לפיה יש מקום לפטור את המבקש מלהתייצב לדיון הקבוע ליום 24.5.2020. נסביר.
9. בענייננו, המבקש יהיה מיוצג בדיון, והיעדרותו אינה צפויה לגרור דחייה של הדיון או להשפיע בצורה כלשהי על ניהולו התקין של ההליך.
10. כאמור, בית המשפט הנכבד קבע כי הדיון הקרוב יהיה דיון הקראה בלבד, וככזה מטרתו לוודא שהנאשמים קראו את כתב האישום והבינו את תוכנו.
11. **אלא שנוכחותו של המבקש אינה נחוצה למעמד ההקראה. בהתחשב באורכו של כתב האישום ובהוראות סעיף 143 לחוק סדר הדין הפלילי, אין ספק שתרומתו של המבקש בדיון תתמצה בכך שהוא יאשר כי קרא את כתב האישום והבין את תוכנו. תרומה זו מתייתרת שכן המבקש קרא את כתב האישום זה מכבר מספר פעמים. המבקש מבין את תוכנו של כתב האישום ואת המשמעות של כתב האישום שהוגש בעניינו.**
12. בעניין זה, ראו גם דברי כב' השופטת דורנר בבג"ץ 7357/95 הנ"ל, בפסקה 10 לפסק דינה:
- "ככלל, חזקה כי נאשם המיוצג על-ידי סניגור בקיא בקו ההגנה שאותו הוא מבקש להציג. על-כן, בהיעדר אינדיקציה ברורה לכך שלמרות בקשתו של נאשם מיוצג שלא להיות נוכח במשפט תפגע היעדרותו בהגנתו, על בית המשפט לקבל את הבקשה".**
13. כאמור, נוכחותו של המבקש בדיון תחייב את נוכחותם של כחמישה מאבטחים באולם בית המשפט. המשמעות היא שבהגדרה, הדיון לא יוכל להתקיים בהתאם להנחיות משרד הבריאות עקב התפרצות נגיף הקורונה.
14. ככל שהמבקש יהיה פטור מהתייצבות לדיון, ניתן יהיה לקיים את הדיון בצורה תקינה ללא כל קושי ולעמוד בהוראות משרד הבריאות, ואף להוסיף מייצגים שינכחו באולמו של בית המשפט הנכבד – בהתאם לבקשה שמוגשת בעניין זה בנפרד.
15. בהקשר זה יצוין עוד, כי אם בקשת הח"מ לפטור את המבקש מהתייצבות לדיון תתקבל הדבר יחסוך לקופת המדינה כספים רבים שיוקצו לצורך אבטחת הגעתו של המבקש לאולמו של בית

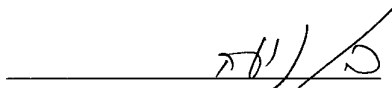
המשפט הנכבד.

16. אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד לפטור את המבקש מהתייצבות לדיון.

17. תגובת המאשימה מצ"ב לבקשה זו.



עמית חדד, עו"ד



מיכה פטמון, עו"ד

ב"כ המבקש

תגובת המאשימה:

המאשימה אינה רואה מקום לשנות מהחלטות בית המשפט הנכבד בדבר התייצבות הנאשמים לדיון ההקראה, מהטעמים הבאים:

1. הנחת המוצא בהליך הפלילי היא כי נאשם נוכח במהלך ניהול המשפט בעניינו. כך קבע המחוקק בסעיף 126 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 (להלן: "החסד"פ") וכך גם קבע בית המשפט העליון (בג"צ 7357/95 ברקי פטה המפריס בע"מ נ' מ"י פ"ד נ(2) 769, פסקה 4 (1996), אליו הפנה המבקש).

לנוכחות הנאשם במשפטו חשיבות גם בהיבט של מראית פני הצדק ואמון הציבור בהגנות ושוויוניות ההליך הפלילי ביחס לנאשמים כולם. יפים לעניין זה דבריו של כב' הנשיא (כתוארו אז) ברק:

"נוכחות נאשם במשפטו אינה אך ביטוי לאוטונומיה של הרצון הפרטי שלו. נוכחות נאשם במשפטו היא ערך ציבורי. ביסוד ערך זה מונח הצורך לקיים [...] את 'הצדק בהדרו' ואת 'מראית פני הצדק' גם יחד." (שם, פסקה 1) [הדגשות הוספו]

2. הדברים בדבר מראית פני הצדק מתעצמים ביתר שאת בשעה שעסקינן בדיון הקראה שהינו הדיון הפותח את משפטו של הנאשם. דיון הקראה אינו דיון טכני. הוא מהווה פתיחה של המשפט ויש לכך משמעויות משפטיות הקבועות בדיון.

3. המחוקק קבע את מהות דיון ההקראה בסעיף 143 לחסד"פ:

"בתחילת המשפט יקרא בית המשפט את כתב האישום באזני הנאשם, ויסביר לו, אם ראה צורך בכך, את תכנו, אולם רשאי בית המשפט לא לעשות כן לגבי נאשם המיוצג על ידי סניגור, אם הודיע הסניגור לבית המשפט, כי קרא את כתב האישום באזני הנאשם והסביר לו את תכנו, ואם אישר הנאשם את ההודעה; דברי הנאשם וסניגורו יירשמו בפרוטוקול." [הדגשות הוספו]

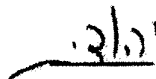
4. מנוסח הסעיף עולה כי נוכחותו של הנאשם נדרשת גם כאשר הוא מיוצג על ידי סניגור. אמנם, המחוקק הותיר פתח לקיום הליך הקראה ללא נוכחות נאשם (סעיף 128 לחסד"פ), אולם, ברי כי סעיף זה מבטא חריג לכלל.

5. לא בכדי קבע בית המשפט הנכבד בהחלטותיו מיום 18.2.2020 ו-10.5.2020 כי דיון ההקראה יתקיים בנוכחות הנאשמים, לצד באי כוחם.

6. אין בטעמים שהוצגו בבקשה כדי להצדיק את התוצאה החריגה של היעדרות נאשם מפתיחת משפטו.

7. נבהיר כי תגובה זו מתייחסת אך לדיון ההקראה, ומובן כי אין באמור משום הבעת עמדה ביחס לבקשות אחרות, אם וככל שיוגשו, בהתייחס לסוגי דיונים אחרים.

8. לפיכך, המאשימה אינה רואה מקום לשנות מהחלטות בית המשפט הנכבד בדבר התייצבות הנאשמים בדיון ההקראה.


יהודית תירוש
מנהלת מחלקת נידוח טרד
בפרקליטות מחוז תל-אביב
(מיסוי וכלכלה)

יום שלישי, 19 מאי 2020, כ"ה אייר תש"ף.