

תיק 67104-01-20

בית משפט המחוזי
בירושלים

- בעניין שבין:
1. **אברהם בלוך ת.ז. 314735317**
 2. **אלי ציפורי ת.ז. 57509689**
 3. **נאמני ארץ ישראל בליכוד**
- כולם באמצעות עו"ד אביעד ויסולי מ.ר. 47216**
התאנה 5 נשר
טל': 050-5791746 פקס: 04-8243490
אימייל: aviad@mateh.org

להלן: המבקשים

ג - ג - ד

מדינת ישראל

להלן: המנאשימה

בגימין נתניהו
שאול אלוביץ'
איריס אלוביץ'
ארנון מוזס

להלן: הנאשמים

בקשה לצילום דיוני בית המשפט

1. ביהמ"ש הנכבד קבע דיון בתיק זה ליום 24.5.20.
2. מבקש 1, מר אברהם בלוך, הוא הכתב המשפטי של אתר "טרוגים".
3. מבקש 2, מר אלי ציפורי, הוא עיתונאי ותיק ופרשן כלכלי בכיר.
4. מבקש 3, נאמני ארץ ישראל בליכוד, הוא פורום המורכב מאלפי חברי מפלגת הליכוד ומאות חברי מרכז הליכוד (נאשם 1 הוא יו"ר מפלגת הליכוד).
5. הח"מ הוא ב"כ המבקשים ויו"ר פורום נאמני ארץ ישראל בליכוד.
6. ביהמ"ש הנכבד מתבקש ליתן למבקשים רשות לצילום דיוני ביהמ"ש בתיק זה, בהתאם לסעיף 70(ב) לחוק בתי המשפט התשמ"ד 1984 (להלן "חוק בתי המשפט").
7. צילום הדיונים מתבקש על מנת לשמור תיעוד מדויק ומלא של הדיונים למבקשים, לצדדים ולבית המשפט מחד, וכדי לפרסמם לציבור כצרכני התקשורת של המבקשים, מאידך.
8. ביהמ"ש העליון (כב' השופטת, כותארה אז, א' חיות) פסק, בחתירו שידור הקלטות של דיונים בתיק עבירות מין שנערך בדלתיים סגורות במסגרת תוכנית חדשות בערוץ טלוויזיה כללי (ערוץ 10), וקבע את הרציונל והחשיבות העומדים בבסיס ההחלטה להתרת הפרסום, אשר רלבנטיים גם לענייננו, במסגרת עפ 4430/14 חדשות 10 בעמ' נ' פלונית, תק-על 2015(3), 10481 (06/09/2015) כדלקמן:

"האם יש להתיר את פרסומה של קלטת השמע?"

11. נקודת המוצא להכרעה בענייננו היא העיקרון הקובע כי דיון משפטי יתנהל על דרך הכלל בפומבי (ראו, למשל: סעיף 3 לחוק יסוד: השפיטה וסעיף 68(א) לחוק בתי המשפט). עיקרון פומביות הדיון מאפשר לכל אזרח להיחשף לנעשה באולם בית המשפט, ובכלל זה

לזהות השופט היושב בדיון, לזהות בעלי הדין, למהות העניין העומד לדיון ולטיב ההכרעה השיפוטית (ראו, למשל: בש"פ 2484/05 פרי נ' מדינת ישראל, פס' 4 (18.7.2005); בש"פ 5153/04 פלוני נ' ידיעות אחרונות בע"מ, פס' 6 (20.6.2004), והשוו: בג"ץ 4841/04 מחג'אנה נ' בית המשפט המחוזי בחיפה (24.6.2004)). בעניין גולדבלט עמד בית המשפט מפי חברי השופט ע' פוגלמן על חשיבותו הרבה של עיקרון זה ועל תרומתו לאמון הציבור במערכת המשפט:

"הפומביות משרתת את המתדיינים והשופטים, את גורמי החקירה וכן את הציבור כולו. היא מגשימה ערכים של חופש הביטוי ושל זכות הציבור לדעת, המאפשרים דיון ציבורי בנושאים בעלי חשיבות. היא מבטיחה שהצדק לא רק ייעשה, אלא גם ייראה. היא יוצרת שקיפות המקדמת ביקורת ציבורית על הילוכם של בתי המשפט, ועל זה של אישי ציבור המתדיינים בהם. כן היא מקדמת חינוך משפטי, וחושפת את הציבור - משפטנים ואלה שאינם - לפסיקות והלכות היוצאות מתחת ידי בית המשפט" (פס' 153).

9. לאחרונה התיר ביהמ"ש העליון את צילום ושידור דיוניו לציבור בזמן אמת במסגרת בג"ץ 2144/20 ואח' בעניין יו"ר הכנסת (דיון מיום 25.3.20) וכן בג"ץ 2609/20 ואח' בעניין הסכמים קואליציוניים (דיונים מהימים 3-4.5.20). מובן מאליו כי לא שיקולי רייטינג עמדו בפני ביהמ"ש העליון בהתירו את הצילום והשידור, אלא שיקולי שקיפות ציבורית ופומביות הדיון. אין חולק כי קיים עניין וחשיבות לפומביות הדיון בתיק זה שאינו פחות מהתיקים הנ"ל.
10. ברוח אמרתו המפורסמת של כב' השופט לואיס ברנדייס "אור השמש מחטא הכל", וכן לאור פסיקותיו והתנהלותו של ביהמ"ש העליון בנושא פומביות הדיון וצילום דיוני בית המשפט, מתבקש ביהמ"ש הנכבד לאשר את צילום הדיונים בתיק זה כמבוקש.
11. המבקשים מודעים להחלטת ביהמ"ש הנכבד מיום 10.5.20 בדבר צילום הדיונים בוידאו והעברתם במעגל סגור לשני אולמות נוספים על מנת לאפשר את פומביות הדיון. משכך, הלכה למעשה, נתן ביהמ"ש הנכבד את רשותו לצילום הדיונים, בהתאם לסעיף 70(ב) לחוק בתי המשפט. לפיכך, מכוח עיקרון השוויון, עיקרון פומביות הדיון וסעיף 70 לחוק בתי המשפט, יש לאפשר למבקשים לצלם את דיוני בית המשפט, או לחילופין לקבל גישה חופשית לצילומי דיוני בית המשפט כפי שאלה יבוצעו בהתאם להחלטת ביהמ"ש מיום 10.5.20.
12. יוער כי משניתנה רשות בית המשפט לצילום הדיונים, אין חוק בתי המשפט מתיר הגבלת השימוש בצילומים אלה, שידורם או הפצתם, קל וחומר לאור עיקרון פומביות הדיון.
13. מן הדין ומן הצדק להורות כמבוקש.



עו"ד אביעד ויסולי
ב"כ המבקשים

תאריך הגשה: 20.5.20