

המאשימה: מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי וכלכלה)
רח' מנחם בגין 154, תל אביב 6492107
טל': 073-3924600 פקס': 03-5163093

- נגד -

הנאשמים: 1. בנימין נתניהו

ע"י ב"כ עו"ד בועז בן צור
מרח' הארבעה 28, תל אביב 6473925
טל': 03-7155000 פקס': 03-7155001
וכן ע"י ב"כ עו"ד עמית חזד
מרח' ויצמן 2, תל אביב 6423902
טל': 03-5333313 פקס': 03-5333314

2. שאול אלוביץ'

ע"י ב"כ עו"ד זיק תן ועו"ד שי אילון ועו"ד תאיר בן שושן
מרח' ויצמן 2, תל אביב 6423902
טל': 03-6932077 פקס': 03-6932082

3. איריס אלוביץ'

ע"י ב"כ עו"ד מיכל רוזן-עוזר ועו"ד נעה פירר
מרח' ויצמן 2, תל אביב 6423902
טל': 03-6932077 פקס': 03-6932082

4. ארנון מוזס

ע"י ב"כ עו"ד נוית נגב ועו"ד איריס ניב-סבאג
ועו"ד יאנה פוגל-סלוצניק ועו"ד אריאל אילוז
מרח' ויצמן 2, תל-אביב מיקוד 6423902
טל': 03-6099914 פקס': 03-6099915

תגובה מטעם נאשם 4 לטענות המאשימה בעניין חומרי חקירה

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד בדיון שהתקיים ב-15.11.20, מתכבדים בזה ב"כ הנאשם 4 להגיב בקצרה בכתב לתשובת המאשימה בדיון, ביחס לבקשת הנאשם 4 בעניין חומרי חקירה (להלן: "**בקשתנו המצומצמת**")¹, כדלקמן:

1. **בנוגע לחומרים הקשורים לעד המדינה ארי הרו** - ב"כ המאשימה טען לאבחנה בין תיק שבו עד המדינה מקבל תמורה שקשורה לחקירה קודמת נגדו, לבין עד מדינה שהוא חשוד באותו תיק. על יסוד אבחנה זו טען, כי "במקרה של הרו להגנה יש כלים רחבים יותר מעניין אחר של עד מדינה רגיל לדעת את האינטרס שהוא ברור יותר מעדי מדינה אחרים". (ש' 28-26, עמ' 99 לפרוטוקול, ה.ש.), וכי האינטרס בהיר יותר במקרה של הרו ולכן "**אין צורך**" בחשיפה רחבה כל כך... (ש' 3-9, בעמ' 100). לכך נשיב:

(א) ההצדקה שאנו טענו לה למסירת החומר לא התמצתה בשאלת האינטרס של הרו להפוך לעד מדינה, אלא, כפי שטענו, בחשיפת **מלוא התהליך** שעבר בחקירותיו, על כל היבטיו, עד להפיכתו לעד מדינה. לטענותינו בהיבט זה לא ניתנה כל התייחסות.

(ב) באשר לאבחנה שערך ב"כ המאשימה בטיעונו - מדובר באבחנה **חסרת נפקות** - שהרי, במקרה בו מדובר בעד מדינה החשוד בתיק עצמו, בשונה מעניינו, כלל לא הייתה מתעוררת מחלוקת לגבי סיווג חומר כחומר חקירה, כי אז החומר היה מועבר בשלמותו במסגרת חומר החקירה בתיק.

(ג) באשר לטענה כי "יש להגנה כלים רחבים" ולפיכך אין לה "צורך" בחומר - טענה זו אינה הולמת את הגישה הרחבה בפסיקה, לפיה חומר חקירה הינו "**חומר הנוגע במישרין או בעקיפין לאישום**". בוודאי לנוכח הנסיבות בעניינו. טענה זו אף אינה הולמת פסיקה, לפיה גם כאשר לא היה מדובר בעד מדינה, ולא היה מדובר בהסכם עד מדינה בו נכרך תיק חקירה קודם שלו - סווגו תיקי חקירה קודמים של עד (מתלונן סדרתי) כ"חומר חקירה" (בש"פ 3099/08 **אברהמי נ' מדינת ישראל** (פורסם כנבו, 23.2.09)). עניינו בוודאי עומד במבחני הפסיקה, לטעמנו, אף מכוח קל וחומר.

2. ב"כ המאשימה טען, כי "בעניין של ארי הרו החקירה הסתיימה, אבדוק את התאריך ואומר אותו, אבל החקירה הסתיימה והיה לו ברור שיש נגדו תיק חקירה שהניב ראיות משמעותיות" ובהקשר זה חזר על הטענה כי די לה להגנה בטיטת כתב האישום נגדו ובכתב האישום המפורש, שהגם שכתב האישום עבר שינוי - "העובדות בו הן אותן עובדות" (ש' 31-3, עמ' 99-100 לפרוטוקול). לכך נשיב:

(א) במישור המשפטי ועל פני הדברים - העובדה שקיים בתיק החקירה הקודם "תוצר" בדמות כתב אישום - **אין בה כדי לשלול את הרלוונטיות של החומרים המבוקשים מתיק החקירה הקודם להגנה**, בהתאם למבחנים בפסיקה.

¹ נזכיר, כי בעקבות קבלת תשובת המאשימה לבקשתנו, הצגנו בדיון בקשה מצומצמת, חלף בקשתנו לקבל את מלוא תיק החקירה בעניינו האישי של ארי הרו (פרשת 3H GLOBAL), לקבל לעיונו את החומרים הבאים: (א) כלל ההודעות שמסר הרו בתיק זה; (ב) מלוא התיעוד הנוגע למגעים ולשיח בין גורמי החקירה או הפרקליטות להרו או מי מטעמו ובכלל זאת מלוא כלל המזכרים שכתבו החוקרים בקשר להודעות שמסר הרו ובקשר לכל פנייה או מגעים עמו או עם מי מטעמו וכדומה; (ג) תיעוד מלא של כלל פעולות החקירה שנעשו בתיק בקשר להרו עצמו (ללא מעורבים אחרים שהם צדדים שלישיים), לרבות זכ"דים וצווים שניתנו בתיק בקשר לפעולות חקירה שנעשו בו, (ד) כלל החומרים הנוגעים לחיפושים שנעשו בטלפון הנייד של הרו והמתעדים את פעולות החקירה בעניין הטלפון הנייד (הקשורים, בין היתר, לנסיבות תפיסת התקלטות), (ה) רשימת כלל חומרי החקירה בתיק. (הבאנו את הפירוט בהודעה זו, כיוון שחלק מהבקשה המצומצמת נשמט מהפרוטוקול המוקלט).

ב) במישור העובדתי - ב"כ המאשימה התעלם מהעובדה שהמשא ומתן להסכם עד המדינה עם הרו החל במועד בו נחקר לראשונה בתיק 1000/2000 (14.7.16) ומסר שתי הודעות, בעוד שהסכם עד המדינה עמו נחתם רק ביום 4.8.17, כשנה לאחר שהחל המשא ומתן עמו. ב"כ המאשימה אף התעלם מהעובדה, כי **יום לפני הקירתו הראשונה** בעניינו, נעשו פעולות חקירה בתיק הקודם - עובדות אלה כשלעצמן חותרות תחת הטענה כאילו די להגנה בכתב האישום, וממחישות את רלוונטיות **מכלול התהליך** שעבר הרו, החל מתיק החקירה הקודם ועד לחתימת הסכם עד המדינה. נוכח עובדות אלה, בין אם החקירה בתיק הקודם הסתיימה לפני חתימת הסכם עד המדינה ובין אם לאו - אין בסיס לטענת המאשימה בדבר חוסר הרלוונטיות של החומרים המבוקשים. בוודאי שאין לטענה זו בסיס ככל שיתברר שהחקירה בתיק הקודם המשיכה להתנהל **במקביל** לחקירתו של הרו בעניינו, וטרם חתימת ההסכם.

3. עוד נציין, כי ב"כ המאשימה חזר על הטענה שחשיפת תיק החקירה הקודם עלולה לחשוף חומרים הנוגעים לצדדים אחרים, והתעלם **מבקשתנו המצומצמת**, שהביאה להפחתת פוטנציאל הפגיעה בצדדים אחרים. ב"כ המאשימה אף התעלם מבקשתנו לקבל את **רשימת חומר החקירה בתיק החקירה הקודם**. לטעמנו, לא בכדי - לנוכח פסיקה מפורשת, לפיה חומר שהמאשימה מיינת וסיווגה הינו חומר שנאסף, (וההגנה זכאית לקבל לידיה את רשימת חומר החקירה, בין היתר כדי להבטיח שהנאשם יידע מהו החומר ויוכל להפעיל אמצעי בקרה ביחס למיון שנעשה בידי רשויות אכיפת החוק (בש"פ 2043/05 מדינת ישראל נ' גד זאבי (פורסם בנבו, 15.09.2005), בפסקה 14).

4. נדגיש, כי ב"כ המאשימה לא השיב לטענתנו בדבר הכריכה שבין שני התיקים - במובן של השימוש המשותף בתוצרי חקירה ובמובן הכריכה של התיקים במסגרת הסכם עד המדינה, ולא במובן של העדר קשר בין החשדות שבשני התיקים, עליו התבסס ב"כ המאשימה.

נוית נגב, עו"ד
איריס ניב סבאג, עו"ד
ב"כ הנאשם 4

17.11.20