בבית המשפט המחוזי **ת"פ 67104-01-20**

<u>בירושלים</u> **קבוע ליום 6.12.2020 בפני**

<u>כב' השופטים פרידמן-פלדמן, בר-עם ושחם</u>

בעניין: **בנימין נתניהו**

באמצעות עוה"ד בעז בן צור, ישראל וולנרמן,
דקלה סירקיס, כרמל בן צור ואסנת גולדשמידט-שרייר
מרח' הארבעה 28, תל אביב
טל': 03-7155000; פקס': 03-7155001

וכן באמצעות עוה"ד עמית חדד, נועה מילשטיין
אביחי יהוסף ויאיר לשם
מרח' ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב
טל': 03-5333313; פקס': 03-5333314

<u>הנאשם 1</u>;

- נ ג ד -

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי וכלכלה)
רחוב מנחם בגין 154, תל אביב 6492107
טל': 073-3924600, פקס': 03-5163093

<u>המאשימה</u>;

<u>בקשה לקביעת סדרי דיון ומועדים</u>

בית המשפט הנכבד מתבקש בזה כדלקמן:

א. להורות כי במועד הדיון שנקבע ליום 6.12.2020 יתקיים דיון בבקשות לתיקון כתב אישום.

ב. לקבוע מועד להגשת תשובה לאישום וטענות מקדמיות, בסמוך לאחר מתן החלטות בבקשות לתיקון כתב אישום ובבקשות לעיון בחומרי חקירה.

<u>ואלה נימוקי הבקשה</u>

1. ביום 26.7.2020 קבע בית המשפט כי ביום 6.12.2020 יתקיים דיון משלים בתשובה לאישום ובבקשות המקדמיות לאחר הגשת מסמכים בכתב.

2. ביום 1.10.2020 הורה בית המשפט לנאשמים להגיש מטעמם <u>תשובה לאישום וטענות מקדמיות</u> עד ליום 29.11.2020. מאליו מובן, כי בעת קביעת המועדים האמורים טרם הונחו בפני בית המשפט הנכבד טענותיהם המקדמיות של הנאשם 1 ושל הנאשמים 2 ו-3 הנוגעות לפגם ופסול שנפל בנוסחו של כתב האישום, המצריכים את תיקונו <u>טרם מתן מענה</u>, ומשכך בית המשפט הנכבד לא היה מודע לטענות מקדמיות אלה.

3. ביום 11.11.2020 הקדים הנאשם 1 להגיש בקשה לתיקון פגם או פסול בכתב האישום. ביום 17.11.2020 הוגשה בקשה לתיקון כתב האישום מטעם הנאשמים 2-3 (להלן: **בקשות הנאשמים לתיקון כתב אישום**).

4. הנאשם 1 הגיש את בקשת התיקון מטעמו למעלה משבועיים קודם למועד שנקבע על ידי בית המשפט הנכבד, והנאשמים 2 ו-3 הגישו את בקשת התיקון מטעמם כ-10 ימים קודם למועד זה, וזאת על מנת שבית המשפט ידע, מבעוד מועד, שאחת מטענותיהם המקדמיות מתייחסת באופן ישיר לנוסח כתב האישום ולצורך בתיקונו עובר להגשת מענה לאישום.

5. ביום 19.11.2020 הורה בית המשפט הנכבד למאשימה להשיב לבקשות אלו עד ליום 24.11.2020, כאשר טרם נקבע מועד לדיון בבקשות.

6. כידוע, בהתאם לחוק סדר הדין הפלילי, סדריו של ההליך הפלילי הם, כדלקמן: תחילת המשפט בהקראת כתב האישום (סעיף 143 לחוק סדר הדין הפלילי); לאחר תחילת המשפט רשאי נאשם לטעון טענות מקדמיות (סעיף 149 לחוק זה); נתקבלה טענה מקדמית, רשאי בית המשפט לתקן את כתב האישום או לבטל את האישום (סעיף 150 לחוק זה); רק ככל שלא בוטל האישום מכוח טענה מקדמית, נדרש בית המשפט לשאול את הנאשם מה תשובתו לאישום (סעיף 152 לחוק זה).

7. מן מהמבנה הדיוני שמגבש חוק סדר הדין הפלילי עולה, איפוא, כי תשובה לאישום צריכה להינתן לאחר הכרעה בטענות המקדמיות. הדברים ודאי אמורים עת הבקשה המקדמית בעניין פגם או פסול בכתב האישום אינה מתייחסת לתיקונים טכניים או קלי ערך, כפי ענייננו של הבקשות המונחות בפני בית המשפט הנכבד.

8. ואכן וכפי שנטען בבקשת התיקון, בענייננו כתב האישום לוקה בפגמים רבים, ובכלל אלה, צירוף ראיות למכביר בניגוד לדין, ניסוח לוקה של המעשים העובדתיים הנטענים, ועמימות רבתי בהגדרת ה"מתת" הנטענת. היינו, התיקונים המבוקשים אינם "קוסמטיים" או טכניים, אלא תיקונים הכרחיים הנוגעים לעיקרי חזית המחלוקת שבין הצדדים.

9. קבלת הבקשות לתיקון שהוגשו – אם כך יחליט בית המשפט הנכבד – תתחום כהלכה את חזית המחלוקת, תבהיר את הפלוגתאות הדרושות הכרעה ותאפשר לנאשמים למקד את הגנתם כפי הנדרש בהליך פלילי. בנסיבות האלה, כדי שהנאשם יוכל להשיב לכתב אישום, יש, ראשית ותחילה, להורות למאשימה לבאר את העובדות כהלכה, כפי שהתבקש במסגרת בקשת התיקון.

10. הנה כי כן, רק לאחר שתוכרענה בקשות הנאשמים לתיקון כתב האישום ובכפוף להכרעה שתינתן על ידי בית המשפט הנכבד, יוכלו הנאשמים להשיב באופן סדור לכתב האישום המתוקן, אשר אמור לשרטט באופן ברור את גבולות האישום שלפיו יתנהל ההליך.

11. יתרה מזו; החלטת בית המשפט הנכבד בבקשות לתיקון כתב האישום וכן בחלק מחומרי החקירה שהתבקשו במסגרת הבקשות שהוגשו לפי סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי, תשליך במישרין על טענות מקדמיות שיש בדעתו של הנאשם 1 לטעון בפני בית המשפט הנכבד.

12. הדברים נכונים הן ביחס לבקשה המונחת בפני בית המשפט הנכבד כעת, הן ביחס לבקשה שתוגש. כך, אשר לבקשה הנוכחית, ברי, למשל, כי קבלת הבקשה למסירת אישור היועץ המשפטי לממשלה – ככל

שקיים כזה – לפתוח בחקירה, תניב חומר שעשוי להשליך על היקף הבקשה המקדמית בסוגיה זו. וזוהי רק דוגמא אחת.

13. אשר לבקשה שתוגש במועד קרוב ביותר, נבהיר בקצרה כי על הפרק כעת ישנם חומרי חקירה מרכזיים נוספים שטרם נמסרו, שקבלתם משליכה במישרין על טענות מקדמיות מרכזיות שבכוונת הנאשם 1 להעלות.

14. כך למשל, אתמול, יום 23.11.2020, פורסם ב"חדשות 13" פרסום יוצא דופן, ולפיו בכירים במשטרה ערכו "תרגיל מתודי" לפני כשנתיים וחצי והגיעו בו למסקנה כי סביבת ראש הממשלה בנימין נתניהו מתנהלת כ"ארגון פשע".[1]

15. על פי הפרסום, הבדיקה נערכה לאחר שהמפכ"ל דאז רוני אלשיך טען – כך ממש – שחוקרים פרטיים אספו מידע על חוקרי ראש הממשלה. צוות מצומצם בראשות אלשיך, שכלל גם את חוקרי ראש הממשלה ובכירים באגף החקירות והמודיעין התכנס כאמור וערך מה שכונה "תרגיל מתודי", שבו נבחנו שורה של פרמטרים שבדקו אם ראש הממשלה וסביבתו עונים על ההגדרה של ארגון פשע.

16. ובכן, מתברר – כרגיל, מפרסום באמצעי התקשורת – כי במסגרת חקירות ראש הממשלה, שתוצאתן כתב האישום המונח בפני בית המשפט הנכבד, נפגשו מפכ"ל המשטרה, חוקריו של ראש הממשלה ובכירים באגף החקירות לבחון – לא פחות ולא יותר – האם ראש הממשלה וסביבתו עונים על ההגדרה של ארגון פשע. לשם הדיוק ההיסטורי נזכיר, כי ארגוני פשע מוכרים מהעולם הם קרטלי סמים; ארגונים שעוסקים בסחר בבני אדם; ארגונים העוסקים באלימות קשה ורצח כדרך חיים וכיו"ב. וכעת נבדק, על ידי החוקרים בתיק זה, האם גם ראש הממשלה וסביבתו עונים על הגדרה זו.

17. מאליו ברור כי חמור הוא הדבר שעד למועד זה, ועד לפרסום בתקשורת, דבר קיומו של מהלך חריג מסוג זה לא נמסר להגנה. מאליו ברור כי כל חומר הנוגע לבדיקה תמוהה זו מוכרח היה שיימסר להגנה. מאליו ברור כי תוגש בנושא זה בקשה. מאליו ברור כי קבלתה תניב חומר שישמש לצורך העלאת טענה מקדמית הנוגעת לאופן הפסול שבו נוהלו חקירות ראש הממשלה.

18. ודוגמה נוספת: לאחרונה פורסם בתקשורת – שוב, בתקשורת – כי היועץ המשפטי לממשלה החליט שלא להעמיד לדין את התאגידים "בזק", "וואלה" ו"ידיעות אחרונות" בהליך זה.[2] באי כוח הנאשם 1 פנו בהקשר זה ליועץ המשפטי לממשלה ולמאשימה בבקשה לקבל החלטה זו של היועץ, ביום 5.11.2020. פנייה זו לא נענתה. בהמשך לכך פנו באי כוח הנאשם פעם נוספת למכותבים, ביום 19.11.2020, במכתב תזכורת. גם פנייה זו טרם נענתה.

מכתבים מהימים 5.11.2020 ו-19.11.2020 מצורפים כ**נספח 1**.

19. גם החלטה זו של היועץ המשפטי לממשלה היא בעלת השלכות של ממש על טענה מקדמית לאכיפה בררנית שבכוונת הנאשם 1 לעלות בהליך זה.

---

[1] https://13news.co.il/item/news/politics/state-policy/crime-organization-netanyahu-1164544/

[2] https://www.globes.co.il/news/article.aspx?did=1001347837

20. אלא שללא קבלת החלטה זו, על נימוקיה, הנאשם 1 אינו יכול להעלות טענותיו בצורה סדורה בפני בית המשפט הנכבד במסגרת טענות מקדמיות שבכוונתו לעלות, כמו גם להשיב כהלכה לאישום.

21. בהתאם להוראות סדרי הדיון הקבועות כעת (שנקבעו בטרם הוגשו בקשות נאשם 1 ונאשמים 2-3 לתיקון כתב האישום ובטרם התקבלו החלטות בבקשות לקבלת חומרי חקירה), אמורות להיות מוגשות תשובה לאישום וטענות מקדמיות קודם לדיון ולהכרעה בבקשת התיקון, ואף קודם שהנאשמים קיבלו את כלל חומרי החקירה הדרושים להם.

22. משמעות הדברים היא, כי הנאשמים יידרשו במתן תשובה לכתב אישום שטרם הוכרע אם נפל בו פגם, והם יתבקשו להעלות טענות מקדמיות במועד שבו חזית המחלוקת טרם עוצבה ושעה שטרם הוכרעה בקשתם לקבלת חומרי חקירה, הנוגעים גם לטענות מקדמיות. לא יהלום כי תשובה לאישום וטענות מקדמיות – שני כתבי בי-דין מרכזיים בהליך פלילי -- תועלנה לשיעורין, טיפין טיפין, ותתעדכנה בהתאם לחומרים שונים שיועברו ולתיקונים שונים שייערכו, אם ייערכו, בכתב האישום.

23. בא כוח הנאשם 2 ובאת כוח הנאשמת 3 מסרו כי הם מצטרפים לבקשה זו בכל הנוגע למסירת המענה לאישום לאחר קיום דיון ומתן החלטה בבקשות לתיקון כתב האישום.

24. בנסיבות העניין ועל יסוד האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד לקבוע, כי במועד שנקבע ליום 6.12.2020 יתקיים דיון בבקשות הנאשמים לתיקון כתב האישום, וכי התשובה לאישום והטענות המקדמיות יוגשו בפרק זמן שייקבע על ידי בית המשפט הנכבד, בסמוך לאחר שתימסר ההכרעה בבקשות אלה וכן בבקשות בעניין חומרי החקירה.

בעז בן צור, עו"ד

עמית חדד, עו"ד

באי כוח הנאשם 1

BEN ZUR
LAW OFFICES

BEN ZUR & CO - LAW OFFICES

5 בנובמבר, 2020

לכבוד

ד"ר אביתר מנדלבליט

היועץ המשפטי לממשלה

בדוא"ל ובפקסימיליה

מר מנדלבליט הנכבד,

הנדון: **ת"פ 20-01-67104 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח' – החלטה שלא להעמיד לדין של התאגידים**

בשם מרשנו, ראש הממשלה, מר בנימין נתניהו, הרינו מתכבדים לפנות אליכם, כדלקמן:

1. ביום 20.11.2019 הוגש כתב אישום נגד ראש הממשלה הנכבד בכי הזוג שאול ואירית אלוביץ' וארנון מוזס.

2. על פי הנטען בכתב האישום בזיק שבכותרת, הנאשמים 2 ו-4 (מר שאול אלוביץ' וארנון מוזס) מעורבים בפעולות המבוצעות לשיטתם במרוץ שונה לשם קבלת הטבות לנאשמים בהם הינו בעלי שליטה ו/או עניין ואשר נוהלו על ידם, ובכללם בזיק התקשורת הישראלית לתקשורת בע"מ (להלן: "**בזק**"), וואלה ותקשורת בע"מ (להלן: "**וואלה**") וידיעות אחרונות בע"מ (להלן: "**ידיעות אחרונות**") (ביחד ולחוד: "**התאגידים**").

3. מאליו מובן, כי ראש הממשלה כופר מכל וכל בנטען בכתב האישום בעניין זה, ובכלל.

4. לאחרונה התפרסם בכלי התקשורת כי התקבלה החלטה שלא להעמיד לדין את הנאשמים "בזק", "ידיעות אחרונות" ואתר האינטרנט "Walla".

5. נבקש, אפוא, לקבל את ההחלטה שבנדון, כמו גם את הנימוקים המלאים לקבלתה, זאת בתוך 7 ימים.

6. אין באמור כדי לגרוע מהטענות העומדות למרשנו בהקשר זה ובכלל.

בכבוד רב,

בועז בן צור, עו"ד

עמית תדר, עו"ד

העתק: גב' ליאת בן ארי, עו"ד – המשנה לפרקליט המדינה

גב' יהודית וינריש, עו"ד – מנהלת מחלקת ערך בפרקליטות מיסוי וכלכלה

BEN ZUR
LAW OFFICES

BEN ZUR & CO - LAW OFFICES | בן צור ושות' - משרד עורכי דין

19 בנובמבר, 2020

לכבוד
ד"ר אביחי מנדלבליט
היועץ המשפטי לממשלה

בדוא"ל ובפקסמיליה

מר מנדלבליט הנכבד,

הנדון: **ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח' – החלטה שלא להעמיד לדין של התאגידים**

בשם מרשנו, ראש הממשלה, מר בנימין נתניהו, הרינו מתכבדים לפנות אליכם, כדלקמן:

1. ביום 5.11.2020 נשלח אליך מכתב מטעם הח"מ בעניין שבכותרת.

   העתק המכתב מיום 5.11.2020 מצורף כנספח 1 למכתב זה.

2. עד כה לא התקבל אצל הח"מ מענה למכתב שבסימוכין, וכן לא הועברה לידי הח"מ החלטת היועץ המשפטי לממשלה בעניין שבכותרת.

3. נוכח חיוניות המידע המפורט בהחלטה זו להגנתו של ראש הממשלה ומתוקף זכותו לעיין בה, נבקש, בשנית לקבל את ההחלטה שבנדון, כמו גם את הנימוקים המלאים לקבלתה, זאת בתוך 5 ימים.

4. אין באמור כדי לגרוע מהטענות העומדות למרשנו בהקשר זה ובכלל.

בכבוד רב,

בעז בן צור, עו"ד עמית חדד, עו"ד

העתק: גב' ליאת בן ארי, עו"ד – המשנה לפרקליט המדינה.
גב' יהודית תירוש, עו"ד – מנהלת מחי' ניירות ערך בפרקליטות מיסוי וכלכלה