

**מדינת ישראל**

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי וכלכלה)  
רחוב מנחם בגין 154, תל אביב 6492107  
טלפון: 073-3924600, פקס: 03-5163093

**המאשימה**

- נ ג ד -

**בנימין נתניהו**

1.

באמצעות עוה"ד בועז בן צור, ישראל וולנרמן, דקלה סירקיס, כרמל בן צור ואסנת גולדשמיט - שרייר מרחוב הארבעה 28, תל אביב  
טל: 03-7155000-03-7155001 פקס:  
ועוה"ד עמית חזד ונעה מילשטיין  
מרחוב ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב 6423902 ;  
טל: 03-5333313-03-5333314 פקס:

**שאול אלוביץ**

2.

באמצעות עוה"ד זיק חן, שי אילון ויהל דאר מרח' ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב 6423902 ;  
טל': 03-6932077, פקס: 03-6932082

**איריס אלוביץ**

3.

באמצעות עוה"ד מיכל רוזן עוזר ונעה פירר מרח' ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב 6423902  
טל': 03-6932077, פקס: 03-6932082

**ארנון מוזס**

4.

באמצעות עוה"ד נויט נגב ואיריס ניב-סבאג מרח' ויצמן 2, תל-אביב 6423902 ;  
טל': 03-6099914, פקס: 03-6099915

**הנאשמים:**

**בקשה מטעם נאשמים 2 ו-3 בעקבות הודעת המאשימה**

אתמול בשעת ערב מאוחרת הודיעה באת כוח המאשימה לח"מ כי בימים האחרונים אותרו ביחידה החוקרת של תיק 4000, מספר מסמכים נוספים המתעדים מגעים עם עד המדינה וגורמים נוספים. בהמשך לכך ולאחר בדיקה, נערך לבקשת המאשימה מזכר המתעד קשר נקודתי באמצעות תקשורת וואטסאפ מחודש נובמבר 2019 בין המקורבת לעד המדינה חפץ, ששמה אסור בפרסום (להלן: "המקורבת"), לבין ראש זרוע חקירות מהיחידה החוקרת. בהודעה צוין שחלק מתכתובות אלה הועברו במקביל גם לסני"צ יורם נעמן.

להודעת המאשימה צורפו, בין היתר ובהקשרו של חומר החקירה הנוגע לאישום הראשון, מסמכים נוספים המתעדים מגעים עם עד המדינה וכן מזכר אותו ערכה ראש זרוע החקירות לבקשת המאשימה.

עוד צוין בהודעת המאשימה לנאשמים שבעוד שהקשר בין באת כוחה של המקורבת לבין הפרקליטות תואר בתגובת המאשימה לבקשות לחומר חקירה בסעיף 123(ד), הרי שבעקבות הפרטים המצוינים במזכר ראש זרוע החשיפות,

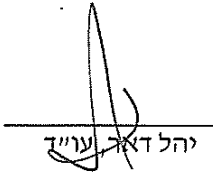
הם יבקשו לעדכן את האמור בסעיף 123(ג) לתגובת המאשימה ולמסור שלמיטב ידיעתם ובדיקתם, הפרטים המתוארים במזכר ממצים את המגעים בין היחידה החוקרת למקורבת. באת כוח המאשימה הוסיפה שהודעה כאמור אף תוגש לבית המשפט.

מיד לאתר הודעה זו, הגישה המאשימה הודעה ברוח זו לבית המשפט הנכבד.

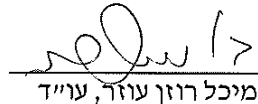
**נוכח דברים אלה והודעתה הלקונית של המאשימה מתכבדים נאשמים 2-3 לפרט ולבקש כדלקמן:**

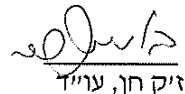
1. אותו "מזכר המתעד קשר נקודתי בין נציגי היחידה החוקרת לבין נחקרת, שהתקיים בחודש נובמבר 2019" כלשון המאשימה, נרשם על ידי ראש זרוע חקירות לפני ארבעה ימים, ביום 22.11.20.
2. מזכר זה מתיימר לסכם את "עיקר" ההתכתבויות שנערכו בין ראש זרוע החקירות לבין המקורבת בין התאריכים 3.11.19 ל-6.11.19 והתכתבות נוספת מיום 17.11.19. אין ספק שההתכתבויות המקוריות מצויות בחזקת רז"ר חקירות, שהרי ברור שעל יסודם היא ערכה את התרשומת לפני ארבעה ימים.
3. אלא שהתכתבויות המקור, שהן חומר חקירה מובהק, לא הועברו להגנה. תחתן, הועבר, כאמור, מזכר שנערך לפני ארבעה ימים המתיימר לתעד את "עיקר" ההתכתבויות (לגבי אחת מהן צוין שמדובר בהודעה ארוכה, ללמדנו שהיא נושאת הרבה מעל ומעבר לאותו "עיקר" שהחליטה החוקרת לרשום במזכר).
4. הודעת המאשימה לנאשמים לפיה "למיטב ידיעתה ובדיקתה" הפרטים המתוארים במזכר ממצים את המגעים בין ראש זרוע חקירות לבין המקורבת, אינם מקובלים ואינם יכולים לפטור אותה מחובתה למסור את חומר החקירה המקורי שלא עובד על ידי החוקרת.
  - א. ראשית, משום שאין כל עילה למנוע חומר חקירה מקורי מההגנה. כך פשוט. התנהלות החדשה והייחודית של המאשימה בענייננו, שבמסגרתה תחת לקבל את ההתכתבויות הקיימות והמתועדות, זוכה ההגנה לקבל תמציות ופרפרזות של חומר חקירה, משוללת יסוד בדיון.
  - ב. שנית, משום שגם לדברי החוקרת מדובר ב"עיקר" הדברים ולא בכולם. זאת, מקום בו ברור שההגנה זכאית לקבל את כל חומר החקירה ולא רק את "עיקרו", וודאי שלא רק פרפרזה שלו. ממילא מזכרה של רז"ר חקירות אינו יכול להיות "ממצה" כלשון המאשימה.
  - ג. שלישית, לעומת אמירתה של המאשימה בהודעתה לנאשמים כי "למיטב ידיעתה ובדיקתה" הפרטים ממצים את המגעים, הרי שבהודעתה לבית המשפט ציינה אך כי המזכר ממצה למיטב ידיעתה מגעים אלה, תוך שהיא אינה מציינת כי ביצעה בדיקה כלשהי של השוואה בין חומר המקור לבין המזכר. יתרה מזו, הואיל וברור מהמזכרים שנערכו בדיקות נקודתיות בתאריכים ספציפיים, ברור על פניו שלא נערכה בדיקה ממצה.
5. נזכיר, כי במהלך הדיון לגילוי חומר חקירה, יצאנו נגד שיטה זו של מסירת מזכרים שנרשמו בעת האחרונה ממש על אירועים והתכתבות חשובה ביותר שבין עדים לבין חוקרים (אגב, מזכרים שנרשמו בין היתר על ידי אותה רז"ר חקירות ועל ידי סני"צ נעמן והנה מסתבר שבאמתחתם מזכרים נוספים שלא הועברו להגנה באותה הזדמנות).

6. בקשנו שבית המשפט יורה למאשימה להעביר אלינו את חומר המקור ולא את עיבודו (פרק ג' לבקשה לפי סעיף 74 שהוגשה מטעם הנאשמים 2-3; פרוטוקול הדיון מיום 15.11.2020 בעמוד 74 שי' 17 עד עמוד 75 שי' 15).
7. במענה לטענותיה של המאשימה בעל פה אף הוספנו והתרענו מפני דרכה של המאשימה שלא דרשה לקבל לידיה את מלוא ההתכתבויות, והסתפקה במייל שהתקבל מחוקרי המשטרה. אשר יגורנו בא לנו, ושוב מתברר דבר קיומן של ההתכתבויות נוספות, ונראה שעוד היד נטויה.
8. התנהלותה של המאשימה בעניין זה אינה מובנת. מדוע לא תפנה בפניה ישירה וברורה לגורמי החקירה ותבקש לקבל את כל ההתכתבויות, של כל החוקרים והעוסקים במלאכה, עם מי מהנחקרים? כזאת ביקשה ההגנה והיא חוזרת ומבקשת מבית המשפט הנכבד להורות כאמור.
9. יש לראות אפוא, את כל הטעמים והנימוקים שהעלינו בפני בית המשפט בנושא זה, כרלבנטיים גם לבקשה זו.
10. זאת ועוד. למזכר המדובר צורף מכתבה של המקורבת מיום 4.11.2019 הממוען לראש זרוע חקירות ובאמצעותה לבי"כ המאשימה, אשר שורת הכותרת שלו היא "בהמשך להתכתבות הוואטסאפ שלנו מאתמול...." והוא נפתח במילים "נודע לי אתמול לתדהמתי ולמרבה הזעזוע כי עדותי במשטרה נמסרה לסנגורים בתיק 4000 על אף שהייתה התחייבות לתת שהות לפני כן שתאפשר לי או לאחרים מטעמי לפנות לערכאות משפטיות ולבקש צו מניעה ו/או צו איסור פרסום גורף ו/או כל סעד אחר ...." (ההדגשה הוספה, הח"מ).
11. תשומת לב בית המשפט הנכבד מופנית לכך שהמקורבת מדברת על "התחייבות" שנתנה לה, בדיוק ברוח הדברים של תני"צ אסייג ושל עורך הדין סופר, כפי שהובאו בבקשת נאשמים 2-3 לגילוי חומר חקירה הנוגע להתחייבות זו, אשר הוכחשה נמרצות בתגובת המאשימה לבקשתנו בדיון בעל פה (פרוט' הדיון מיום 15.11.2020 עמי 54 שי' 20)
12. לפיכך, ונוכח החומר החדש שהתגלה עתה, חוזרים נאשמים 2-3 במשנה תוקף על בקשתם לקבל מהמאשימה כל מסמך הקשור להתחייבות זו וכן הסבר מלא ומפורט על הפער הקיים, ככל שקיים, בין התייעוד של התחייבות זו לדבריהם של תני"צ אסייג, עורך הדין סופר וכעת זו של המקורבת בכתב מזמן אמת.

  
יהל דביר, עו"ד

  
נעה פידר, עו"ד

  
מיכל רוזן עוזר, עו"ד

  
זיק חן, עו"ד

חן, יערי, רוזן עוזר ושות'  
בי"כ המבקשים