



**בית המשפט המחוזי בירושלים
בפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

6 בדצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

הנאשמים

1. בנימין נתניהו
2. שאול אלוביץ', ת"ז 042089367
3. איריס אלוביץ', ת"ז 056381353
4. ארנון מוזס, ת"ז 051659159

נוכחים:

- | | | |
|----|--|--|
| 1 | | |
| 2 | | |
| 3 | | מטעם התביעה: עוה"ד ליליאן בן-ארי, יהודית תירוש ואלון גילדין |
| 4 | | |
| 5 | | מטעם ההגנה: עוה"ד בועז בן-צור, עמית חדד, דקלה סירקיס, ישראל ולנרמן, כרמל בן צור ואוסנת |
| 6 | | גולדשמיט – ב"כ נאשם 1 |
| 7 | | |
| 8 | | עוה"ד ז'ק חן, יהל דאר – ב"כ נאשם 2 |
| 9 | | |
| 10 | | עוה"ד מיכל רוזן-עוזר ונועה פירר – ב"כ נאשמת 3 |
| 11 | | |
| 12 | | עוה"ד נוית נגב ואיריס ניב-סבאג – ב"כ נאשם 4 |
| 13 | | |
| 14 | | |

פרוטוקול

17 **עו"ד בן-צור:** תיקון כתב האישום, פגם או פסול בכתב האישום – אתייחס גם לטענות המקדמיות
18 שלא צריכות הכרעה, כדי שהמסגרת הדיונית גם בסוגיה זו תתוחם כבר בשלב הראשון.
19 כתב האישום לקוי בשלושה: רכיב המת"ת, בהיבט החוזר ונשנה – נתניהו ובני משפחתו, וצירוף
20 ראיות. קראנו את תשובת המאשימה, ואין שום אינטרס נוגד, לא משפטי ולא מעשי, שיכול לתת מענה
21 לבקשה שלנו.
22 אקדים ואומר שהמאשימה טוענת, בעמ' 4 לתגובה, שיש לה שיקול דעת רחב ומפנה לשתי החלטות.
23 זה עירוב של מין שאינו במינן במובן זה שהחלטות שניתנו הן של בג"צ. בג"צ בן טובים ואמסלם,
24 שניסו לבסס תזה שיש התערבות בשיקול דעת התביעה בניסוח כתב אישום. זו הטענה שהונחה והיא
25 אינה נכונה בעליל. שני בג"צים אלה, שזה צד שלישי שזר לכתב האישום, פעם אחת קורבן לאלימות
26 ובפעם השניה הורים לילד שנדרס, ואותם עותרים מבקשים לתקן או להרחיב או להוסיף על כתב
27 האישום מספר נקודות. בג"צ בשבתו קובע שזה פרוגטיבה או שיקול דעת של המאשימה. מה הקשר
28 למקרה שלנו? אנו נמצאים בתוך ההליך הפלילי עם הוראות חוק, ולכן המבוא הזה חשוב ומלמד על
29 שיבוש מושגי שנעשה על ידי התביעה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
בפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

6 בדצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 המת"ת פורט בסעיפים 68-93 וזכה למענה בתגובה. כתב אישום מנקודת המוצא היא שצריך ליתן
2 תיאור עובדתי מלא לבית המשפט ולנאשם. כתב האישום הוא המסמך המכונן ומגדיר את חזית
3 המחלוקת ונותן את התמונה שרק ממנו אפשר להתקדם. כתב האישום לא מבהיר שורה של אלמנטים
4 חיוניים בסוגיית המת"ת. מה התזה? שיש כאן חריגות בהיענות של הנאשמים 2 ו-3 לדרישות שהופנו
5 אליהם. זו פחות או יותר התזה שהועלתה בכתב האישום. אין לנו בכתב האישום את מספר הפניות,
6 אין את המועדים של הפניות, אין מי פנה, מי נענה ובאיזה אופן. האם היתה היענות של הורידו כתבה?
7 מה טיבה של אותה היענות? אנו נמצאים בערפול קרב מוחלט כי אנחנו לא יודעים מה חזית המחלוקת
8 בצורה העובדתית. סעיף 85 לחוק קובע שכתב האישום צריך לפרט. בעבירת שוחד, תיק 4000, זו ליבת
9 האישום והמעשה האסור שישנו, ולכן פירוט אותם אלמנטים שמניתי הם חיוניים להגדרה של המת"ת
10 שניתן. הפנינו לפסיקה מה הפירוט שצריך להינתן, למשל פסק דין אריה, שם נפסק שיש כלל רחב,
11 שהנאשם זכאי לדעת מה האשמה המוגשת כנגדו, וגם לפירוט העובדות. שיטת המשפט שלנו דוגלת
12 באופן מלא של העובדות על מנת שהנאשם יוכל להיערך כראוי להגנתו.
13 תשובת המדינה היא כזו – המענה הראשון שזה תקופה ארוכה ושיש אירועים רבים, סעיף 17 לתגובה.
14 אחרי זה הם אומרים לנו שהיכולת לנעוץ, חייב להיות בכל פעולה. בתיקים כלכליים מרובה פרטים
15 הם מדברים באופן כללי. אחרי זה מדברים על כך שהציפייה היא לא ריאלית, סעיף 26, ואחרי זה הם
16 אומרים שנתנו לנו סוגים ודוגמאות בלתי ממצות. זו עוד תזה של המאשימה. יש סוגים ודוגמאות
17 שממחישות את האופי, סעיף 44. אחרי זה אומרים לנו שזה יהפוך למסמך ארוך ומסורבל. זה פחות
18 או יותר אינוונטר טענות המאשימה.
19 מהתגובה של המדינה, השיטה והדין אנו יודעים ששיח בין נבחר ציבור לבין כלי תקשורת הוא נוהג,
20 שגור ולגיטימי, ונבחר ציבור פנו ופונים וכנראה יפנו לאמצעי תקשורת כדי לשפר את אופן הסיקור
21 שלהם. אני מפנה לסעיף 119 לתגובה לטענות המקדמיות, שם נאמר שנהגת זהירות רבה על ידי
22 היועמ"ש משום שעצם קיומו של שיח בין נבחר ציבור לתקשורת אינו פסול וכדי להגביר את החשיפה
23 הציבורית וזה לגיטימי לחלוטין. אחרי זה אומרים שאין פסול. יש לנו מתחם לגיטימי, ואחרי זה הם
24 אומרים שיש מתחם אסור. מה המתחמים הללו בזיקה לעובדות כתב האישום שלנו? במובן זה
25 שמתוקף ההסכמה הברורה והשרירה שנבחר ציבור פונים ויכולים לפנות לאמצעי תקשורת ביחס
26 לסיקור שלהם והם נוהגים כך תדיר אז צריך לבדוק מה האלמנט של החריגות שמעתיקה אותנו
27 לעבירה של שוחד.
28 לגבי הסוגיה של ציון המקום והזמן, מדובר בתיק שנחקר במשך שנים, מדובר בטובי המוחות של
29 עשרות חוקרים ופרקליטים, יש חומר ראייתי, פניה ביום א' נענה באמצעות זה או זה, הפניה נענתה
30 או סורבה, ולכן החומר העובדתי ישנו, יכול להיות שיקח להם זמן לסדר אותו, אבל בהליך שיש בו
31 מאות עדים ואנו לא יודעים מה חזית המחלוקת יש עם זה קושי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
בפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

6 בדצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 אתן כמה דוגמאות: אם למשל יש לנו פניות שמופיעות אגב בנספח שצורף לכתב האישום, של דוברות
2 ביחס לאירועים בנאליים. פונה מנהל ההסברה, אומר יש לנו פניה ביחס לנושא התבטאות של ראש
3 הממשלה ביחס למה שהתקיים בחיפה. אומרים שזו דוגמה לחריגות? ואם הדוברות פנתה לוואלה
4 ועוד ל-30 כלי תקשורת ביחס לאותה סוגיה, האם כוללים את זה בפנים או לא?
5 אם יש לנו 60 או 90 פניות, זה נתון מהותי כי אם ראש הממשלה באותה תקופה של שנים פונה לשורה
6 ארוכה של אמצעי התקשורת בדיוק בסוגיות אלו, באותו היקף, האם יש פה חריגות? הנטל הבסיסי
7 הוא עליהם. כלומר, אם אתם לא יודעים, והרי הם בסוף כנראה הוציאו כתבות מהאתר של וואלה,
8 אם היתה פניה או לא היתה פניה, האם באו לתיאוריה כללית? זה מחויב שיהיה בחומר החקירה. זה
9 נטל בסיסי שמוטל עליהם. אם יש X פניות ואני אומר שבאותה תקופה הם לא בדקו ואני פניתי לעוד
10 כלי תקשורת, איזה חריגות או מודעות יש שקיבלתי הטבה ביחס לאותם מקרים? הפירוט הזה צריך
11 להיות בכתב האישום. זה עניין עובדתי שצריך להיות בכתב האישום. עובדות צריכות להיות בכתב
12 האישום. יש לי כרגע קופסה שחורה שאומרת לי שהיו כל מיני סוגי פניות והנה כמה דוגמאות
13 שממחישות את הפניות. אני רוצה לדעת, שיפרטו באופן קונקרטי שביום כך וכך היתה פניה שפנתה
14 שרה נתניהו לאיריס אלוביץ והיתה היענות כזו או אחרת, ושפנה חפץ לישועה. אני רוצה את האיננוטר
15 המלא, תיאור חריג, נענו לחלק או לא. מה אני עושה עם זה? איך נחקור עדים? מה הם טוענים? למה
16 העדים האלה יתייחסו?
17 נתתי דוגמה של הודעה לעיתונות מטעם לשכת ראש הממשלה בסוגיה באופן רוחבי. אני מוצא אותה
18 כרגע בתוך הנספח, ההודעה האחרונה לנספח א'. אם אתם טוענים שהודעה שכזאת היא חלק מאותו
19 מת"ת, נניח היה פרסום בעקבות ההודעה שישנה, אם פניה שכזו או דומותיה הם לא לגיטימיות
20 שיטענו זאת ואז נדע עם מה אנחנו מתמודדים. גם עם כל פניה שגריתית שנשלחה לכולם אז שגם יפרטו.
21 זה פירוט מתחייב בסוגיה זו, כי אנחנו לא יכולים לעסוק בניחושים.
22 הערפל הזה הוא במובן זה שיש פה תחושה של ריבוי אמורפי. הדין נגזר מהעובדות, שהן מאוד
23 מהותיות.
24 בסעיף 108 לתגובת המדינה לטענות המקדמיות נטען שהראיות מלמדות, התגובה השנייה, על מעורבות
25 רבה של שרה נתניהו בדרישות לוואלה. זה חשוב כי אחרי זה גם נתחם מה לקיסר ומה לאחר. אנו
26 רואים שיש דרישות רבות לשיטתם משרה. יש פה גורמי בינתיים – רובינשטיין וניר חפץ. העדויות
27 מעלות שהם פעלו בעיקר מטעמה של שרה, כך הם מעידים, ולכן אנחנו צריכים לראות את הנתונים
28 כדי לדעת מה עומד לפנינו ולפני בית המשפט.
29 אמרו לנו תיקים כלכליים שבהם לא מפרטים, זה לא נכון. ההקבלה הזו משונה. בתיקים כלכליים
30 ניתן פירוט מדויק ביחס לכל תשלום, העברה או הטבה. לצורך הדוגמה אני מפנה לכתב האישום בעניין
31 הולילנד, ראשון טורס וקירשנבאום, ששם אומרים שיש מת"ת שניתן לבני משפחה והכל הם אומרים
32 – הנה הפירוט לגבי קירשנבאום, הנה לגבי בני המשפחה, ובעניין הולילנד אני מפנה לעמ' 27-23, שם



בית המשפט המחוזי בירושלים
בפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

6 בדצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 יש פירוט של טובות הנאה, אני מפנה לנספח בעמ' 85, מספר של סכום, תאריך העברה ומאיזה חשבון
2 זה נמשך. בתיק של ראשון טורס, אני מפנה לפירוט בסעיף 36 לכתב האישום ולעמ' 50 לכתב האישום,
3 שם יש פירוט של מתת. בעניין קירשנבאום אני מפנה לעמ' 9-5 לכתב האישום – פירוט מדוקדק של
4 כל טובת הנאה. אני מפנה גם לעמ' 9 ו-10.
5 אם בכתב אישום מרובה פרטים שעוסק בעניין כלכלי יש פירוט שכזה, קל וחומר שהוא מתחייב
6 במקרה שלנו, כי העברות כספיות, יש כלל שעובד ציבור לא יכול לקבל העברה כספית. אלה דברים
7 אלמנטריים. במקרה שלנו אין לי תדפיסי חשבון. במקרה שלנו יש מידע, ראיות, שמוחזקות על ידי
8 התביעה. אומרים יש תזה, היו הרבה ויש חריגות, שיפרטו את זה, כי אני לא יכול ללכת לחומר הראיות
9 ולהבין מה השיטה שלהם מתוקף כתב האישום שהוגש.
10 ברגע שנטען בצורה הנוכחית יש כאן מרחב תמרון אין סופי של המאשימה במובן זה שאין לנו עובדות
11 קונקרטיות אלא טיעון כולל, ואז מעבר לבעיה שבחקירות העדים, שאנחנו לא יודעים אם פניה
12 מסוימת בפנים או לא, יש סלט דיוני שלם. מעבר לזה יש לנו מרחב תמרון אין סופי שישנו ואי אפשר
13 לנהל תביעה או הגנה כך. הפנו אותנו לנספח ואמרו שיש לנו דוגמאות ובדיק על זה אני מלין. אני מלין
14 על סוגיית הראיות, ואם אומרים לנו שזה רק דוגמאות איפה העולם השלם. אני צריך להתגונן רק
15 מפני דוגמאות? אני צריך לבחון בגלל התזה החדשנית ובגלל שסיקור הובאה לראשונה לבית משפט
16 כשיטה של שוחד, בגלל טענת חריגות. איפה העולם הזה נמצא בתוך כתב האישום? אם אומרים לי
17 שאלה דוגמאות ספורות, שיתכבדו ויתנו את הכל. נאשם לא יזוכה או יורשע על בסיס של דוגמאות.
18 "במידת האפשר" סעיף זה אומר שאפשר לברר, סעיף 85 לחסד"פ. ברור שנתונים לגבי פניות צריכים
19 להיות אצלם. אם צריך שימיינו אותם. הם לא יכולים לומר שהם לא יכולים. הפסיקה בהקשר זה
20 היא שההקבלה לה מגוחכת. אם מדובר על כתבי אישום שבהם נעשו עבירות מין בקטינים ובאו אחרי
21 מספר שנים ואומרים – במועד לא ידוע בין השנים כך וכך, יש אינטרס לבחון את הסוגיה. מה הקשר
22 בין המקרים הללו למקרה שלנו? הם בדקו שהיו חריגות והיענות, איפה זה בתוך כתב האישום?
23 יקח להם עוד שבוע-שבועיים לא נורא. אנחנו צריכים להבין מה הטענה ועל מה חוקרים. הם הוציאו
24 את הכתבות? חקרו את העדים? שירכזו את זה.
25 ראיות – נושא זה נטען בסעיפים 94. הטעמים לכלל שאוסר צירוף ראיות מובנים וידועים. אחרי זה
26 אמרו לנו במענה כך: בסעיף 49 אנחנו יכולים לצרף נספח ביחס למקרים שיש פריטים רבים, ובסעיף
27 52 אמרו שהנספח כולל תיאור של תזת המאשימה ביחס להתרחשויות לדוגמה, ואחרי זה אמרו לנו
28 מותר לכלול ציטוטים מזמן אמת, ושאפשר לכתוב שהנאשם איים על שכנו, ואמרו שלא נורא שכתבי
29 אישום מתפרסמים. באשר לנספח, ברור שאפשר לצרף נספח, אבל כתב אישום ונספח הוא אחד, אלא
30 הבעיה הוא התוכן של הנספח. אם הוא היה פועל כדון ומפרט מה שאנו אומרים שצריך לפרט בסדר,
31 אבל זה שצרפו נספח שהוא ראייתי הפכו את כתב האישום להיות ראייתי, אז מה האמירה שצרפו את
32 זה לנספח?



בית המשפט המחוזי בירושלים
בפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

6 בדצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 הנחיות פרקליט המדינה ביחס לצירוף תשריטים בעבירות תכנון ובניה. אני מפנה להנחיה שלנו שבה
2 נאמר כך: מצטטים את סעיף 85 לחסד"פ, ואז מציינים בסעיף 3 למסמך "יסוד מושג שכתב האישום
3 יכול אך ורק את העובדות הרלוונטיות...". איפה היסוד, איפה המושג? אבדו להם. נראה כמה עמוק
4 מגיע הדיון אם אפשר לצרף נספח שיתן תיאור גרפי לבית המשפט שדן בעבירה של תכנון ובניה.
5 המדינה בתשובה הגנה על העמדה שלה ואמרה שזה לגיטימי לצרף ראיות. צריך להגיד למה אני לא
6 מסכים. דיברנו על המחשה גרפית והראינו כמה זה חריג לכלל שישנו. אומרים לנו סעיף 50 שיש
7 אירועים שמתפרסים על פני תקופה ארוכה, הנספח הראייתי נועד להקל על בית המשפט ועל הנאשמים
8 את ההתמצאות. איזו הקלה? האם יש הקלה כשיש ראיות בכתב האישום? זה זיהום. אומרים לנו
9 שכשאנחנו מבקשים פרטים על הבסיס והליבה והעובדות שמקימות את החריגות והעבירה אומרים
10 לנו שזה קשה. אומרים לנו שהנספח נועד להקל, הוא לא מקל הוא ראיות ואסור שיעשה כך. אחרי
11 זה אומרים לנו שהנספח הוא תיאור של תזות, סעיף 52 לתגובה. יש כתב אישום שהוא עובדות. תזות
12 בדרך כלל בסוף, בסיכומים, אבל כתב האישום הוא עובדות. אם אתה רוצה לתאר תזה, תאר אותה
13 על צידה העובדתי ולא הראייתי. אחרי זה אומרים שיש ציטוט מסוים ונותנים דוגמה על אירוע
14 קרדינלי, למשל של רצח, ואומרים שזו אמירתו של הנאשם. מה הקשר? במקרה שלנו יש כתב אישום
15 ונספח שאוחזים עשרות רבות של ציטוטים, ולכן האמירה הזו צריכה הסבר. יש לנו סוגיה של קבילות.
16 אם בסופו של דבר אין לנו מכשיר טלפון, החזירו אותו.
17 אנחנו אמרנו, וזה מתחבר לטיעון האחר – ברע שפרסמתם ראיות עשיתם מעשה שלא ייעשה. כתבי
18 אישום מתפרסמים, אבל כשפרסמתם את הראיות השפעה הנגטיבית שישנה היא השפעה נוכחת
19 ומובנית בתוך התהליך. הוסף לזה את סוגיית ההדלפות והרי לך זיהום נוסף.
20 נתניהו ובני משפחתו בתיק 4000. נוצרה כאן אישיות משפטית. הם פנו, הם הנחו, הם עשו. אין דבר
21 כזה, הרי אין להם טענה של שניים או ארבעה אנשים שערכו פניה.
22 אם בית המשפט מנחה שקודם המאשימה תתייחס ואז נגיב, כך יהיה.
23
24 **עו"ד חזד**: בעניין תיק 1000 יש התייחסות ונקודות ספציפיות. אם בית המשפט יורה לנו להמתין
25 אחרי שהמדינה תטען, כי בגדול יש דברים דומים ויש חידודים שלא קיימים בתיק 4000, שם העמימות
26 גדולה בהרבה, ורק לשם הדוגמה נאמר בכתב האישום – האנשים של מילצין נתנו לאנשים של רוה"מ,
27 אבל אין לנו בעיה להבהיר לאחר המענה של המדינה.
28
29 **עו"ד בן-צור**: לגבי עניין הטענות המקדמיות שלא ביקשנו בהן הכרעה, אני כן ארצה, כי נקבע דיון
30 לטענות המקדמיות, לתת את המענה המרכזי שלנו. אפשר גם להשיב בכתב לעניין זה, כי אנחנו צריכים
31 שהתמונה המלאה תהיה. יש לנו מענה למענה ודברים אלה צריכים להיות מונחים לפני בית המשפט.



בית המשפט המחוזי בירושלים
בפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

6 בדצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 יש גם סוגיה של תאגידיים שהיא בעלת משקל. נאמר לנו בתשובה, בניגוד להנחה שאנחנו הסתמכנו
2 עליה לפחות לפי פרסומים בתקשורת, שטרם התקבלה החלטה שצריכה להינתן בתוך זמן קרוב.
3 החלטה זו היתה צריכה להינתן מזמן. יש פה דמיון, ואם ההחלטה היא שלא צריך להגיש כתב אישום,
4 זה לגיטימי, ויכול שנרצה לטעון את טענותינו. זה עומד על הפרק עכשיו כי אמרנו שהיתה החלטה והם
5 אמרו שההחלטה צריכה להתקבל בקרוב. מכיוון שכך אנו מבקשים לדעת מתי זה בקרוב ושיתנו את
6 ההחלטה ואם נסבור שמכח נימוקיה של ההחלטה יש לנו טענה, אז נטען אותה. זה עניין מקדמי.
7
8 **עו"ד חזד**: אנו חוזרים על כך שגם בתיק 1000 יש פגמים בכתב האישום ונרצה להשיב לטענות
9 המדינה.
10 לגבי חסינות דיונית – כנ"ל. יש תשובה של המדינה שמתעלמת מהוראות החוק ומפסיקת בית המשפט
11 העליון, מציירת נתיב דיוני אחר לחלוטין ממה שהמחוקק קבע והמדינה מציירת נתיב אלטרנטיבי.
12 באשר לשאלת בית המשפט מתי צריך להכריע בשאלת החסינות – השאלה היא האם אנו מדברים על
13 טיעונים או כתבי בית דין, חומר קיים.
14 לשאלה אם לפני תחילת שמיעת הראיות צריך להחליט לגבי החסינות הדיונית – לגבי חסינות מהותית
15 חשבנו שצריך לשמוע ראיות. לגבי חסינות דיונית יש מספיק חומר לפני בית המשפט כי השאלה אם
16 עמדו בפרוצדורה. כל החומר פרוש לפני בית המשפט, וחוף מניסיון לערפל, אנחנו חושבים שבשלה
17 העת ויש לפני בית המשפט מספיק חומר כדי לקבוע שצריך לבטל את כתב האישום. נראה שניסיון
18 המדינה להמציא או לייבא דוקטרינה של בטלות יחסית ביחס למסלול מהותי זה דבר שלא יכול להיות
19 ולכן נרצה לטעון. אם בית המשפט יסבור שחסר משהו מהותי, אבל על פניו יש פה בהחלט פגם שורשי,
20 שהוא כמובן גם מלמד על עצמו. הוא מספיק כדי לבטל אבל הוא גם מראה לנו מה קרה בתיק הזה
21 ומה פתאום הזדרזו כל המערכות לנהל פה ריצה אל עבר הגשת כתב אישום כשהפונקציות המהותיות
22 לא נמצאות או מעודכנות והכל כשרוה"מ נמצא בבית הלבן כשמציגים את תכנית המאה וכשעוד רגע
23 יש יו"ר לכנסת, ולכן לטעמנו החוק מדבר את עצמו. אנחנו נציג את החוק, נתייחס לעמדת המדינה,
24 נראה מה אומר בג"צ בנושאים אלו, ואנחנו חושבים שהתמונה היא מאוד ברורה.
25 לשאלה מתי החלטה בטענה זו צריכה להינתן – לטעמנו בשלה העת להכריע בדברים עכשיו. אני גם
26 אמרתי שאם בית המשפט סבור שנקודות מסוימות מחייבות ליבון ראייתי מסוים לא נאטום את לבנו,
27 ולכן יכול שזה יהיה הכרחי בנקודה זו. לדעתנו מכלול הדברים, הודעת המדינה בעובדות כפי שאנו
28 מציגים הוא מכלול רלוונטי. צריך לבטל את כתב האישום. יש לנו תחושה בתיק הזה שמערכת אכיפת
29 החוק מרגישה את עצמה מעל החוק, וזה לא נכון. כולנו כפופים לחוק, אפילו מערכת האכיפה ואפילו
30 היועמ"ש. אם כתוב בחוק שהוא צריך לתת את כתב האישום ליו"ר הכנסת או ליו"ר ועדת הכנסת, אי
31 אפשר להחליט לתת רק ליו"ר הכנסת ולא ליו"ר ועדת הכנסת. החוק הוא מאוד ברור ולכן משמעות
32 הפגם הזה הוא לא בטלות יחסי או פגם טכני או שהמציאות כפתה אותו עלינו – כל הטענות האלה לא



בית המשפט המחוזי בירושלים
בפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

6 בדצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 נכונות. צריך לקחת את התיק הזה, יש פה הרבה פיתולים שאסור היה שנראה וחלק הצגנו בהגנה מן
2 הצדק, ואנו חושבים שיש מקום ליישר את העיקום שנוצר פה והמשמעות היא לא דרמטית. אף אחד
3 לא מונע מהיועמ"ש לקחת את כתב האישום, אולי לתקן אותו, כי רואים שהוא הוכן בבהילות.
4 החסינות הדיונית – הוראות החוק – כשמסתכלים על סעיף 4 יש מכניזם. חוק חסינות חברי הכנסת
5 מופיעה בחוקי היסוד. בסעיף 4 יש מכניזם מסוים שאמור לפעול ברצף של אחד אחרי השני, וזה חשוב
6 כי המדינה בתשובה שלה תנסה לייצר אפיקים מקבילים, אבל סעיף 4א(2) לחוק אומר "אישר...." זה
7 התנאי הראשון "בטרם הגשתו לבית המשפט". כלומר – לפני שהוא נמסר לבית המשפט צריך להמציא
8 לשלושה שבתנאי החוקי, שהוא תנאי חוקתי, שאומר שצריך למסור אותו לשלושה גורמים נפרדים –
9 חבר הכנסת, יו"ר הכנסת ויו"ר ועדת הכנסת. לא יכולה להיות מחלוקת שכתב אישום זה הוגש לבית
10 המשפט לפני שהוא נמסר ליו"ר ועדת הכנסת. כתב אישום שמוגש נגד חבר כנסת הוא למעשה פריצה
11 מסוימת של עקרון הפרדת הרשויות, ולכן כדי לשמור על התפקוד הרגיל של הכנסת המחוקק קבע
12 מגבלות לגבי העמדה לדין של חבר כנסת. המדינה רואה בזה סוג של דבר מגונה, שריד ישן נושן רחב
13 מדי. המדינה למעשה תוקפת את הוראות החוק. אפילו המדינה כפופה לחוק והוראות החוק הן
14 ברורות ובאות להגן על התפקוד של הכנסת, של ועדות הכנסת וכו'.
15 בחוק החסינות יש עילה שמאפשרת חסינות בסיטואציה שלא באה להגן על החשוד אלא על מוסדות
16 הכנסת. סעיף 4(3)(ד) למשל. כלומר, נקודת המבט של המדינה כשהיא מסתכלת על הוראות חוק
17 חסינות היא שגויה שאולי נכונה לחוק הישן, ולטעמנו גם לא, אבל היא בוודאי מתעלמת מהתיקון
18 שבאה להגן על הפרדת הרשויות ולעיתים יש אבחנה מבין האיזונים אל מול יתרון אחר של העמדה
19 לדין. לא מדובר בעיר מקלט או עניין אישי של חבר כנסת. זה לא ממצא את מכלול ההסתכלות
20 הרלוונטית. אני חוזר לסעיף 4א(2) ו-4א(3) הם אירועים נפרדים, כך אומרת המדינה. ב-4א(2) צריך
21 למסור לשלושה, דבר שלא קרה אצלנו. בסעיף 4א(3) נאמר שיש 30 יום לבקש את החסינות. לטענתנו
22 יש פה דברים עוקבים, בטור, קודם צריך למלא את הוראות סעיף 4א(2) ואחר כך לגשת ל-4א(3). אומר
23 את זה בית המשפט העליון בעניין ע"פ 6833/14 (מקריא). לאחר מכן עליו לאפשר לחבר הכנסת 30 יום
24 שבמהלכם יוכל לפנות, "לאחר מכן". יש פה רצף כרונולוגי שסעיף 4א(3) מניח ש-4א(2) קוים. יש פה
25 היגיון ברור. לא יכול להיות שתמציא לחבר הכנסת את כתב האישום לפני שמילאת את התנאים. כל
26 הפרוצדורה הזו לא מתאפשרת אלמלא עמדת ב-4א(2). אם רוצים למשך את בקשת החסינות צריך
27 את ההודעה הזו להמציא ליו"ר הכנסת וליו"ר ועדת הכנסת. אם אין יו"ר ועדת הכנסת, סעיף 4(ב)
28 (מקריא), ואצלנו אין מחלוקת שהחזרה לא נעשתה ליו"ר ועדת הכנסת, ולכן אין פה חזרה. חבריי
29 מדברים על חזרה מדעת. הטרמינולוגיה של בן חיים לא נכונה אצלנו. יש פה פרוצדורה חוקתית
30 ראשונה במעלה שאמורה להגן על המוסד החשוב ביותר במדינה דמוקרטית שהוא בית הנבחרים.
31 אין השתק בהקשר הזה. היועמ"ש צייר מצג בהודעותיו כאילו הפרוצדורה נעשית כדת וכדין. אנחנו
32 קיבלנו מכתב שאומר שיש לנו 30 ימים להגיש את ההודעה. יש את המכתב מהיועץ המשפטי לכנסת



בית המשפט המחוזי בירושלים
בפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

6 בדצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 ויש התכתבויות עם היועמ"ש שמודיע שבהתאם לסעיף 4 יש לנו 30 ימים להגיש את הבקשה. עם כל
2 הכבוד, כשהגורמים הבכירים ביותר מציגים מצג שגוי אי אפשר לומר לרוה"מ – נפלת בפה וזו בעיה
3 שלך.
4 יש אירועים מסוימים שמחייבים לעבור את היועמ"ש, ודרך אגב סעיף 4א(2) דורש שלפני שמגיעים
5 לבית המשפט צריך לעבור המצאה ליו"ר ועדת הכנסת וגם דיון. זו זכות שחוק יסוד הכסת קובע, ואז
6 אנחנו רואים שבכל בפסיקה שהבאנו שאחרי שכבר מרשיעים ואפילו לא טוענים אותה בהזדמנות
7 הראשונה, מגיעים בשלב הערעור לבית המשפט העליון ובית המשפט אומר – אין הכשרה בדיעבד, אין
8 בטלות יחסית, אין בערך ואין ליד, זה חוק מפורש. אתם מעמידים לדין מי שעבר על החוק ואתם
9 צריכים להקפיד בהוראות החוק. אי אפשר לוותר על המסלול הזה. מה שלא נמסר ליו"ר ועדת הכנסת
10 היה שר רצה לפרוש מהממשלה שהוא רצה להודיע לרוה"מ החליפי בכתב. אמרו לו – אתה חשבת
11 שאפשר לפנות לרוה"מ חליפי כי הוא חליפי, וזה לא. כל זה לא רלוונטי. אם אתה רוצה לוותר על
12 חסינות אתה צריך להודיע ליו"ר הכנסת וליו"ר ועדת הכנסת, וזה חיבור שהמחוקק יצר, לא כמו
13 רוה"מ ורעייתו או בני משפחתו, שלא אמורים להופיע בכתב אישום. ביום שבו הוגש כתב האישום,
14 כמה שעות אחר כך הוקמה ועדת הכנסת והיה לה יו"ר. בהקשר זה רוה"מ פה כנאשם לצערנו, ואין
15 מקום לומר לו שלא שמת לב לפגם ולכן ממשיכים הלאה. זו ההזדמנות הראשונה ואנו עוסקים בהליך
16 פלילי והיא עכשיו, גם הפגם בכתב האישום. העניין עד עכשיו לא ברור לי. מה רוה"מ צריך לעשות
17 בשנה הזאת? המקום היחיד שהוא יכול לפנות פעם נוספת ולבקש סעד זה ההליך כאן וזו ההזדמנות
18 הראשונה ולמעשה היחידה.
19 רוה"מ נמצא בבית הלבן, הנשיא טרמפ יוצא בהצהרה, שיש שיאמרו כמו הצהרת כורש, ובזמן זה יש
20 יו"ר לוועדת הכנסת. אף אחד לא הכריח את המדינה לא למסור ליו"ר ועדת הכנסת את כתב האישום
21 ולהתחיל את הפרוצדורה. ההודעה שלו היא לא הודעה מבחינה משפטית מהותית.
22 סעיף 4א(2) לא מניח בקשת חסינות. סעיף זה לא מניח שחבר הכנסת מבקש חסינות. סעיף זה אדיש
23 לשאלה אם חבר הכנסת רוצה חסינות, מוותר עליה או לא מעוניין בה. סעיף 4א(2) קובע "בטרם יומצא
24 לבית המשפט". אחרי זה יש את סעיף 4א(3). לכן השאלה מה המישור החפצי של חבר הכנסת לא
25 רלוונטי. גם אם חשבו שרוה"מ לא ידע או פרסם בפייסבוק לא רלוונטי. היה צריך לעמוד בהוראות
26 סעיף 4א(2).
27
28 **עו"ד חן** : אבקש להשיב לתגובת חבריי לטענות הפגם או פסול בכתב האישום – אנחנו הגשנו בכתב,
29 הם ענו בכתב ויש לנו את זכות התגובה לתגובה שלהם. ככל שתיתן להם הזכות לפנים משורת הדין
30 להשיב לתגובתנו, נבקש להשיב גם לתגובה. מכיוון שנותנים לי פעם אחת להשיב לשתי תגובות
31 המאשימה, אני אשמור את התגובות שלי לאחר כך.



בית המשפט המחוזי בירושלים
בפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

6 בדצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 בלי קשר לתגובת המדינה לגבי הפגם או הפסול, אין לי מה להוסיף על הכתוב. יש לי תגובה לדברי
2 המדינה בנושא.

3
4 **עו"ד רוזן-עוזר**: בית המשפט אמר שהטענות המקדמיות הן טענות שלא התבקשה בהן הכרעה, וזה
5 נכון בסייג אחד – הבקשה הייחודית שהוגשה מטעמה של איריס אלוביץ, לא ביקשנו שתוכרע עכשיו.
6 אמרנו שנדרשות הנחיות להכריע בה וביקשנו סעד אופרטיבי של נימוקים לדין של אי העמדה לדין של
7 ישועה ושל שרה נתניהו. אני מציינת זאת כדי לומר שכן התבקש פה סעד אופרטיבי גם אם לא הכרעה
8 בבקשה עצמה, וכמובן שאני שומרת על כל זכויותי לענות בהמשך לתשובת המדינה.

9
10 **עו"ד תירוש**: אוסיף בקצרה התייחסויות, הראשונה: פגם או פסול לגבי הפירוט, השניה לגבי עניין
11 הנספח והצירופים ואולי ההתייחסות השלישית, למרות שאני לא רואה מה להוסיף לטענה של הישות
12 המשפטית החדשה שיש בתוך כתב האישום.
13 באשר לסעד שחברתי אמרה כעת, פירטנו את הנימוקים של אי העמדתו לדין של אילן ישועה, ולגבי
14 שרה נתניהו הדבר פורט בהחלטת היועמ"ש שסגר את התיק, וכמובן שבסופו של דבר יש גם גבול
15 ליכולת לפרט את הראיות במסגרת התשובה.

16 לעניין היעדר הפירוט שחברי הניח פה, ראשית, ויש כאן מספר הפניות מתיקים פליליים שחזרו, כי
17 חברי הליון על כך שהפנינו רק לבג"צים שדיברו על הזכות ששמורה לתביעה בניסוח כתב האישום, אני
18 יכולה להפנות למספר פסקי דין שחזרו על כך שהניסוח הוא בתחום הרחב השמור לתביעה. אי אפשר
19 ללמוד מתיק אחד על תיק אחר. גם כשאפנה לתיקים פליליים לא מעטים שבהם לא נעשה פירוט של
20 כל אירוע אלא נכתב דבר כללי יאמר חבריי שיש גם תיקים אחרים. נכון שיש תיקים כאלה ותיקים
21 אחרים, למשל של איתמר שמעוני שהואשם בשוחד ואחד מהדברים שהיו שם זה עסקאות תיווך של
22 האח שלא פורטו בכתב האישום. הטענה המרכזית שהנספח הוא עניין של עבירה והתחושה שלהם
23 שנפגעת היכולת שלהם לנהל משפט הוגן כי אולי נחשפו ראיות בתיק ועוד, אתייחס לכך, אבל אני
24 רוצה להתייחס לעניין הפירוט.

25 בעניין הפירוט והאם יש להם מפני מס להתגונן, הדבר של איזה פירוט ניתן בכתב אישום הוא תלוי
26 סיפור ותלוי ראיות. בתיקים רבים אנחנו לא מפרטים כל דבר. תיק שרק לאחרונה, ברמלי, בו נלקחו
27 כספים רבים ממאות לקוחות לא פורט בכתב האישום כל לקוח והסכומים.

28 לשאלת בית המשפט שיכול להיות שהנאשמים שם לא ביקשו פירוט מלא ופה הנאשמים כן מבקשים
29 פירוט מלא – התמונה כאן שהמדינה תיארה בכתב האישום היא היענות חריגה לדרישות סיקור של
30 הנאשם. סוגי הדרישות תוארו בכתב האישום ותוארה גם התקופה בכללותה ודובר שההיענות היא
31 חריגה. ממה נפשך? אני יכולה להוכיח גם את כל הדבר הזה, לו היה מגיע עד או שניים או שלושה ללא
32 דרישות ספציפיות ומספר את סיפור כתב האישום בדיוק – אני הייתי שם, נעניתי באופן חריג, כי



בית המשפט המחוזי בירושלים
בפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

6 בדצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 בעיתונים אחרים שהייתי לא נענית, ונניח שבית המשפט היה מקבל את העדות שלהם כאמינה לא
2 היינו אומרים שבית המשפט לא נתן להם להתגונן כי הוצגו הדרכים, דרך מתווך או דרך שרה ויאיר
3 ואיריס ועוד, ולכן הסיפור עצמו, וגם נאמר שהדרישות נענו באופן חריג וגם נאמר שדאגו לעדכן את
4 נאשם 1 שהדרישות נענות, ולכן הסיפור בכללותו מצוי בכתב האישום. חומר החקירה, בניגוד לדברי
5 חברי בן צור, נמצא בגלוי בידי הנאשמים. חבריי יוכלו לחקור את העד שמספר את הסיפור בכללותו
6 ויוכלו לחקור את העד השני, החומר נמצא בפניהם. כתב האישום לא כללי, הוא מפרט מה מיוחס
7 לנאשם.
8 לשאלת בית המשפט האם אנחנו יודעים מה הדרישות שהזכרנו בכתב האישום – התשובה היא שכתב
9 האישום הוכח הן על ידי דרישות שיש בתוך החומר והן על ידי דרישות כלליות, ולכן לעשות רשימה
10 של דרישות חוטאת לכלל הראיות בתיק.
11 לשאלה אם אנחנו יודעים על דרישות אני משיבה שבוודאי, ואנחנו לא יכולים לצבוע את כל השרשרת
12 ואנחנו לא צריכים, כי לפעמים יש ראיות כלליות שצובעות חלק ניכר. כשעד אומר שחלק ניכר
13 מהדרישות שהגיעו אליו הגיעו למשל מנאשם 1, וכשעד אומר משהו כללי אני לא צריכה לצבוע אם
14 היא הגיעה מנאשם 1. אני יכולה להגיד שרוב הדרישות הגיעו מנאשם 1 ובוודאי שהן נענו.
15 לשאלת בית המשפט – אנחנו יודעים שדרישות אלה נענו. זה לא כמו הוצאת פלט מהבנק. אפשר
16 לראות השתלשלות של עניינים שכל דבר כולל מספר דרישות ולפעמים זה נאמר באמירות כלליות.
17 כשאדם אומר שלאחר וואלה היה אפשר להכניס כל דבר וזה מה שאמר לי נאשם 1 זה לא תורגם
18 לדרישה ספציפית, אבל להביא רק דרישות ספציפיות זה מחטיא את הדבר ההוליסטי הזה.
19 נניח ונגיש דרישות שיש לנו ואצרף אמירה שזו לא אמירה ממצה, זה בגלל שיש עוד דרישות ועוד
20 היענות שאין לנו אותם. חבריי יאמרו שזה לא ממצה, אבל זו המציאות. למשל בעל מסעדה אומר
21 לאיש ציבור יש לך אישור לבוא אלי עם בני משפחתך מתי שאתם רוצים. לפעמים נעשה רישום
22 במסעדה שהם הגיעו ולפעמים לא, ואנחנו נספר את זה כתב האישום ולשיטתנו לא נצטרך להמציא
23 רשימה מסודרת מתי הם נכנסו לתוך המסעדה. הסיפור עצמו הוא סיפור של 500,000 ₪ במסעדה זו
24 ואין לי להראות כל דבר ודבר. זה לא זר לנו שאנחנו מאשימים באיזשהו סכום ולא תמיד אנחנו יכולים
25 להראות כל מספר ומספר. אני לא חושבת שאין נסיבות או שאין מועדים. חומר החקירה עתיר בדברים
26 אלה. כתב האישום לשיטתנו לא אמור לעשות מיפוי של חומרי החקירה. כתב האישום אמור לספר
27 את הסיפור לנאשם כדי שיוכל לדעת מפני מה הוא מתגונן.
28 לשאלה אם לטענתנו אלה לא טענות רלוונטיות, באשר לפירוט – אני אומרת שאין חובה לכלול את כל
29 שרשרת האירועים הנוגעת לנטען בכתב האישום. די להביא את עיקרי העובדות. צריך גם לזכור שאין
30 עבירה לכל דרישה ודרישה. נאמר שהיו דרישות לסיקור, הורדת ידיעות שליליות, הסטת אש לעבר
31 אויבים פוליטיים וכיוצ"ב, וגם נאמר המתווה של איך. נכון שלא פורטה כל דרישה ודרישה. אם נאלץ
32 להגיש רשימה היא בוודאי תהיה תחת הכותרת שזו רשימה לא ממצה. לא על הכל ניתן להתחקות



בית המשפט המחוזי בירושלים
בפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

6 בדצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 בדיעבד או דברים שהתבקשו שלא להעלות בכלל. אנחנו לא מסכימים שצריך להגיש רשימה. אנחנו
2 חושבים, גם על בסיס הרבה מאוד כתבי אישום אחרים שהגשנו גם בעבירות מס וגם בעבירות אחרות,
3 ואנחנו לא אומרים שסיקור אוהד הוא לגיטימי או לא לגיטימי, התיק הזה עוסק בהרבה מאוד דרישות
4 סיקור להתערבות תכנית מאוד מדויקת בתוך העריכה של אתר וואלה, דרישה מאוד מדויקת ולא
5 בבקשה כללית לסיקור אוהד. התיק הזה עוסק בדרישות פרטניות לעריכה, דרישות שהן נענו באופן
6 חריג. הסיפור של הדרישות הפרטניות שנענו באופן חריג, עצם האמירה הזו, כולל הפירוט של הסוגים
7 וגם אם נוציא את המילה "בין היתר" עדיין הפירוט הזה בעניינו מספק לצורך ההבנה של הנאשמים
8 מפני מה הם מתגוננים ולכן עשינו את זה כך. אנחנו חושבים שלהעביר דרישות מסוימות זה חוטא
9 למציאות בכללותה. פסק דין בניזרי, לא צריך לצבוע.

10

11 **עו"ד בן-ארי**: לגבי תיק 1000 העניין הוא אחר לחלוטין. אנחנו יודעים מתי ובכמה נרכשו השמפניות
12 והסיגרים ואנחנו לא יודעים מתי הם הועברו לידי רוה"מ או לידי שרה נתניהו.

13

14 **עו"ד תירוש**: באשר לנספח, אנחנו חושבים כשאנחנו קוראים את הנחיית פרקליט המדינה 3.1 "הכנת
15 וניסוח כתב אישום", בסעיף 13 כתוב שבכתב האישום לא "יובאו ראיות...". כשאנחנו רואים את
16 כוונת פרקליט המדינה בניסוח ההנחיה היא מדברת על כך שלא תכתוב בכתב האישום איך אתה
17 מתכוון להוכיח את כתב האישום אלא תכתוב את העובדות, אבל זה לא אומר שאני צריכה לכתוב את
18 העובדות על דרך פרפרזה ולא יכולה להשתמש בתוך קטעים מהראיות. למשל יש לי פה כתב אישום
19 בעניין ישראל פרי, ששם יש ציטוטים נרחבים מתוך הסכמים וחוזים כלשונם. אין פרפרזה על מה
20 שהוסכם, למרות שניתן היה לעשות פרפרזה ולומר שהלקוחה הסכימה לזה ולזה. גם אצלנו יכולנו
21 לכתוב, ואני לגמרי מסכימה שניתן היה לכתוב – רובינשטיין ביקש מנאשם 2 שיפרסם על אודות אשתו
22 של בנט ונאשם 2 הורה את זה לישועה וישועה אמר לאלוביץ שהוא לא מסכים או כדאי ועוד, את כל
23 זה בהחלט יכולנו גם לתאר בפרפרזה ולא בציטוט מדויק של העובדות. לשיטתנו מותר לנו ולפעמים
24 אפילו רצוי שכשאתה מתאר את העובדות לעשות את זה באופן הכי נאמן למקור והכי מדויק וזה
25 מאפשר לנאשם להבין בדיוק מול מה הוא מתגונן ולא לראות את הפרפרזה שלנו, ואנחנו חושבים שזה
26 ממש לא אומר שאני מביאה ראיות בתוך כתב האישום אלא מספרת עובדות, בין היתר באמצעות
27 ציטוטים מתוך ההודעות הללו או בצילומים מתוך החוזים וההסכמים וזה לא פסול. לא צרפנו את
28 הסכמים עצמם או תכתובות וואטסאפ, וגם לא אמרתי בהנחיית ישועה או שבתוך מכשיר הטלפון שלו
29 נמצאו תכתובות, אלא סיפרתי על דרך של מה שקרה שם. מהו האינטרס הנוגד בהקשר זה? אני מניח
30 שזה לא לזהם את ההליך. אנחנו נמצאים במצב שכתבי אישום כלכליים או של עובדי ציבור
31 מפורסמים, גם אם היינו כותבים את זה בפרפרזה מדויקת והיה חשוב לנו לתת דוגמאות בדיוק כדי
32 שיבינו על מה מדברים. אם היינו מתארים את זה באותו אופן, זיהום ההליך, אני לא רואה איך



בית המשפט המחוזי בירושלים
בפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

6 בדצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 הדברים היו שונים. בית משפט מקצועי שגם נחשף לחומרי חקירה וראיות רבות אנחנו לא מוטרדים
2 מזה, ולכן לטעון שזו טענה שלכאורה על פניה שובת לב, אנחנו תיארנו באמצעות ציטוטים. אני כן
3 מפנה לבג"צ 2044/20 (מקריאה). אני חוזרת – בענייני זה עובדות וזה לא היה מעלה או מוריד אם
4 היינו כותבים את זה כלשונונו על כל ההשתלשלות שם.
5 אני לא מרגישה שיש לי מה להוסיף לעניין האישיות המשפטית הנפרדת. אנחנו לא מייחסים לנאשם
6 1 שום דבר שלא הוא עצמו היה מודע או ידע, ולכן כל דבר שהוא ידע שקשור לבני משפחתו, כשמדובר
7 בעובד ציבור יש לזה חשיבות. אין נפקא מינא אם ניתן ללוקח השוחד או לאחר, אם נענה ללוקח
8 השוחד או אחר, ובוודאי במקרה שמדובר בעובד ציבור שהוא ראש ממשלה שרוצה שוב להיבחר,
9 בוודאי שפרסום לבני משפחתו יש לזה טובתה הנאה לו.
10 ביחס לשאלה אם יוגש כתב אישום – אנחנו יודעים שהחלטה בעניין הגשת כתב האישום קרובה
11 מאוד.
12

13 **עו"ד בן-ארי**: אני רוצה לשים את האירוע של בקשת החסינות בקונטקסט שבו אנו נמצאים. אנחנו
14 נמצאים שנה לאחר הגשת כתב אישום, לא אתמול הוגש כתב אישום. חבר כנסת רשאי 30 יום מיום
15 שהומצא לו כתב האישום לבקש חסינות, מפנה לסעיף 4א(3) שהבקשה תופנה ליו"ר הכנסת. מליאת
16 הכנסת היא זו שמעניקה חסינות.

17 באשר לטענה שהחוק קבע מסלול ולמי צריך למסור ומועדים ושאי אפשר לדלג על שלב – היתה פניה
18 ליועמ"ש של הכנסת לבחון איתו את הדברים, והדברים מופיעים לפני בית המשפט. ישנו מכתב נוסף
19 שלא הוגש על ידי חבריי. ב-28.1.20 כותב נאשם 1, שהיה מיוצג על ידי עו"ד חדד ואני מניחה שהיו עוד
20 עורכי דין שייעצו לו באותה עת, והוא כותב מכתב שלא ניתן לו פרשנות "משיכת בקשת החסינות...".
21 בתיק 33 התהפכו היוצרות – אם לפני כן החסינות היתה ברירת המחדל עכשיו לא כך הם פני הדברים.
22 החשוד צריך לפנות ליו"ר הכנסת, ולא ליו"ר וועדת הכנסת (מקריאה).

23 היתה שנה שלמה. וועדת הכנסת כבר קבעה מועדים לדיון בחסינות של נתניהו כפי שנקבע בחבר
24 הכנסת כך באותו שבוע שבאותו שבוע היה צריך להיות דיונים בעניין שניהם. כך הדיון נקבע ונדון
25 וועדת הכנסת החליטה לתת לו החסינות. מר נתניהו מנימוקיו באותה עת לא רצה ולכן פנה ליו"ר
26 הכנסת ומשך החסינות. צריך לשים לב ומפנה לסעיף 4.ב לחוק החסינות שקובע המחוקק שמהרגע
27 שהודיע בכתב בחלוף התקופה האמורה..(מקריאה). אנחנו טוענים שמהרגע שההודעה הזו הוגשה
28 לבית המשפט..(מגישה). נחזור לעניין חיים כץ – ברור לחלוטין שאם ראש הממשלה היה עומד על
29 החסינות ברור שהדיונים היו מתקיימים באותם שבועיים בהם נקבעו ואז ועדת הכנסת היתה מחליטה
30 מה שתחליט. אבל כשיש חסינות לחבר הכנסת שהוא רלבנטי מאותו רגע דינו כשל כל אדם.
31



בית המשפט המחוזי בירושלים
בפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

6 בדצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **עו"ד בן-צור** : שמעתי את עמדת המדינה. נדמה לי שהתשובה מלמדת על מה ולמה עמדנו על הדברים
2 יש כאן עניין המורכב מתזה ופרטים שמרכיבים התזה ואם לא נקבל הפרטים המדינה אומרת מה
3 שאנחנו טוענים שהם לא רוצים להתחייב למרות שהחומר אצלם. הם לא רוצים לקחת עמדה מחייבת
4 שתבהיר את העובדות. שיעזו את האנליזה אם יש להם נקודות כלליות ויטענו זאת. קודם כל מדובר
5 בעניינים עובדתיים. נלך לכיוון הראיות – הם אמרו למה לכתוב פרפרזות? שיכתבו עובדות. צירפו
6 ראיות אסור לצרף, זיהמו אבל נניח זאת כרגע אבל שיכתבו העובדות שיש בנושא הזה. אמרו אם יבוא
7 שני עדים.. לא הבנתי מה מדובר. מה זה יבואו עדים ויספרו? על פי שני העדים הללו יקום דבר? שני
8 העדים יבואו ויגידו חריג על כך יקבע בית המשפט? אי אפשר לנהל אחרת את המשפט ללא הפרטים
9 והפרטים אצלם. הפניות האלה או שמתועדות או שישנם בצורה ברורה. חברתי אמרה שעיקר הפניות
10 היו של ראש הממשלה ואמרה זאת פעמיים. אני אומר שמחומר הראיות ההיפך הוא הנכון. היה מיעוט
11 של פניות של ראש הממשלה וזה מופיע בחומר החקירה. פניות של ראש הממשלה ושל שרה נתניהו
12 שיפרטו וגם של ניר חפץ ורובינשטיין שאומר שלא דיבר בכלל עם ראש הממשלה ואז נדע מה מיוחס.
13 למה אני מודע? לקופסה שחורה? האם הטענה שלהם שאני מודע לכל הפניות? הוא אומר שפילבר
14 השתומם.. צד שלישי עד מדינה אומר את הדבר הזה וראש הממשלה באופן אותנטי התייחס לכך. אני
15 לא אכנס לפרטים אבל שביהמ"ש ישמע ויתרשם ולראש הממשלה יש לו כמה עניינים מפרסום בוואלה
16 לגבי שרה נתניהו. ארוחת ערב ב- 2012? כך סיפור אז שיתכבדו ויספרו את זה. גם בשביל המודעות
17 צריך לחדור את מוחו שהוא קיבל איזושהי הטבה? אם הדבר הזה לא יהיה זה גם יחדור לסוגיה של
18 המודעות ולכן בגלל כל זה הם צריכים לפרט. ראש הממשלה ורעייתו לא פונים ביחד.
19 דוגמה אחרונה – יש פניה וזה צורך כפניה אחרונה בנספח א. יש פניה לגבי נזקי הצתות שהיו ועמדת
20 ראש הממשלה. אז אם אלה מעבירות פניות לגיטימיות לפניות אחרות אז שיטענו שאלה הפניות שהיו
21 15 פניות ששודרו לכל העולם...
22

23 **עו"ד חזד** : לעניין תיק 1000. אומרת המדינה כמה דברים ביחס לתיק זה. יש לנו כתב אישום המדבר
24 על תקופה של 5 שנים במהלכם יש העברה של סיגרים, שמפניות, תכשיט. הטענה שהסיגרים
25 והשמפניות ניתנו ב-3 אופנים או במהלך ביקורים של מיטשל בבית ראש הממשלה או ההיפך או
26 באמצעות משלוחים באמצעות עובדים של מיטשל למעון ראש הממשלה או בנקודות שונות.
27 הנתב הראשון והשני שהיא סביר יותר, הולכים לבקר מישהו אתה נותן לו הוא לך. אבל יש הנתב
28 השלישי שכתוב שבמשך 5 שנים אנשים מטעמו של מיטשל נתנו לאנשים של ראש הממשלה בנקודות
29 מפגש שונות. מי אלה האנשים? האם הם עדי תביעה? כמה אנשים הם? האם קשורים לנתניהו או
30 לאשתו? המדינה מנופפת בכך שטובת הנאה ניתנת לשרה במקרה שלנו לא קיימת בעבירה של ניגוד
31 עניינים ואין מקבילה כזאת. צריכים הוראת חוק מפורשת וכאן אין הוראה כזו וזה לא ברור ולא חל
32 על החוק. העבירה הנטענת ביחס אלינו שעצם הקבלה מהווה עבירה ואני לא מדבר על הפעולות



בית המשפט המחוזי בירושלים
בפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

6 בדצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 הנוספות המינווריות שהמדינה טוענת שמקימות עבירה של הפרת אמונים. המדינה טוענת שהמתנות
2 של שרה מהוות הפרת אמונים לגבי ראש הממשלה. אין כזה דבר. מבינה המדינה שלייחס לראש עבירה
3 על מתנות שקיבלה שרה נתניהו. ניסיתי לעשות תרגילים מחשבתיים מה זה "היקף ניכר". האם זה 20
4 או 7 אחוזים? בכתב האישום כללו הכל ואני מזכיר שכללו על השקל כל דבר אבל לא מספרים איך
5 חישבו את הסכומים הללו. אמרו שלו יודעים מתי זה ניתן אבל שיגידו את הכי טוב שיכולים כי אנחנו
6 רוצים לדעת מי נתן, מה נתן, באיזו הזדמנות נתן.
7 במתמטיקה יש תרגיל ויש להוכיח. זה כתב האישום. יש התרגיל שצריך להסביר ההסבר הלוגי שצריך
8 להוביל למה שצריך להוכיח. מה כאן המדינה צריכה להוכיח? אני לא יודע. הכל עמום.
9 תשובת המדינה מדוע הם כללו את זה לא משכנעת וזה עומד בסתירה. ניקח את כתב האישום ונחסיר
10 שני הדברים הללו ושום דבר לא ייגרע ותשובת המדינה בעניין זה לא משכנעת.
11
12 לעניין החסינות – לגבי המועד. לא שמעתי הסבר. זה המועד הראשון ושנה לא חלפה. התאריך הוגש
13 בינואר ועכשיו אנחנו בדצמבר. ההליך לא התחיל ומעולם לא היה יכול להיגמר. חברתי הקריאה את
14 הוראת סעיף 4 כשהיא משמיטה את העובדה שההודעה צריכה להימסר ליו"ר הכנסת. הנייר שהגישה
15 ב-28.1 כתוב "לכבוד יורי אדלשטיין". אין נמען כי לא היה. לו רק המדינה הייתה מחכה..
16
17 אין מניעות בפרוצדורה קונס טנטטיבית. מדובר בהליך הנועד לחצוץ בין הרשות המבצעת למחוקקת
18 ולכן התנאים הקבועים בחוק הם גדר שלא ניתן לדלג עליה. אומרת המדינה שמישהו מטעם היעוץ
19 המשפטי של הכנסת פנה למישהו מטעם הייעוץ לממשלה – לא המציאו לנו פניה כזו. לא יודע אם
20 היתה וחזקה למדינה שהיתה מצרפת אותה אבל בכל מקרה גם יועמ"ש לא יכול לעקור מהכתוב
21 בהוראה ספציפית.
22
23 **עו"ד חן**: אבקש רק להשיב לחבריי מהתביעה. החקירה התנהלה חודשים. יש לאלוביץ את יומו בבית
24 המשפט ואני לא מסוגל להיות חסר נשימה בטיעון שלי. לא אחרוג מהזמן אבל אטען בתשובה לחבריי.
25 על הטענות שלנו המדינה ענתה במסמך של עשרות רבות של עמודים. אבקש רק להשיב על מה
26 שהמדינה טענה. אגב, אחרי הטיעון היום בע"פ והערות ביהמ"ש אקצר.
27
28 המצב המשפטי שהמדינה הציגה לפני ביהמ"ש בתשובה בכתב לטענות שלנו מדברים על הדין הכללי.
29 אבל היא מדלגת וזה בולט מהאופן בו הכתיבה את האופן של הפסיקה. שיקול הדעת ואופן היישום
30 שלו בהתאם לחוק ולפסיקה לחוד. אין התייחסות של המדינה לאותם כללים מפורטים שהתוותה
31 הפסיקה כיצד יש לנסח חוות הדעת במסגרת השיקול הדעת אליו היא מפנה בכתב. זו הפסיקה
32 הקונקרטית ממנה מתעלמת המדינה. יש אולי פיסקה אחת שמדגימה אבל לא ממצה. רע"פ 15/



בית המשפט המחוזי בירושלים
בפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

6 בדצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 יקותיאלי נ' מ"י פסקה 26 והפסקה קצרה וממצה הכל ומעגנת או מבטאת גם את ההערות של בית
2 המשפט לחברי מהתביעה כפי שאני הבנתי. כתב האישום שוטח את עיקר טענות
3 המאשימה... (מקריא). לכן, בסעיפים 15-12 לתגובת המאשימה בכתב היא מתפרצת לדלת פתוחה.
4 אנחנו לא כופרים בשיקול הדעת הרחב שניתן לה לניסוח כתב האישום אבל אופן הניסוח צריך להיות
5 בהתאם לכללים הקבועים בפסיקה.
6 אנחנו סבורים שהמאשימה מבלבלת בין הפניה לחומר הראיות לבין כתב האישום שהוא מסמך
7 משפטי המגדר את יריעת המחלוקת. ההפניה שלנו לשחות ללא גלגל הצלה באוקיינוס המסמכים
8 ולנחש מה גדר המחלוקת זו לא התשובה לטענה. כתב האישום צריך לגדר המחלוקת ואנחנו צריכים
9 להתמודד. אנחנו גם רואים ראיות אחרות המשמשות את ההגנה כדי לסתור אותן טענות המוגדרות
10 בכתב האישום וזה הבלבול השני והוא המשמש בין הפניה לחומר הראיות לבין מה מבטא כתב
11 האישום.
12 כעיקרון יש בלבול נוסף – בין טיעונים ומסקנות משפטיות הנוגעות לאחריות נאשמים מכוח דיני
13 השותפות וכו' לבין ייחוס, מעשים קונקרטיים ספציפיים לנאשמים שבכתב האישום שהם לעולם יהיו
14 הבסיס אותו נצטרך לבחון ולצאת בגזירת אותה אחריות שטוענים לה. לכן, כשבאים חבריי ואומרים
15 בכתב האישום שראש הממשלה הורה אבל בלי לפרט למי הורה, כאשר יודעים בתשובה לשאלת כבוד
16 השופט שחם שהם יודעים למי אבל לא מפרטים, ואגב, איזה אירוע? זה תנאי בסיסי שלאחריו נטען
17 טענות לגבי ידע או לא ידע, אחראי או לא אחראי. בית המשפט גם שאל את חבריי לתביעה 4 שאלות.
18 נעבור על 4 הנקודות כסדרן. הנקודה הראשונה לגבי הדילוג על עקרונות מנחים לגבי אופי שיקול הדעת
19 של התביעה – מפנה לסעיפים 63-50 לתגובת המאשימה. המאשימה מתייחסת רק למה שאנחנו
20 טוענים סעיפים 46-20 לבקשה שלנו בכל מה שקשור לדרישות משמעותיות וביטויים מכלילים. בית
21 המשפט שאל את חברתי לעניין זה ולא הייתה תשובה והתשובה שנתנה בתגובה שלה ומפנה לסעיף 27
22 היא אומרת שמדובר בביטויים נפוצים בעלי שימוש יומי מקובל. בהתאם לנקודות שפירטנו שיחות
23 סלון בהם משתמשים בביטויים שגורים וניסוח כתב אישום שמגדיר יריעת מחלוקת לחוד. לכן,
24 תשובת חברתי שעושים בהם שימוש יומי זה לא מקובל. בכתב אישום אי אפשר לדבר על "בדרך
25 כלל" ואנחנו צריכים לדעת מול מה אנחנו מתגוננים.
26 מפנה סעיפים 21-20 לבקשה בהתייחס לרישא של סעיף 27 לאישום הראשון שם אנחנו מצטטים מכתב
27 האישום שכותב "הדרישות של מר נתניהו היו מגוונות וכללו בין היתר את סוגי הדרישות הבאות"
28 ונימקנו מדוע אי אפשר להסתפק בזה. במקביל, אומרת המאשימה בסעיף 57 "המאשימה אינה מכירה
29 ..." (מקריא). כלומר, אנחנו בסאגה שלקוחה ממיתולוגיה כלשהי ומול זה אנחנו לא יכולים להתמודד.
30 אנחנו צריכים להתמודד עם דברים ולא עם סיפורי מעשה הלקוחים ממקומות אחרים. בעניין זה
31 הפנינו דוגמה אחת ליישום של הפסיקה שמדברת על אופן הפעלת שיקול הדעת באופן קונקרטי וזה
32 החלטה של כבוד השופט שחם במדינת ישראל נ' זיימן, אם קוראים את מה שנכתב בסעיף 57 לתגובת



בית המשפט המחוזי בירושלים
בפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

6 בדצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 המדינה לטענה הזו שלנו באשר לאותם ביטויים מכלילים ומדגישים את זה עם מה שנכתב על ידי כב'
2 השופט שחם בהחלטתו אין הלימה. עם כל הכבוד הראוי כב' השופט שחם השתמש בכללים הידועים
3 והברורים שמכירים במסמך משפטי שאמור למקד המחלוקת ולכן אי אפשר לקבל ביטויים כוללניים.
4 המאשימה לא רוצה לפרט ושולחת אותנו לתור בחומר הראיות.
5

6 הנקודה השנייה – הנקודה השניה היא הבלבול בין ייחוס אחריות פלילית לבין תיאור עובדתי מהימן
7 של מה מיוחד לנאשם. אם ראש הממשלה ידע או לא ידע על הפניות שהופנו נראה זאת. זה ודאי נוגע
8 אלינו נאשמים 2 ו-3 כי אומרים שהיינו במערכת יחסים של תן וקח. זה כל הראיות המסדר בעסקת
9 תן וקח. כשראש הממשלה יודע מה אנחנו יודעים לו והוא יודע מה נותנים.. הדבר קריטי לא רק
10 בצירוף רשימה של האירועים והכתבות להן טוענת המאשימה שטוענת שיש בידה אלא מה בדיוק
11 ביקש ראש הממשלה משאול אלוביץ ומאיריס אלוביץ. הם יוכלו לבוא אחר כך ולהראות מאות פניות
12 שביקשו גם בני משפחתו של ראש הממשלה באמצעות זה או באמצעות ניר חפץ או באמצעות אחרים
13 ולהגיד שגם את זה הם מעמיסים על התן וקח של ראש הממשלה. הם לא יכולים למנוע ממני לדעת
14 מתי ראש הממשלה פנה אלי אלוביץ. אין כמעט פניות כאלה. יש פחות בניגוד לרושם המוצהר, הברור
15 והחד איתו אנחנו רצים כמעט שנה מאז כתב האישום. חברתי הפכה המציאות על פניה. היא אומרת
16 שאם יש לה עד שאומר שכל הפניות היו מראש הממשלה אז איך היא יכולה לפרט. בהתייחסות לדברי
17 חברתי אומר אלוביץ שכל הפניות בתקופה מסוימת היו אך ורק של בני המשפחה ולא של ראש
18 הממשלה. היו פניות שהיו באישור ראש הממשלה אבל אחר כך סתר עצמו ושאלו אותו איך הדברים
19 מסתדרים וכבוד בית המשפט כבר ישמע בראיות ולכן, תמונת המציאות הפוכה ממה שנטען בכתב
20 האישום וממה שטענו חבריי היום. את זה רוצים למנוע מאיתנו. אני שמייצג של שאול אלוביץ זכאי
21 לדעת מה ראש הממשלה פנה לשאול אלוביץ ובלי למרוח.
22

23 בקשה לדוגמאות שהביאו חבריי מתוך מה שהם נוהגים לעשות. יש באמתחתנו מזוודה עם כתבי
24 אישום והם יפנו לכתב אישום לפני 11 שנה של ישראל פרי.. ככל שלא פעלו כדין גם במקרים אחרים
25 אז מה עוזר לי שהם אומרים שהביאו דוגמה שעשו כך גם במקרים אחרים? הם לא יכולים להביא
26 בניגוד לחוק ולפסיקה ומול הטענות שלנו. זה להרים עצמם בשרוכי נעליהם.
27

28 סעיף 64 לתגובה של המאשימה זה המקום היחיד שהם מקבלים אבל גם כאן עושים לנו טובה וענו
29 שיפרטו מי הם גורמים במשרד התקשורת ביחס לסעיפים ספציפיים שהפנינו אליהם ומי הגורמים
30 בבזק כי היו הרבה גורמים גם בבזק וגם במשרד התקשורת ואמרו "לפני משורת הדין" התכוונו
31 בסעיפים האלה והאלה.. הם לא עשו לנו טובה. באופן אמתי כשיש הרבה מאוד גורמים ברשימת העדים
32 בבזק ובמשרד התקשורת באמת שלא ידענו למה הם מתכוונים. סעיף 71 כשהם מדברים על גורמים





בית המשפט המחוזי בירושלים
בפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

6 בדצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 מקצועיים רלבנטיים הם מבהירים ואומרים שפילבר פעל גם מול שמילה. הפירות הזה נדרש גם ביחס
2 למה שביקשנו אבל אני מבקש שבמסגרת החלטת ביהמ"ש להורות למאשימה לתקן את כתב האישום
3 כמבוקש ולא לשכוח את סעיף 74 שהם יצטרכו לתקן מן הדין ולא לפני משורת הדין.
4

5 **עו"ד רוזן-עוזר** : כמובן שאני מצטרפת לכל דברי חברי עו"ד חן. אתחיל בטענה המקדמית שקיבלה
6 המענה של המדינה לעניין הטעמים שהביאו לכך. מטעם איריס אלוביץ הגשתי בקשה ייחודים
7 ואמרתי שאף אחד לא עבר עבירה פלילית. קיבלנו את הסעד האופרטיבי.

8 קראתי את הטעמים שהציגה המדינה ואני דוחה בתוקף שהם מצדיקים את ההפליה בין שרה לאיריס.
9 כל דבר שאני אומר כאן אני חווה את הסעיף כתמרור אזהרה. מה אומרת המדינה? היא אומרת שהגיע
10 אילן ישועה וחקרו אותו. אנחנו מדברים על שלב החקירה הסמויה. כבר אז החליט היועמ"ש שלא
11 יעמיד אותו לדין בגלל מעמדו הפחות ובגלל מה שהביא. הם אומרים שהוא איננו עד מדינה. על סמך
12 מה החליט היועמ"ש לפני שזימן מישהו לחקירה? איך יכול היה להחליט מראש שהוא לא יעמידו לדין
13 וללא חקירה באזהרה? 15 מיליון ₪ ועוד 90 אלף ₪ בחודש כשכרו אז הוא לא יכול היה לחקור אותו
14 כעד והוא נשאר להיחקר כעד ו לא כחשוד. כל זה לפני שהחלה החקירה בכלל. זה קריטי משום שמה
15 שקורה כאן וכמעט בכל תחום שאנחנו מגיעים אליו, שהתביעה משרטטת את המגרש הנורמטיבי
16 במקומות שאנחנו לא מכירים בכלל. לא מכירה כאלה בטענות שנשמעו לגבי חומר חקירה, כתב אישום
17 וגם לא כשאנחנו באים ומחליטים את מעמדו של נחקר. מישהו מצפה שנאמין שאחר כך יצאו לחקירה
18 כדי לחפש את האמת? הרי מראש החליטו את מי יעמידו לדין ואת מי לא וזאת לפני כל חקירה. הרי
19 אנחנו מתחננים שישמרו את הטענה הזו. אנחנו אומרים שיש כאן תיק שהוכווון על ידי חשיבה מראש
20 ואנחנו לא מדברים על סתם. יצאו לחקירה לאחר שכבר קיבלו החלטה וזה כתוב.
21

22 לעניין הפגם בפסול בעניין איריס אלוביץ בלבד. היא מואשמת בכתב האישום הזה בביצוע בצוותא
23 ביחד אם שאול אלוביץ. כאן נעשה ערבוב מוחלט בינה לבינו בחלק מסוים של כתב האישום. בפרק
24 ב.2 כשמדברים על הפעולות הלגוטוריות כתוב שאול אלוביץ דיבר, פגש וכו' ובסעיף 86 היא אומרת
25 שהוא עשה ועשה ואיריס אלוביץ ידעה והבינה. אני כופרת בכך. כשאנחנו עוברים לסעיף 11 מגלים
26 שיש כל מיני טענות שפונים לאיריס אלוביץ ואני לא יודעת למה הכוונה. אומרת המדינה ואני מפנה
27 בעיקר לסעיף 28 – אומרת המדינה שהיו פניות לאלוביץ מצדו של ראש הממשלה ורעייתו. איריס
28 אלוביץ רוצה לדעת איזה פניות היו אליה מראש הממשלה. בסעיף 28 פורטת המאשימה התקופות
29 שהיא רואה כחשובות. אחת לפני הבחירות והשניה שנוגעות לראש הממשלה ורעייתו. אני יכולה לדעת
30 איזה פניה היתה לאיריס אלוביץ מראש הממשלה שהמאשימה משרטטת כתקופה כל כך קריטית?
31 אין שם פניה לאיריס אלוביץ באותו יום. הכל זה לפני הזוג. איריס ושאל אלוביץ הם בני זוג אוהבים
32 שחיים ביחד אבל הם אנשים שונים. היא זכאית לדעת איזה פניות היו אליה? דווקא מה שהם אומרים



בית המשפט המחוזי בירושלים
בפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

6 בדצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 ממחיש כמה זה לא הגיוני. התקופה הכי רלבנטית לגבי איריס אלוביץ זה מרץ 2015. הם הפנו אותי
2 למסמך שאיריס אלוביץ מפנה בעניין העצרת שבני הזוג הנחו את ישועה וחפץ – סעיף 29 לנספח. עכשיו
3 כשאני קוראת את הנספח אני עוד יותר מבלבלת. נניח שהנחו, אז איזה פניה של ראש הממשלה הייתה
4 לאיריס אלוביץ? הוא הדין לגבי הפרשות שנוגעות לנתניהו ולבנימין נתניהו שזה ההמשך של סעיף 28.
5 הם אומרים שגם שם היו פניות. הם הפנו שוב לנספח בסעיף 48 ששם יש פניות של שרה נתניהו לאיריס
6 אלוביץ. איזה טענה יש למדינה שראש הממשלה פנה לאיריס אלוביץ? הם צריכים להוכיח שהיא פנתה
7 אליה והם צריכים להוכיח שזה מטעמו של ראש הממשלה. אני רוצה לדעת איזה פנימה היתה אליי
8 שירות או מישהו מטעמו אלי ישירות.

9
10 איריס אלוביץ לא עומדת לדין על פניות של שרה נתניהו. היא עומדת לדין בקונסטרוקציה כזאת שאם
11 היו פניות זה מראש הממשלה. חובה עליהם להגיד אם יש להם טענות ישירות. בכתב האישום הם
12 אומרים שהיו פניות של נתניהו לבני הזוג אלוביץ. זה לא נכון. אני רוצה לדעת קודם שאם היתה פניה
13 אני רוצה אמירה מפורשת שביום כזה וכזה היתה פניה בעניין כזה וכזה של ראש הממשלה לאיריס
14 אלוביץ. אני מבקשת קודם כל לזקק אם יש טענה שראש הממשלה אי פעם פנה לאיריס אלוביץ.
15
16 אני באמת לא חושבת שתביעה צריכה להחזיק עצמה בשרוכי נעליה אלא צריכה לעמוד בדרישות בדין.
17 אסור למדינה לשרטט המגרש כל כך רחוק. אם מסתכלים על כתב האישום...אני בהחלט חושבת שהוא
18 לא דומה בשום צורה ודרך.

19
20 **עו"ד בן צור:** נדמה לי שאנחנו נשיב לסוגיית ההגנה מן הצדק ובית המשפט יקצוב מועד.
21 לגבי התאגידים – הבקשה שלנו היתה שתיתן החלטה ואנחנו עומדים על הטענה בהתאם לנימוקי
22 ההחלטה.

23 יש לנו טענה מקדמית ושמרנו לנו את הזכות לטעון לגבי האישורים של היועמ"ש. עד עכשיו לא ראינו
24 חוץ מהאמירה שהיה דיון פנימי משהו. צריך לראות אם יש או אין ואם יש אז מה יש.
25 **בית המשפט:** ראינו שזה מוזכר אבל זה לא מופיע כראש פרק. כרגע זה לא משהו שבשל אבל ראינו
26 את הנקודה הזאת.

27 **עו"ד בן צור:** אנחנו מבקשים שבתוך התקופה של ה-7 ימים לתת השלמה קצרה בעיקר לשאלות ששאל
28 ביהמ"ש.

29
30 **עו"ד תירוש:** בהודעה שלנו ציינו שיש מספר מסמכים שאנחנו דורשים הבהרה. מסמכים מתוך התיק
31 שהיו כבר לפני ביהמ"ש. אמרנו שהקובץ רובו הוא חומר גלם המצוי לפני ההגנה. הגשנו בקשה עם



בית המשפט המחוזי בירושלים
בפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

6 בדצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 הודעה. בתוך המסמכים שבית המשפט אמר להעביר להגנה שהם בעצם חומרי גלם שהיו השתרבבו 4
2 מסמכים שלדעתנו זהים. בהודעה ציינתי שהרבה חומרים הועברו.
3 **בית המשפט**: מה שביקשנו להעביר תעבירו.
4
5 **עו"ד בן ארי**: לגבי מועדים. מענה לכתב האישום נקבע ליום 4.1 והדיון ליום 13.1. אנחנו מבקשים
6 לקבוע מועד לדיון בסעיף 144 וכמובן להוכחות.
7

8
9
10
11
12
13
14
15
16

הערה (נוספה לאחר הדיון) – במקביל להקלדת הפרוטוקול, נערכה גם הקלטה של הדיון.

הוקלד על ידי נעמי ביטון

