

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי וכלכלה),
רחוב מנחם בגין 154, תל אביב 6492107
טלפון: 073-3924600 פקס: 03-5163093

המאשימה

- נ ג ד -

1. **בנימין נתניהו**
באמצעות עוה"ד בעז בן צור, ישראל וולנרמן, דקלה סירקיס, כרמל בן צור ואסנת גולדשמידט-שריר, מרח' הארבעה 28, תל אביב; טל': 03-7155000; פקס': 03-7155001; וכן באמצעות עוה"ד עמית חדד, נועה מילשטיין, אביחי יהוסף ויאיר לשם, מרחוב וייצמן 2 (בית אמות), תל אביב 6423902; טל': 03-533313 פקס: 03-533314
2. **שאול אלוניץ'**
באמצעות עוה"ד ז'ק חן, שי אילון ותאיר בן שושן, מרח' וייצמן 2 (בית אמות), תל אביב_6423902; טל': 03-6932077 פקס: 03-6932082
3. **איריס אלוניץ'**
באמצעות עוה"ד מיכל רוזן-עוזר ונעה פירר, מרח' וייצמן 2 (בית אמות), תל אביב 6423902; טל': 03-6932077 פקס: 03-6932082
4. **ארנון מוזס**
באמצעות עוה"ד נות נגב, איריס ניב-סבאג, יאנה פוגל-סלוצניק ואריאל אילוז, מרח' וייצמן 2, תל-אביב 6423902; טל': 03-6099914 פקס: 03-6099915

הנאשמים

תגובת המאשימה לבקשות שהוגשו בעקבות הודעה מעדכנת

מטעמה

1. בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 1.12.2020 מתכבדת המאשימה להגיש את תגובתה לבקשות שהגישו נאשמים 1-3 בהמשך להודעה המעדכנת מטעמה. למען הסדר הטוב תובא להלן השתלשלות האירועים בתמצית.
2. לאחר הדיון שהתקיים בפני בית משפט נכבד זה בבקשות שהגישו הנאשמים לפי סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982, עדכנה היחידה החוקרת את המאשימה כי בשל טעות אנוש שנפלה, אותרו אצלה מזכרים ספורים שלא הועברו במסגרת חומר החקירה בתיק, לרבות מזכר המתעד קשר נקודתי בין נציגי היחידה החוקרת לבין נחקרת המקורבת לעד המדינה ניר חפץ בחודש נובמבר 2019, לאחר קיום השימועים בתיק. המאשימה הודיעה על כך מיד להגנה, והחומר הועבר תוך שנמסרה על כך הודעה מעדכנת לבית המשפט הנכבד.
3. בד בבד, העבירה המאשימה לידי ההגנה מסמכים בודדים נוספים מתוך החומר שנאסף בתיקים 1000 ו-2000 שהסכימה למסור, **לבקשת הנאשמים** בדיון שהתקיים בפני בית המשפט הנכבד ביום 15.11.2020. כן צירפה המאשימה להודעה זו כתבי בית דין והחלטה

מהעת האחרונה, בנוגע לצמצום צו איסור הפרסום שחל בקשר לעד המדינה ארי הרו (מסמך 2א) לבקשת נאשם 1).

4. בהמשך להודעה המעדכנת שהוגשה מטעם המאשימה, הגיש נאשם 1 הודעה בה הוא טוען כי לא הוצג טעם להעברת המזכרים הנוספים בתיק 4000, שלטענתו הם מזכרים מהותיים, רק בשלב זה; וכי מזכרים אלו לא נכללו ברשימת חומר החקירה שהועברה אליו. נאשם 1 הוסיף וטען כי המזכרים הנוספים שהועברו מבהירים כי הצהרות שמסרה המאשימה בעבר אינן מדויקות ובעיקר, כי יש בהן כדי להראות, בניגוד לטענת המאשימה, כי למקורבת לחפץ ניתנה **התחייבות** שהודעתה לא תועבר לגורמים אחרים. לטענתו, העברת המזכרים והחומרים הנוספים בעקבות הדיון פוגעת בזכותו להליך הוגן.

5. לאור כל אלה, ביקש נאשם 1 שבית משפט זה יורה למאשימה לערוך בדיקה ממצה מול היחידה החוקרת, על מנת לוודא כי כל חומר החקירה נמסר להגנה; למסור כל תכתובת שהוחלפה בין נחקרים לחוקרים או לנציגי המאשימה; למסור תיעוד מזמן אמת או בדיעבד של כלל המגעים שהתקיימו בין באי כוח נחקרים לבין החוקרים או נציגי המאשימה.

6. נאשמים 2-3 מצטרפים לבקשת נאשם 1 כי בית המשפט זה יורה להעביר לידיהם התכתבויות בין החוקרים לגורמים אחרים, ולא רק מזכרים המתעדים התכתבויות אלה, וכן מבקשים כי המאשימה תפנה לגורמי החקירה ותבקש לקבל לידיה את **כל** ההתכתבויות שהוחלפו בין חוקרים לבין מי מהנחקרים. נאשמים 2-3 סבורים אף הם כי מהתכתובות עולה שלמקורבת ניתנה **התחייבות** בנוגע לאי מסירת הודעתה, ומבקשים "לקבל מהמאשימה כל מסמך הקשור להתחייבות זו וכן הסבר מלא ומפורט על הפער הקיים, אם קיים, "בין התיעוד של התחייבות זו לדבריהם של תנ"צ אסייג, עורך הדין סופר וכעת זו של המקורבת בכתב מזמן אמת".

מסמכים שהועברו בתיק 4000

7. להלן התייחסותה של המאשימה לטענות שלעיל. ביום 21.5.2020, קיבלה המאשימה מהיחידה החוקרת שטיפלה בחקירת תיק 4000 מסמך המאשר, כי כלל חומרי החקירה המוכרים ליחידה החוקרת, שנאספו, נתפסו, הועתקו ותועדו בתיק החקירה, הועברו במלואם לידי המאשימה, פרט למסמכים שלגביהם הוצאה תעודת חיסיון. הצהרה זו נמסרה על בסיס בדיקה שנערכה ביחידה החוקרת לפני העברת התיק לפרקליטות, ולאור ממצאיה של בדיקה זו הצהירה המאשימה בפני בית המשפט הנכבד כי חומר החקירה הועבר אליה במלואו.

8. כמובן, שרשימת חומר החקירה שהועברה לידי ההגנה שיקפה את המסמכים שהועברו למאשימה ושהיו מוכרים לה. הצהרותיה של המאשימה ביחס לחומר החקירה, לכל אורך הדרך, התבססו, אפוא, על המידע שהיה ברשותה, ושהיה ידוע לה באותה עת, **והן היו הצהרות אמת.**

9. כאמור, בדיעבד התברר כי בשל טעות אנוש, שנעשתה בתום לב, **שישה מסמכים** מתוך חומר חקירה רב בתיק 4000 – חומר חקירה, שאל היקפו הנכבד התייחסו הנאשמים עצמם בדיונים שהתקיימו בפני בית משפט נכבד זה – אותרו באיחור, ולכן לא הועברו לידי המאשימה, וממילא גם לא הועברו לידי ההגנה.

10. המאשימה מצרה על הטעות שנפלה, חרף כל המאמצים שנעשו על ידי כלל הגורמים המעורבים בתיק על מנת להעמיד את החומר לעיון הנאשמים בצורה מלאה ונגישה, תוך הקפדה על כל תוויה ודקדוקיה של זכות העיון לפי סעיף 74 לחסד"פ.
11. אלא שמכאן, ועד המחוזות הרחוקים אליהם הפליג נאשם 1 בטענותיו, כאילו בנסיבות אלה לא ניתן לצפות מהנאשמים בהליך זה להיערך להגנתם באופן ראוי, וכי זכותם להליך הוגן נפגעה (סעיף 8 לבקשת נאשם 1) – המרחק הוא רב, רב מאוד.
12. לרשות הנאשמים הועמדו חומרי הליבה של האישומים עובר לשימוע בעניינם, וחומר החקירה הועמד לעיונם לאחר הגשת כתב האישום, רובו ככולו נגיש במדיה דיגיטלית. הנאשמים טרם הגישו את תגובתם לכתב האישום ושלב ההוכחות במשפט טרם החל. היקף החומרים שיש להעביר להגנה בעקבות ההחלטות שניתנו, עד כה, בבקשות לפי סעיף 74 לחסד"פ – הוא מצומצם. בנסיבות אלה, העברתם של **שישה** מסמכים (שכל אחד מהם מחזיק עמוד או שניים) בתיק 4000 באיחור, מצערת ככל שתהיה, אינה פוגעת ביכולתם של הנאשמים להיערך כראוי להגנתם במשפט.
13. נדמה שגם עיון במסמכים עצמם מוביל למסקנה דומה, שכן **הם אינם עוסקים כלל באישומים המיוחסים לנאשמים לגופם**. כך, מזכרו של תנ"צ אלי אסייג מיום 14.11.2019 עוסק באירוע, בו נופצה שמשה בבניין בו התגורר עד המדינה חפץ, ובדין ודברים שהתנהל איתו סביב רמת הסיכון בה הוא מצוי. מזכר נוסף הוא מזכר של רפ"ק ניר שוורץ מיום 13.6.2019, והוא מתעד הודעה שמסר החוקר לחפץ על כך שצו איסור הפרסום על תוכן חקירותיו הוסר בהתאם להחלטת בית המשפט. שני מזכרים נוספים עוסקים בטיפול של היחידה החוקרת בהוצאת צו איסור פרסום על הודעתה של מקורבת לחפץ, והמסמך האחרון הוא פניה כתובה של המקורבת ליחידה החוקרת בעניין זה. מקבץ מסמכים זה מתייחס להתרחשויות סביב הוצאת צו איסור פרסום בעניינה בנובמבר 2019 – כלומר, **במועד שהוא מאוחר בהרבה לסיום החקירה בתיק 4000 ואף לאחר קיום השימועים בתיק**. כאמור אפוא, מסמכים אלה אינם מתייחסים לאישומים המיוחסים לנאשמים לגופם.
14. הטענה כי ממכתבה של המקורבת עולה התחייבות שלא למסור את הודעתה להגנה – אינה נכונה. על פי התמונה המשתקפת מחומר החקירה, לרבות המזכרים האחרונים שהועברו, לא התקיים כל קשר עם המקורבת עובר לחודש נובמבר 2019, וממילא לא הובטח לה דבר – לא מראש, לא במועד גביית עדותה ואף לא לאחר מכן.
15. כמפורט בתגובת המאשימה לבקשות לפי סעיף 74 לחסד"פ, בשלב מסירת החומרים לקראת הליכי השימוע, וכפי שנעשה בכל בתיק, בחנה המאשימה את הודעת הנחקרת והחליטה כי הרלוונטיות הרחוקה שלה מליבת החומר, אל מול הפגיעה בפרטיות ובצדדים שלישיים, מובילה למסקנה כי היא לא תועבר בשלב השימוע.
16. על עמדתה זו הודיעה המאשימה לבא כוחו של חפץ, תוך שהובהר במפורש כי אם יוחלט בבוא היום על הגשת כתב אישום, תהיה ההודעה חלק בלתי נפרד מחומרי החקירה. מעולם לא ניתנה הבטחה לבא כוחו של חפץ כמענה לבקשתו, אלא כאמור הוא עודכן בעמדתה המקצועית של המאשימה. גם למקורבת, שעמה, על פי חומר החקירה, לא התקיים קשר עד לחודש נובמבר 2019 – לא הובטח דבר. עמדת המאשימה לעיל הועברה לעד המדינה חפץ על ידי היחידה החוקרת, וחפץ ביקש כי בטרם תועבר ההודעה להגנה תינתן לו האפשרות לפעול

ולהגיש צו איסור פרסום. זו בדיוק התמונה העולה גם ממכתבה של המקורבת - "היתת התחייבות לתת שהות לפני כן, שתאפשר לי או לאחרים מטעמי לפנות לערכאות משפטיות".

17. כמתואר בתגובת המאשימה, למרות החלטה זו ועקב תקלה, צורפה הודעת הנחקרת לליבת החומר שנמסרה להגנה לקראת הליך השימוע. הדבר התברר למאשימה בעקבות השימוע שערך נאשם 1, וגילוי זה הוא שהוביל לעיסוק של היחידה החוקרת מול חפץ ומול הנחקרת בנושא הוצאת צו איסור הפרסום.

18. באשר לטענה כי המאשימה מסרה דברים בלתי מדויקים לבית המשפט – מטבע הדברים, האמור בסעיף 123(ג) לתגובת המאשימה לבקשות לפי סעיף 74 לחסד"פ והדברים שנאמרו בדיון בע"פ – שיקפו את תמונת הדברים שהייתה ידועה למאשימה באותו מועד. משהתברר כי פני הדברים הם שונים, נמסר על כך עדכון מיידי להגנה ולבית המשפט הנכבד, והמאשימה אף ביקשה לתקן את האמור בסעיף 123(ג) לתגובתה.

19. לבסוף, המאשימה תבהיר, כי כלל החומרים המצויים בידיה בנוגע לקשר בין היחידה החוקרת למקורבת – הועברו לידי ההגנה.

20. באשר לבקשה לקבל את ההודעות המקוריות שהוחלפו בין נחקרים לחוקרים או לנציגי המאשימה – המאשימה תפנה לאמור בסעיפים 84-87 לתגובתה לבקשות לפי סעיף 74 לחסד"פ.

21. כאמור שם, לא כל שיח שנערך ונאסף בשלב החקירה, וודאי לא לאחריה, נכנס בהכרח לקטגוריה של "חומר חקירה". לקטגוריה זו נכנס חומר הנוגע לאישום בלבד. ייתכן, כי בין חוקרים לעדים יתקיים שיח גם לאחר תום החקירה, בעניינים הקשורים באבטחתם או בנושאים אחרים – למשל, במקרה הנוכחי, שיח על אודות הצורך בהוצאת צו איסור פרסום על פרטים כאלה ואחרים. ככלל, בהעדר נגיעה לאישומים גופם, אין מדובר ב"חומר חקירה". עם זאת, המאשימה בוחנת את התכתובות לגופן, ובמקרים מסוימים, על אף שאין מדובר בתכתובות הנוגעת לאישום ממש, הן מועברות לעיון ההגנה, למעלה מן הצורך, כפי שנעשה במקרה הנוכחי.

22. זאת ועוד. כזכור, במסגרת הליך בקשת חומרי חקירה לפי סעיף 74 לחסד"פ, נמסר לעיון בית המשפט הנכבד מספר מצומצם של מזכרים המפרטים את תוכן של תכתובות עם חוקרים, והובהר אילו מהן לא נמסרו לעיון ההגנה. בהחלטתנו מיום 1.12.2020 הורה בית המשפט הנכבד על העברת **תכתובת אחת בלבד** מתוך תכתובות אלו לידי ההגנה. המאשימה סבורה, כי הלכה למעשה, החלטה זו מאששת את עמדתה העקרונית לפיה אין מקום להעברת תכתובות הווסטאפ גופן; כי יש להעביר רק תכתובות הנוגעות לאישום; וכי הפרקטיקה של העברת מזכר על אודות התכתובות, מקום בו תוכנה הוא רלוונטי, היא פרקטיקה ראויה. בנסיבות אלה, המאשימה סבורה כי אין מקום להעברת תכתובות ווטסאפ נוספות לעיון ההגנה, כפי שמבקשים הנאשמים.

מסמכים שהועברו בתיק 1000 ו-2000

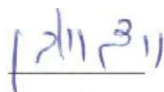
23. כאמור, בתיק 1000 ו-2000 הועברו להגנה מסמכים בודדים נוספים אותם ביקש נאשם 1 לקבל במסגרת הבקשה שהגיש לפי סעיף 74 לחסד"פ, והמאשימה הסכימה למסור

(המסמכים המסומנים 2(ב) ו-2ג) לבקשת נאשם 1). לאור בקשה זו ולאור ההיקף המצומצם של מסמכים אלה, הטענה כי מסירת מסמכים אלה מרחיבה את יריעת חומר החקירה ופוגעת בזכות להליך הוגן – מעוררת תמיהה.

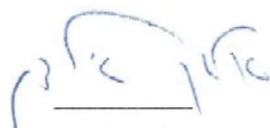
24. לעניין המסמכים שסומנו 2(א) בבקשת נאשם 1, העוסקים בצו איסור הפרסום בקשר לעד המדינה ארי הרו, הרי שאלה נמסרו רק עתה לאור צמצום צו איסור הפרסום מיום 15.11.2020, כאשר ממילא כלל אינם מהווים חומר חקירה.

25. לבסוף, תתייחס המאשימה לאמור בסעיפים 25-28 לבקשת נאשם 1, בנוגע לפרוטוקול פגישה מיום 2.8.2017 שהתקיימה אצל המשנה לפרקליט המדינה (עניינים פליליים), עם בא-כוחו של עד המדינה ארי הרו, עו"ד בלכר, שעותק ממנו נמסר להגנה בהמשך לדיון שהתקיים בפני בית המשפט הנכבד ביום 15.11.2020. נאשם 1 התייחס בבקשתו לדברים שנאמרו ע"י עו"ד בלכר במסגרת פגישה זו, בהם הזכיר שיחת טלפון שהתקיימה לפני למעלה משנה.

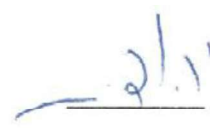
26. בעניין זה תבהיר המאשימה כי אין ברשותה תיעוד לשיחות נוספות שהתקיימו עם עו"ד בלכר, מעבר לאלה שנמסרו במסגרת חומרי החקירה. לעניין זה יצוין שבחומר החקירה מצוי תיעוד לשיחות שהתקיימו בתקופת הזמן אליה התייחס עו"ד בלכר עם חוקרים מצוות החקירה, כשנה קודם לפגישה, ואפשר כי בשיחות אלה אמר דבר מה בעניין תוצאות המו"מ. מכל מקום, בהעדר מידע בדבר פרטי השיחה (מועדה וזהות דובריה), ככל שהתקיימה, אין בידי המאשימה חומר חקירה נוסף למסור לבי"כ הנאשמים ואין גם באפשרותה להביא לתיעוד בדיעבד.



ניצן וולקן, עו"ד
סגנית בכירה א'
בפרקליטות מחוז ת"א
(מיסוי וכלכלה)



ד"ר אלון גילדין, עו"ד
ממונה (ראש צוות)
בפרקליטות מחוז ת"א
(מיסוי וכלכלה)



יהודית תירוש, עו"ד
מנהלת מחלקת ניירות ערך
פרקליטות מחוז ת"א
(מיסוי וכלכלה)

יום שלישי

08 דצמבר 2020

כ"ב כסלו, תשפ"א