

## בית המשפט המחוזי בירושלים

ת.פ. 67104-01-20

בפני כב' השופטים ר' פרידמן-פלדמן, מ' בר-עם, ע' שחם

### מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי  
וככלכלה), רחוב מנחם בגין 154, תל אביב  
6492107; טלפון: 073-3924600 פקס: 03-  
5163093

להלן: "המאשימה"

- נ ג ד -

### 1. בנימין נתניהו

באמצעות עו"ד בעז בן צור ואח', מרח' הארבעה  
28, תל אביב; טל': 03-7155000; פקס: 03-  
7155001; וכן באמצעות עו"ד עמית חדד ואח',  
מרחוב וייצמן 2 (בית אמות), תל אביב 6423902;  
טל: 03-5333313 פקס: 03-5333314

### 2. שאול אלוביץ

באמצעות עו"ד ז'ק חן ואח', מרח' וייצמן 2  
(אמות מידה), תל אביב 6423902; טל': 03-  
6932077; פקס: 03-6932082

### 3. איריס אלוביץ

באמצעות עו"ד מיכל רוזן-עוזר ואח', מרח'  
וייצמן 2 (אמות מידה), תל אביב 6423902; טל':  
03-6932077; פקס: 03-6932082

### 4. ארנון מוזס

באמצעות עו"ד נויט נגב, איריס ניב-סבאג ואח',  
מרח' וייצמן 2, תל-אביב 6423902; טל': 03-  
6099914; פקס: 03-6099915

להלן: "הנאשמים"

## תגובה לבקשת נאשם 1: "בקשה לפי סעיף 74 לחוק

## סדר הדין הפלילי בעקבות חומר חדש שנמסר להגנה"

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 15.12.2020 מתכבדת המאשימה להגיב לבקשת נאשם  
1 שבנדון.

1. עניינה של הבקשה בקבלת אישורים של היועץ המשפטי לממשלה בכל אחת מחקירותיו של  
נאשם 1, לרבות המועד שבו ניתן האישור, טיב החשד ופעולות חקירה שאושרו לביצוע. כמו  
כן מבקש נאשם 1 להורות למאשימה לפרט האם נחקרו גורמים נוספים ביחס לראש  
הממשלה שחקירותיהם אינן מוזכרות ברשימה שהועברה לידי ההגנה. בנוסף, מבקש נאשם  
1 כי המאשימה תבהיר את טיבה של בדיקה, שדבר קיומה נלמד מדברי חוקרים שצוטטו  
בבקשה, ותמסור פרטים נוספים בעניינה. נאשם 1 מנמק את בקשתו האמורה, שאינה אלא  
חזרה על בקשה קודמת, בחומר חקירה נוסף שהוא קיבל בינתיים.
2. לעניין אישורי היועץ המשפטי לממשלה, המאשימה תטען כי אין מדובר ב"חומר חקירה"  
בהתאם לסעיף 74 לחסד"פ, ותפנה לעניין זה לסעיפים 293-308 לתגובתה מיום 21.10.2020.  
על כל פנים, תבהיר המאשימה פעם נוספת כי אישורי היועץ המשפטי לממשלה לפתיחה  
בחקירה ניתנו כדין במסגרת ישיבות שהתקיימו בין ראשי רשויות האכיפה. כמפורט  
בתגובה האמורה, החוק אינו מחייב שאישור כאמור יתועד בכתב.

3. לפני משורת הדין, תוסיף המאשימה ותבהיר, כי בישיבות שהתקיימו ביום 25.12.2016 וביום 5.1.2017, בהשתתפות הגורמים הרלוונטיים, הודיע היועץ המשפטי לממשלה על החלטתו לאשר לחקור את נאשם 1 כחשוד בעבירות מתחום טוהר המידות. היועץ המשפטי לממשלה אף נתן פומבי להחלטה לאשר לחקור את נאשם 1 כחשוד במסגרת הודעה לתקשורת מיום 2.1.2017, המצורפת לתגובה זו (להלן: "ההודעה הפומבית").
  4. כבר בהודעה הפומבית צוין כי החלטת היועץ המשפטי לממשלה לחקור את נאשם 1 כחשוד, התקבלה לאחר בחינת ממצאים של הליכי בדיקה שנערכו בעניינים השונים הקשורים אליו. הליכי הבדיקה בוצעו בעקבות מידע, שהתקבל בעניינו של נאשם 1 ממקורות שונים, והם העלו חשש לביצוע עבירות מתחום טוהר המידות.
  5. במסגרת הליכי הבדיקה הנחה היועץ המשפטי לממשלה את משטרת ישראל, מעת לעת, על פי המסד הראייתי שנחשף בפניו במהלך הבדיקה המתפתחת, להרחיב את הבדיקה כך שתכלול גם את בירורן של טענות נוספות מסוימות שעלו תוך כדי ניהול הבדיקה.
  6. בכל שלב ושלב בבדיקה התקבלו ההחלטות בדבר המשך הבדיקה, היקפה וגדרה, כמו גם קביעת סוג הפעולות הדרושות לברור הטענות, ובחינת המסד העובדתי הנתון, והשאלה אם יש מקום להפוך את הבדיקה לחקירה, על ידי היועץ המשפטי לממשלה.
  7. באשר לחלק מהנושאים שנבחנו במסגרת הבדיקה מצא היועץ המשפטי לממשלה שאין עילה להמשיך את הבדיקה בעניינם; כגון, בדיקה שעסקה בטענה לקבלת מימון אסור בשנת 2009 לצורך הבחירות, טענה להטיית תוצאות הפריימריז של שנת 2009 במפלגת הליכוד, טענה למימון טיסות על ידי בעלי הון ומימון כפול של טיסות לחו"ל.
  8. במסגרת הליכי הבדיקה נבדקו גם חשדות שהבשילו לכדי תיקי החקירה "1000" ו-"2000", וכאמור, היועץ המשפטי לממשלה אישר לחקור את נאשם 1 כחשוד בעניינים אלה.
  9. בהמשך, בישיבות שהתקיימו ביום 1.2.2018 וביום 5.2.2018, בהשתתפות הגורמים הרלוונטיים, הודיע היועץ המשפטי לממשלה על החלטתו לאשר לחקור את נאשם 1 כחשוד בעבירות מתחום טוהר המידות בחקירה שכונתה "4000".
  10. על רקע זה, ובהתייחס לבקשת נאשם 1, תשיב המאשימה כי במסגרת הליכי הבדיקה שהתקיימו בין היתר, בנושאים האחרים שצוינו בסעיף 7 לעיל, אכן נגבו עדויות מעדים שונים. ואולם, כפי שצוין לעיל, מאחר שהבדיקות עסקו בעיקרן בנושאים שאינם נוגעים כלל לפרשות מושא התיק דנן, הרי שממילא החומרים שנאספו במסגרתם אינם מהווים "חומר חקירה" ואף אינם נכנסים לגדר "חומר שנאסף" בתיק זה. בכל הנוגע לבדיקות שנעשו ביחס לעניינים מושא כתב האישום או שהובילו לחקירות שבבסיס כתב האישום, הרי שאלה סווגו כ"חומר חקירה", ונמסרו להגנה כנדרש.
  11. למעלה מן הנדרש, תתייחס המאשימה לטענות בעניין חקירתו משנת 2016 של עוזי ארד – טענות, העומדות בבסיס בקשתו החוזרת של נאשם 1 – לקבלת אישורי היועץ המשפטי לממשלה. כפי שעלה מחומר החקירה, והמאשימה אף התייחסה לכך בתגובתה מיום 21.10.2020 ובדבריה בעל פה בדיון מיום 15.11.2020, עוזי ארד פנה ביוזמתו וביקש למסור דברים בעניינו של נאשם 1, אגב הליכי הבדיקה בעניינו של נאשם 1 שהיו גלויים אותה עת. על כן, מובן, כי בטרם בואו של ארד לחקירה, לא ידעו החוקרים מה מבקש ארד לומר בעניינו של נאשם 1. בנסיבות אלה, מטבע הדברים, חקירתו של עוזי ארד הייתה כללית.
- ביחס לבקשה לקבל את אישור היועץ המשפטי לממשלה על פעולת גביית עדותו של עוזי ארד, כמו גם בקשות לקבל את אישור היועץ המשפטי לממשלה לביצוע פעולות חקירה

כאלה ואחרות, במסגרת בדיקה או חקירה שעצם פתיחתן אושרה על ידי היועץ המשפטי לממשלה, יובהר כדלקמן: סעיף 17(א) לחוק יסוד הממשלה קובע כי "לא תיפתח חקירה פלילית נגד ראש הממשלה אלא בהסכמת היועץ המשפטי לממשלה". הוראה זו מחייבת הסכמה של היועץ המשפטי לממשלה לעצם פתיחה בחקירה, אך היא אינה קובעת דבר ביחס לחובה לקבל אישור היועץ המשפטי לממשלה על כל פעולה ופעולה המתבצעת במסגרתה. הגם שכל אחד מתיקי החקירה נושא כתב האישום, כמו גם כל אחת מהבדיקות שקדמו לחקירות אלה, היו מלוות באופן אישי על ידי היועץ המשפטי לממשלה ובכירי מערכת אכיפת החוק, וכן כי פתיחתן, היקפן וגדרן, אושרו על ידי היועץ המשפטי לממשלה באופן אישי, אין תנאי חוקי המחייב זאת. רוצה לומר: אין תנאי חוקי המחייב את אישורו של היועץ המשפטי לממשלה לכל אחת מהפעולות שבוצעו במסגרת הבדיקה או החקירה אשר עצם פתיחתן אושרה על ידו. מכל מקום, יצוין, בבחינת מעבר לדרוש, שהאישור לגביית הודעתו של ארד על ידי משטרת ישראל בשנת 2016 ניתן על ידי היועץ המשפטי לממשלה.



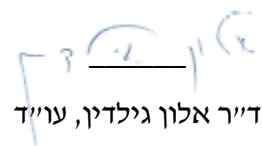
הדר ויינשטיין, עו"ד  
סגנית

בפרקליטות מחוז ת"א  
(מיסוי וכלכלה)



קרן צבירן-לצטר, עו"ד  
סגנית בכירה א'

בפרקליטות מחוז ת"א  
(מיסוי וכלכלה)



ד"ר אלון גילדין, עו"ד  
ממונה (ראש צוות)

בפרקליטות מחוז ת"א  
(מיסוי וכלכלה)

היום, ו' טבת תשפ"א, 21 דצמבר 2020



### הודעה לעתונות: חקירת ראש הממשלה

ראש ממשלת ישראל, מר בנימין נתניהו, נחקר היום על ידי חוקרי משטרת ישראל מיחידת להב 433, באישור היועץ המשפטי לממשלה, ד"ר אביחי מנדלבליט, בחשד לכך שקיבל טובות הנאה מאנשי עסקים.

ביום 10.7.16 הודיע היועץ המשפטי לממשלה כי בעקבות מידע שהתקבל בעניינים שונים מיחידת להב 433, הנוגעים בין היתר לראש הממשלה, ושהוצג לו על ידי ראש אגף החקירות והמודיעין במשטרת ישראל, ניצב מני יצחקי, ועל פי המלצת פרקליט המדינה, מר שי ניצן, וראש אגף החקירות והמודיעין, הוא הורה על קיום בדיקה בנושא באמצעות משטרת ישראל. הבדיקה בוצעה בליווי פרקליטות מחוז ירושלים (פלילי).

במסגרת הבדיקה ביררו חוקרי משטרת ישראל, בפקודו של ראש היחידה הארצית לחקירות הונאה, תת-ניצב כורש ברנור, שורה ארוכה של טענות לכך שראש הממשלה ביצע לכאורה עבירות מתחום טוהר המידות. הבדיקה התפתחה והסתעפה לכיוונים שונים מאלו שהחלה בהם.

חלק מן הטענות עלו כבר בראשית הבדיקה, במידע המקורי אשר בעקבותיו נפתחה הבדיקה, בעוד שחלק מהן התגלה רק מאוחר יותר, מעת לעת, תוך כדי ניהול הבדיקה.

למעשה, הבדיקה הייתה מורכבת ממספר בדיקות שונות שנערכו זו אחר זו ברציפות כמקשה אחת.

בהתאם לכך, הנחה היועץ המשפטי לממשלה את משטרת ישראל, מעת לעת, על פי המסד הראייתי שנחשף בפניו במהלך הבדיקה המתפתחת, להרחיב את הבדיקה, כך שתכלול גם את בירורן של טענות נוספות מסוימות שעלו תוך כדי ניהול הבדיקה.

עד כה בוצעו במסגרת הבדיקה פעולות רבות, ובכללן גביית עדויות מעשרות עדים, חלקם בחו"ל, כאשר מחלקם נגבו מספר הודעות, ותפיסת מסמכים רלוונטיים. כן התקיימו במהלך התקופה עשרות ישיבות עבודה משותפות בראשות היועץ

המשפטי לממשלה, ובהשתתפות פרקליט המדינה ובכירי משרד המשפטים, ראש אגף החקירות והמודיעין, ראש יחידה וחקרי המשטרה, במסגרתן הציגו צוות החוקרים והפרקליטות המלווה את תמונת המצב העדכנית בכל הקשור לממצאי הבדיקה, ונבחנו פעולות נוספות שיש לבצע כדי להעמיק חקר ביחס לתשתית הראייתית הקיימת.

בכל שלב ושלב בבדיקה, ההחלטות בדבר המשך הבדיקה, היקפה וגדריה, כמו גם קביעת סוג הפעולות הדרושות לברור הטענות, ובחינת המסד העובדתי הנתון והשאלה אם יש מקום להפוך את הבדיקה לחקירה, התקבלו על ידי היועץ המשפטי לממשלה, בתאום מלא ובעצה אחת עם פרקליט המדינה וראש אגף החקירות והמודיעין.

משטרת ישראל עשתה כל שאלל ידה לברור הטענות. בדקה בהרחבה ודרשה לעומק. בדיקתה העלתה כי חלקן של הטענות הופרכו ונמצא כי הן חסרות בסיס; חלקן אינו בעל פוטנציאל ראייתי להבשיל למסד של חשד סביר לביצוע עבירה המצדיק פתיחה בחקירה פלילית; וחלק נוסף מצדיק העמקת חקר.

הטענות אשר הובילו בסופו של יום להחלטה על קיום חקירה באזהרה, עלו במסגרת הבדיקה אך לפני כשלושה חודשים כחשדות ראשוניים, ומאז נעשתה עבודה מאומצת של משטרת ישראל לברר את טיבן ולתמוך אותן בראיות. במהלך החודש האחרון נאספו ראיות ששינו את המצב הראייתי בהקשר זה.

נוכח ממצאי הבדיקה עד כה, ולאחר שהוצגה ליועץ המשפטי לממשלה חוות דעתם של פרקליט המדינה וראש אגף החקירות והמודיעין לפיה ממצאי הבדיקה בהקשר זה מגבשים תשתית ראייתית המצדיקה את חקירת ראש הממשלה באזהרה, החליט היועץ המשפטי לממשלה לאשר את חקירת ראש הממשלה באזהרה, ובכך להפוך את הבדיקה המתנהלת בענין זה לחקירה.

מטבע הדברים לא נוכל להתייחס בשלב זה לנושאים התלויים ועומדים. מסירת מידע נוסף לגביהם תשקל מעת לעת בהתאם להתפתחויות, ומידע ימסר ככל שלא יהיה בכך כדי לפגוע במהלכי המשטרה.

יחד עם זאת, ניתן למסור כבר כעת פרטים בנוגע לחלק מהנושאים שנבחנו במסגרת הבדיקה, וששלב זה, לאור ממצאי הבדיקה שנערכה בעניינם, ובהתאם להמלצת פרקליט המדינה וראש אגף חקירות ומודיעין במשטרת ישראל, החליט היועץ המשפטי לממשלה שאין עילה להמשיך את הבדיקה בעניינם בעת הזו.

טענה לקבלת מימון אסור בשנת 2009 לצורך הבחירות: למשטרה הגיע מידע במסגרתו נטען כי ראש הממשלה היה מעורב כביכול בהפעלת מטה בחירות כפול. מטה אחד "רשמי", שדווח עליו כנדרש בחוק ומטה אחד שפעל באופן סמוי ושמומן על ידי כסף שלא דווח כדיון. לצורך ברור הטענה נחקרו המעורבים בניהול מטה הבחירות, ונתפסו מסמכים שונים. ממצאי הבדיקה לא הניבו תמיכה לטענה האמורה.

טענה להטיית תוצאות הפריימריז של שנת 2009 במפלגת הליכוד: למשטרה הגיע מידע במסגרתו נטען כי ראש הממשלה או מקורבים לו, היו מעורבים כביכול בהטיית תוצאות הפריימריז באמצעות זיוף נתונים במערכות המחשב. לצורך ברור הטענה נחקרו המעורבים במערכת הפריימריז, לרבות אנשי המקצוע האמונים על מערכות המחשב שלגביהן נטען זיוף זה. ממצאי הבדיקה שללו את הטענה בדבר הטיית תוצאות הפריימריז, או להטייתם בפועל.

טענה לקבלת טובות הנאה בחו"ל ומימון טיסות על ידי בעלי הון: למשטרה הגיע מידע במסגרתו נטען כי בעלי הון מסוימים מימנו את ראש הממשלה באופן שיטתי במהלך נסיעותיו לחו"ל ונתנו לו טובות הנאה שם בקשר לאותן נסיעות. במסגרת זאת נגבו עדויות ממספר גורמים רלוונטיים, חלקם בחו"ל. חלקן של הטענות נשלל ונמצא כי אין להן בסיס עובדתי, ולגבי חלקן נמצאו ממצאים עובדתיים שלא העלו חשד סביר לביצוע עבירה המצדיק פתיחה בחקירה פלילית.

טענה למימון כפול של טיסות לחו"ל: בעקבות מידע נוסף שהתקבל בעניין זה, נערכו בדיקות שונות בנוגע לאפשרות שראש הממשלה היה מעורב בתקופה שקדמה לבחירתו לכהונתו הנוכחית כראש ממשלה, בקבלת מימון עודף לטיסות, ובנוגע לאפשרות שנעשה שימוש במימון עודף זה לצרכיו האישיים. לצורך ברור הטענה נחקרו מעורבים בארגון טיסותיו של ראש הממשלה, ונבחנו מסמכים רבים מהתקופה הרלוונטית. זאת מעבר לבדיקה שנערכה בשעתו בהקשר דומה, שבעקבותיה


הוחלט בעבר שאין מקום להורות על מעבר לחקירה פלילית בנושאים שנבדקו אותה עת. גם ממצאי הבדיקה הנוכחית והראיות החדשות שנאספו במסגרתה, בעקבות המידע הנוסף, לא הצדיקו מעבר לחקירה בהקשר זה.

כאמור, חוות הדעת שהוצגו בפני היועץ המשפטי לממשלה, שאותן אימץ, מלמדות שבנושאים אלה ממצאי הבדיקה בשלב זה אינם יכולים להבשיל לראיות המצדיקות פתיחה בחקירה פלילית.

כפי שנמסר בעבר, היועץ המשפטי לממשלה ער לצורך להעמיד מידע בדבר החקירה המתנהלת לידיעת הציבור, והוא ימשיך ויעשה כן, ככל שהדבר יתאפשר, בהתאם לצרכי החקירה.

---

בברכה,  
משה כהן, עו"ד  
מנהל אגף בכיר דוברות, הסברה ותקשורת  
02-6466540   
[dover@justice.gov.il](mailto:dover@justice.gov.il) : :

משרד המשפטים   
אגף דוברות, הסברה ותקשורת

   Find us on  
Facebook