

בית המשפט המחוזי בירושלים

ת.פ. 67104-01-20

בפני כב' השופטים ר' פרידמן-פלדמן, מ' בר-עם, ע' שחם

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי וכלכלה), רחוב מנחם בגין 154, תל אביב 6492107; טלפון: 073-3924600 פקס: 03-5163093

להלן: "המאשימה"

- נ ג ד -

1. בנימין נתניהו

באמצעות עו"ד בעז בן צור ואח', מרח' הארבעה 28, תל אביב; טל': 03-7155000; פקס: 03-7155001; וכן באמצעות עו"ד עמית חדד ואח', מרחוב וייצמן 2 (בית אמות), תל אביב 6423902; טל: 03-5333313 פקס: 03-5333314

2. שאול אלוביץ

באמצעות עו"ד ז'ק חן ואח', מרח' וייצמן 2 (אמות מידה), תל אביב 6423902; טל': 03-6932077; פקס: 03-6932082

3. איריס אלוביץ

באמצעות עו"ד מיכל רוזן-עוזר ואח', מרח' וייצמן 2 (אמות מידה), תל אביב 6423902; טל': 03-6932077; פקס: 03-6932082

4. ארנון מוזס

באמצעות עוה"ד נויט נגב, איריס ניב-סבאג ואח', מרח' וייצמן 2, תל-אביב 6423902; טל': 03-6099914; פקס: 03-6099914

להלן: "הנאשמים"

תגובה לבקשת נאשם 1: "בקשה לפי סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי בעקבות חומר חדש שנמסר להגנה"

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 15.12.2020 מתכבדת המאשימה להגיב לבקשת נאשם 1 שבנדון.

- עניינה של הבקשה בקבלת אישורים של היועץ המשפטי לממשלה בכל אחת מחקירותיו של נאשם 1, לרבות המועד שבו ניתן האישור, טיב החשד ופעולות חקירה שאושרו לביצוע. כמו כן מבקש נאשם 1 להורות למאשימה לפרט האם נחקרו גורמים נוספים ביחס לראש הממשלה שחקירותיהם אינן מוזכרות ברשימה שהועברה לידי ההגנה. בנוסף, מבקש נאשם 1 כי המאשימה תבהיר את טיבה של בדיקה, שדבר קיומה נלמד מדברי חוקרים שצוטטו בבקשה, ותמסור פרטים נוספים בעניינה. נאשם 1 מנמק את בקשתו האמורה, שאינה אלא חזרה על בקשה קודמת, בחומר חקירה נוסף שהוא קיבל בינתיים.
- לעניין אישורי היועץ המשפטי לממשלה, המאשימה תטען כי אין מדובר ב"חומר חקירה" בהתאם לסעיף 74 לחסד"פ, ותפנה לעניין זה לסעיפים 293-308 לתגובתה מיום 21.10.2020. על כל פנים, תבהיר המאשימה פעם נוספת כי אישורי היועץ המשפטי לממשלה לפתיחה בחקירה ניתנו כדין במסגרת ישיבות שהתקיימו בין ראשי רשויות האכיפה. כמפורט בתגובה האמורה, החוק אינו מחייב שאישור כאמור יתועד בכתב.

3. לפני משורת הדין, תוסיף המאשימה ותבהיר, כי בישיבות שהתקיימו ביום 25.12.2016 וביום 5.1.2017, בהשתתפות הגורמים הרלוונטיים, הודיע היועץ המשפטי לממשלה על החלטתו לאשר לחקור את נאשם 1 כחשוד בעבירות מתחום טוהר המידות. היועץ המשפטי לממשלה אף נתן פומבי להחלטה לאשר לחקור את נאשם 1 כחשוד במסגרת הודעה לתקשורת מיום 2.1.2017, המצורפת לתגובה זו (להלן: "ההודעה הפומבית").
4. כבר בהודעה הפומבית צוין כי החלטת היועץ המשפטי לממשלה לחקור את נאשם 1 כחשוד, התקבלה לאחר בחינת ממצאים של הליכי בדיקה שנערכו בעניינים השונים הקשורים אליו. הליכי הבדיקה בוצעו בעקבות מידע, שהתקבל בעניינו של נאשם 1 ממקורות שונים, והם העלו חשש לביצוע עבירות מתחום טוהר המידות.
5. במסגרת הליכי הבדיקה הנחה היועץ המשפטי לממשלה את משטרת ישראל, מעת לעת, על פי המסד הראייתי שנחשף בפניו במהלך הבדיקה המתפתחת, להרחיב את הבדיקה כך שתכלול גם את בירורן של טענות נוספות מסוימות שעלו תוך כדי ניהול הבדיקה.
6. בכל שלב ושלב בבדיקה התקבלו ההחלטות בדבר המשך הבדיקה, היקפה וגדרה, כמו גם קביעת סוג הפעולות הדרושות לברור הטענות, ובחינת המסד העובדתי הנתון, והשאלה אם יש מקום להפוך את הבדיקה לחקירה, על ידי היועץ המשפטי לממשלה.
7. באשר לחלק מהנושאים שנבחנו במסגרת הבדיקה מצא היועץ המשפטי לממשלה שאין עילה להמשיך את הבדיקה בעניינים; כגון, בדיקה שעסקה בטענה לקבלת מימון אסור בשנת 2009 לצורך הבחירות, טענה להטיית תוצאות הפריימריז של שנת 2009 במפלגת הליכוד, טענה למימון טיסות על ידי בעלי הון ומימון כפול של טיסות לחו"ל.
8. במסגרת הליכי הבדיקה נבדקו גם חשדות שהבשילו לכדי תיקי החקירה "1000" ו-"2000", וכאמור, היועץ המשפטי לממשלה אישר לחקור את נאשם 1 כחשוד בעניינים אלה.
9. בהמשך, בישיבות שהתקיימו ביום 1.2.2018 וביום 5.2.2018, בהשתתפות הגורמים הרלוונטיים, הודיע היועץ המשפטי לממשלה על החלטתו לאשר לחקור את נאשם 1 כחשוד בעבירות מתחום טוהר המידות בחקירה שכונתה "4000".
10. על רקע זה, ובהתייחס לבקשת נאשם 1, תשיב המאשימה כי במסגרת הליכי הבדיקה שהתקיימו בין היתר, בנושאים האחרים שצוינו בסעיף 7 לעיל, אכן נגבו עדויות מעדים שונים. ואולם, כפי שצוין לעיל, מאחר שהבדיקות עסקו בעיקרן בנושאים שאינם נוגעים כלל לפרשות מושא התיק דן, הרי שממילא החומרים שנאספו במסגרתם אינם מהווים "חומר חקירה" ואף אינם נכנסים לגדר "חומר שנאסף" בתיק זה. בכל הנוגע לבדיקות שנעשו ביחס לעניינים מושא כתב האישום או שהובילו לחקירות שבבסיס כתב האישום, הרי שאלה סווגו כ"חומר חקירה", ונמסרו להגנה כנדרש.
11. למעלה מן הנדרש, תתייחס המאשימה לטענות בעניין חקירתו משנת 2016 של עוזי ארד – טענות, העומדות בבסיס בקשתו החוזרת של נאשם 1 – לקבלת אישורי היועץ המשפטי לממשלה. כפי שעלה מחומר החקירה, והמאשימה אף התייחסה לכך בתגובתה מיום 21.10.2020 ובדבריה בעל פה בדיון מיום 15.11.2020, עוזי ארד פנה ביוזמתו וביקש למסור דברים בעניינו של נאשם 1, אגב הליכי הבדיקה בעניינו של נאשם 1 שהיו גלויים אותה עת. על כן, מובן, כי בטרם בואו של ארד לחקירה, לא ידעו החוקרים מה מבקש ארד לומר בעניינו של נאשם 1. בנסיבות אלה, מטבע הדברים, חקירתו של עוזי ארד הייתה כללית. ביחס לבקשה לקבל את אישור היועץ המשפטי לממשלה על פעולת גביית עדותו של עוזי ארד, כמו גם בקשות לקבל את אישור היועץ המשפטי לממשלה לביצוע פעולות חקירה

כאלה ואחרות, במסגרת בדיקה או חקירה שעצם פתיחתן אושרה על ידי היועץ המשפטי לממשלה, יובהר כדלקמן: סעיף 17(א) לחוק יסוד הממשלה קובע כי "לא תיפתח חקירה פלילית נגד ראש הממשלה אלא בהסכמת היועץ המשפטי לממשלה". הוראה זו מחייבת הסכמה של היועץ המשפטי לממשלה לעצם פתיחה בחקירה, אך היא אינה קובעת דבר ביחס לחובה לקבל אישור היועץ המשפטי לממשלה על כל פעולה ופעולה המתבצעת במסגרתה. הגם שכל אחד מתיקי החקירה נושא כתב האישום, כמו גם כל אחת מהבדיקות שקדמו לחקירות אלה, היו מלוות באופן אישי על ידי היועץ המשפטי לממשלה ובכירי מערכת אכיפת החוק, וכן כי פתיחתן, היקפן וגדרן, אושרו על ידי היועץ המשפטי לממשלה באופן אישי, אין תנאי חוקי המחייב זאת. רוצה לומר: אין תנאי חוקי המחייב את אישורו של היועץ המשפטי לממשלה לכל אחת מהפעולות שבוצעו במסגרת הבדיקה או החקירה אשר עצם פתיחתן אושרה על ידו. מכל מקום, יצוין, בבחינת מעבר לדרוש, שהאישור לגביית הודעתו של ארד על ידי משטרת ישראל בשנת 2016 ניתן על ידי היועץ המשפטי לממשלה.

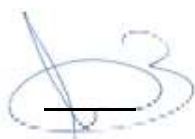


הדר ויינשטיין, עו"ד

סגנית

בפרקליטות מחוז ת"א

(מיסוי וכלכלה)



קרן צבירן-לצטר, עו"ד

סגנית בכירה א'

בפרקליטות מחוז ת"א

(מיסוי וכלכלה)



ד"ר אלון גילדין, עו"ד

ממונה (ראש צוות)

בפרקליטות מחוז ת"א

(מיסוי וכלכלה)