

בעניין:

בנימין נתניהו

באמצעות עוה"ד בעז בן צור, ישראל וולנרמן,
דקלה סירקיס, כרמל בן צור ואסנת גולדשמידט-שרייר
מרח' הארבעה 28, תל אביב
טל': 03-7155000; פקס': 03-7155001

וכן באמצעות עוה"ד עמית חדד, נועה מילשטיין,
אביחי יהוסף ויאיר לשם
מרח' ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב
טל': 03-5333313; פקס': 03-5333314

המבקש;

- נ ג ד -

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי וכלכלה)
רחוב מנחם בגין 154, תל אביב 6492107
טלפון: 073-3924600, פקס': 03-5163093

המאשימה;

בקשה – דחופה – להארכת מועד להגשת תשובה לאישום

בית המשפט הנכבד מתבקש בזה להאריך את המועד להגשת התשובה לאישום, והכל בכפוף להחלטה בעניין הבקשה המקדמית שעניינה ביטול כתב האישום מחמת היעדר אישור היועץ המשפטי לממשלה לפתיחה בחקירה נגד המבקש (להלן: **בקשת הביטול**). בהתאמה, מבוקש כי הדיון הקבוע ליום 13.1.2021 יעסוק בבקשת הביטול – ככל שקודם לכן יימסרו אישורי היועץ המשפטי לממשלה כפי שהורה בית המשפט הנכבד – וכן, במקרה הצורך, בבקשה המוגשת בסמוך בעניין התאגידים, הכל כמפורט להלן. מבוקש כי במועד הדיון, ובהתאם לתוצאותיו, ייקבע מועד מתן המענה לאישום.

לחלופין, מבוקש כי התשובה תוגש בתוך 30 ימים ממועד הגשת כתב האישום המתוקן.

ואלה נימוקי הבקשה

1. ביום 14.12.2020 ניתנה החלטת בית המשפט הנכבד, לפיה נפל פסול בניסוח כתב האישום ועל כן, יש לנסחו מחדש. כעולה מהחלטת בית המשפט הנכבד, עסקינן בתיקון רחב היקף, הכולל שינוי בעשרות סעיפים.
2. במסגרת החלטה זו, קבע בית המשפט הנכבד כי **"בתיאור העובדות המהוות את העבירות באישום הראשון, חסרים לא מעט פרטים, כנטען על ידי ב"כ הנאשמים. פרטים אלה מהותיים ורלוונטיים להגנתם של הנאשמים"**.
3. על כן, הורה בית המשפט הנכבד למאשימה להגיש כתב אישום מתוקן עד ליום 30.12.2020. כן קבע בית המשפט הנכבד, כי הנאשמים יגישו תשובה לאישום עד ליום 8.1.2021. עוד נקבע בהחלטה זו, כי דיון

בתשובות הנאשמים יתקיים ביום 13.1.2020.

4. אם כן, בהחלטתו, קצב בית המשפט הנכבד למאשימה 16 ימים לניסוח כתב אישום מתוקן; ואילו לנאשמים נקצבו 9 ימים בלבד להגשת תשובה לאישום החדש, כאשר על פי החלטת בית המשפט הנכבד מיום 14.12.2020, כתב האישום המתוקן יכלול "פרטים מהותיים ורלוונטיים להגנתם של הנאשמים" – פרטים, שעד לתיקון כתב האישום לא הובאו בפניהם.
5. ביום 29.12.2020 הגישה המאשימה בקשה להאריך את המועד להגשת כתב האישום המתוקן עד ליום 3.1.2021, מהטעם שדרוש לה פרק זמן נוסף להשלים את מלאכת הכנתו. הנאשמים נתנו את הסכמתם למבוקש, בכפוף לכך שמועד התשובה לאישום יוארך עד ליום 11.1.2021.
6. עד באותו יום ניתנה החלטת בית המשפט הנכבד לפיה המועד להגשת כתב אישום מתוקן יוארך עד ליום 3.1.2021; ואילו תשובות הנאשמים תוגשנה עד ליום 11.1.2021 בשעה 10:00 בבוקר.
7. ובכן, במצב דברים זה למאשימה נקצבו 20 ימים להכנת כתב אישום מתוקן (על יסוד חומרים שכבר מוכנים ומצויים בידיה, כך לפי עמדתה של המאשימה); ואילו לנאשמים נקצבו שבעה ימים בלבד, הכוללים בהם את ימי שישי ושבת.
8. פועל יוצא מכך: על הנאשמים להכין מענה לאישום חדש, הכולל, על פי בית המשפט הנכבד, פרטים חדשים רלוונטיים ומהותיים להגנתם – וזאת בתוך 5 ימי עבודה.
9. ביני לביני, בעקבות החלטת בית המשפט הנכבד מיום 29.12.2020 הדוחה חלק מבקשות הנאשמים לקבל חומרי חקירה, ביום 31.12.2020 הוגשו עררים לבית המשפט העליון מטעם המבקש ומטעם הנאשמים 2-3 (ביום 3.1.2020 הוגש ערר גם על ידי נאשם 4).
10. בהתאם להחלטת בית המשפט העליון, דיון בעררים של המבקש ונאשמים 2-4 יתקיים ביום 7.1.2021. מאליו מובן, כי דיון בבית המשפט העליון בטענות הנאשמים בקשר עם חומרי החקירה יצריך הכנה משמעותית, הואיל ומדובר בטענות רחבות היקף.
11. כך, נותרו לנאשמים ימי עבודה ספורים להכנת מענה לאישום – הכולל פרטים חדשים שלא הובאו לפנייהם עד עתה.
12. ונזכיר, כי הימים הם ימי סגר כללי במדינת ישראל. בשבוע האחרון בהתאם להנחיות משרד הבריאות, משרדי הח"מ עבדו במצבת עובדים מצומצמת של עד 50%; כעת, בעקבות החלטת הממשלה מליל אמש, מתכונת זו תצומצם עוד יותר, נוכח הידוק המגבלות והטלת סגר מלא ברחבי המדינה, ויקשה על ההגנה עוד יותר להיערך למתן התשובה.
13. לא זו בלבד, ארבעה סנגורים מצוות ההגנה של המבקש נכנסו לתקופות בידוד בהתאם להוראות משרד הבריאות. עו"ד בעז בן צור ועו"ד כרמל בן צור שהו בבידוד עד יום 28.12.2020; עו"ד דקלה סירקיס ועו"ד אסנת גולדשמידט-שרייר שוהות כעת בבידוד ממושך והן צפויות לסיימו רק לקראת סוף שבוע.
14. מובן מאליו, כי אילו צים אלה לא היו ידועים מראש, ולא היו מצויים בשליטת המבקש ובאי כוחו.
15. על פי החלטת בית המשפט הנכבד להאריך את המועד להגשת כתב האישום המתוקן, ביום 3.1.2020, בשעות הערב, הגישה המאשימה כתב אישום מתוקן. כתב אישום זה תוקן בסעיפים רבים וצורף לו נספח בהיקף של

כ-30 עמודים.

16. נדגיש כבר עתה, כי כתב האישיום המתוקן אינו מציית להחלטת בית המשפט הנכבד. כך, בנספח א' נעשה שימוש תדיר במונח הסתום והכוללני "הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה", מבלי לפרט מהי אותה מעורבות (בניגוד להחלטת בית המשפט הנכבד שקובעת כי על המאשימה לכלול בכתב האישיום "פירוט הדרישות המיוחסות לכל אחד מהם [המבקש ובני משפחתו – הח"מ]").
17. ובכן, מצב הדברים שנוצר אינו מאפשר למבקש להיערך כנדרש למתן תשובה לאישום עד כדי פגיעה בזכותו להתגונן כראוי מפני האישום.
18. כזכור, בית המשפט הנכבד האריך את המועד להגשת כתב האישיום המתוקן, הואיל ולמאשימה נדרש פרק זמן נוסף. המבקש נתן הסכמתו הקולגיאלית לכך. אלא שארכה זו הביאה לכך, שהמבקש הוגבל לפרק זמן של ימים ספורים להגשת כתב טענות משמעותי בהליך זה – התשובה לאישום.
19. עם הגשת כתב האישיום המתוקן התברר למבקש מהם האירועים המיוחסים למבקש באישום הראשון. ובכן, רק כדי להדגים ייאמר, כי כתב האישיום מתעלם מכך שלכל היותר, על פני תקופה של למעלה מארבע שנים, וביחס לאלפי סיקורים של ראש הממשלה באתר "וואלה", נטען שנמצאו 10 פניות ישירות בלבד (!) של ראש הממשלה לאלוביץ' – וזאת בדומה לפניות שבוצעו מטעם ראש הממשלה, ואנשי ציבור אחרים, לכלי תקשורת; וכן מכך שפריטים רבים מספור בנספח לכתב האישיום כוללים עבודת דוברות שגרתית ביותר, שאינה שונה משרותי דוברות המוענקים לפוליטיקאים, אישי ציבור, חברות מסחריות וכך הלאה כדבר שבשגרה.
20. **משזו חזית המחלוקת שאותה תחמה המשיבה, הרי שכדי להשיב לאישום באופן מפורט ומקיף, יידרש מהמבקש ומבאי כוחו לשוב ולבחון באופן יסודי, את חומר הראיות הרב, והכל על רקע טענותיה החדשות של המאשימה, וכדי ליתן להן מענה הולם.** יובהר, כי אין בדעת המבקש למסור כפירה כללית במענה לאישום. יש בדעתו, כפי שראוי לעשות בתיק זה, למסור מענה מפורט.
21. ובכן, בנסיבות שנוצרו, דרוש למבקש פרק הזמן המינימאלי המתחייב כדי להיערך כראוי למתן התשובה לאישום. הדברים אמורים בפרט בהתחשב בהיקף וטיב התיקונים שבוצעו בכתב האישיום, אשר דורשים מהמבקש ובאי כוחו להתייחס לטענות חדשות, שלא בא זכרן בכתב האישיום המקורי – תיקונים הכוללים ומחייבים גם "צלילה" מקיפה לחומרי החקירה בתיק, שהיקפם רב ביותר. הוסף לכך את העובדה, כי יכול שבידי הנאשמים יתקבלו חומרי חקירה נוספים, בעקבות הערר שהוגש (ובכפוף להחלטתו של בית המשפט העליון).
22. יודגש, כי המבקש פעל – מתחילתו של הליך זה – בדיוק בהתאם להוראות בית המשפט הנכבד. המבקש הוא שהקדים להגיש בקשה לתיקון הפגמים שנפלו בכתב האישיום קודם למועד המקורי שנקבע להגשת התשובה לאישום, ובקשתו לתיקון כתב האישיום אכן התקבלה.
23. בנסיבות אלו, לא יהלום כי הנאשמים יישאו בתוצאות הגשת כתב אישיום חסר אשר פוגע ביכולתם להתגונן כראוי מפני האישומים נגדם. לא ניתן למסור מענה לכתב האישיום המתוקן וטענות החדשות שבו בתוך ימים בודדים, בתיק שחומר החקירה בו אוזו עשרות אלפי מסמכים, אם לא למעלה מכך. קל וחומר שעה שהמבקש לא נחקר על מרבית האירועים הנוטענים.
24. ודוק היטב: הזכות לניהול משפט הוגן היא זכות יסוד בהליך הפלילי ובכלל. בהתאם, קביעת מועדים בהליך

- זה מחייבת מתן אפשרות נאותה לנאשם להתגונן כראוי מפני האישומים ומתן אפשרות לבאי כוחו לייצגו כראוי בהליך הפלילי, על כל שלביו.
25. סד זמנים דחוק של ימים ספורים להכנת מענה לכתב האישום המתוקן – שולל מהמבקש את הזכות לניהול משפט הוגן ואינו מאפשר לבאי כוחו לייצגו כדבעי.
26. עוד נציין, כי מטעם המבקש הוגשה ביום 27.12.2020 בקשה לביטול כתב אישום מחמת היעדר אישור של היועץ המשפטי לממשלה, הדרוש לפי חוק יסוד: הממשלה; וכן בקשה לקביעת דיון בבקשה זו. בקשות אלה טרם נדונו וטרם הוכרעו.
27. בהחלטתו מיום 29.12.2020, הורה בית המשפט הנכבד למאשימה להעביר לידי ההגנה את אישורי היועץ המשפטי לממשלה לפתיחה בחקירה בכל אחד מן האישומים ובעניין זה התקבלה עמדת ההגנה כי מדובר בחומרים רלוונטיים אשר המבקש זכאי לעיין בהם.
28. אתמול, יום 5.1.2021, העבירה המאשימה להגנה מזכר שמתיימר לקיים את החלטת בית המשפט הנכבד בדבר מסירת אישורי היועץ המשפטי לממשלה. ובכן, המאשימה עשתה דין לעצמה ולא קיימה את החלטת בית המשפט. אישורי היועץ לא הועברו, ובעניין זה הוגשה הודעה לבית המשפט בסמוך לאחר מסירת החומרים לידי ההגנה.
29. בנסיבות אלו, ככל שלא תיעתר בקשה זו, משמעות הדברים היא, כי המבקש נדרש להגיש מענה לאישום, בשעה שטרם נדונה בקשתו לביטול כתב אישום בשל פגם קונסטיטוציוני. המבקש ער לכך, כי ביום 29.12.2020 ניתנה על ידי בית המשפט הנכבד החלטה שלפיה "הבקשה לא רלוונטית כרגע", אלא שנוכח המזכר שהועבר אתמול והדברים הנלמדים ממנו, מן הדין לקיים דיון בבקשה הנוגעת לקיומם של פגמים חוקתיים (והכל כפי שפורט בבקשה לביטול כתב האישום).
30. דיון זה יכול שיתקיים לאחר שהמאשימה תואיל, ברוב טובה, לציית להחלטת בית המשפט הנכבד, ולהמציא את האישורים ממש – אם קיימים – כפי שהורה בית המשפט הנכבד בהחלטתו.
31. סופו של דבר: עד כה עשה המבקש כל שלא ידו כדי להימנע מדחיית דיונים או מועדים שנקבעו להגשת בקשות ותגובות. ואולם, בנסיבות החריגות שנוצרו (בכללן הגשת כתב אישום מתוקן ושונה מהמקורי ואי ציות המאשימה להחלטת בית המשפט הנכבד), לא נותר אלא להגיש בקשה זו.
32. אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות כאמור ברישה לבקשה זו.
33. למען הסדר הטוב יוער, כי בימים אלה נבחנת המשמעות המשפטית הנודעת לתיקון כתב האישום ביחס לחוק חסינות חברי הכנסת, זכויותיהם וחובותיהם, התשי"א-1951, והמבקש שומר על כל טענותיו בנושא.
34. באי כוח הנאשמים 2 ו-3 הודיעו כי הם מצטרפים לבקשה לדחיית מועד מתן המענה לכתב האישום, ואלה דבריהם: "כתב האישום המתוקן התקבל ביום ראשון בשעות הערב והוא כולל תיקונים ותוספות רבים. ב"כ הנאשמים עומלים על הכנת המענה, ולמרות מאמצייהם הרבים לעמוד בלוח הזמנים שקבע בית המשפט הנכבד, ברור כבר עתה שלא ניתן לעמוד במשימה באופן המיטבי שהנאשמים זכאים לו. לפיכך מתבקש בית המשפט הנכבד לעיין מחדש בהחלטתו לעניין קביעת המועד, הנסיבות שהשתנו הן קבלת כתב האישום המתוקן וקיצור משמעותי של לוחות הזמנים שעומדים לרשות ההגנה לצורך הכנת מענה כדבעי. יודגש, למרות לוחות הזמנים הדוחקים והלוחצים שנקבעו להגנה בתיק זה, ולמרות שמירב זמנם של באי כוח נאשמים 2 ו-3 מושקע בתיק זה, לא הוגשה עד היום בקשה לדחיית

מועד דיון מטעמם. באי כוח נאשמים 2 ו-3 סבורים שאין סיבה לבהילות לה הם נדרשים, בשים לב להיקף התיק, לסדר האישומים עליו החליטה המאשימה, ולעניינים המקדמיים הרבים שנדרשו מההגנה".

35. באות כוח הנאשם 4 מסרו, כי הן מצטרפות לבקשה לדחיית מועד מתן המענה לכתב האישום, והוסיפו כי הזמן שעמד לרשותן למתן המענה במועד שנקבע צומצם לנוכח הערר שהוגש גם מטעם הנאשם 4, שנקבע לדיון בבית המשפט העליון ליום 7.1.2021; וכן בשל הקשיים האינהרנטיים לעבודת המשרד השגרתית הנובעים מן הסגר הכללי, ובכלל זה העובדה שהקושי צפוי להתעצם נוכח החלטה על החמרת הסגר והשבתת מסגרות לילדים החל מיום 8.1.2021.

36. מן הדין ומן הצדק להיעתר למבוקש.


 עמית חדד, עו"ד


 בעז בן צור, עו"ד

באי כוח המבקש