

בית המשפט המחוזי בירושלים

ת.פ. 67104-01-20
בפני כב' השופטים ר' פרידמן-פלדמן, מ' בר-עם, ע' שחם

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי וכלכלה)
רחוב מנחם בגין 154, תל אביב 6492107
טלפון: 073-3924600 פקס: 03-5163093

להלן: "המאשימה"

- נ ג ד -

1. בנימין נתניהו

באמצעות עו"ד בעז בן צור ואח', מרח' הארבעה
28, תל אביב; טל': 03-7155000; פקס: 03-7155001;
וכן באמצעות עו"ד עמית חדד ואח',
מרחוב וייצמן 2 (בית אמות), תל אביב 6423902;
טל: 03-5333313 פקס: 03-5333314

2. שאול אלוביץ'

באמצעות עו"ד ז'ק חן ואח', מרח' וייצמן 2
(אמות מידה), תל אביב 6423902; טל': 03-6932077
פקס: 03-6932082

3. איריס אלוביץ'

באמצעות עו"ד מיכל רוזן-עוזר ואח', מרח'
וייצמן 2 (אמות מידה), תל אביב 6423902; טל':
03-6932077 פקס: 03-6932082

4. ארנון מוזס

באמצעות עוה"ד נויט נגב, איריס ניב-סבאג ואח',
מרח' וייצמן 2, תל-אביב 6423902; טל': 03-6099914
פקס: 03-6099915

להלן: "הנאשמים"

הודעה ובקשת הבהרה מטעם המאשימה

1. בהחלטה המשלימה בעניין חומרי חקירה מיום 27.12.2020 הורה בית המשפט הנכבד למאשימה להעביר לעיון הנאשמים את "אישוריי" היועץ המשפטי לממשלה לפתיחה בחקירות בעניינו של הנאשם 1 "בפורמט הקיים לגבי כל אחד מהם" (סעיף 7 להחלטה).
2. לאור הסבריה של המאשימה ביחס לאופן בו ניתנו הסכמות אלה, מתבקש בית המשפט הנכבד להבהיר את החלטתו בעניין זה, ולקבוע כי מזכרו של היועץ המשפטי לממשלה, המצורף להודעה זו ומפרט את ההסכמות שניתנו על ידו לביצוע פעולות בדיקה וחקירה במסגרת התיק שבכותרת, עונה על החלטת בית המשפט הנכבד. להלן נימוקי הבקשה.

3. כפי שמסרה המאשימה זה מכבר, הן בטיעוניה בעל-פה בדיון שנערך ביום 15.11.2020, והן בתגובותיה בכתב, בהליכי הבדיקה והחקירה בעניינו של הנאשם 1, לא רק שהיועץ המשפטי לממשלה הסכים לעצם הפתיחה בבדיקה או בחקירה, כנדרש בסעיף 17 לחוק יסוד: הממשלה, אלא הסכמתו ניתנה גם לפעולות חקירה ובדיקה קונקרטיות. בכך, כאמור, נקט היועץ המשפטי לממשלה בגישה זהירה ומרחיבה הרבה מעבר לחובה הקבועה בחוק יסוד: הממשלה.


כפי שציינה המאשימה הן בטיעוניה בעל-פה והן בתגובותיה בכתב, הסכמת היועץ המשפטי לממשלה לפעולת הבדיקה והחקירה נמסרה בעל-פה בישיבות שהתקיימו בראשותו באופן רציף. התיעוד לכך מצוי אפוא בתרשומות פנימיות ובפרוטוקולים המנוהלים בלשכתו של היועץ המשפטי לממשלה. מדובר בפרוטוקולים הנערכים לצרכים פנימיים, ומתעדים את הדברים שהוחלפו בדיון שהתקיים בפני היועץ המשפטי לממשלה.

4. משכך, מאחר שהתיקים לוו באופן צמוד על ידי היועץ המשפטי לממשלה, ועל מנת לקיים את החלטת בית המשפט הנכבד, ערך היועץ המשפטי לממשלה מזכר בחתימתו, המפרט את ההסכמות שניתנו על ידו בזמן אמת לפעולות הבדיקה והחקירה. המסמך נערך על בסיס הפרוטוקולים ותרשומות הלשכה הפנימיים. המזכר נמסר להגנה ומצורף להודעה זו כנספח.

5. המאשימה סבורה כי האמור במזכרו של היועץ המשפטי לממשלה ממלא, בהיבט המהותי, אתר החלטת בית המשפט, באשר הוא מביא לידיעת ההגנה בפירוט את ההסכמות כנדרש לפי סעיף 17 לחוק יסוד: הממשלה, והמועדים בהם הן ניתנו, על ידי היועץ המשפטי לממשלה באופן אישי.

6. בנסיבות אלה, המאשימה סבורה כי די בכך כדי לענות על המידע אותו נדרשה המאשימה למסור להגנה בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד.

7. לאור כל האמור, מתבקש בית המשפט להבהיר את החלטתו המשלימה ולקבוע כי יש במזכרו של היועץ המשפטי לממשלה, המצורף לבקשה זו, כדי למלא את הוראתו.



ליאת בן-ארי שוקי
משנה לפרקליט המדינה
(אכיפה כלכלית)